

Nicolet, Michel; Mangold, Max

## **Editorial: Standards de formation, évaluation des systèmes et développement de la qualité**

*Schweizerische Zeitschrift für Bildungswissenschaften 27 (2005) 1, S. 9-12*

urn:nbn:de:0111-opus-41134

in Kooperation mit / in cooperation with:



<http://www.rsse.ch/index.html>

### **Nutzungsbedingungen / conditions of use**

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.  
This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.  
By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

### **Kontakt / Contact:**

**peDOCS**  
Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung (DIPF)  
Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft  
Informationszentrum (IZ) Bildung  
Schloßstr. 29, D-60486 Frankfurt am Main  
E-Mail: [pedocs@dipf.de](mailto:pedocs@dipf.de)  
Internet: [www.pedocs.de](http://www.pedocs.de)

# Editorial: Standards de formation, évaluation des systèmes et développement de la qualité

**Michel Nicolet et Max Mangold**

La question de l'introduction de standards pour mieux piloter les systèmes de formation et accroître la qualité de l'enseignement dans le cadre de réformes nationales de l'éducation n'a cessé de prendre de l'importance dans le débat sur la politique de l'éducation. La raison en tient sans doute à l'existence de grands tests internationaux de performances tels que PISA. Plusieurs pays ont saisi l'occasion de ce « tournant empirique dans la politique éducationnelle » (Lange, 1999) pour développer des standards pour leurs propres systèmes éducatifs. On dispose depuis des résultats de nombreuses recherches entreprises au Canada, en Suède, en Finlande et dans bien d'autres pays encore qui ont permis de réunir une vaste expérience en la matière (Fitzner, 2004).

La comparaison au niveau international montre que les outils de pilotage et d'assurance de la qualité suivent une direction claire : pilotage des objectifs d'apprentissage, développement de standards, évaluation interne et externe, et « changement de cap de la culture éducative vers la prise en compte du résultat » (Oelkers, 2005). Si l'on peut reprocher aux standards utilisés habituellement dans le monde scolaire leur imprécision et leur caractère peu contraignant, et les soupçonner de vouloir se soustraire à un véritable contrôle, le concept « moderne » de standard vise quant à lui une saisie précise de la performance scolaire, mesurée sur la base des produits obtenus. Le principe de l'efficacité prend progressivement le pas sur l'orientation traditionnelle axée sur l'*input*. La majorité des concepts se basent désormais sur des standards de performance, donc sur des attentes clairement définies en matière de compétences scolaires (Ravitch, 1995). Le concept de standard ne se réfère donc pas à des performances particulières mais à une échelle servant à mesurer des performances. Si un consensus, au moins partiel, se fait jour actuellement autour de cette définition, il n'en est pas de même de la fixation du niveau des objectifs de ces standards de performance.

Alors que l'Allemagne, par exemple, définit les standards de performance comme des standards (*Regelstandards*) prescrivant le niveau moyen des performances attendues de tous les élèves, on se propose en Suisse de développer des standards dits minimaux. Les travaux entrepris dans le cadre du projet HarmoS

(Harmonisation de l'école obligatoire) de la Conférence suisse des directeurs cantonaux de l'instruction publique (CDIP) prévoient l'élaboration d'objectifs minimaux à atteindre par tous les élèves à partir de modèles de compétences élaborés sur une base scientifique pour les domaines de la langue 1, des langues étrangères, des mathématiques et des sciences naturelles pour les degrés 2, 6 et 9 (CDIP, 2004). Ces modèles de compétences devront permettre de coupler les objectifs d'apprentissage à des formulations spécifiques de compétences disciplinaires et transversales qui aideront les élèves à atteindre progressivement le standard. Les standards de formation de ce type permettront de tenir compte aussi bien de la mobilité croissante de la population que du renforcement des exigences scolaires. De plus, les revendications des parents tout comme les attentes des milieux de la formation et de l'économie plaident également en faveur d'une plus grande précision des objectifs attendus et d'une harmonisation des résultats d'apprentissage.

La création de standards nationaux de formation n'est toutefois pertinente que dans la mesure où ces standards offrent la possibilité d'évaluer l'efficacité du système éducatif sur la base d'analyses de résultats pour un échantillonnage représentatif au niveau national. Dans le projet HarmoS il ne s'agit en aucun cas d'évaluer les établissements et leurs enseignants mais de vérifier les performances du système scolaire et éventuellement de documenter précisément l'efficacité d'une réforme scolaire. En premier lieu, il s'agit d'évaluer l'atteinte des standards donnés, de manière à prendre les mesures de soutien qui s'avèreraient nécessaires. Une «orientation empirique conséquente» doit s'assurer aussi de l'efficacité des mesures appliquées (Helmke & Hosenfeld, 2004).

Les diverses données recueillies vont s'inscrire au sein d'un monitoring national du système de formation. Il consistera en une amélioration et une systématisation des données qualitatives et quantitatives récoltées pour chaque degré d'enseignement et chaque filière d'étude, permettant une analyse approfondie et fournissant aux autorités politiques des bases de décision pertinentes.

Un congrès organisé par la CDIP en mars 2004 à Morat avait pour objectif à la fois d'étudier des aspects purement techniques, comme par exemple la construction d'un ensemble d'instruments de mesure, et de débattre des expériences internationales réalisées dans le développement de standards de formation, des concepts de vérification des systèmes, des questions d'implémentation et de l'acceptation par la société. Les textes des conférences ont été retravaillés et réunis dans ce numéro thématique. Destinées à susciter une réflexion dynamique sur les aspects théoriques, sociaux et pédagogiques de l'évaluation des systèmes éducatifs, ces contributions s'insèrent dans le débat actuel sur l'élaboration de standards de formation en Suisse.

Les quatre articles formant la partie thématique de ce numéro abordent un ensemble de questions en rapport avec la mesure ou l'utilisation des standards dans la perspective du pilotage du système éducatif. Dans sa contribution, U. Moser discute des relations entre les mesures de compétences effectuées, en se ré-

férant de manière critique aux travaux de PISA, et les plans d'études en vigueur en montrant qu'une bonne partie des différences mesurées dans l'étude PISA au niveau des performances de certains groupes d'élèves tiennent à l'absence de correspondance entre les contenus mesurés et les plans d'études. Il plaide pour l'instauration d'une cohérence entre la définition des standards, les objectifs définis dans les plans d'études et les mesures de performances réalisées.

G. Schneider dans son article basé sur le cadre européen de référence pour l'enseignement des langues montre que le modèle de compétences établi par une combinaison d'approches qualitative et quantitative aboutit de fait à un modèle général et non spécifique. Il défend l'idée que les échelles soient constituées empiriquement et non seulement sur une base théorique. Il soulève alors le problème de la constitution de l'échantillon de référence pour mener à bien ce travail. Le fait de prendre un échantillon d'élèves «tout venant» risque de conduire à un résultat différent de celui auquel on pourrait aboutir en choisissant des élèves ayant bénéficié d'un enseignement plus immersif ou s'inscrivant dans une perspective de didactique intégrée des langues. Si l'on souhaite ne pas se figer dans la situation actuelle mais se placer dans une visée évolutive et innovatrice, il défend l'idée de se doter d'échantillons d'élèves placés dans des contextes éducatifs innovants.

Ce problème souligne également la difficulté à laquelle est confronté le travail d'établissement de standards où il n'est pas toujours aisé de dissocier la phase consistant à établir des modèles de compétences sur une base empirique de celle visant à mesurer la manière dont une population de référence se situe par rapport à eux.

Avec l'article de M. Carbonneau, on s'écarte de la question des standards proprement dite pour aborder la problématique du pilotage et de l'implémentation d'une réforme. Se référant à l'importante réforme du curriculum menée au Québec, M. Carbonneau souligne le risque que la logique des standards puisse aller à fin contraire d'une approche par compétences.

S'appuyant sur l'analyse comparative de deux systèmes scolaires décentralisés, l'Angleterre et la Belgique francophone, V. Dupriez questionne l'impact des politiques visant à instaurer un pilotage du système éducatif par les résultats, sur l'implication des enseignants dans leur pratique professionnelle; se basant sur l'exemple anglais, il souligne que l'une des conséquences de ce mouvement est la mise en cause de la légitimité professionnelle des enseignants au profit d'une légitimité de type techno-démocratique. Il défend alors l'idée selon laquelle le défi majeur résiderait pour un système marqué par un pilotage par les résultats dans la place accordée aux enseignants dans ce processus.

Prenant appui sur la situation anglaise dans laquelle les mesures d'acquis scolaires des élèves sont transmises à la fois au Ministère, qui peut exercer une pression sur les établissements dont les résultats sont considérés comme insuffisants, et aux parents eux-mêmes, qui peuvent réagir en faisant pression sur l'école, V. Dupriez pose la question de l'usage qui est fait des mesures de performances. Le

projet Harnos est pour l'instant relativement discret sur l'utilisation qui sera faite des mesures effectuées dans la perspective du développement de la qualité. Il apparaît important qu'un débat scientifique puisse être ouvert à ce propos. K. Bähr (2005) dans une conférence présentée à l'assemblée plénière de la CODICRE-CH (Conférence suisse des directeurs de centres de développement scolaire et de recherche en éducation) a défendu l'idée d'une dissociation radicale des plans constitués par les domaines de la politique scolaire et de l'administration, des établissements et de l'enseignement. Il appartiendrait alors selon lui à une instance spécialisée de traduire ces mesures à la fois sur le plan du développement de l'enseignement et sur celui de l'orientation de la politique scolaire.

Pour terminer, nous exprimons le souhait que ce dossier thématique en lien avec l'actualité de la politique éducative suisse soit parvenu à souligner un ensemble de questions appelant un plus large débat et une réflexion prenant appui sur des travaux scientifiques.

### Bibliographie

- Bähr, K. (2005). Erwartungen zentraler Steuerungsinstanzen an Evaluationsergebnisse. Exposé fait dans le cadre de l'assemblée plénière, Codicre-CH, Aarau, April.
- CDIP, (2004). *HarmoS – Finalités et conception du projet*. Berne: CDIP.  
[http://www.edk.ch/PDF\\_Downloads/Harnos/Harnos\\_Weissbuch\\_f.pdf](http://www.edk.ch/PDF_Downloads/Harnos/Harnos_Weissbuch_f.pdf)
- Helmke, A. & Hosenfeld, I. (2004). Bildungsstandards und Unterrichtsqualität. *Pädagogische Führung*, 4, 173 – 176.
- Lange, H. (1999). Qualitätssicherung in Schulen. *Die Deutsche Schule*, 91, 144-159.
- Fitzner, T. (Hrsg.) (2004). *Bildungsstandards. Internationale Erfahrungen – Schulentwicklung – Bildungsreform*. Bad Boll: edition akademie.
- Oelkers, J. (2005). Von Zielen zu Standards. *Friedrich Jahresheft*, XXIII. 18 -19.
- Ravitch, D (1995). *National Standards in American Education*. Washington (D.C.): Brookings Institution Press.