

Wintermantel, Margret

## **Gute Studienbedingungen bei steigenden Studierendenzahlen - wie geht das?**

*Banscherus, Ulf [Hrsg.]; Himpele, Klemens [Hrsg.]; Keller, Andreas [Hrsg.]: Gut - besser - exzellent? Qualität von Forschung, Lehre und Studium entwickeln. Bielefeld : Bertelsmann 2012, S. 17-23. - (GEW-Materialien aus Hochschule und Forschung; 118)*

urn:nbn:de:0111-opus-78168



in Kooperation mit / in cooperation with:



<http://www.wbv.de>

### **Nutzungsbedingungen / conditions of use**

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.  
By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

### **Kontakt / Contact:**

**peDOCS**  
Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung (DIPF)  
Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft  
Informationszentrum (IZ) Bildung  
Schloßstr. 29, D-60486 Frankfurt am Main  
E-Mail: [pedocs@dipf.de](mailto:pedocs@dipf.de)  
Internet: [www.pedocs.de](http://www.pedocs.de)



**Materialien aus Hochschule und Forschung**

**118 |**

Ulf Banscheraus | Klemens Himpele | Andreas Keller | Hrsg.

# **Gut – besser – exzellent?**

**Qualität von  
Forschung, Lehre und  
Studium entwickeln**



Herausgeber der Reihe „**GEW-Materialien aus Hochschule und Forschung**“ ist der Hauptvorstand der Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft (GEW), Vorstandsbereich Hochschule und Forschung. In der Reihe erscheinen Publikationen zu Schwerpunktthemen der gewerkschaftlichen Arbeit in Hochschulen und Forschungseinrichtungen.

### **Bibliografische Informationen der Deutschen Bibliothek**

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.



Gefördert mit freundlicher Unterstützung der  
Max-Traeger-Stiftung

Gesamtherstellung und Verlag:

W. Bertelsmann Verlag GmbH & Co. KG

Postfach 10 06 33, 33506 Bielefeld

Telefon: 05 21 9 11 01-11, Telefax: 05 21 9 11 01-19

E-Mail: [service@wbv.de](mailto:service@wbv.de), Internet: [wbv.de](http://wbv.de)

Umschlaggestaltung, Innenlayout & Satz: Christiane Zay, Bielefeld

ISBN (Print) 978-3-7639-4369-2      **Best.-Nr. 6001593**

ISBN (E-Book) 978-3-7639-4370-8

© 2012, W. Bertelsmann Verlag GmbH & Co. KG, Bielefeld

Alle Rechte vorbehalten. Kein Teil dieses Werkes darf ohne schriftliche Genehmigung des Herausgebers und des Verlages in irgendeiner Form reproduziert, in eine andere Sprache übersetzt, in eine maschinenlesbare Form überführt oder in körperlicher oder unkörperlicher Form vervielfältigt, bereitgestellt oder gespeichert werden. Die Wiedergabe von Warenbezeichnungen, Eigennamen oder sonstigen Bezeichnungen in diesem Werk berechtigt nicht zu der Annahme, dass diese frei verfügbar seien und von jedermann benutzt werden dürfen, auch wenn diese nicht eigens als solche gekennzeichnet sind.

## Inhalt

	Einleitung	7
	<i>Ulf Banscherus, Klemens Himpele, Andreas Keller</i>	
<b>A</b>	<b>Masse oder Klasse? Hochschulentwicklung zwischen Hochschulpakt und Exzellenzinitiative</b>	
A   1	Gute Studienbedingungen bei steigenden Studierendenzahlen – Wie geht das? <i>Margret Wintermantel</i>	17
A   2	Kooperationen zwischen Bund und Ländern zur Sicherung der Qualität der Lehre liegen im gesamtstaatlichen Interesse <i>Jost de Jager</i>	25
A   3	Funktionale oder vertikale Differenzierung – Die Folgen der Exzellenzinitiative <i>Michael Hartmann</i>	29
<b>B</b>	<b>Qualität von Studium und Lehre: Evaluation und Akkreditierung auf dem Prüfstand</b>	
B   1	Die Diskussion um die Einführung und Anpassung der Systemakkreditierung – eine Stellvertreterdebatte <i>Ulf Banscherus</i>	45
B   2	Bilanz und Ausblick: der Akkreditierungsrat <i>Reinhold R. Grimm</i>	61
B   3	Akkreditierung – Bilanz und Perspektiven aus der Sicht einer Industriegewerkschaft <i>Regina Görner</i>	67
B   4	Studentische Perspektive auf die Weiterentwicklung des Akkreditierungssystems <i>Julian Hiller</i>	73
B   5	Die Akkreditierung auf dem Weg zur Ersatz-Ministerialbürokratie? – Ein persönlicher Erfahrungsbericht <i>Detlev Reymann</i>	79

## C Qualität der Forschung

- C | 1** „Exzellente“ Forschung ohne exzellente Organisation?  
Wie Evaluationen zur Organisationsentwicklung beitragen können 87  
*Dagmar Simon, Andreas Knie*
- C | 2** Wissenschaft und gesellschaftliche Verantwortung – Umgang  
mit Ambivalenz und Folgen von Forschung und Technikentwicklung 97  
*Wolfgang Liebert*

## D Qualität der Wissenschaft – Qualität der Arbeit

- D | 1** Gute Wissenschaft – gute Arbeit: Zwei Seiten einer Medaille. 111  
*Andreas Keller*
- D | 2** Gender Equality – Gleiche Chancen für Wissenschaftlerinnen und  
Wissenschaftler 123  
*Anne Schlüter*
- D | 3** Was ist gute Nachwuchsförderung? Akademische Personalentwicklung  
und Wege zu einer Kultur der Wertschätzung 131  
*Daniela Hrzán, Bettina Duval, Silke Hell, Inka Leidig, Mirjam Müller*

## E Qualitätssicherung im Europäischen Hochschulraum

- E | 1** Aktuelle Entwicklungen in der europäischen  
Qualitätssicherungsdiskussion 139  
*Achim Hopbach*
- E | 2** EQAR und aktuelle Entwicklungen in der europäischen  
Qualitätssicherungsdebatte 149  
*Colin Tück*
- E | 3** Qualitätssicherung in Deutschland – Probleme und Herausforderungen 157  
*Peter Greisler*
- E | 4** Qualitätssicherung in Hochschule und Forschung – Erfahrungen aus Polen 161  
*Wojciech Pillich*
- E | 5** Studierendenzentrierung in Lehre und Studium – Konzept, Vorteile und  
Voraussetzungen 169  
*Jens Jungblut*

## **F Gut – besser – am besten! Gewerkschaftliche Anforderungen an die Qualität von Forschung, Lehre und Studium**

- |              |   |     |
|--------------|---|-----|
| <b>F   1</b> | Gewerkschaftliche Anforderungen an die Qualität von Forschung, Lehre und Studium<br><i>Andreas Keller</i>   | 179 |
| <b>F   2</b> | Was ist eigentlich gute Wissenschaft? – Berichte aus den Arbeitsgruppen<br><i>Maria Galda, Thomas Hoffmann, Sven Lehmann, Uta Sändig, Luzia Vorspel</i> | 185 |
| <b>F   3</b> | Weißenhäuser Eckpunkte für eine Qualitätsoffensive in Forschung, Lehre und Studium  | 195 |
|              | <b>Autorinnen und Autoren</b>   | 199 |

## Gute Studienbedingungen bei steigenden Studierendenzahlen – Wie geht das?

Margret Wintermantel

### Situation der Hochschulen in Deutschland

Selten sind die Anforderungen an die Universitäten und Fachhochschulen in Deutschland in kurzer Zeit so stark gestiegen wie in den letzten zehn Jahren, und selten sind sie so intensiv in der Öffentlichkeit diskutiert worden. Wir haben zurzeit ca. 2,4 Millionen Studierende an deutschen Hochschulen, von denen im Wintersemester 2011/2012 516 000 das Studium neu aufgenommen haben (Statistisches Bundesamt 2011). Die Hochschulen stehen vor der Aufgabe, allen diesen jungen Menschen ein Studium zu ermöglichen, das den Anforderungen der Wissensgesellschaft und der Rolle Deutschlands als Innovationsland gerecht werden und zugleich die Erwartungen an die individuelle Entwicklung durch Bildung erfüllen soll.

Die Hochschulen als Zukunftswerkstätten unseres Landes generieren Wissen, geben Wissen weiter und bewahren es. Allerdings gibt es große Unterschiede in der Art und Weise, wie sie diese verschiedenen Aufgaben gewichten und wie sie ihnen nachkommen – oder wie sie ihnen aufgrund der finanziellen Förderung durch die Länder bzw. den Bund nachkommen können. Dies drückt sich besonders deutlich in dem Bemühen zur Schwerpunktbildung und Profilierung aus, das sich in den vergangenen zwanzig Jahren kontinuierlich verstärkt hat und auch heute noch anhält. Sowohl unter den Universitäten als auch unter den Fachhochschulen (und auch zwischen diesen Hochschultypen) findet ein Wettbewerb um die besten Lehrenden, die besten Forschenden und die besten Studierenden, um Drittmittel und internationale Partnerschaften statt. Längst ist erkannt worden, dass nicht alle Hochschulen auf allen Gebieten der Lehre und Forschung Weltklasseniveau erreichen können. Vielmehr sollten sie, nach eingehender Analyse, ihre *Stärken stärken*, also unter Nutzung ihrer spezifischen Bedingungen exzellente Lehre und Forschung betreiben und die Qualität ihrer Leistungen in allen Bereichen weiterentwickeln.

## Exzellenzfixierung?

Dies war auch der Tenor der Empfehlung des Wissenschaftsrats zur weiteren Diversifizierung der deutschen Hochschulen im Jahr 2010 (Wissenschaftsrat 2010). Darin wird vor einer Fixierung auf das Exzellenz-Paradigma gewarnt: In der Wahrnehmung der meisten Hochschulleitungen, Wissenschaftler(innen) und Politiker(innen) ist heutzutage mehr denn je die Forschungsuniversität mit internationaler Ausstrahlung das Maß aller Dinge, die internationalen Rankings jedes Jahr aufs Neue sofort nach ihrer Publikation in aller Munde.

Die Bedeutung des Hochschultyps *Forschungsuniversität* wird von niemandem in Frage gestellt, aber angesichts der Vielfalt der Herausforderungen, vor denen Wissenschaft, Politik, Wirtschaft und Gesellschaft stehen, spricht der Wissenschaftsrat (2011: 7) folgende Warnung aus: „Eine einseitige Ausrichtung einer überwiegenden Zahl von Universitäten auf Forschungsexzellenz, die ‚besten Köpfe‘, den Wettbewerb mit internationalen Spitzenuniversitäten sowie auf das Modell der ‚World Class University‘ ist unrealistisch und führt zu Verzerrungen.“ Man solle, so der Wissenschaftsrat weiter, statt von „Exzellenz“ lieber von „Qualität“ sprechen.

Diese Feststellung öffnet den Blick auf die große Bandbreite der Aufgaben, vor denen die Hochschulen stehen: Intensive Lehre, Aus- und Weiterbildung im Sinne des lebenslangen Lernens, Erhöhung der Bildungsbeteiligung und gesellschaftliche Integration durch Teilhabe an der tertiären Bildung dürfen nicht geringer bewertet werden als die Forschung. Hochschulen sind nicht nur Stätten der Wissensgenerierung und -weitergabe, sie haben darüber hinaus auch einen eminent wichtigen gesellschaftlichen Bildungsauftrag. Die jungen Menschen, denen sie akademisches Wissen und Können vermitteln, ob im Maschinenbau, in der Medizin oder den Wirtschaftswissenschaften, sollen zugleich die ethische Dimension und die gesellschaftlichen Implikationen ihres Handelns im Blick haben. Wir brauchen engagierte und verantwortungsvolle Bürger(innen) und Demokrat(innen) – das ist es, was sich hinter Wortungetümen wie „Befähigung zu gesellschaftlicher Teilhabe“ verbirgt.

## Sowohl „Masse“ als auch „Klasse“

„Masse“ oder „Klasse“? Hochschulentwicklung zwischen Hochschulpakt und Exzellenzinitiative“ – dies war der Titel des Gesprächs, aus dem dieser Beitrag erwachsen ist: Er ist natürlich eine rhetorische Zuspitzung, eine



Provokation, denn die genannten Alternativen sind keine. Die deutschen Hochschulen brauchen beides: Hochschulpakete zur Unterstützung der Lehre und Exzellenzinitiativen zur Förderung der Forschung. Wir brauchen Landärzte, und wir brauchen Nobelpreisträger in Medizin; eine ähnliche Differenzierung brauchen wir in allen Fächern, von Jura über die MINT-Fächer bis hin zu den Geistes- und Gesellschaftswissenschaften. Wir brauchen Leuchttürme der Spitzenforschung, und wir brauchen die akademische Landschaft in ihrer Breite und Weite.

## Autonomie

Wenn dieser Anspruch umgesetzt werden soll, so benötigen die Hochschulen Rahmenbedingungen, die es ermöglichen, auf die beste Art in ihrem eigenen Sinne zu agieren. Hochschulen benötigen Autonomie gegenüber ihren Ministerien, und sie müssen funktionierende interne Diskussions- und Entscheidungsstrukturen durch die Einbindung der beteiligten Gruppen, also der Wissenschaftler(innen) und der Studierenden, entwickeln.

Dies ist die Grundvoraussetzung, doch hier zeigen sich – nach Jahren kontinuierlichen Zuwachses für die Gestaltungsfreiheit der Hochschulen in allen Bundesländern – besorgniserregende Gegentendenzen: Die in Landeshochschulgesetzen gewährte Autonomie wird auf der Ebene der Zielvereinbarungen oder der Verordnungen wieder unnötig und bürokratisch eingeschränkt. Auch deshalb hat die Hochschulrektorenkonferenz (HRK) im Mai 2011 eine Entschließung verabschiedet, in der die unverzichtbaren Grundlagen der Hochschulautonomie erneut dargelegt sind, verbunden mit dem Appell an die Politik, diese zu respektieren (Hochschulrektorenkonferenz 2011).

## Stärken stärken

Auch wenn die finanziellen und rechtlichen Rahmenbedingungen für die Funktionsfähigkeit der Hochschulen nicht die bestmögliche Unterstützung sind, so tun die Universitäten und Fachhochschulen dennoch ihr Bestes, um ihre Stärken selbst weiter auszuprägen. Hierzu gehört auch die Teilnahme an Wettbewerben wie der Exzellenzinitiative. Um die Kooperation der Hochschulen untereinander, gerade auch im Hinblick auf europäische Fördermöglichkeiten, zu erleichtern, hat die HRK eine Forschungslandkarte entwickelt, die derzeit zwar nur die Schwerpunkte der Universitäten ab-

bildet, in Kürze jedoch um die Schwerpunkte der Fachhochschulen ergänzt werden wird.

Exzellenz – oder besser: Qualität – gibt es nicht nur in der Forschung. Die Notwendigkeit, auch gute Lehre zu fördern, ist vielen erst durch die vehementen Proteste der Studierenden im Jahr 2009 bewusst geworden. Stifterverband und HRK vergeben bereits seit vielen Jahren den *Ars legendi-Preis* für herausragende Hochschullehre. Auch der Wettbewerb *Exzellente Lehre*, den die Kultusministerkonferenz und der Stifterverband gemeinsam initiiert haben und dessen Preisträger im Herbst 2010 vorgestellt wurden, ist hier zu nennen. Und schließlich trägt der Hochschulpakt mit seiner finanziellen Förderung zur höheren Anerkennung und zum Reputationsgewinn der Hochschullehre bei.

## Bildungsbeteiligung und Fachkräftemangel

Neben der Spitzenförderung in Forschung und Lehre brauchen Wissenschaft und Gesellschaft die gesamte Breite der Hochschulbildung. Ein großer Schritt dorthin ist die weitere Öffnung der Hochschulen. Die Studienanfängerquote von 40 % (OECD 2011: 391) im Jahr 2009 erfüllte zwar die Anforderungen des Wissenschaftsrates aus dem Jahr 2006 (Wissenschaftsrat 2006), lag aber immer noch deutlich unter dem OECD-Mittel von 59 %. Wir sind uns bewusst, dass das ausgezeichnete System der beruflichen Bildung in Deutschland bei der Interpretation dieser Zahlen zu berücksichtigen ist; wir sind uns aber auch darüber im Klaren, dass wir aufgrund der demografischen Entwicklung in Deutschland nicht darauf verzichten können, möglichst vielen jungen Menschen die Möglichkeit einer Hochschulbildung zu bieten.

Außer in Deutschland ist nur in Japan die Bevölkerung im erwerbstätigen Alter in den vergangenen Jahren geschrumpft. In Japan jedoch steigt die Zahl der Hochqualifizierten jedes Jahr um 3,2 % – in Deutschland dagegen um nur 1,4 % (OECD 2011: 48 f.)! Zugleich muss man sich vor Augen halten, dass in unserer Wissensgesellschaft die Nachfrage nach besonders gut ausgebildeten Arbeitskräften zunehmen wird: Die EU schätzt, dass bis zum Jahr 2020 für 35 % aller Arbeitsplätze eine hohe Qualifikation erforderlich sein wird; heute liegt der Anteil dieser Arbeitsplätze bei 29 %. Die Zahl der Arbeitsplätze für Hochqualifizierte wird demnach in der EU um 15 Millionen steigen (Europäische Kommission 2010: 3). Vor diesem Hintergrund wird deutlich, dass es Deutschland mit der gegenwärtigen Bildungsbeteiligung nicht gelingen wird, den Fachkräftebedarf des Arbeitsmarkts zu decken. Dies ist besorgniserregend, denn bis zum Jahr 2030

wird eine Fachkräftelücke von 5,2 Millionen Personen, davon 2,4 Millionen Akademiker(innen), erwartet (Bundesagentur für Arbeit 2011: 8).

## Öffnung der Hochschulen statt demografischer Rendite

Diese Prognosen verdeutlichen, dass und warum Deutschland höhere Bildungsinvestitionen und einen offeneren Hochschulzugang braucht. Die Hochschulen sind bereit, ihren Teil dazu beizutragen, wenn ihnen von der Politik die erforderlichen Rahmenbedingungen gewährt werden – mit Beschlüssen der Kultusministerkonferenz (KMK) zum Hochschulzugang beruflich Qualifizierter ist es nicht getan (Kultusministerkonferenz 2009).

Es wird Unterstützung benötigt für das Erreichen der folgenden Ziele:

- die Steigerung der Übergangsquote von der Schule zur Hochschule sowie von der beruflichen zur Hochschulbildung,
- die Verringerung der sozialen Selektivität,
- die verbesserte Bildungsbeteiligung von jungen Menschen mit Migrationshintergrund,
- die leichtere Anerkennung der Qualifikationen von Zuwanderer(inne)n,
- die Steigerung der Zahl internationaler Studierender und Nachwuchswissenschaftler(innen).

Es gibt bereits Hochschulen, die gezielte Angebote für Personen mit beruflichen Qualifikationen oder ungewöhnlichen Bildungsbiografien bereithalten. Sie erleben die wachsende Diversität ihrer Studierenden als inspirierend und machen sie zu einem lebendigen Element ihres Hochschulprofils. Brückenkurse, berufsbegleitende Angebote und intensivere Betreuung sind hier vonnöten. Die Hochschulen sind bereit, alles in ihrer Macht stehende zu tun, um ihrer Verantwortung gerecht zu werden. Die flexiblere Gestaltung des Studienangebots darf aber nicht durch starre Rahmenbedingungen eingeschränkt werden.

Diese Anstrengungen der Hochschulen verursachen zusätzliche Kosten. Es wäre fatal, wenn sich die Finanzminister(innen) mit ihrer Auffassung durchsetzen könnten, dass nachlassende Jahrgangszahlen zu Einsparungen im Bildungsbereich genutzt werden können. Das Gegenteil ist richtig: Nachlassende Jahrgangsstärken müssen durch intensivere Motivation zur Bildung und verbesserte Ausbildung kompensiert werden. Die Politik darf nicht auf eine demografische Rendite spekulieren, die die Notwendigkeit einer höheren Bildungsbeteiligung außer Acht lässt.

## Wettbewerb im „Neuen Föderalismus“?

Insbesondere seit der Föderalismusreform I im Jahre 2006 ist die Hochschulfinanzierung ein Sorgenkind. Grund ist Artikel 91b des Grundgesetzes, der eine nur schwer zu überwindende Kooperationsbarriere zwischen Bund und Ländern in allen Belangen der Wissenschaft und Forschung darstellt, da Vereinbarungen in diesen Bereichen jeweils der Zustimmung aller Länder bedürfen. In den letzten Jahren stellt sich jedoch zunehmend die Frage, ob die Länder die Finanzkraft haben, um die übernommenen Aufgaben im Bereich der Bildung dauerhaft zu finanzieren. Sie haben zwar die Kompetenzen, aber zu wenig eigene Einnahmen, während der Bund eigene Einnahmen, aber zumindest in der Lehre keine Kompetenzen hat. Die wettbewerbliche Zusatzfinanzierung durch die Exzellenzinitiative oder den Hochschulpakt führt nicht zu einer wirklichen Konsolidierung der Hochschulfinanzen, sondern bindet zunächst Ressourcen bei ungewissem Ausgang. Hinzu kommt, dass aufgrund der vereinbarten Schuldenbremse ab 2020 keine strukturelle Nettoverschuldung der Länder möglich sein wird. Die Länder müssen vorbereitend ihre Haushalte umstrukturieren und erhebliche Einsparungen vornehmen. Das wiederum bedeutet, dass sich die Voraussetzungen für die Finanzierung der Hochschulen weiter verschlechtern werden. Das nun schon zu beobachtende Nord-Süd-Gefälle in der Bildungsrepublik Deutschland wird vermutlich noch steiler werden.

### Masse und Klasse

Gute Studienbedingungen trotz steigender Studierendenzahlen? Trotz vieler schlechter Prognosen ist die Frage mit einem eindeutigen Ja zu beantworten – die Hochschulen haben bereits in den vergangenen Jahrzehnten bewiesen, dass sie trotz chronischer Unterfinanzierung gute Leistungen erbringen. Wenn sie ihre Entscheidungen in Schwerpunktsetzung und Profilbildung autonom und wissenschaftsadäquat treffen können, wenn der Bildung in den Haushalten der Länder und des Bundes derselbe Stellenwert eingeräumt wird wie in anderen OECD-Staaten (OECD 2011: 306) – dann wird es für die deutschen Hochschulen erheblich leichter werden, als Zukunftswerkstätten zum Wohlergehen der Gesellschaft beizutragen.

## Literaturverzeichnis

- Bundesagentur für Arbeit (2011):** Perspektive 2025 – Fachkräfte für Deutschland, Nürnberg.
- Europäische Kommission (2010):** Youth on the move. An initiative to unleash the potential of young people to achieve smart, sustainable and inclusive growth in the European Union, Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, Luxemburg.
- Hochschulrektorenkonferenz (2011):** Zur Hochschulautonomie, Entschließung der 10. Mitgliederversammlung am 03.05.2011, [http://www.hrk.de/de/beschluesse/109\\_6200.php?datum=10.+Mitgliederversammlung+am+3.5.2011](http://www.hrk.de/de/beschluesse/109_6200.php?datum=10.+Mitgliederversammlung+am+3.5.2011).
- Kultusministerkonferenz (2009):** Hochschulzugang für beruflich qualifizierte Bewerber ohne schulische Hochschulzugangsberechtigung. Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 06.03.2009. [http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen\\_beschluesse/2009/2009\\_03\\_06-Hochschulzugang-erful-qualifizierte-Bewerber.pdf](http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2009/2009_03_06-Hochschulzugang-erful-qualifizierte-Bewerber.pdf).
- OECD (2011):** Bildung auf einen Blick 2011. OECD-Indikatoren, Bielefeld.
- Statistisches Bundesamt (2011):** Schnellmeldungsergebnisse der Hochschulstatistik zu Studierenden und Studienanfänger/-innen. Vorläufige Ergebnisse, Wintersemester 2011/2012, Wiesbaden.
- Wissenschaftsrat (2006):** Empfehlungen zum arbeitsmarkt- und demographiegerechten Ausbau des Hochschulsystems, Köln.
- Wissenschaftsrat (2010):** Empfehlungen zur Differenzierung der Hochschulen, Köln.