

Schütze, Birgit; Souvignier, Elmar; Hasselhorn, Marcus

Stichwort - formatives Assessment

formal und inhaltlich überarbeitete Version der Originalveröffentlichung in:

formally and content revised edition of the original source in:

Zeitschrift für Erziehungswissenschaft 21 (2018) 4, S. 697-715



Bitte verwenden Sie in der Quellenangabe folgende URN oder DOI /

Please use the following URN or DOI for reference:

urn:nbn:de:0111-pedocs-167542

10.25656/01:16754

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-167542>

<https://doi.org/10.25656/01:16754>

Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.

This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Mitglied der


Leibniz-Gemeinschaft

Stichwort – Formatives Assessment

Keyword – Formative Assessment

Birgit Schütze, Elmar Souvignier & Marcus Hasselhorn

Dr. Birgit Schütze, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Psychologie in Bildung und Erziehung, Arbeitseinheit Diagnostik und Evaluation im schulischen Kontext, Fliegerstraße 21, D-48149 Münster, Email: birgit.schuetze@uni-muenster.de

Prof. Dr. Elmar Souvignier, Westfälische Wilhelms-Universität Münster, Institut für Psychologie in Bildung und Erziehung, Arbeitseinheit Diagnostik und Evaluation im schulischen Kontext, Fliegerstraße 21, D-48149 Münster, Email: elmar.souvignier@uni-muenster.de

Prof. Dr. Marcus Hasselhorn, Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung, Abteilung Bildung und Entwicklung, Schloßstraße 29, D-60486 Frankfurt am Main, Email: hasselhorn@dipf.de

1 **Stichwort – Formatives Assessment**

2

3 **Zusammenfassung**

4 Formatives Assessment gilt als eines der wirksamsten Rahmenkonzepte zur Förderung
5 schulischen Lernens. Es bezeichnet die lernbegleitende Beurteilung von Schülerleistung mit
6 dem Ziel, diagnostische Informationen zu nutzen, um Unterricht und Lernen zu verbessern.
7 Grundlegende Merkmale von formativem Assessment sind die Klärung von Lernzielen, die
8 Diagnose der individuellen Leistung sowie eine darauf basierende Rückmeldung und
9 Förderung. Die Gestaltung von formativem Assessment reicht von spontanem *on-the-fly*-
10 Assessment bis hin zu im Voraus geplantem, formalisiertem und curricular eingebettetem
11 Assessment. Studien untermauern die lernförderliche Wirkung von formativem Assessment,
12 wobei diese von der konkreten Gestaltung abhängt. Obwohl politische, wissenschaftliche und
13 schulische Entwicklungen zur Implementation von formativem Assessment beitragen, ist die
14 Umsetzung nach wie vor herausfordernd. Im vorliegenden Beitrag wird der aktuelle
15 Forschungsstand dargelegt, indem eine begriffliche Bestimmung und Charakterisierung des
16 Konstrukts vorgenommen wird, empirische Befunde zur Wirksamkeit präsentiert sowie
17 implementationsrelevante Entwicklungen und Herausforderungen beschrieben werden.

18

19 **Abstract**

20 Formative assessment is considered one of the most effective frameworks to foster
21 learning. It is defined as assessment of student performance aiming at the provision of
22 diagnostic information to be used to improve teaching and learning. Basic characteristics of
23 formative assessment are the clarification of learning goals, the diagnosis of individual
24 performance, as well as the provision of feedback and individual fostering based on the
25 diagnostic information. The design of formative assessment varies from spontaneous *on-the-*
26 *fly* assessment to planned and formalized curricular-embedded assessment. Studies support
27 the positive effect of formative assessment on learning with its impact varying depending on
28 the concrete implementation. Although there are developments in politics, science, and
29 schools contributing to the implementation of formative assessment, transfer into practice
30 remains challenging. The present paper describes the current state of research by defining and
31 characterizing the construct, presenting empirical results on its efficacy, and by addressing
32 developments and challenges associated with its implementation.

33

34 **Deskriptoren**

35 Formatives Assessment, Leistungsdiagnostik, Rückmeldung, individuelle Förderung

36

37 **Keywords**

38 Formative assessment, performance diagnostics, feedback, individual fostering

39

1. Einleitung

Unter „formativem Assessment“ versteht man die lernprozessbegleitende Beurteilung von Leistungen mit dem Ziel, diese diagnostischen Informationen zu nutzen, um Unterricht und letztlich das individuelle Lernen zu verbessern (z. B. Black und Wiliam, 1998a). Eine möglichst gute Kenntnis des individuellen Leistungsstandes und Lernzuwachses – so die Annahme – soll dazu beitragen, Lerngelegenheiten auf die Bedarfe der jeweiligen Lernenden optimal anzupassen. Formativem Assessment wird also ein hohes lernförderliches Potenzial zugeschrieben. Black und Wiliam (1998b) ordnen die Effektgröße von formativem Assessment relativ zu allen bisher untersuchten pädagogischen Interventionen als sehr hoch ein und auch andere Autoren betonen, dass formatives Assessment ein großes Potenzial zur Stimulierung des Lernzuwachses von Schülerinnen und Schülern hat (z. B. Hattie, 2009; Cizek, 2010; Wylie et al., 2012). Die zunehmende Zahl einschlägiger wissenschaftlicher Arbeiten sowie die Entwicklung von Instrumenten für formatives Assessment (insbesondere im angloamerikanischen Raum) verdeutlichen die großen Hoffnungen, die mit diesem Ansatz verbunden sind (z. B. Andrade und Cizek, 2010; McMillan, 2010; Bennett, 2011).

Auch wenn Konsens über die lernförderliche Wirksamkeit von formativem Assessment besteht, wird weiterer Forschungsbedarf zur Nutzung und erfolgreichen Implementation dieses Ansatzes artikuliert. Zusätzlich werden Fragen nach den vielfältigen „Spielarten“ formativen Assessments laut und auch die Forderung, konkrete Materialien für den praktischen Einsatz zu erarbeiten (vgl. Shavelson, 2008; Andrade, 2010; Bennett, 2011; Kingston und Nash, 2011). Der vorliegende Beitrag gibt einen Überblick über den aktuellen Forschungsstand zu formativem Assessment. Hierzu wird zunächst eine begriffliche Bestimmung und Charakterisierung des Konstrukts vorgenommen. Anschließend werden empirische Befunde zur Wirksamkeit von formativem Assessment allgemein und für verschiedene Spielarten formativen Assessments präsentiert. Schließlich werden implementationsrelevante Entwicklungen im Politik, Forschung und Unterrichtspraxis thematisiert und wird ein zusammenfassendes Fazit gezogen.

2. Was versteht man unter formativem Assessment?

Im Bildungskontext bezeichnet *Assessment* den Prozess, mit dem Hinweise zum Lernstand von Schülerinnen und Schülern erfasst und genutzt werden (Harlen, 2008). Diese Erfassung und Nutzung kann auf verschiedenen Ebenen (z. B. System-, Klassen- oder Individualebene) und zu unterschiedlichen Zwecken erfolgen (formativ oder summativ; z. B. Pellegrino, Chudowsky und Glaser, 2001). *Formatives Assessment* erfolgt in der Regel auf Klassen- oder Individualebene und hat das Ziel, Lernen und Unterricht zu verbessern mit Hilfe von lernbegleitend erfassten diagnostischen Informationen zur Leistung der Schülerinnen und Schüler (z. B. OECD, 2005; Black und Wiliam, 1998a, 2009; Heritage, 2007; Cizek, 2010). Black und Wiliam (2009) betonen die entscheidungsunterstützende Funktion von formativem Assessment: Leistungsinformationen werden von Lehrkräften, Schülerinnen und Schülern oder Peers erhoben, interpretiert und genutzt, um Entscheidungen über die nächsten Schritte im Lehr-Lern-Prozess zu treffen. Diese Entscheidungen sind besser fundiert als solche, die ohne entsprechende Informationen getroffen werden (vgl. den Ansatz des *data-based decision-making*; Ikemoto und Marsh, 2007; Mandinach, 2012). In der deutschsprachigen Literatur wird *formatives Assessment* auch als *formative Leistungsmessung*

1 (z. B. Maier, 2010a) oder *formative Leistungsbeurteilung* (z. B. Klieme, Bürgermeister et al.,
2 2010) bezeichnet. In der angloamerikanischen Literatur findet man auch die Bezeichnungen
3 *classroom assessment* (z. B. Angelo und Cross, 1993; Shepard, 2000), *classroom evaluation*
4 (z. B. Crooks, 1988), *assessment for learning* (z. B. Broadfoot et al., 1999, 2002; Stiggins,
5 2002), *assessment to assist learning* (z. B. Pellegrino et al., 2001) und *formative evaluation*
6 (Bloom, 1969).

7 Formatives Assessment ist vom sogenannten summativen Assessment (oder *assessment*
8 *of learning*, Broadfoot et al., 1999; Stiggins, 2002) abzugrenzen: Während formatives
9 Assessment (in der Regel unterrichtsbegleitend) durchgeführt wird, um mit Hilfe der
10 erworbenen Informationen Lehr- und Lernprozesse zu verbessern (z. B. Brookhart, 2010;
11 Cizek, 2010; Maier, 2010a; Gikandi, Morrow und Davis, 2011), erfolgt summatives
12 Assessment (häufig am Ende einer Unterrichtseinheit) mit dem Ziel, Leistung
13 zusammenfassend zu beurteilen und, darauf aufbauend, beispielsweise Noten zu vergeben
14 und/oder Selektionsentscheidungen zu treffen (z. B. Sadler, 1989; OECD, 2008; Brookhart,
15 2010; Cizek, 2010; Maier, 2010a; Gikandi et al., 2011). Der Nutzungszweck der
16 Assessmentinformationen unterscheidet also formatives von summativem Assessment. Hinzu
17 kommt, dass Leistungsbeurteilungen bei formativem Assessment meist während einer
18 Maßnahme erfolgen, während sie bei summativem Assessment häufig erst nach deren
19 Abschluss stattfinden. In diesem Sinne ist also nicht das Instrument, mit dem ein Assessment
20 durchgeführt wird, formativ oder summativ, sondern die Nutzung des Instruments.

21 Historisch geht die Differenzierung von formativem und summativem Assessment auf
22 Scrivens (1967) Konzept der formativen und summativen Evaluation von pädagogischen
23 Maßnahmen beziehungsweise Programmen zurück, welche wiederum an Cronbachs
24 Ausführungen zu kriteriumsorientierter (formativer) Evaluation von Lehrveranstaltungen
25 anknüpft (1964, Cronbach selbst verwendete aber noch nicht den Ausdruck *formativ*). Bloom
26 hat Scrivens Konzept der formativen und summativen Evaluation von Programmen auf die
27 Evaluation individueller Schülerleistung übertragen (Bloom, 1969) und damit den Grundstein
28 für die heutige Unterscheidung von formativem und summativem Assessment gelegt (z. B.
29 Cizek, 2010; Bennett, 2011).

30 **2.1 Merkmale von formativem Assessment**

31 Wiliam und Thompson (2008, vgl. auch Bennett, 2011) beschreiben fünf
32 Schlüsselmerkmale der formativen Leistungsbeurteilung. Die Ableitung dieser Merkmale
33 erfolgte unter Berücksichtigung der von Ramaprasad (1983) postulierten drei zentralen
34 Prozessdimensionen *Lernstand* („*Where the learner is right now*“), *Lernziel* („*Where the*
35 *learner is going*“) und *Schritte zum Lernziel ermitteln* („*How to get there*“) sowie der
36 Handelnden im Assessmentprozess, also Lehrkräfte, Peers und Lernende (vgl. Abb. 1):

	Lernziel	Lernstand	Schritte zum Lernziel ermitteln
Lehrer	Lernziele und Erfolgskriterien klären, teilen und verstehen	Lernstand durch Diskussionen, Fragen und Aufgaben erfassen	Lernförderliche Rückmeldung geben
Peer		Schüler als instruktionale Ressourcen füreinander aktivieren	
Lernender		Schüler als Verantwortliche des eignen Lernens aktivieren	

1

2 *Abbildung 1. Merkmale formativen Assessments nach Wiliam & Thompson (2008).*

3 (a) *Lernziele und Erfolgskriterien klären, teilen und verstehen:* Lernziele und
 4 Erfolgskriterien („*Where the learner is going*“) sollen durch die Lehrkraft individuell,
 5 spezifisch und herausfordernd formuliert sowie klar und verständlich kommuniziert werden.
 6 Zudem können sich Schülerinnen und Schüler untereinander über die Lernziele und
 7 Erfolgskriterien austauschen, um ein tieferes Verständnis dieser zu erlangen.

8 (b) *Lernstand durch Diskussionen, Fragen und Aufgaben erfassen:* Die Lehrkraft sollte
 9 den individuellen Lernstand im Vergleich zum Lernziel erfassen („*Where the learner is right*
 10 *now*“). Die erhobenen diagnostischen Informationen bilden die Grundlage für alle weiteren
 11 Schritte im formativen Assessmentprozess.

12 (c) *Lernförderliche Rückmeldung geben:* Diagnostische Informationen können durch die
 13 Lehrkraft auf zweierlei Art als Rückmeldung genutzt werden, um die Schülerinnen und
 14 Schüler dabei zu unterstützen, das Lernziel zu erreichen („*How to get there*“). Zum einen
 15 kann die Lehrkraft die diagnostischen Informationen als Rückmeldung nutzen, um hierauf
 16 aufbauend den *Unterricht* an den Lernstand der Schülerinnen und Schüler *anzupassen*. Eine
 17 solche Adaption kann beispielsweise in der fähigkeitsbezogenen Anpassung von Instruktion-
 18 und Aufgabenmaterial bestehen – also in der Verwendung unterschiedlicher Arbeitsblätter
 19 oder Aufgabenstellungen für unterschiedliche Schülerinnen und Schüler (Klieme und
 20 Warwas, 2011). Zum anderen kann die Lehrkraft den Schülerinnen und Schülern die
 21 diagnostischen Informationen individuell *rückmelden*, so dass diese ihren Lernprozess
 22 optimieren können (zur Wirkung von Rückmeldung und zur Gestaltung von lernförderlicher
 23 Rückmeldung s. z. B. Kluger und DeNisi, 1996; Hattie und Timperley, 2007; Shute, 2008).

24 (d) *Schülerinnen und Schüler als Verantwortliche des eignen Lernens aktivieren:*
 25 Schülerinnen und Schüler sollten befähigt werden, die eigene Arbeit selbst zu beurteilen
 26 („*Where the learner is right now*“) und den eigenen Lernprozess zu steuern, um das Lernziel
 27 zu erreichen („*How to get there*“). Im Sinne eines Selbst-Assessments können Schülerinnen
 28 und Schüler also zur eigenen Rückmeldequelle werden (Sadler, 1989; s. hierzu auch Butler
 29 und Winne, 1995). Effekte von Selbst-Assessment werden bei Panadero, Brown und Strijobs
 30 (2016) beschrieben; Beispiele zur konkreten Gestaltung finden sich unter anderem bei Maier,
 31 Hofmann und Zeitler (2012).

1 (e) *Schülerinnen und Schüler als instruktionale Ressourcen füreinander aktivieren*: Peer-
2 Assessment ermöglicht die Aktivierung von Schülerinnen und Schülern als wechselseitige
3 instruktionale Ressource: Schülerinnen und Schüler beurteilen die Leistung der anderen
4 („*Where the learner is right now*“), geben sich Rückmeldung, unterstützen sich gegenseitig
5 („*How to get there*“), arbeiten und diskutieren miteinander (z. B. Strijbos und Sluijsmans,
6 2010). Hinweise zur Gestaltung von Peer-Assessment gibt zum Beispiel Topping (2010),
7 positive Leistungseffekte von Peer-Assessment werden unter anderem bei Sanchez, Atkinson,
8 Koenka, Moshontz und Cooper (2017) beschrieben.

9 Formatives Assessment sollte nicht auf eines dieser Merkmale (wie zum Beispiel
10 Leistungsdiagnostik) reduziert werden; insbesondere die Komponente der Rückmeldung muss
11 immer mitgedacht werden (für einen Überblick s. z. B. Harks, 2013). Auch wenn der Begriff
12 formatives Assessment oftmals bereits zur Bezeichnung eines Diagnostikinstrumentes
13 verwendet wird, ist darauf hinzuweisen, dass Diagnostik und Feedback einerseits sowie
14 andererseits Lehrkräfte und Schülerinnen und Schüler als Agierende notwendig sind, damit
15 formatives Assessment realisiert wird. Diese Einordnung mag trivial erscheinen, ist jedoch
16 zum Verständnis des Konzepts fundamental, zumal in manchen Beiträgen zum formativen
17 Assessment spezifische Merkmale (z.B. nur die Diagnostikkomponente) oder Adressaten
18 (z.B. nur die Schüler und Schülerinnen) isoliert betrachtet werden (Kingston und Nash, 2011),
19 so dass fälschlich der Eindruck entstehen kann, das Konzept ließe sich auf eine seiner
20 Facetten reduzieren.

21 **2.2 Förderung im Rahmen formativen Assessments**

22 Während die Merkmale der Leistungsbeurteilung und der Rückmeldung in der
23 einschlägigen Literatur vergleichsweise umfassend diskutiert werden, wird der Aspekt von
24 Maßnahmen zur Förderung eher vernachlässigt. Möglicherweise vor dem Hintergrund jeweils
25 sehr spezifischer Lerngegenstände und Unterrichtsszenarien wird die Ausgestaltung von
26 Förderung als notwendige Facette formativen Assessments häufig eher knapp behandelt.
27 Allgemeine Förderprinzipien wie die (individuelle) Anpassung instruktionaler Materialien
28 werden zwar beschrieben, die konkrete Ausgestaltung der Förderung bleibt aber inhalts- und
29 kompetenzspezifisch und lässt sich kaum zusammenfassend charakterisieren.
30 Inhaltsspezifische Förderhinweise finden sich vor allem in der fachdidaktischen bzw. -
31 bezogenen Literatur, oftmals ohne expliziten Bezug zu formativem Assessment. An dieser
32 Stelle soll eine allgemeine Einordnung zur Frage, in welcher lerntheoretischen Tradition
33 Fördermaßnahmen im Kontext von formativem Assessment stehen, vorgenommen werden.
34 Laut Shepard (2000) sollten Interventionen im Rahmen formativen Assessments idealerweise
35 auf sozial-konstruktivistischen Prinzipien basieren. Der sozial-konstruktivistische Ansatz
36 verknüpft die konstruktivistische Perspektive (Lernen ist ein aktiver konstruktivistischer
37 Prozess) mit kognitionspsychologischen Annahmen (u. a. Lernen baut auf bestehenden
38 Wissensstrukturen auf) und soziokulturellen Prinzipien (Lernen resultiert aus sozialen
39 Interaktionen). Tatsächlich werden bei formativem Assessment häufig kognitivistische und
40 konstruktivistische Grundsätze umgesetzt (James, 2006). Die Bedeutung der sozialen
41 Dimension wird dabei oftmals betont. Explizit wird in verschiedenen aktuellen Arbeiten zum
42 formativen Assessment auf Vygotskys sozial-konstruktivistisches Konzept der Zone der
43 nächsten Entwicklung Bezug genommen (z. B. Heritage, 2007; Black und Wiliam, 2009;

1 Clark, 2012). Die Zone der nächsten Entwicklung bezeichnet den Entwicklungs-
2 beziehungsweise Lernbereich eines Individuums, in dem bedeutende nächste Lernfortschritte
3 möglich sind, vorausgesetzt ein Tutor (Erwachsener oder erfahrener Peer) unterstützt den
4 Lernenden. Durch formatives Assessment können Entwicklungs- beziehungsweise
5 Lernspielräume identifiziert und kann der Lernende in seinen Entwicklungs- und
6 Lernprozessen gefördert werden.

7 **3. Was ist zur Wirksamkeit formativen Assessments bekannt?**

8 Formatives Assessment wurde als eines der wirksamsten Instrumente zur Optimierung
9 schulischen Lernens identifiziert (Black und Wiliam, 1998a). Bezugnehmend auf
10 Übersichtsartikel von Natriello (1987) und Crooks (1988), eine Metaanalyse von Fuchs und
11 Fuchs (1986) sowie aufbauend auf Ergebnissen zahlreicher Einzelstudien (insgesamt wurden
12 250 Publikationen berücksichtigt, die zum großen Teil ab dem Jahr 1988 veröffentlicht
13 wurden) kommen Black und Wiliam (1998a) zu dem Schluss, dass die mit formativem
14 Assessment zusammenhängenden Effekte auf die Leistung von Schülerinnen und Schülern
15 zwischen $d = .40$ und $d = .70$ liegen. Neuere Arbeiten haben jedoch darauf hingewiesen, dass
16 die empirische Grundlage der bei Black und Wiliam berichteten Effektgrößen unklar bleibt
17 (z. B. Bennett, 2011; Kingston und Nash, 2011) und verweisen auf methodische Mängel in
18 berichteten Studien (Dunn und Mulvenon, 2009; Kingston und Nash, 2011). Weiterhin wird
19 kritisiert, dass Black und Wiliam relativ allgemeine Schlussfolgerungen über formatives
20 Assessment auf der Grundlage von Studien ableiten, die sich mit unterschiedlichen Aspekten
21 formativen Assessments beschäftigen (z. B. Assessment durch Lehrkräfte, z. B. Bergan et al.,
22 1991; Selbstmonitoring, z. B. Fontana und Fernandes, 1994; Peer-Assessment, z. B. Higgins
23 et al., 1994) beziehungsweise sich nur auf bestimmte Schülergruppen (z. B.
24 leistungsschwache Schülerinnen und Schüler; betrifft die Metaanalyse von Fuchs und Fuchs,
25 1986) konzentrieren (z. B. Bennett, 2011).

26 Dunn und Mulvenon (2009) haben auf der Grundlage von neun Studien aus den Jahren
27 1999 bis 2007 ein weiteres Review verfasst. Auch die hier zusammengefassten Studien
28 beschäftigen sich mit unterschiedlichen Varianten von formativem Assessment (von
29 Diskussionen im Klassenraum, Ruiz-Primo und Furtak, 2006, bis hin zu webbasiertem Selbst-
30 Assessment, Velan et al., 2002). Der Überblicksartikel bestätigt die insgesamt positive
31 Einschätzung der Wirkung von formativem Assessment auf Schülerleistung, identifiziert
32 allerdings erheblichen weiteren Forschungsbedarf.

33 Kingston und Nash (2011, 2015) führten eine Metaanalyse basierend auf 13 Studien aus
34 den Jahren 1990 bis 2010 durch, in der ebenfalls unterschiedliche Varianten formativen
35 Assessments (von Diskussionen im Klassenraum, Ruiz-Primo und Furtak, 2006, bis hin zu
36 computerbasierten Testverfahren, z. B. Poggio, Poggio und Glasnapp, 2007) berücksichtigt
37 wurden. Die Autoren berichten einen kleinen bis mittleren positiven Effekt von formativem
38 Assessment auf Leistung ($d = .20/.25$). Die Ergebnisse einer ebenfalls durchgeführten
39 Moderatoranalyse sprechen dafür, dass die Wirksamkeit von formativem Assessment
40 abhängig ist vom Schulfach sowie von der konkreten Implementation des formativen
41 Assessments.

1 Eine aktuelle Literaturübersicht von McLaughlin und Yan (2017) konzentriert sich auf
2 die Wirksamkeit von speziell *onlinebasiertem formativem Assessment* und kommt unter
3 Berücksichtigung von 75 Studien aus den Jahren 1998 bis 2016 zu dem Schluss, dass eine
4 positive Wirkung auf Schülerleistung und Selbstregulation nachgewiesen ist. Unter
5 onlinebasiertem Assessment werden hier Verfahren wie *Multiple-Choice-Tests* (z. B. Klecker,
6 2003), *One-Minute-Papers* (kurze Reflexionen, z. B. Vonderwell, 1998), *E-portfolios*
7 (digitale Portfolios, z. B. Lin, 2008), *Student-Response-Systeme* (elektronische
8 Abstimmungssysteme, z. B. Dervan, 2014) oder *Web2.0-Instrumente* (wie Blogs, Wikis etc.;
9 z. B. Chen und Chen, 2012) zusammengefasst, die in diversen pädagogischen Kontexten (von
10 Kindergarten über Primar- und Sekundarstufe bis zur Hochschule) formativ genutzt wurden.

11 Zusammengefasst lässt sich festhalten, dass formatives Assessment nachweislich die
12 Leistungen von Schülerinnen und Schülern positiv beeinflussen kann. Allerdings scheint die
13 Wirksamkeit von der Art und Weise der konkreten Umsetzung der Leistungsbeurteilung
14 abhängig zu sein. Den Spielarten zur Umsetzung formativen Assessment kommt also eine
15 entscheidende Rolle zu.

16

17

18

4. Spielarten der Umsetzung formativen Assessments

19 Es gibt verschiedene Kriterien, um Arten formativen Assessments zu klassifizieren. Ein
20 Kriterium ist die *Spezifität der Assessmentinformation* (Wiliam, 2010): Formatives
21 Assessment kann Schülerinnen und Schüler identifizieren, die Probleme haben (*monitoring*
22 *assessment*), zusätzlich konkrete Probleme lokalisieren (*diagnostic assessment*) oder darüber
23 hinaus Informationen (z. B. über Fehlvorstellungen) liefern, die konkret zur Überwindung der
24 Probleme beitragen (*instructional assessment*).

25 Black und Wiliam (2009) unterscheiden Arten formativen Assessments nach dem
26 *Zeitraum*, der zwischen dem Assessment und dessen instruktionaler Nutzung liegt. Sie
27 differenzieren *asynchronous moments of contingency* (z. B. Planung einer nachfolgenden
28 Stunde auf Grundlage der bearbeiteten Haus- oder Schulaufgaben) und *synchronous moments*
29 *of contingency* (z. B. Adaptionen im Verlauf einer Diskussion; für vergleichbare
30 Klassifikationen s. auch Wiliam, 2010; Clark, 2012).

31 Ein weiteres (verwandtes) Klassifikationsmerkmal ist der *Planungs- und*
32 *Formalitätsgrad* des Assessments (s. z. B. Cowie und Bell, 1999; Heritage, 2007; Shavelson
33 et al., 2008; Baldwin und Yun, 2012). Eine in diesem Kontext relativ verbreitete
34 Unterscheidung wird von Heritage (2007) beziehungsweise Shavelson und Kollegen (2008)
35 beschrieben. Diese differenzieren *on-the-fly*, *planned-for-interaction* und *curriculum-*
36 *embedded assessment*. Bei *on-the-fly assessment* handelt es sich um Unterrichtssequenzen
37 (z. B. im Rahmen von Beobachtungen, offenen Fragen, Klassen-, Gruppen- oder
38 Einzeldiskussionen), in denen Lehrkräfte spontan Fehlkonzeptionen und Verständnislücken
39 identifizieren, Rückmeldung geben und Unterrichtsinhalte entsprechend adaptieren (für eine
40 Studie zur positiven Wirkung von *on-the-fly assessment* s. Ruiz-Primo und Furtak, 2007).
41 *Planned-for-interaction assessment* beinhaltet geplante Unterrichtssequenzen (z. B. Frage-
42 Antwort-Sequenzen), die diagnostische Informationen über den Lernstand der Schülerinnen

1 und Schüler liefern (z. B. die Methode des *strukturierten Assessmentdialogs* im ASSIST-ME-
2 Projekt, s. Grob et al., 2014). *Curriculum-embedded assessment* ist vergleichsweise stark
3 formalisiert. Es kann dabei sowohl Bestandteil der herkömmlichen Unterrichtsaktivität sein,
4 kann aber auch durch zusätzliche Assessmentinstrumente an Schlüsselstellen in das
5 Curriculum eingebettet werden. Insbesondere für den Bereich des curricular eingebetteten
6 Assessments gibt es viele mögliche Arten der Umsetzung. Diese werden im nachfolgenden
7 Abschnitt genauer betrachtet.

8 **4.1 Beispiele für curricular eingebettetes Assessment**

9 Beispiele für curricular eingebettete Instrumente für das Assessment, die zugleich
10 integraler Bestandteil des herkömmlichen Unterrichts sind, sind Hausaufgaben (z. B.
11 Strandberg, 2013) oder Präsentationen (z. B. Preiser, 2000). Bei zusätzlichen Instrumenten für
12 das Assessment kann es sich um einzelne diagnostische Aufgaben oder ganze Testverfahren
13 bzw. -batterien handeln. Im Unterschied zu dem ökonomischeren Einsatz einzelner
14 Diagnoseaufgaben ermöglicht die Nutzung ganzer Testverfahren eine datenbasierte
15 Entscheidungsfindung (z. B. Mandinach, 2012) auf der Basis einer psychometrisch fundierten
16 Messung. Aufgaben und Tests können papierbasiert oder computerbasiert sein. Während
17 papierbasierte Verfahren vielen Lehrkräften vertrauter sein dürften und es zunächst einfacher
18 erscheint diese in den gewohnten Unterrichtsablauf zu integrieren (s. hierzu Leahy, Lyon,
19 Thompson und Wiliam, 2005), ermöglichen computerbasierte Verfahren eine effiziente und
20 psychometrisch fundierte Diagnostik sowie eine zeitnahe automatisierte Auswertung und
21 Erstellung individualisierter Rückmeldungen (z. B. Koeppen, Hartig, Klieme und Leutner,
22 2008; Russel, 2010).

23 *Diagnoseaufgaben* werden beispielsweise *papierbasiert* in Form von sogenannten
24 Diagnosebögen an Schlüsselstellen im Curriculum eingesetzt und mit einer anschließenden
25 Leistungsrückmeldung sowie ggf. mit einer instruktionalen Anpassung kombiniert.
26 Lernförderliche Effekte einer solchen formativen Nutzung einzelner diagnostischer Aufgaben
27 zeigten sich für den Mathematikunterricht der Sekundarstufe (s. Rakoczy, Klieme, Leiß und
28 Blum, 2017) und den Sachkundeunterricht der Primarstufe (z. B. Decristan et al., 2015; s.
29 auch Shavelson et al., 2008). Eine *computerbasierte* Darbietung einzelner diagnostischer
30 Aufgaben kann mit Hilfe sogenannter *Student-Response-Systeme* realisiert werden. Hierbei
31 können die Schülerinnen und Schüler per Eingabegerät auf eine Frage der Lehrkraft
32 antworten, indem sie zwischen verschiedenen Antwortalternativen wählen. Die Verteilung der
33 Antworten wird unmittelbar auf dem Computer bzw. Smartphone der Lehrkraft graphisch
34 dargestellt, so dass diese direkt reagieren kann (z. B. Beatty und Gerace, 2009). Die Nutzung
35 solcher Systeme kann sich positiv auf die Motivation der Lernenden auswirken (McLaughlin
36 und Yan, 2017).

37 Die formative Nutzung ganzer *Testverfahren* kann unter anderem im Rahmen von
38 *Lernverlaufsdiagnostik* erfolgen. Diese kann *papierbasiert* (z. B. Walter, 2010, 2013;
39 Strathmann und Klauer, 2012) oder *computerbasiert* sein (z. B. quop; für einen Überblick s.
40 Souvignier, Förster und Salaschek, 2014; Souvignier, Förster und Schulte, 2014). Aufbauend
41 auf dem Ansatz des *curriculum-based measurements* (CBM; vgl. Deno, 1985; Fuchs, 2017),
42 bezeichnet Lernverlaufsdiagnostik eine in kurzen Zeitintervallen wiederholte standardisierte,
43 psychometrisch fundierte Leistungsdiagnostik mit Paralleltests zur Begleitung von

1 Lernprozessen, die Lehrkräften eine Rückmeldung über die Leistungsentwicklung ihrer
2 Schülerinnen und Schüler und somit über den Erfolg ihrer Fördermaßnahmen liefert. Ein
3 positiver Effekt von Lernverlaufsdiagnostik auf die Leistungsentwicklung ist belegt (Stecker,
4 Fuchs und Fuchs, 2005), wobei die Unterstützung der Lehrkräfte bei der Nutzung der
5 diagnostischen Informationen (z. B. durch Hinweise zur Unterrichtsplanung) wesentlich für
6 die Wirksamkeit zu sein scheint. Beispiele für weitere computerbasierte Testverfahren, die
7 Lehrkräften ebenfalls eine zusammenfassende Rückmeldung über die Leistungen ihrer
8 Schülerinnen und Schüler anbieten, nicht aber dem Ansatz des CBM folgen, sind *Accelerated*
9 *Math* (z. B. Ysseldyke und Bolt, 2007) oder *e-asTTle* (s. Visible Learning Lab, 2010).

10 Neben den bislang beschriebenen Testverfahren gibt es computerbasierte Assessments,
11 die einen stärker interaktiven, tutoriellen Charakter aufweisen (vgl. Bennett, 2002; VanLehn,
12 2011). So erhalten die Lernenden bei der sogenannten *computer aided-instruction* (CAI) nicht
13 erst nach Bearbeitung des gesamten Tests eine zusammenfassende Rückmeldung, sondern
14 bekommen nach der Lösung jeder einzelnen Testaufgabe Rückmeldung und ggf. Hinweise zu
15 ihrer Antwort (z. B. Van Lehn, 2011; Maier, Wolf und Randler, 2016; Faber, Luyten und
16 Visscher, 2017).

17 Einen noch höheren Interaktionsgrad als CAI weisen sogenannte *Intelligente Tutorielle*
18 *Systeme* (ITS) auf. Diese ermöglichen die Auswertung einzelner Schritte innerhalb des
19 Lösungsprozesses, Rückmeldung zu einzelnen Lösungsschritten, kontextspezifische Hinweise
20 für den nächsten Schritt (üblicherweise auf Anfrage des Schülers bzw. der Schülerin) sowie
21 eine individualisierte Aufgabenauswahl (z. B. Koedinger und Alevan, 2007; Alevan, Roll,
22 McLaren und Koedinger, 2010; VanLehn, 2011). Metaanalysen und Reviews kommen zu
23 dem Ergebnis, dass ITS ähnlich leistungsförderlich sind wie menschliches Tutoring, aber
24 leistungsförderlicher als CAI (Van Lehn, 2011; Ma, Adesope, Nesbit und Liu, 2014;
25 Steenbergen-Hu und Cooper, 2014).

26 Der Vollständigkeit halber soll erwähnt werden, dass neben den hier beschriebenen
27 Aufgaben- und Testvarianten auch *alternative Assessmentinstrumente* wie
28 Lerntagebucheinträge, Portfolios oder sogenannte *One-minute-papers* (papier- oder
29 computerbasiert) im Sinne eines *curriculum-embedded assessments* formativ genutzt werden
30 können (für einen Überblick zur Wirksamkeit s. z. B. McLaughlin und Yan, 2017).

31 Die dargestellten Verfahren sind nicht fachspezifisch und können jeweils in
32 unterschiedlichen Lernbereichen angewandt werden. Jedoch eignen sich zur Erfassung
33 bestimmter Kompetenz- oder Wissensaspekte manche Assessmentverfahren besser als andere.
34 Während Vokabelwissen beispielsweise mit einem papierbasierten Test geprüft werden kann,
35 lassen sich sportmotorische Kompetenzen eher durch andere Verfahren (wie z.B.
36 Beobachtungen) erfassen (z.B. Maier, Hofmann & Zeitler, 2012).¹

¹ Es wird deutlich, dass die Klassifikation formativen Assessments eng orientiert ist an der Unterscheidung von Diagnosemöglichkeiten (z.B. Beobachtung vs. Testung). Sie geht darüber hinaus aber auch, zumindest in Teilen, mit verschiedenen Ausprägung weiterer Merkmale formativen Assessments einher (z.B. spontane mündliche vs. schriftliche Rückmeldung).

1 **4.2 Nutzung des Konzepts formativen Assessments auf Klassenebene und jenseits des** 2 **Leistungskontexts**

3 Formatives Assessment kann auf unterschiedlichen *Ebenen* ansetzen. Die oben
4 beschriebenen Arten formativen Assessments erfolgen oftmals auf der Individualebene bzw.
5 der Individual- und Klassenebene. Primär auf Klassenebene liefern beispielsweise die auf
6 Bildungsstandards basierenden Vergleichsarbeiten (VERA, z. B. Hosenfeld und Zimmer-
7 Müller, 2009) Informationen über den Leistungsstand von Klassen, die die jeweiligen
8 Lehrkräfte formativ nutzen können, um ihren Unterricht zu optimieren (für eine kritische
9 Diskussion der formativen Nutzbarkeit der VERA-Ergebnisse vgl. Maier, 2010b). Dass eine
10 produktive Nutzung der Daten aus Vergleichsarbeiten nicht selbstverständlich ist, zeigte sich
11 auch in einer Studie von Staman, Timmermanns und Visscher (2017), bei der trotz
12 ausführlicher Lehrerfortbildungsmaßnahmen keine positiven Effekte der halbjährlichen
13 Bereitstellung von Informationen zur Kompetenzentwicklung festgestellt werden konnten.
14 Generell gilt, dass ein Testverfahren, das mit dem Ziel einer Optimierung des Unterrichts auf
15 der Ebene einer Klasse eingesetzt wird, ein Mittel formativen Assessments ist. Im
16 Unterschied dazu bezieht sich formatives Assessment auf Individualebene speziell auf die
17 Leistung einzelner Schülerinnen und Schüler. Auch wenn die beiden Ebenen theoretisch
18 trennbar sind, kann ein und dieselbe Vorgehensweise formativen Assessments beide Ebenen
19 einbeziehen.

20 Unabhängig von der Assessmentebene können im Rahmen von formativem Assessment
21 unterschiedliche *Objekte* beurteilt werden. Die oben beschriebenen Arten zielen gemäß der
22 Definition von formativem Assessment (s. Abschnitt 2) durchweg auf die Erfassung von
23 Schülerleistung ab. Grundsätzlich könnten darüber hinaus aber diverse Lern- und
24 Unterrichtsaspekte beurteilt und diese diagnostische Information dann formativ genutzt
25 werden. Schülerinnen und Schüler können beispielsweise die Unterrichtsqualität ihrer
26 Lehrkräfte einschätzen und ihnen hierüber Rückmeldung geben, die dann wiederum genutzt
27 werden kann, um den Unterricht zu optimieren. Hierzu gibt es informelle
28 Assessmentmethoden (wie das Blitzlicht, s. Bastian, Combe und Langer, 2003), aber auch
29 standardisierte Assessmentinstrumente (wie SefU oder EMU, z. B. Helmke und Lenske,
30 2013).

31 **5. Entwicklungen zu formativem Assessment in Politik, Forschung und** 32 **Unterrichtspraxis**

33 Die Grundideen formativen Assessments sind bereits in der Reformpädagogik
34 (insbesondere in den Arbeiten von Freinet, Kerschensteiner, Montessori und Steiner)
35 verankert. Alternative pädagogische Konzepte erlebten in Deutschland in den 1960er-Jahren
36 einen neuen Aufschwung und gingen unter anderem mit der Kritik an Schulnoten,
37 Forderungen nach individualisierter Rückmeldung, prozessorientierter (statt
38 produktorientierter) Diagnostik und motivierendem Unterricht einher. In der Folge wurden
39 alternative Formen von Assessment wie zum Beispiel Portfolios, Wochenarbeitspläne,
40 Lerntagebücher, Lernberichte oder Diagnosebögen entwickelt (Köller, 2005). Diagnosebögen
41 zielen beispielsweise darauf ab, Lernergebnisse zu erfassen, differenzierte
42 Rückmeldeinformationen für Schülerinnen und Schüler und Eltern bereitzustellen, den
43 individuellen Lernfortschritt abzubilden und den Wissenserwerb zu unterstützen (Winter,

1 1991). In den 1980er-Jahren verschwanden Diagnosebögen wieder aus den deutschen
2 Klassenräumen (Ingenkamp, 1985). Obwohl alternative Formen von Assessment dem
3 formativen Grundgedanken nahe sind, können sie grundsätzlich nicht mit formativem
4 Assessment gleichgesetzt werden. Wie traditionelle Testverfahren auch, können sie sowohl
5 summativ als auch formativ genutzt werden (Maier, 2010a).

6 In jüngerer Zeit erfährt das Konzept des formativen Assessments in Deutschland einen
7 Aufschwung (Maier, 2010a). Sowohl auf politischer Ebene als auch in der Forschung zeigen
8 sich vermehrt Ansätze, die langfristig zu einer Umsetzung von formativem Assessment im
9 Unterricht beitragen können. Hierzu zählen beispielsweise Bemühungen, Unterricht
10 kompetenzorientierter zu gestalten. Auch ist eine wachsende Auseinandersetzung mit
11 theoretischen und methodischen Herausforderungen von Kompetenzmessung zu verzeichnen
12 (vgl. Koeppen, Hartig, Klieme und Leutner, 2008). In der schulischen Praxis ist es die
13 zunehmende Beachtung des Anspruchs auf individuelle Förderung, die die Relevanz
14 formativen Assessments unterstreicht. Mit den zentralen Elementen von Assessment,
15 Feedback und Förderung stellt formatives Assessment letztlich eine Variante individueller
16 Förderung dar (vgl. Hasselhorn, Decristan und Klieme, im Druck). Auch die Verankerung
17 von „Diagnose und Förderung individueller Lernprozesse; Leistungsmessungen und
18 Leistungsbeurteilungen“ (KMK, 2004, S. 5) als curricularer Schwerpunkt in den Standards für
19 die Lehrerbildung weist darauf hin, dass die Bedeutung diagnostischer Information als
20 Grundlage für unterrichtliche Entscheidungen wahrgenommen wird. Mittlerweile werden im
21 Rahmen der universitären Lehrerbildung und im Referendariat zunehmend Ansätze zur
22 Implementation von Diagnostik und Förderung vermittelt (vgl. Bauch, 2010; Bürgermeister et
23 al., 2011).

24 Die Entwicklung von Instrumenten für formatives Assessment (wie quop, z. B.
25 Souvignier, Förster und Salaschek, 2014; Souvignier, Förster und Schulte, 2014 oder
26 *Accelerated Math*, z. B. Lehmann und Seeber, 2005) sowie die Durchführung von
27 Forschungsprojekten zur Gestaltung und Wirkung von formativem Assessment tragen
28 maßgeblich zur Umsetzung entsprechender Maßnahmen im Unterricht bei. Beispiele für
29 Forschungsprojekte in Deutschland sind die Projekte *Conditions and Consequences of*
30 *Classroom Assessment* (Co²CA, z. B. Rakoczy et al., 2017), *Individuelle Förderung und*
31 *adaptive Lern-Gelegenheiten in der Grundschule* (IGEL, z. B. Decristan et al., 2015), *Assess*
32 *Inquiry in Science, Technology and Mathematics Education* (ASSIST-ME, z. B. Bernholt,
33 Rönnebeck, Ropohl, Köller und Parchmann, 2013) oder das quop-Projekt (z. B. Souvignier,
34 Förster und Salaschek, 2014; Souvignier, Förster und Schulte, 2014). Darüber hinaus bestehen
35 in den Fachdidaktiken vielfältige Ansätze zur Gestaltung von Elementen formativen
36 Assessments (z.B. zur Gestaltung fachspezifischer diagnostischer Instrumente oder
37 Fördermaßnahmen), welche oftmals aber nicht explizit als formatives Assessment
38 ausgewiesen werden.

39 Obwohl es also durchaus Ansätze zur Entwicklung und Evaluation formativ nutzbarer
40 Assessmentinstrumente gibt, werden standardisierte Verfahren im regulären Unterricht nach
41 wie vor relativ selten eingesetzt. Maier (2011) befragte Gymnasiallehrkräfte (der
42 Sekundarstufe I) in Bayern, Thüringen und Baden-Württemberg zu ihrer Nutzung von
43 formativer Leistungsdiagnostik im Deutsch-, Mathematik- und Fremdsprachenunterricht. Die

1 Befragung ergab, dass schriftliche (z. B. unbenotete Kurztests) und standardisierte
2 Diagnoseverfahren deutlich seltener formativ genutzt werden als informelle und im Unterricht
3 einfach zu realisierende Methoden der Leistungsbeurteilung wie zum Beispiel gezielte
4 Beobachtungen.

5 **6. Fazit**

6 Formatives Assessment ist ein vielversprechendes Konzept, dem ein großes
7 lernförderliches Potenzial zugeschrieben wird. Es basiert auf der lernbegleitenden Erfassung
8 und Nutzung diagnostischer Informationen zur Optimierung von Lehr- und Lernprozessen.
9 Während formatives Assessment in dem Übersichtsbeitrag von Black und Wiliam (1998a;
10 1998b) als einer der bedeutendsten Ansätze zur Verbesserung schulischen Lernens
11 hervorgehoben wird, zeichnen aktuelle Überblicksarbeiten und Metaanalysen ein
12 differenzierteres Bild der Wirksamkeit (Dunn und Mulvenon, 2009; Kingston und Nash,
13 2011). Zur Umsetzung von formativem Assessment gehören Festlegungen unterschiedlicher
14 Assessmentmerkmale (Zielklärung, Diagnostik, Rückmeldung, Selbst-Assessment, Peer-
15 Assessment, s. Wiliam und Thompson, 2008). Dafür stehen unterschiedliche Spielarten zur
16 Verfügung, die von *on-the-fly assessment* bis hin zu formalisiertem *curriculum-embedded*
17 *assessment* (z. B. mit Hilfe von computerbasierten Testbatterien) reichen.

18 In Deutschland zeichnen sich zunehmend Tendenzen ab, die langfristig zu einer
19 Umsetzung von formativem Assessment im Unterricht beitragen können. Hierzu zählen unter
20 anderem Bemühungen, Unterricht kompetenzorientierter zu gestalten (vgl. Koeppen et al.,
21 2008), die Definition von Diagnose und Förderung als curricularer Schwerpunkt in der
22 Lehrerbildung (KMK, 2004), die Veröffentlichung einschlägiger, praxisorientierter
23 Lehrerhandbücher (Maier et al., 2012), die Entwicklung von Assessmentinstrumenten (wie
24 quop, z. B. Souvignier, Förster und Salaschek, 2014) sowie die Durchführung entsprechender
25 Forschungsprojekte (z. B. Decristan et al., 2015; Rakoczy et al., 2017).

26 Trotz aller bestehenden Anstrengungen bleibt die Implementation von formativem
27 Assessment jedoch herausfordernd und anspruchsvoll. Herausforderungen beziehen sich
28 sowohl auf die Ausgestaltung konkreter Materialien zur Umsetzung formativen Assessments
29 als auch auf die Unterstützung von Schülerinnen und Schülern sowie Lehrkräften, um die
30 prinzipiellen Vorteile formativen Assessments nutzen zu können.

31 Mit Blick auf die konkrete Gestaltung von Assessmentmerkmalen oder -materialien
32 zeigte sich beispielsweise, dass theoretisch wirksame Elemente wie elaboriertes Feedback (s.
33 z. B. die Studie von Maier et al., 2016) oder individuelle Zielsetzungen (s. z. B. die Studie
34 von Förster und Souvignier, 2014) nicht immer mit den erhofften positiven Effekten
35 einhergehen. Dies legt die Empfehlung nahe, konkrete Materialien zunächst empirisch zu
36 prüfen und so zu erproben, ob die theoretisch lernförderliche Intervention in der Praxis den
37 gewünschten Effekt erzielt.

38 Die Zielsetzung, Schülerinnen und Schülern Feedback zu geben, das diese wiederum
39 zur Verbesserung ihres Lernens nutzen können sowie die Absicht Schülerinnen und Schüler
40 als Verantwortliche des eigenen Lernens zu aktivieren, führt zur Einsicht, auch die Seite der
41 Lernenden verstärkt in den Blick zu nehmen. Schülerinnen und Schüler sind diejenigen, die in

1 letzter Konsequenz ein Lernverhalten zeigen sollen, das ihnen zu einem bestmöglichen
2 Wissenserwerb verhilft.

3 Schließlich zeigen einige Studien, dass Unterstützung für Lehrkräfte notwendig ist, um
4 das Potenzial formativen Assessments nutzbar zu machen (vgl. Stecker, 2017). Diagnostische
5 Informationen als Grundlage für Planungen zu nutzen, scheint nicht zu den etablierten
6 Routinen von Lehrkräften zu gehören (Zeuch, Förster und Souvignier, 2017). So zeigte sich
7 im Rahmen von Interviews, dass Lehrkräfte bei der Beschreibung von Graphen zu
8 individuellen Lernverläufen ihren Fokus auf die Bewertung von Leistungen (auch in Form
9 von Schulnoten) richten. Ähnlich berichten Staman et al. (2017) darüber, wie herausfordernd
10 es ist Lehrkräfte beim Wechsel von einer summativen zu einer formativen Perspektive zu
11 begleiten und dass die „Übersetzung“ von Informationen zu individuellen Lernverläufen in
12 adaptive Unterrichtsangebote konkreter Unterstützungsangebote bedarf. Die Umsetzung von
13 formativem Assessment erfordert neben spezifischem Wissen (u. a. Wissen über
14 Diagnosemöglichkeiten und Rückmeldegestaltung, fachliches und fachdidaktisches Wissen,
15 vgl. z. B. Heritage, 2007; Hill, Cowie, Gilmore und Smith, 2010) auch assessmentspezifische
16 Kompetenzen (wie z. B. die Kompetenz diagnostische Informationen lesen und interpretierten
17 zu können, um datenbasierte Entscheidungen zu treffen; Espin, Wayman, Deno, McMaster
18 und de Rooij, 2017; Staman et al., 2017). Darüber hinaus ist sie mit Veränderungen des Lehr-
19 Lern-Prozesses verbunden und erfordert somit das Einüben neuer Unterrichtspraktiken und
20 letztlich den Erwerb neuer Haltungen. Schütze, Rakoczy, Klieme, Besser und Leiß (2017)
21 zeigten beispielsweise, dass Lehrkräfte nach einem Training zu formativem Assessment mehr
22 über formatives Assessment (inkl. Rückmeldung) wissen als Lehrkräfte einer
23 Vergleichsgruppe, dieses Wissen in künstlichen Rückmeldesituationen auch umsetzen
24 können, ihre Rückmeldepraxis im Unterricht aus Schülerperspektive aber nicht verändern.
25 Eine der größten Herausforderungen bei der Umsetzung formativen Assessments stellt
26 letztlich der, mit der Etablierung eines komplexen Ansatzes verbundene, Zeitaufwand dar
27 (Black und Wiliam, 1998a; James und Pedder, 2006; Bennett, 2011). Die Implementation von
28 formativem Assessment ist also ein langwieriger Prozess und sollte dementsprechend
29 phasenweise (Brookhart, Moss und Long, 2008) und in kleinen Schritten vorgenommen
30 werden (Angelo und Cross, 1993; Harlen, 2008).²

31 Theoretisch fundierte Konzepte erfordern bei ihrer Umsetzung in die Praxis zumeist
32 Feinabstimmungen. So ist derzeit die Frage, durch welche Fortbildungsmaßnahmen und
33 Materialien eine adäquate Unterstützung von Lehrkräften erfolgen kann, weitgehend

² Angelo und Cross (1993) postulieren beispielsweise folgende Schritte bei der Implementation formativen Assessments: drei Schritte der Planung ([1] Auswahl einer Klasse in der das Assessment durchgeführt wird, [2] Fokussierung eines spezifischen Lerngegenstandes bzw. Lernziels, [3] Auswahl einer Assessmenttechnik); drei Schritte der Durchführung([4] Durchführung der Unterrichtsstunde, die sich auf den Lerngegenstand bezieht, [5] Durchführung des Assessments, [6] Analyse der Daten) und drei Phasen der Reaktion ([7] Interpretation der Ergebnisse und Ableitung von Fördermaßnahmen, [8] Rückmeldung der Ergebnisse an die Schülerinnen und Schüler, [9] Evaluation des Assessmentprojekts).

1 ungeklärt. Zu den Materialangeboten gehören idealerweise aufeinander abgestimmte
2 Assessment-, Feedback- und Fördermaterialien. Große Hoffnungen werden aktuell in
3 computerunterstützte Angebote gesetzt, da sie ein hohes Potenzial zur Umsetzung
4 ökonomischen Assessments (z. B. Souvignier, Förster und Salaschek, 2014; Souvignier,
5 Förster und Schulte, 2014), unmittelbaren Feedbacks (z. B. Maier et al., 2016) und adaptiver
6 Förderung (z. B. Faber et al., 2017) aufweisen.

7

Literaturverzeichnis

- 1
- 2 Alevin, V., Roll, I., McLaren, B., & Koedinger, K. (2010). Automated, unobtrusive, action-
3 by-action assessment of self-regulation during learning with an intelligent tutoring
4 system. *Educational Psychologist*, 45(4), 224–233. doi:10.1080/00461520.2010.517740
- 5 Andrade, H. L. (2010). Summing up and moving forward: Key challenges and future
6 directions for research and development in formative assessment. In H. L. Andrade &
7 G. J. Cizek (Hrsg.), *Handbook of formative assessment* (S. 344–351). New York, NY:
8 Routledge.
- 9 Andrade, H. L., & Cizek, G. J. (Hrsg.) (2010). *Handbook of formative assessment*. New York:
10 Routledge.
- 11 Angelo, T. A., & Cross, K. P. (1993). *Classroom assessment techniques: A handbook for*
12 *college teachers* (2nd ed.). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- 13 Baldwin, E. E., & Yun, J. T. (2012). *Mathematics curricula and formative assessments:*
14 *Toward an error-based approach to formative data use in mathematics*. Santa Barbara,
15 CA: University of California Educational Evaluation Center.
- 16 Bastian, J., Combe, A., & Langer, R. (2003): *Feedbackmethoden. Erprobte Konzepte,*
17 *evaluierte Erfahrungen*. Weinheim: Beltz.
- 18 Bauch, W. (2010). Kompetenzorientierter Unterricht – Akzente setzen, die Chancen nutzen.
19 Das Marburger Pilotprojekt „Kompetenzorientiert unterrichten“ 2008-2010.
20 *Schulpädagogik heute* 1(1), 1–23.
- 21 Beatty, I. D., & Gerace, J. W. (2009). Technology-enhanced formative assessment: A
22 research-based pedagogy for teaching science with classroom response technology.
23 *Journal of Scientific Educational Technology*, 18, 146–162. doi:10.1007/s10956-008-
24 9140-4
- 25 Bennett, R.E. (2002). Inexorable and inevitable: The continuing story of technology and
26 assessment. *Journal of Technology, Learning, and Assessment*, 1(1), 2–23.
- 27 Bennett, R. E. (2011). Formative assessment: A critical review. *Assessment in Education:*
28 *Principles, Policy & Practice*, 18 (1), 5–25. doi:10.1080/0969594X.2010.513678
- 29 Bergan, J. R., Sladeczek, I. E., Schwarz, R. D., & Smith, A. N. (1991). Effects of a
30 measurement and planning system on kindergartners' cognitive development and
31 educational programming. *American Educational Research Journal*, 26, 683–714.
- 32 Bernholt, S., Rönnebeck, S., Ropohl, M., Köller, O., & Parchmann, I. (2013). *Report on*
33 *current state of the art in formative and summative assessment in IBE in STM: Report*
34 *from the FP7 project ASSIST-ME (Deliverable 2.4)*. Kiel: IPN - Leibniz-Institut für die
35 Pädagogik der Naturwissenschaften und Mathematik.
- 36 Black, P., & Wiliam, D. (1998a). Assessment and classroom learning. *Assessment in*
37 *Education: Principles, Policy, and Practice*, 5 (1), 7–74.
38 doi:10.1080/0969595980050102
- 39 Black, P., & Wiliam, D. (1998b). Inside the black box: Raising standards through classroom
40 assessment. *Phi Delta Kappan*, 80 (2), 139–147.
- 41 Black, P., & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. *Educational*
42 *Assessment, Evaluation and Accountability*, 21, 5–31. doi:10.1007/s11092-008-9068-5
- 43 Bloom, B. S. (1969). Some theoretical issues relating to educational evaluation. In R. W.
44 Tyler (Hrsg.), *Educational evaluation: new roles, new means: the 63rd yearbook of the*

- 1 *National Society for the Study of Education (part II)* (Vol. 69 (2), S. 26–50). Chicago,
2 IL: University of Chicago Press.
- 3 Broadfoot, P. M., Daugherty, R., Gardner, J., Gipps, C. V., Harlen, W., James, M., et al.
4 (1999). *Assessment for learning: beyond the black box*. Cambridge: University of
5 Cambridge, School of Education.
- 6 Broadfoot, P. M., Daugherty, R., Gardner, J., Harlen, W., James, M., & Stobart, G. (2002).
7 *Assessment for learning: 10 principles*. Cambridge: University of Cambridge, School of
8 Education.
- 9 Brookhart, S. M., Moss, C. M., & Long, B. A. (2008). Formative assessment that empowers.
10 *Educational Leadership*, 66 (3), 52–57.
- 11 Brookhart, S. M. (2010). Mixing it up: combining sources of classroom achievement
12 information for formative and summative purpose. In H. L. Andrade & G. J. Cizek
13 (Hrsg.), *Handbook of formative assessment* (S. 279–296). New York, NY: Routledge.
- 14 Bürgermeister, A., Klimczak, M., Klieme, E., Rakoczy, K., Blum, W., Leiß, D., et al. (2011).
15 Leistungsbeurteilung im Mathematikunterricht – Eine Darstellung des Projekts
16 „Nutzung und Auswirkungen der Kompetenzmessung in mathematischen Lehr-
17 Lernprozessen“. *Schulpädagogik - heute*, 2 (3), 1–18.
- 18 Butler, D. L., & Winne, P. H. (1995). Feedback and self-regulated learning: a theoretical
19 synthesis. *Review of Educational Research*, 65 (3), 245–281.
20 doi:10.3102/00346543065003245
- 21 Chen, L., & Chen, T.-L. (2012). Use of Twitter for formative evaluation: Reflections on
22 trainer and trainees' experiences. *British Journal of Educational Technology*, 43, 49–52.
- 23 Cizek, G. J. (2010). An introduction to formative assessment: History, characteristics and
24 challenges. In H. L. Andrade & G. J. Cizek (Hrsg.), *Handbook of formative assessment*
25 (S. 3–17). New York, NY: Routledge.
- 26 Clark, I. (2012). Formative assessment: Assessment is for self-regulated learning. *Educational*
27 *Psychology Review*, 24, 205–249. doi:10.1007/s10648-011-9191-6
- 28 Cowie, B., & Bell, B. (1999). A model of formative assessment in science education.
29 *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 6 (1), 101–116.
30 doi:10.1080/09695949993026
- 31 Cronbach, L. J. (1964). *Evaluation for course improvement*. In R. W. Heath (Hrsg.), *New*
32 *Curricula* (S. 231–248). New York, NY: Harper & Row.
- 33 Crooks, T. J. (1988). The impact of classroom evaluation practices on students. *Review of*
34 *Educational Research*, 58, 438–481. doi:10.3102/00346543058004438
- 35 Decristan, J., Hondrich, A. L., Büttner, G., Hertel, S., Klieme, E., Kunter, M., . . . Hardy, I.
36 (2015). Impact of additional guidance in science education on primary students'
37 conceptual understanding. *Journal of Educational Research*, 108, 358–370.
38 doi:10.1080/002206712014.899957
- 39 Deno, S. L. (1985). Curriculum-based measurement: The emerging alternative. *Exceptional*
40 *Children*, 52, 219–232.
- 41 Dervan, P. (2014). Increasing in-class student engagement using Socrative (an online Student
42 Response System). *The All Ireland Journal of Teaching & Learning in Higher*, 6, 1801–
43 1803.

- 1 Dunn, K. E., & Mulvenon, S. W. (2009). A critical review of research on formative
2 assessment: The limited scientific evidence of the impact of formative assessment in
3 education. *Practical Assessment, Research and Evaluation*, 14 (7), 1–11.
- 4 Espin, C. A. Wayman, M. M., Deno, S. L., McMaster, K. L, & de Rooij, M. (2017). Data-
5 based decision-making: Developing a method for capturing teachers’ understanding of
6 CBM graphs. *Learning disabilities*, 32(1), 8–21.
- 7 Faber, J. M., Luyten, H., & Visscher, A. J. (2017). The effects of a digital formative
8 assessment tool on mathematics achievement and student motivation: Results of a
9 randomized experiment. *Computers & Education*, 76, 83–96.
- 10 Förster, N., & Souvignier, E. (2014). Learning progress assessment and goal setting: Effects
11 on reading achievement, reading motivation and reading self-concept. *Learning and
12 Instruction*, 32, 91–100.
- 13 Fontana, D., & Fernandes, M. (1994). Improvements in mathematics performance as a
14 consequence of self-assessment in Portuguese primary school pupils, *British Journal of
15 Educational Psychology*, 64, 407–417.
- 16 Fuchs, L. S. (2017). Curriculum-Based Measurement as the Emerging Alternative: Three
17 Decades Later. *Learning Disabilities Research & Practice*, 32, 5–7.
18 doi:10.1111/ldrp.12127
- 19 Fuchs, L. S., & Fuchs, D. (1986). Effects of systematic formative evaluation: A meta-analysis.
20 *Exceptional Children*, 53 (3), 199–208.
- 21 Gikandi, J., Morrow, D., & Davis, N. (2011). Online formative assessment in higher
22 education: A review of the literature. *Computers & Education*, 57 (4), 2333–2351.
23 doi:10.1016/j.compedu.2011.06.004
- 24 Grob, R., Beerenwinkel, A., Haselhofer, M., Holmeier, M., Stübi, C., Tsvitanidou, O., &
25 Labudde, P. (2014). *Description of the ASSIST-ME assessment methods and
26 competences (Deliverable 4.7)*. Basel: University of Applied Sciences and Arts
27 Northwestern Switzerland.
- 28 Harks, B. (2013). *Kompetenzdiagnostik und Rückmeldung – zwei Komponenten formativen
29 Assessments*. Unveröffentlichte Dissertation, Goethe-Universität.
- 30 Harlen, W. (2008). Editor’s introduction. In W. Harlen (Hrsg.), *Student Assessment and
31 Testing* (S. xix–xlvi). London: Sage.
- 32 Hasselhorn, M., Decristan, J., & Klieme, E. (in Druck). Individuelle Förderung. In O. Köller,
33 M. Hasselhorn, F.W. Hesse, K. Maaz, J. Schrader, H. Solga, C.K. Spieß, & K.
34 Zimmer (Hrsg.), *Das Bildungswesen in Deutschland: Bestand und Potenziale*. Bad
35 Heilbrunn: UTB/Klinkhardt
- 36 Hattie, J. (2009). *Visible learning. A synthesis of over 800 meta-analyses relating to
37 achievement*. New York, NY: Routledge.
- 38 Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*,
39 77 (1), 81–112. doi:10.3102/003465430298487
- 40 Helmke, A., & Lenske, G. (2013). Unterrichtsdiagnostik als Voraussetzung für
41 Unterrichtsentwicklung. *Beiträge zur Lehrerbildung*, 31(2), 214–233.
- 42 Heritage, M. (2007). Formative assessment: What do teachers need to know and do? *Phi
43 Delta Kappan*, 89, 140–145.

- 1 Higgins, K. M., Harris, N. A., & Kuehn, L.L (1994). Placing assessment into the hands of
2 young children: a study of student-generated criteria and self-assessment, *Educational*
3 *Assessment*, 2, 309–324.
- 4 Hill, M., Cowie, B., Gilmore, A., & Smith, L. F. (2010). Preparing assessment-capable
5 teachers: What should preservice teachers know and be able to do? *Assessment Matters*,
6 2, 43–64.
- 7 Hosenfeld, I., & Zimmer-Müller, M. (2009). Was VERA Lehrern sagen kann. Über Sinn und
8 Interpretation von Vergleichsarbeiten in der Grundschule. *Schule im Blickpunkt*, 5, 8–9.
- 9 Ikemoto, G. S., & Marsh, J. A. (2007). Cutting through the data decision mantra: Different
10 conception of data-driven decision making: In P. A. Moss (Hrsg.), *Evidence and*
11 *decision making*, (S. 105–131). Malden: Blackwell.
- 12 Ingenkamp, K. (1985). *Lehrbuch der Pädagogischen Diagnostik*. Weinheim: Beltz.
- 13 James, M. (2006). Assessment, teaching and theories of learning. In J. Gardner (Hrsg.),
14 *Assessment and Learning* (pp. 47–60). London: Sage.
- 15 James M., & Pedder, D. (2006). Professional learning as a condition for assessment for
16 learning. In J. Gardner (Hrsg.), *Assessment and Learning* (S. 27–25). London: Sage.
- 17 Kingston, N., & Nash, B. (2011). Formative assessment: A meta-analysis and a call for
18 research. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 30, 28–37.
19 doi:10.1111/j.1745-3992.2011.00220.x
- 20 Kingston, N., & Nash, B. (2015). Erratum. *Educational Measurement: Issues and Practice*,
21 34(2), 55. doi: 10.1111/emip.12075
- 22 Klecker, B. M. (2003). The impact of formative feedback on student learning in an online
23 classroom. *Journal of Instructional Psychology*, 34, 161–165.
- 24 Klieme, E., Bürgermeister, A., Harks, B., Blum, W., Leiß, D., & Rakoczy, K. (2010).
25 Leistungsbeurteilung und Kompetenzmodellierung im Mathematikunterricht. *Zeitschrift*
26 *für Pädagogik*, 56, 64–74.
- 27 Klieme, E., & Warwas, J. (2011). Konzepte der individuellen Förderung. *Zeitschrift für*
28 *Pädagogik*, 57 (6), 805–818.
- 29 Kluger, A. N., & DeNisi, A. (1996). The effects of feedback interventions on performance: A
30 historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory.
31 *Psychological Bulletin*, 119, 254–284. doi:10.1037//0033-2909.119.2.254
- 32 Koedinger, K. R., & Alevan V. (2007). Exploring the assistance dilemma in experiments with
33 cognitive tutors. *Educational Psychology Review*, 19, 239–264.
- 34 Köller, O. (2005). Formative assessment in classrooms: a review of the empirical German
35 literature. In OECD (Ed.), *Formative assessment: Improving learning in secondary*
36 *classrooms* (pp. 265–279). Paris: OECD.
- 37 Koeppen, K., Hartig, J., Klieme, E., & Leutner, D. (2008). Current issues in competence
38 modeling and assessment. *Zeitschrift für Psychologie*, 216, 61–73. doi:10.1027/0044-
39 3409.216.2.61
- 40 Kultusministerkonferenz (2004). *Standards für die Lehrerbildung: Bildungswissenschaften.*
41 *Beschluss der Kulusminiterkonferenz vom 16.12.2004*. Verfügbar unter
42 [http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2004/](http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2004/2004_12_16-Standards-Lehrerbildung.pdf)
43 [2004_12_16-Standards-Lehrerbildung.pdf](http://www.kmk.org/fileadmin/veroeffentlichungen_beschluesse/2004/2004_12_16-Standards-Lehrerbildung.pdf)

- 1 Leahy, S., Lyon, C., Thompson, M., & Wiliam, D. (2005). Classroom assessment: Minute-by-
2 minute and day-by-day. *Educational Leadership*, 63(3), 19–24.
- 3 Lehmann, R. H., & Seeber, S. (2005). *Accelerated Mathematics in grades 4–6. Summary of a*
4 *quasi-experimental study in Northrhine-Westphalia, Germany*. Madison, WI:
5 Renaissance Learning, Inc. Retrieved from
6 <http://research.renlearn.com/research/pdfs/192.pdf>
- 7 Lin, Q. (2008). Preservice teachers' learning experiences of constructing e-portfolios online.
8 *The Internet and Higher Education*, 11, 194–200.
- 9 Ma, W., Adesope, O. O., Nesbit, J. C., & Liu, Q. (2014). Intelligent tutoring systems and
10 learning outcomes: A meta-analysis. *Journal of Educational Psychology*, 106(4), 901–
11 918. doi:10.1037/a0037123
- 12 Mandinach, E. B. (2012). A perfect time for data use: Using data-driven decision making to
13 inform practice. *Educational Psychologist*, 47, 71–85. doi:
14 10.1080/00461520.2012.667064
- 15 Maier, U. (2010a). Formative Assessment – Ein erfolgversprechendes Konzept zur Reform
16 von Unterricht und Leistungsmessung? *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 13 (2),
17 293–308. doi:10.1007/s11618-010-0124-9
- 18 Maier, U. (2010b) Vergleichsarbeiten im Spannungsfeld zwischen formativer und summativer
19 Leistungsmessung. *Die Deutsche Schule*, 102 (1), 60–69.
- 20 Maier, U. (2011). Formative Leistungsdiagnostik in der Sekundarstufe I - Befunde einer
21 quantitativen Lehrerbefragung zu Nutzung und Korrelaten verschiedener Typen
22 formativer Diagnosemethoden in Gymnasien. *Empirische Pädagogik*, 25 (1), 25–46.
- 23 Maier, U., Hofmann, F., & Zeitler, S. (2012). *Formative Leistungsdiagnostik. Grundlagen*
24 *und Praxisbeispiele*. München: Oldenburg.
- 25 Maier, U., Wolf, N., & Randler, C. (2016). Effects of a computer-assisted formative
26 assessment intervention based on multiple-tier diagnostic items and different feedback
27 types. *Computers & Education*, 75, 85–98.
- 28 McLaughlin, T., & Yan, Z. (2017). Diverse delivery methods and strong psychological
29 benefits: A review of online formative assessment. *Journal of Computer Assisted*
30 *Learning*, 33(6), 562–574. doi: 10.1111/jcal.12200.
- 31 McMillan, J. (2010). The practical implications of educational aims and contexts for
32 formative assessment. In H. L. Andrade & G. J. Cizek (Hrsg.), *Handbook of formative*
33 *assessment* (S. 41–58). New York, NY: Routledge.
- 34 Natriello, G. (1987). The impact of evaluation processes on students. *Educational*
35 *Psychologist*, 22 (2). 155–175. doi:10.1207/s15326985ep2202_4
- 36 OECD (2005). *Formative assessment: Improving learning in secondary classrooms*.
37 Retrieved from <http://www.oecd.org/publications/Policybriefs>.
- 38 OECD (2008). *Assessment for learning: The case for formative assessment learning in the*
39 *21st century: Research, innovation and policy*. Retrieved from
40 <http://www.oecd.org/publications/Policybriefs>.
- 41 Panadero, E., Brown, G. T. L., & Strijbos, J.-W. (2016). The future of student self-
42 assessment: A review of known unknown and potential directions. *Educational*
43 *Psychology Review*, 28, 803–830.

- 1 Pellegrino, J. W., Chudowsky, N., & Glaser, R. (2001). *Knowing what students know. The*
2 *science and design of educational assessment*. Washington, DC: National Academic
3 Press.
- 4 Poggio, A., Poggio, J., & Glasnapp, D. (2007, April). *The utility and impact of online*
5 *computerized formative and early warning assessments on student performance*. Vortrag
6 gehalten auf der Tagung des National Council on Measurement in Education, Chicago.
- 7 Preiser, S. (2000). Feedback nach Referaten als hochschuldidaktisches Instrument. In G.
8 Krampen, *Psychologiedidaktik und Evaluation II* (S. 187–202). Bonn: Deutscher
9 Psychologen Verlag.
- 10 Rakoczy, K., Klieme, E., Leiß, D., & Blum, W. (2017). Formative assessment in mathematics
11 instruction: Theoretical considerations and empirical results of the Co²CA project. In D.
12 Leutner, J. Fleischer, J. Grünkorn, & E. Klieme (Hrsg.), *Competence assessment in*
13 *education* (S. 447–468). Berlin: Springer.
- 14 Ramaprasad, A. (1983). On the definition of feedback. *Behavioural Science*, 28 (1), 4–13.
15 doi:10.1002/bs.3830280103
- 16 Ruiz-Primo, M. A., & Furtak, E. M. (2006). Informal formative assessment and scientific
17 inquiry: Exploring teachers' practices and student learning. *Educational Assessment*, 11
18 (3/4), 205–235. doi:10.1080/10627197.2006.9652991
- 19 Ruiz-Primo, M. A., & Furtak, E. M. (2007). Exploring teachers' informal formative
20 assessment practices and students' understanding of scientific inquiry. *Journal of*
21 *Research in Science and Teaching*, 44 (1), 57–84. doi:10.1002/tea.20163
- 22 Russel, M. (2010). Technology-aided formative assessment and learning: New developments
23 and applications. In H. L. Andrade & G. J. Cizek (Hrsg.), *Handbook of formative*
24 *assessment* (S. 125–138). New York, NY: Routledge.
- 25 Sadler, D. R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems.
26 *Instructional Science*, 18, 119–144. doi:10.1007/BF00117714
- 27 Sanchez, C. E., Atkinson, K. M, Koenka, A. C., Moshontz, H., & Cooper, H. (2017). *Journal*
28 *of Educational Psychology*, 109 (8), 1049–1066.
- 29 Schütze, B., Rakoczy, K., Klieme, E., Besser, M. & Leiss, D. (2017). Training effects on
30 teachers' feedback practice: the mediating function of feedback knowledge and the
31 moderating role of self-efficacy. *ZDM Mathematics Education*, 49(3), 475–489.
- 32 Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. In R. W. Tyler, R. M. Gagne, & M.
33 Scriven (Hrsg.), *Perspectives of curriculum evaluation* (S. 38-83). Chicago: Rand
34 McNally.
- 35 Shavelson, R. J. (2008). Guest editor's introduction. *Applied Measurement in Education*, 21
36 (4), 293–294.
- 37 Shavelson, R. J., Young, D. B., Ayala, C. C., Brandon, P. R., Furtak, E .M., Ruiz-Primo, M.
38 A., et al. (2008). On the impact of curriculum-embedded formative assessment on
39 learning: A collaboration between curriculum and assessment developers. *Applied*
40 *Measurement in Education*, 21 (4), 295–314. doi:10.1080/08957340802347647
- 41 Shepard, L. A. (2000). The role of assessment in learning culture. *Educational Researcher*, 29
42 (7), 4–14. doi:10.3102/0013189X029007004
- 43 Shute, V. (2008). Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, 78 (1), 153–
44 189. doi:10.3102/0034654307313795

- 1 Souvignier, E., Förster, N., & Salaschek, M. (2014). Quop: Ein Ansatz internetbasierter
2 Lernverlaufsdagnostik mit Testkonzepten für Lesen und Mathematik. In M.
3 Hasselhorn, W. Schneider & U. Trautwein (Hrsg.), *Lernverlaufsdagnostik* (Tests und
4 Trends, N.F. Band 12) (S. 239–256). Göttingen: Hogrefe.
- 5 Souvignier, E., Förster, N., & Schulte, E. (2014). Wirksamkeit formative Assessments –
6 Evaluation des Ansatzes der Lernverlaufsdagnostik. In M. Hasselhorn, W. Schneider &
7 U. Trautwein (Hrsg.), *Lernverlaufsdagnostik* (Tests und Trends, N.F. Band 12) (S.
8 221–238). Göttingen: Hogrefe.
- 9 Staman, L., Timmermanns, A. C., & Visscher, A. J. (2017). Effects of a data-based decision
10 making intervention on student achievement. *Studies in Educational Evaluation*, 55,
11 58–67. Stecker, P. M. (2017). Reflections on teachers' data-based decision making.
12 *Learning Disabilities Research and Practice*, 32, 71–72.
- 13 Stecker, P. M., Fuchs, L. S., & Fuchs, D. (2005). Using Curriculum-Based Measurement to
14 Improve Student Achievement: Review of Research. *Psychology in the Schools*, 42,
15 795–819.
- 16 Steenbergen-Hu, S., & Cooper, H. (2014). A meta-analysis of the effectiveness of intelligent
17 tutoring systems on college students' academic learning. *Journal of Educational*
18 *Psychology*, 106(2), 331–347. doi:10.1037/a0034752
- 19 Stiggins, R. (2002). Assessment crisis: The absence of assessment for learning. *Phi Delta*
20 *Kappan*, 83 (10), 758–765.
- 21 Strathmann, A. M., & Klauer, K. J. (2012): *LVD-M 2-4. Lernverlaufsdagnostik-Mathematik*
22 *für zweite bis vierte Klassen*. Göttingen: Hogrefe.
- 23 Strandberg, M. (2013). Homework - is there a connection with classroom assessment? A
24 review from Sweden. *Educational Research*, 55(4), 325–346.
25 doi:10.1080/00131881.2013.844936
- 26 Strijbos, J.-W., & Sluijsmans, D. (2010). Unravelling peer assessment: Methodological,
27 functional, and conceptual developments. *Learning and Instruction*, 20 (4), 265–269.
28 doi:10.1016/j.learninstruc.2009.08.002
- 29 Topping, K. J. (2010). Peers as a source of formative assessment. In H. L. Andrade & G. J.
30 Cizek (Hrsg.), *Handbook of formative assessment* (S. 61–74). New York, NY:
31 Routledge.
- 32 VanLehn, K. (2011). The relative effectiveness of human tutoring, intelligent tutoring
33 systems, and other tutoring systems. *Educational Psychologist*, 46(4), 197–221.
34 doi:10.1080/00461520.2011.611369
- 35 Velan, G. M., Rakesh, K. K., Mark, D., & Wakefield, D. (2002). Web-based self-assessments
36 in pathology with questionnaire perception. *Pathology*, 34, 282–284.
37 doi:10.1080/00313020220131372
- 38 Visible Learning Lab (2010). *Educator manual. E-asTTle fitness for national standards*.
39 Retrieved from <http://e-asttle.tki.org.nz/User-manuals>
- 40 Vonderwell, S. (1998). Assessing online learning and teaching: Adapting the minute paper.
41 *TechTrends*, 48, 29–32. Walter (2010)
- 42 Walter, J. (2010). *LDL. Lernfortschrittsdiagnostik Lesen (LDL). Ein curriculumbasiertes*
43 *Verfahren*. Göttingen: Hogrefe.
- 44 Walter, J. (2013). *VSL. Verlaufsdiagnostik sinnerfassenden Lesens*. Göttingen: Hogrefe.

- 1 Wiliam, D. (2010). An integrative summary of the research literature and implications for a
2 new theory of formative assessment. In H. L. Andrade & G. J. Cizek (Hrsg.), *Handbook*
3 *of formative assessment* (S. 18–40). New York, NY: Routledge.
- 4 Wiliam, D., & Thompson, M. (2008). Integrating assessment with learning: What will it take
5 to make it work? In C. A. Dwyer (Hrsg.), *The future of assessment: Shaping teaching*
6 *and learning* (S. 53–82). New York, NY: Lawrence Erlbaum.
- 7 Winter, F. (1991). *Schüler lernen Selbstbewertung. Ein Weg zur Veränderung der*
8 *Leistungsbeurteilung und des Lernens*. Frankfurt am Main: Lang.
- 9 Wylie, E. C., Gullickson, A. R., Cummings, K. E., Egelson, P. E., Noakes, L. A., Norman, K.
10 M., et al. (2012). *Improving formative assessment practice to empower student*
11 *learning*. Thousand Oakes, CA: Corwin.
- 12 Ysseldyke, J. E., & Bolt, D. M. (2007). Effect of technology-enhanced continuous progress
13 monitoring on math achievement. *School Psychology Review*, *36*, 453–467.
- 14 Zeuch, N., Förster, N., & Souvignier, E. (2017). Assessing teachers' competencies to read and
15 interpret graphs from learning progress assessment. Results from tests and interviews.
16 *Learning Disabilities Research and Practice*, *32*, 61–70.
- 17
- 18