

Minszen, Friedrich

## Zur Lehrplanfrage (Beitrag der Soziologie)

*Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]; Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 227-229. - (Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 6)*



Quellenangabe/ Citation:

Minszen, Friedrich: Zur Lehrplanfrage (Beitrag der Soziologie) - In: Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]; Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 227-229 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-234634 - DOI: 10.25656/01:23463

<http://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-234634>

<http://dx.doi.org/10.25656/01:23463>

in Kooperation mit / in cooperation with:

# BELTZ JUVENTA

<http://www.juventa.de>

### Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document. This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

### Kontakt / Contact:

**pedocs**  
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation  
Informationszentrum (IZ) Bildung  
E-Mail: [pedocs@dipf.de](mailto:pedocs@dipf.de)  
Internet: [www.pedocs.de](http://www.pedocs.de)

Digitalisiert

Mitglied der

  
Leibniz  
Gemeinschaft

Zeitschrift für Pädagogik

6. Beiheft

Psychologie und Soziologie in ihrer  
Bedeutung für das  
erziehungswissenschaftliche Studium

Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag  
vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin

Herausgegeben  
vom Präsidium des Pädagogischen Hochschultages  
und vom Vorstand des  
Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen



Verlag Julius Beltz Weinheim/Bergstraße

Zeitschrift für Pädagogik - Verlag Julius Beltz, Weinheim

*Anschrift des geschäftsführenden Herausgebers:* Prof. Dr. Georg Geißler, 2 Hamburg-Langenhorn 1, Kiwittsmoor 55

*Anschrift der Schriftleitung:* Prof. Dr. Wolfgang Scheibe, 8 München 9, Schönstraße 72b

*Anschriften der anderen Herausgeber:* Prof. Dr. Fritz Blättner, 23 Kiel, Sternwartenweg 8; Prof. Hans Bohnenkamp, 45 Osnabrück, Stüvestraße 3; Prof. Dr. Otto Friedrich Bollnow, 74 Tübingen, Waldeckstraße 27; Prof. Dr. Wolfgang Brezinka, Innsbruck/Österreich, Fürstenweg 44; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Andreas Flitner, 74 Tübingen, Im Rotbad 43; Prof. Dr. Wilhelm Flitner, 2 Hamburg-Großflottbek, Sohrhof 1; Prof. Dr. Carl-Ludwig Furck, 1 Berlin 38, An der Rehwiese 24; Prof. D. Dr. Oskar Hammelsbeck, 56 Wuppertal-Barmen, Ottostraße 23; Prof. Dr. Wolfgang Klafki, 355 Marburg, Rollwiesenweg 36; Prof. Dr. Martinus J. Langeveld, Prins Hendriklaan 6, Bilthoven/Holland; Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster/Westfalen, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Hans Scheuerl, 6241 Schneidhain/Taunus, Rossertstraße 5; Prof. Dr. Franz Vilsmeier, 8104 Grainau, Alpispitzstraße 8 c.

*Anschriften der Mitarbeiter dieses Heftes:* Prof. Dr. Hans Aebli, 1 Berlin 41, Lepsiusstraße 114; Päd. Assistent Dieter Brodtmann, 341 Northeim, Friedrichstraße 16; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Ulrich Freyhoff, 46 Dortmund-Aplerbeck, Trapphofstraße 94; Prof. Dr. Anton J. Gail, 4048 Grevenbroich, Meisenweg 7; Dr. Erich Geißler, 674 Landau, Triftweg 34; Prof. Dr. Otto Walter Haseloff, 1 Berlin 37, Veronikasteig 2; Prof. Dr. Wilhelm Hansen, 2848 Vechta, Kringelkamp 18; Prof. Dr. Marian Heitger, 8 München-Obermenzing, Schurichstraße 24; Dipl.-Soziologe Horst Holzer, 8 München 13, Konradstraße 6 (Soziol. Seminar der Universität); Prof. Dr. Walter Jaide, 3 Hannover, Stammestraße 74b; Prof. Dr. Gerhard Joppich, 34 Göttingen-Geismar, Dingelstädter Weg 5; Dr. Ludwig Kerstiens, 7987 Weingarten, Bauernjörgstraße 53; Prof. Dr. Wolfgang Kramp, 1 Berlin 31, Jenaer Straße 12; Prof. Dr. Waltraut Küppers, 6 Frankfurt/M., Guiollettstraße 53; Prof. Dr. Eugen Lemberg, 6 Frankfurt/M.-W 13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Bernhard Linke, 2848 Vechta, Welperstraße 20; Prof. Dr. Heinz Rolf Lückert, 8 München-Pasing, Cervantesstraße 6; Prof. Dr. Werner Mangold, 45 Osnabrück-Nahne, Paradiesweg 12; Päd. Assistentin Ursula Meinicke, 34 Göttingen, Am Sölenborn 9; Dr. Friedrich Minssen, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Dipl.-Psychologe Peter Moltke, 6 Frankfurt/M., Feldbergstraße 42 (Seminar für Päd. Psychologie); Päd. Assistent Dietlef Niklaus, 3352 Einbeck, Am Hubestift 4; Wiss. Assistent Ulrich Oevermann, 6 Frankfurt/M., Schwindstraße 9; Päd. Assistent Jürgen Pohland, 3406 Bovenenden, Mühlenweg 62; Prof. Dr. Wilhelm Richter, 1 Berlin 45, Bassermannweg 10A; Dr. Peter Roeder, 355 Marburg, Friedrich-Ebert-Straße 80; Prof. Dr. Heinrich Roth, 34 Göttingen-Nikolausberg, Rautenbreite 3; Prof. Dr. Johann Peter Ruppert, 6 Frankfurt/M.-W13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Alfons Otto Schorb, 69 Heidelberg-Pfaffengrund, Dompfaffenweg 7; Prof. Dr. Erich Christian Schröder, 48 Bielefeld, Bismarckstraße 33; Prof. Dr. Hans Stock, 34 Göttingen, Münchhausenstraße 12; Prof. Dr. Willy Strzelewicz, 3 Hannover-Kleefeld, Kleestraße 18; Dr. Manfred Teschner, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Prof. Dr. Hans Willy Ziegler, 7 Stuttgart-W., Hegelstraße 40.

# Inhalt

Geleitwort	. . . . .	7
Vorwort	. . . . .	9
HANS STOCK	Eröffnungsansprache . . . . .	13

## X I. Zum Problem der Autorität in der Erziehung

ERNST LICHTENSTEIN	Das Problem der Autorität in der Erziehung . .	21
HEINZ-ROLF LÜCKERT	Die Autorität in der Erziehung. Formen, Fundie- rung, Funktion . . . . .	40
WILLY STRZELEWICZ	Zum Problem der Autorität in der Erziehung. Aspekte der Soziologie . . . . .	53
ERICH CHR. SCHRÖDER	Einige philosophische Überlegungen zum Problem der Autorität in der Erziehung . . . . .	67
Diskussionsbericht	. . . . .	70

## X II. Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie

HEINRICH ROTH	Erziehungswissenschaft zwischen Psychologie und Soziologie . . . . .	75
MARIAN HEITGER	Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie . . . . .	85
Diskussionsbericht	. . . . .	99

## X III. Forschungsbeiträge aus Psychologie und Soziologie zu pädagogischen Fragen

### Arbeitsgruppe 1: Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil

JOHANN P. RUPPERT	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Psychologie) . . . . .	105
EUGEN LEMBERG	Zum Erziehungsstil (Beitrag der Soziologie) . .	119
GERHARD JOPPICH	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Pädagogik) . . . . .	128
Diskussionsbericht	. . . . .	139

### Arbeitsgruppe 2: Zum Begabungsproblem

OTTO WALTER HASELOFF	Über Funktion und Theorie der Begabung (Bei- trag der Psychologie) . . . . .	143
ULRICH OEVERMANN	Soziale Schichtung und Begabung (Beitrag der Soziologie) . . . . .	166

ULRICH FREYHOFF	Begabung und Bildsamkeit (Pädagogisches Korreferat) . . . . .	187
Diskussionsbericht	. . . . .	204

*Arbeitsgruppe 3: Zur Lehrplanfrage*

ALFONS OTTO SCHORB	Erziehungswissenschaftliche Aspekte eines Zusammenwirkens von Soziologie, Psychologie und Pädagogik in der Lehrplanfrage . . . . .	209
HANS AEBLI	Der Beitrag der Psychologie zur Gestaltung der Lehrpläne . . . . .	217
FRIEDRICH MINSSEN	Zur Lehrplanfrage (Beitrag der Soziologie) . .	227
HORST HOLZER	Soziologische Argumente zur Lehrplangestaltung – 10 Thesen . . . . .	230
Diskussionsbericht	. . . . .	233

*X IV. Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung*

JOSEF DOLCH	Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte . . . . .	237
WILHELM HANSEN	Die Psychologie in der Lehrerbildung . . . . .	254
WERNER MANGOLD	Soziologie in der Lehrerbildung . . . . .	262
Diskussionsbericht	. . . . .	275

## Zur Lehrplanfrage

(Beitrag der Soziologie)

1. Es gibt in der Bundesrepublik bisher kaum wissenschaftliche Untersuchungen über das Verhältnis von Lehrplanforderung und Lehrplanverwirklichung im Unterricht der Schulen (*analytische* Lehrplanarbeit, „Erfolgskontrolle“), noch, von wenigen Ausnahmen abgesehen, wissenschaftlich unterbaute synthetische bzw. „prospektive“ Lehrplanarbeit. Damit ist gemeint eine systematische Zusammenarbeit von Schulpädagogen, Vertretern der Schulverwaltung, der wissenschaftlichen Fachdisziplinen und der wissenschaftlichen Pädagogik, Soziologie und Psychologie bei der Aufstellung von Lehrplänen für die Schulen. Derlei vollzieht sich in der Bundesrepublik in der Regel immer noch als rein obrigkeitsstaatlicher Akt in der Alleinverantwortung des jeweiligen Schulhoheitsträgers, der sich nach Gutdünken und meist unsystematisch der ihm zur Verfügung stehenden wissenschaftlichen und pädagogischen Zuarbeiter bedient. Daß Pädagogik und Fachwissenschaften als solche daran wenig beteiligt werden, daß die Öffentlichkeit von diesen Vorgängen selten Notiz nimmt, ist ein Symptom der bei uns herkömmlichen Abdikation des Geistes vor der Macht; in dieser Hinsicht sind andere Länder wie USA und selbst Frankreich uns voraus.

Ausnahmen hinsichtlich analytischer Lehrplanarbeit sind vor allem anzutreffen im Bereich der politischen Bildung: HILLIGEN: „Plan und Wirklichkeit im sozialkundlichen Unterricht. Untersuchungen, Erfahrungen und Vorschläge.“ Bollwerk-Verlag Frankfurt/Main, 1955, 284 S. TESCHNER: „Sozialkunde in der höheren Schule“ (in Vorbereitung). RAASCH: „Zeitgeschichte und Nationalbewußtsein“. Hermann Luchterhand Verlag Neuwied, 1964, 340 S. Schriftenreihe „Schule in Staat und Gesellschaft“ (mißlungen).

Als Beispiel für systematische prospektive Lehrplanarbeit kann der Vorschlag der Vereinigten Kommission der „Deutschen Vereinigung für politische Wissenschaft“ und der „Deutschen Gesellschaft für Soziologie“ „Zur Frage der Sozialkunde im Rahmen der Gemeinschaftskunde“ (vgl. „Gesellschaft, Staat, Erziehung“ Heft 2/65) genannt werden, der unter Beteiligung der betreffenden Fachdisziplinen, Vertretern der Schulpraxis und der Schulverwaltung zustandegekommen ist und Vorschläge für den Lehrplan, den Studiengang und für Prüfungsbestimmungen zur Sozialkunde enthält.

2. Solche synthetische Lehrplanarbeit unter Beteiligung der jeweiligen Fachdisziplinen und von Pädagogik, Psychologie und Soziologie ist aber, von der sachlichen Notwendigkeit abgesehen, durch die Beiträge dieser „anthropologischen Disziplinen“ bei der Festlegung des jeweiligen Lehrwissens den erreichten Stand der Einsicht in die bildungstheoretischen, psychologischen und gesellschaftlichen Dimensionen der jeweiligen Schuldisziplin angemessen zu berücksichtigen, auch

deshalb geboten, weil auf diese Weise die berechtigten Belange der Pädagogik auf ihrem eigentlichen Zuständigkeitsbereich in Erziehung und Unterricht gesichert und vor Überforderungen seitens der Fachwissenschaften oder unberechtigten Eingriffen politisch-gesellschaftlicher Interessengruppen bewahrt werden können. Hierbei ist die Psychologie behilflich, indem sie die Grenzen der Belastbarkeit des Jugendlichen aufzeigt, die Soziologie, indem sie z. B. ideologisch sich drapierende Forderungen auf Interessenmotivationen der jeweiligen Gruppen zurückzuführen vermag. Freilich werden die berechtigten Belange der personalen Erziehung auf die Dauer nur dann gewahrt bleiben können, wenn auch die mindestens in der deutschen Bildungstradition oft vernachlässigten Momente der Sozialerziehung gebührend zu ihrem Recht kommen.

3. Als Felder, auf denen eine systematische Planungstätigkeit unterrichtlicher und erzieherischer Art unter Mitwirkung von Soziologie und Psychologie wirksame Ergebnisse verheißt, seien genannt:

a) für Lehrplanarbeit: Politische Bildung, Sozialkunde, „Gemeinschaftskunde“, Religionsunterricht, Deutsch,

b) für Bildungsplanarbeit (unter ausdrücklicher Berücksichtigung funktionaler und intentionaler Erziehung): Die Schule als Erziehungsfeld – Die Formen des Umgangs als Faktoren der Verhaltenserziehung.

4. Neben den Beiträgen von Psychologie und Soziologie zur Lehr- und Bildungsplanarbeit sollten aber auch psychologische und soziologische Grundkenntnisse (letztere im Rahmen der politischen Bildung) selbst Gegenstand der Vermittlung durch die Schule werden, weil beide Disziplinen wesentlich zum Selbstverständnis und zur sachgemäßen Einschätzung der politischen und gesellschaftlichen Möglichkeiten des Einzelnen beitragen.

5. Grundkenntnisse aus der Soziologie, die zum Selbstverständnis des Individuums und zur Einsicht in gesellschaftlich bedeutsame Prozesse verhelfen können, wären etwa:

I. Die Unterscheidung zwischen primary und secondary groups und die Kenntnis des ihnen jeweils angemessenen Verhaltens.

II. Die konstituierenden Momente typischer Gruppenprozesse (Bion's Gruppenanalyse<sup>1)</sup>), die Spannungsverhältnisse innerhalb von Gruppen und zwischen Gruppen, die Arten von Gruppen.

III. Der Mensch als Mitglied sozialer Gebilde, deren Normen, Funktionen und Sanktionen; der Rollenbegriff.

IV. Typische Formen und Verhaltensweisen der Industriegesellschaft; soziale Schichtung und soziale Mobilität.

V. Das Grundverhältnis von Frustration und Aggression.

VI. Die Mechanismen von Vorurteilen; Entstehung und Funktion von Stereotypen; die Einwirkung auf Vorurteile und Stereotypen durch Aufklärung.

VII. Die Mechanismen der Massenbeeinflussung.

Die genannten Grundkenntnisse gehören, im Sinne der Terminologie Max SCHELERS, nicht so sehr dem Macht- bzw. Verfügungs-, sondern dem Bildungswissen an, mindestens insoweit als sie die angestrebte Autonomie des Individuums begünstigen und durch Aufklärung seine Heteronomie einzuschränken vermögen.

*Anmerkung*

- 1 W. R. BRON, Experiences in Groups and other papers, Tavistock Publications, London, 1959 und 1961, 191 p.