

Holzer, Horst

## Soziologische Argumente zur Lehrplangestaltung - 10 Thesen

*Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]; Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 230-232. - (Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 6)*



Quellenangabe/ Citation:

Holzer, Horst: Soziologische Argumente zur Lehrplangestaltung - 10 Thesen - In: Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]; Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 230-232 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-234646 - DOI: 10.25656/01:23464

<http://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-234646>

<http://dx.doi.org/10.25656/01:23464>

in Kooperation mit / in cooperation with:

# BELTZ JUVENTA

<http://www.juventa.de>

### Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.

This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

### Kontakt / Contact:

pedocs  
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation  
Informationszentrum (IZ) Bildung  
E-Mail: [pedocs@dipf.de](mailto:pedocs@dipf.de)  
Internet: [www.pedocs.de](http://www.pedocs.de)

Digitalisiert

Mitglied der

  
Leibniz  
Gemeinschaft

Zeitschrift für Pädagogik

6. Beiheft

Psychologie und Soziologie in ihrer  
Bedeutung für das  
erziehungswissenschaftliche Studium

Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag  
vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin

Herausgegeben  
vom Präsidium des Pädagogischen Hochschultages  
und vom Vorstand des  
Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen



Verlag Julius Beltz Weinheim/Bergstraße

Zeitschrift für Pädagogik - Verlag Julius Beltz, Weinheim

*Anschrift des geschäftsführenden Herausgebers:* Prof. Dr. Georg Geißler, 2 Hamburg-Langenhorn 1, Kiwittsmoor 55

*Anschrift der Schriftleitung:* Prof. Dr. Wolfgang Scheibe, 8 München 9, Schönstraße 72b

*Anschriften der anderen Herausgeber:* Prof. Dr. Fritz Blättner, 23 Kiel, Sternwartenweg 8; Prof. Hans Bohnenkamp, 45 Osnabrück, Stüvestraße 3; Prof. Dr. Otto Friedrich Bollnow, 74 Tübingen, Waldeckstraße 27; Prof. Dr. Wolfgang Brezinka, Innsbruck/Österreich, Fürstenweg 44; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Andreas Flitner, 74 Tübingen, Im Rotbad 43; Prof. Dr. Wilhelm Flitner, 2 Hamburg-Großflottbek, Sohrhof 1; Prof. Dr. Carl-Ludwig Furck, 1 Berlin 38, An der Rehwiese 24; Prof. D. Dr. Oskar Hammelsbeck, 56 Wuppertal-Barmen, Ottostraße 23; Prof. Dr. Wolfgang Klafki, 355 Marburg, Rollwiesenweg 36; Prof. Dr. Martinus J. Langeveld, Prins Hendriklaan 6, Bilthoven/Holland; Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster/Westfalen, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Hans Scheuerl, 6241 Schneidhain/Taunus, Rossertstraße 5; Prof. Dr. Franz Vilsmeier, 8104 Grainau, Alpispitzstraße 8 c.

*Anschriften der Mitarbeiter dieses Heftes:* Prof. Dr. Hans Aebli, 1 Berlin 41, Lepsiusstraße 114; Päd. Assistent Dieter Brodtmann, 341 Northeim, Friedrichstraße 16; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Ulrich Freyhoff, 46 Dortmund-Aplerbeck, Trapphofstraße 94; Prof. Dr. Anton J. Gail, 4048 Grevenbroich, Meisenweg 7; Dr. Erich Geißler, 674 Landau, Triftweg 34; Prof. Dr. Otto Walter Haseloff, 1 Berlin 37, Veronikasteig 2; Prof. Dr. Wilhelm Hansen, 2848 Vechta, Kringelkamp 18; Prof. Dr. Marian Heitger, 8 München-Obermenzing, Schurichstraße 24; Dipl.-Soziologe Horst Holzer, 8 München 13, Konradstraße 6 (Soziol. Seminar der Universität); Prof. Dr. Walter Jaide, 3 Hannover, Stammestraße 74b; Prof. Dr. Gerhard Joppich, 34 Göttingen-Geismar, Dingelstädter Weg 5; Dr. Ludwig Kerstiens, 7987 Weingarten, Bauernjörgstraße 53; Prof. Dr. Wolfgang Kramp, 1 Berlin 31, Jenaer Straße 12; Prof. Dr. Waltraut Küppers, 6 Frankfurt/M., Guiollettstraße 53; Prof. Dr. Eugen Lemberg, 6 Frankfurt/M.-W 13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Bernhard Linke, 2848 Vechta, Welperstraße 20; Prof. Dr. Heinz Rolf Lückert, 8 München-Pasing, Cervantesstraße 6; Prof. Dr. Werner Mangold, 45 Osnabrück-Nahne, Paradiesweg 12; Päd. Assistentin Ursula Meinicke, 34 Göttingen, Am Sölenborn 9; Dr. Friedrich Minssen, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Dipl.-Psychologe Peter Moltke, 6 Frankfurt/M., Feldbergstraße 42 (Seminar für Päd. Psychologie); Päd. Assistent Dietlef Niklaus, 3352 Einbeck, Am Hubestift 4; Wiss. Assistent Ulrich Oevermann, 6 Frankfurt/M., Schwindstraße 9; Päd. Assistent Jürgen Pohland, 3406 Bovenenden, Mühlenweg 62; Prof. Dr. Wilhelm Richter, 1 Berlin 45, Bassermannweg 10A; Dr. Peter Roeder, 355 Marburg, Friedrich-Ebert-Straße 80; Prof. Dr. Heinrich Roth, 34 Göttingen-Nikolausberg, Rautenbreite 3; Prof. Dr. Johann Peter Ruppert, 6 Frankfurt/M.-W13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Alfons Otto Schorb, 69 Heidelberg-Pfaffengrund, Dompfaffenweg 7; Prof. Dr. Erich Christian Schröder, 48 Bielefeld, Bismarckstraße 33; Prof. Dr. Hans Stock, 34 Göttingen, Münchhausenstraße 12; Prof. Dr. Willy Strzelewicz, 3 Hannover-Kleefeld, Kleestraße 18; Dr. Manfred Teschner, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Prof. Dr. Hans Willy Ziegler, 7 Stuttgart-W., Hegelstraße 40.

# Inhalt

Geleitwort	. . . . .	7
Vorwort	. . . . .	9
HANS STOCK	Eröffnungsansprache . . . . .	13

## X I. Zum Problem der Autorität in der Erziehung

ERNST LICHTENSTEIN	Das Problem der Autorität in der Erziehung . .	21
HEINZ-ROLF LÜCKERT	Die Autorität in der Erziehung. Formen, Fundie- rung, Funktion . . . . .	40
WILLY STRZELEWICZ	Zum Problem der Autorität in der Erziehung. Aspekte der Soziologie . . . . .	53
ERICH CHR. SCHRÖDER	Einige philosophische Überlegungen zum Problem der Autorität in der Erziehung . . . . .	67
Diskussionsbericht	. . . . .	70

## X II. Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie

HEINRICH ROTH	Erziehungswissenschaft zwischen Psychologie und Soziologie . . . . .	75
MARIAN HEITGER	Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie . . . . .	85
Diskussionsbericht	. . . . .	99

## X III. Forschungsbeiträge aus Psychologie und Soziologie zu pädagogischen Fragen

### Arbeitsgruppe 1: Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil

JOHANN P. RUPPERT	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Psychologie) . . . . .	105
EUGEN LEMBERG	Zum Erziehungsstil (Beitrag der Soziologie) . .	119
GERHARD JOPPICH	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Pädagogik) . . . . .	128
Diskussionsbericht	. . . . .	139

### Arbeitsgruppe 2: Zum Begabungsproblem

OTTO WALTER HASELOFF	Über Funktion und Theorie der Begabung (Bei- trag der Psychologie) . . . . .	143
ULRICH OEVERMANN	Soziale Schichtung und Begabung (Beitrag der Soziologie) . . . . .	166

ULRICH FREYHOFF	Begabung und Bildsamkeit (Pädagogisches Korreferat) . . . . .	187
Diskussionsbericht	. . . . .	204
<i>Arbeitsgruppe 3: Zur Lehrplanfrage</i>		
ALFONS OTTO SCHORB	Erziehungswissenschaftliche Aspekte eines Zusammenwirkens von Soziologie, Psychologie und Pädagogik in der Lehrplanfrage . . . . .	209
HANS AEBLI	Der Beitrag der Psychologie zur Gestaltung der Lehrpläne . . . . .	217
FRIEDRICH MINSSEN	Zur Lehrplanfrage (Beitrag der Soziologie) . .	227
HORST HOLZER	Soziologische Argumente zur Lehrplangestaltung – 10 Thesen . . . . .	230
Diskussionsbericht	. . . . .	233

*X IV. Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung*

JOSEF DOLCH	Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte . . . . .	237
WILHELM HANSEN	Die Psychologie in der Lehrerbildung . . . . .	254
WERNER MANGOLD	Soziologie in der Lehrerbildung . . . . .	262
Diskussionsbericht	. . . . .	275

## Soziologische Argumente zur Lehrplangestaltung - 10 Thesen<sup>1)</sup>

1. Die Schule ist eine gesellschaftliche Institution. Sie erhält von der Gesellschaft Legitimation und Auftrag, an der Erziehung Jugendlicher zu Mitgliedern eben dieser Gesellschaft mitzuwirken.

Bei der inhaltlichen Gestaltung von Lehrplänen ist zu bedenken, daß es sich um Erziehung zu Mitgliedern der heutigen Gesellschaft handelt. Die sich in Lehrplänen niederschlagenden Erziehungsziele dürfen daher nicht jenseits der heutigen gesellschaftlichen Wirklichkeit liegen, sondern müssen auf diese bezogen sein.

2. Die Soziologie kann keine Erziehungsziele setzen. Sie kann an der Formulierung möglicher Ziele teilnehmen und gesellschaftliche Chancen wie Konsequenzen einzelner Ziele aufzeigen. Die Entscheidung für bestimmte Ziele ist Sache aller Gesellschaftsmitglieder und erfolgt in der politischen Arena.

Die Soziologie vermag – außer im Bereich der Sozialkunde – auch keine unmittelbaren Aussagen darüber zu machen, wie Lehrpläne inhaltlich gestaltet sein müssen, um spezielle Ziele zu erreichen. Sie kann aber Probleme aufweisen, die bei der Formulierung von Lehrplänen vom soziologischen Blickpunkt aus sichtbar und beachtet werden sollten.

3. Unsere Gesellschaft hat sich zu einer Verfassung (Regierungsform, Rechtsordnung) bekannt, die dem Einzelnen gewährt und von ihm fordert, daß er im Rahmen bestimmter sozialer Wertsetzungen und Normen zwischen vielfältigen Angeboten und Anforderungen wählt und sich für einige von ihnen entscheidet.

Unsere Gesellschaft ist insofern pluralistisch, als in ihr verschiedene Weltanschauungen und Interessen miteinander konkurrieren. Bei der inhaltlichen Gestaltung von Lehrplänen ist daher zu beachten, daß die Schule eine „neutrale“ Institution bleibt und Entscheidungen des Einzelnen im Rahmen der grundsätzlich zugelassenen „Freiheitsgrade“ nicht festlegt oder vorwegnimmt. Die Schule hat – abgesehen von der Konfessionsschule – keine Legitimation, „parteiisch“ zu sein. Sie hat vielmehr die Pflicht, über die Pluralität des gesellschaftlichen Lebens zu informieren, die darin enthaltenen Konflikte bewußt sowie die Schüler entscheidungsbereit und entscheidungsfähig zu machen.

Lehrpläne sollten daher daraufhin überprüft werden, ob sie hinsichtlich der in unserer Gesellschaft geltenden „Freiheitsgrade“ neutral sind.

4. Unsere Gesellschaft ist in vielfältige Wandlungsprozesse eingebettet. Die ständig zunehmende internationale Verflechtung kultureller, wirtschaftlicher und politischer Beziehungen sowie die fortschreitende Entwicklung von Wissenschaft und Technik stellen den Einzelnen vor immer neue Situationen, für die historische Vorbilder fehlen. Es ist unmöglich, heute eindeutig und bis in Einzelheiten langfristig geltende Verhaltensmuster zu konzipieren. Bei der Gestaltung von Lehrplänen sollte so bedacht werden, daß es nicht darauf ankommt, Detailverhalten

zu fixieren, sondern Wertakzente und Fähigkeiten zu vermitteln, die es Jugendlichen gestatten, ihr spezifisches Verhalten den jeweils auf sie zukommenden Problemen und Lebensbedingungen anzupassen.

5. Die Schule ist nicht die einzige Institution, die in unserer Gesellschaft Erziehungsimpulse ausstrahlt. Neben ihr stehen zunächst andere Träger „intentionaler“ Erziehung: beispielsweise Familie, Kirche, Betrieb, Volkshochschule. Darüber hinaus gibt es zahlreiche Träger „funktionaler (latenter)“ Erziehung: beispielsweise peer groups, Massenmedien, Parteien.

Die Erziehung durch die Schule geschieht also nicht in einem von anderen verhaltenssteuernden Faktoren freien Raum, sondern erfolgt aufbauend auf, ergänzend zu und teilweise konkurrierend mit anderen Erziehungsimpulsen.

Bei der Gestaltung von Lehrplänen sollte dies berücksichtigt und der Inhalt der Lehrpläne auf diese Situation bezogen werden. Es wäre zu prüfen, ob die Problematik sich ergänzender oder rivalisierender Erziehungsimpulse möglicherweise sogar Gegenstand des Gemeinschaftskunde-Unterrichts sein sollte. Die Einstellung des Schülers zur Schule könnte dadurch vielleicht entscheidend geprägt werden.

6. Der Pluralismus der Erziehungsimpulse reicht bis in die Schule selbst hinein. So können in bestimmten Fächern (beispielsweise Musik, Kunsterziehung, Latein, Mathematik, Deutsch) oder in der jeweiligen Unterrichtsführung durchaus unterschiedliche Wert- und Verhaltensbetonungen praktiziert werden. Bei der Lehrplangestaltung wäre zu bedenken, wie Spannungen und Konflikte dieser Art sowie dabei auftauchende Entscheidungsprobleme den Schülern demonstriert und als Beispiele für pluralistische Tendenzen der Gesellschaft pädagogisch ausgewertet werden könnten.

7. Der durch einen Lehrplan gesteuerte Unterricht trifft auf Schüler aus verschiedenen sozialen Milieus. Vorverständnis von und Vorurteil gegenüber Begriffen wie beispielsweise Gesellschaft, Freiheit, Sozialismus sind erfahrungsgemäß milieu- und gruppenspezifisch differenziert. Es gilt zu prüfen, ob bei der Lehrplangestaltung dafür etwas getan werden könnte und sollte, daß der Unterricht einen hohen Grad von „Erfolgsäquivalenz“ erreicht — das heißt: daß bei allen Schülern ähnliche Lernergebnisse zu verzeichnen sind.

8. Diejenigen, die Lehrpläne realisieren — also die Lehrer — sind selbst Mitglieder der Gesellschaft. Ihre soziale Position weist sie zumeist als Angehörige der mittleren oder oberen Mittelschicht des Gesellschaftsaufbaus aus. Da Denken und Handeln des Einzelnen wesentlich durch seinen gesellschaftlichen Ort bestimmt werden, neigen Lehrer dazu, vor allem Mittelschichtwerte und -normen zu betonen, gesellschaftliche Ereignisse durch die „Mittelschicht-Brille“ zu betrachten und mittelschicht-relevante Teile des Lehrplans besonders hervorzuheben. Darüber hinaus gehören Lehrer den verschiedensten Altersgruppen an. In einer Zeit rapiden Wandels wächst aber jede Generation mit anderen Erlebnissen und Vorstellungen auf. Von der jeweiligen Art ihrer Erfahrungen und Vorstellungen beeinflußt werden also Lehrer unterschiedlichen Alters die Inhalte eines Lehrplans jeweils mehr oder weniger unterschiedlich interpretieren. Es ist zu klären, ob und

inwieweit solchen Tendenzen durch die Gestaltung der Lehrpläne begegnet werden könnte und sollte.

9. Das Verhalten des Einzelnen wird nicht nur von den gesellschaftlichen Tatsachen selbst, sondern auch von den Vorstellungen über diese Tatsachen geprägt. Je nach dem Grad der Informationsbereitschaft und -möglichkeit des Einzelnen können die Vorstellungen von den Tatsachen differieren, hinter ihnen herhinken.

Bei der Lehrplangestaltung sollte daher beachtet werden, daß die Erziehungsanweisungen dem heutigen Wissensstand entsprechen. (Im Bereich der Sozialkunde finden sich Beispiele dafür, daß nicht der gegenwärtige Wissensstand, sondern jener einiger Fachgebiete zur Studienzeit der Lehrplangestalter die Grundlage abgab.)

10. Inhaltsanalysen von Lehrplänen (insbesondere hinsichtlich der darin enthaltenen Wert- und Verhaltenssteuerungen) sollten vorgenommen werden, um zu klären, inwieweit die Erziehungsimpulse von Fach zu Fach sowie von Bundesland zu Bundesland sich ergänzen oder miteinander konkurrieren (vergleiche dazu These 5).

#### *Anmerkung*

1 Die folgenden Thesen wurden in Zusammenarbeit mit PROF. DR. K. M. BOLTE, München, formuliert.