

Kuper, Harm

Kurzbericht über den Workshop zum Verfassen von Gutachten für wissenschaftliche Zeitschriften

Erziehungswissenschaft 24 (2013) 46, S. 19-20



Empfohlene Zitierung/ Suggested Citation:

Kuper, Harm: Kurzbericht über den Workshop zum Verfassen von Gutachten für wissenschaftliche Zeitschriften - In: *Erziehungswissenschaft 24 (2013) 46, S. 19-20* - URN: urn:nbn:de:0111-opus-81686
<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0111-opus-81686>

in Kooperation mit / in cooperation with:



<https://www.budrich.de>

Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.

This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Mitglied der


Leibniz-Gemeinschaft

Erziehungswissenschaft

Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft
für Erziehungswissenschaft

Heft 46, Jg. 24|2013

Wissenschaftliche Gutachten schreiben

(Bildungs-)politische Entwicklungen
und disziplinäre Anforderungen

Mit Beiträgen von

Marcelo Caruso, Hannelore Faulstich-Wieland,
Hans Gruber, Harm Kuper,

Katharina Maag Merki, Tanja-Maria Rebbert,

Sabine Reh, Patrick Ressler,

Heinke Röbbken, Martin Rothgangel,

Rudolf Tippelt, Werner Thole, Isabella Willmanns,

Olaf Zawecki-Richter, Klaus Zierer

u.a.

DGfE Deutsche Gesellschaft
für Erziehungswissenschaft

ISSN 0938-5363

Verlag Barbara Budrich

INHALTSVERZEICHNIS

EDITORIAL.....	5
STELLUNGNAHME	
<i>Werner Thole, Marcelo Caruso & Sabine Reh</i> Erziehungswissenschaft im öffentlichen Diskurs – eine notwendige Antwort	9
BEITRÄGE ZUM WORKSHOP „GUTACHTEN SCHREIBEN“	
<i>Patrick Ressler</i> Praxis und Haltung: Bericht zum Workshop „Gutachten schreiben“	15
<i>Harm Kuper</i> Kurzbericht über den Workshop zum Verfassen von Gutachten für wissenschaftliche Zeitschriften	19
<i>Katharina Maag Merki & Hannelore Faulstich-Wieland</i> Die Erstellung von Fachgutachten für die Deutsche Forschungsgemeinschaft DFG	21
BEITRÄGE	
<i>Margret Dörr</i> Novellierung des Psychotherapeutengesetzes!.....	29
<i>Hans Gruber & Rudolf Tippelt</i> DFG Nachwuchsakademie „Empirische außerschulische Erziehungswissenschaft“ überaus erfolgreich!	39
<i>Tanja-Maria Rebbert & Isabella Wilmanns</i> Gemeinsamer Unterricht am Gemeinsamen Gegenstand.....	51
<i>Martin Rothgangel</i> „In between“? Aktuelle Herausforderungen der Fachdidaktiken.....	65
<i>Heinke Rübken, Olaf Zawacki-Richter & Klaus Zierer</i> Zwischen Vielfalt und Einheit	73

MITTEILUNGEN DES VORSTANDS

<i>Präambel</i>	85
<i>Institutionalisierung forschungsethischer Standards.</i>	
<i>Welchen Weg geht die Erziehungswissenschaft?</i>	87
<i>DGfE-Summer School 2013</i>	88
<i>Call for Posters im Rahmen des DGfE-Kongresses in Berlin 2014</i>	90
<i>Bildung über den ganzen Tag</i>	91
<i>European Educational Research Association (EERA)</i>	96

BERICHTE AUS DEN SEKTIONEN

Sektion 1	Historische Bildungsforschung	101
Sektion 3	Interkulturelle und International Vergleichende Erziehungswissenschaft (SIIVE).....	108
Sektion 4	Empirische Bildungsforschung	111
Sektion 5	Schulpädagogik	114
Sektion 7	Berufs- und Wirtschaftspädagogik.....	117
Sektion 8	Sozialpädagogik und Pädagogik der frühen Kindheit	120
Sektion 9	Erwachsenenbildung	127
Sektion 10	Pädagogische Freizeitforschung und Sportpädagogik.....	131
Sektion 12	Medienpädagogik	135

Notizen

<i>Aus der Forschung</i>	139
<i>Bericht aus Wissenschaft und Lehre</i>	149

Tagungskalender	153
-----------------------	-----

Ausschreibungen und Preise.....	161
---------------------------------	-----

Personalia

<i>Nachruf auf Prof. Dr. Neville Alexander</i>	163
<i>Zum Andenken: Hans-Hermann Groothoff</i>	165

Kurzbericht über den Workshop zum Verfassen von Gutachten für wissenschaftliche Zeitschriften¹

Harm Kuper

Der Workshop wurde durchgeführt, um Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftlern Einblick in das Verfahren und die Praktiken kollegialer Begutachtung von Manuskripten für erziehungswissenschaftliche Fachzeitschriften zu geben. Die ehrenamtlichen Gutachtertätigkeiten gehören nicht immer zu den beliebtesten, aber gleichwohl zu den vornehmen Aufgaben in der Wissenschaft. Gutachten sind Beiträge zur Entwicklung, Anwendung und Sicherung der Maßstäbe wissenschaftlicher Güte und damit ein wichtiger Baustein wissenschaftlicher Autonomie. Zielsetzung des Workshops war es, den Teilnehmenden einige grundlegende verfahrensseitige Voraussetzungen zu vermitteln, um sich produktiv mit ihrer wissenschaftlichen Expertise an Begutachtungsprozessen zu beteiligen. Die Teilnehmenden verfügten noch nicht über Erfahrungen aus aktiver Gutachtertätigkeit; einzelne hatten Manuskripte bei Zeitschriften mit Peer-Review-Verfahren eingereicht, so dass sie aus dieser Perspektive Eindrücke in den Workshop einbringen konnten. Nach Möglichkeit des gesteckten Zeitrahmens von 2,5 Stunden standen in der Veranstaltung die Erläuterung und Diskussion des Begutachtungsverfahrens, der Funktionen von Gutachten und der Anforderungen an ein gutes Gutachten im Vordergrund.

Das Begutachtungsverfahren wurde ausgehend von der Relation zwischen Autor/innen, Herausgeber/innen einer Fachzeitschrift und den Gutachter/innen behandelt. Deren unterstelltes gemeinsames Interesse an einer wissenschaftlich hochwertigen, sichtbaren und schnellen Publikation paart sich mit rollenspezifischen Detailinteressen und Perspektiven auf den Begutachtungsprozess. Grundsätzlich Einigkeit bestand in der Einschätzung, dass ein Doppel-Blind-Verfahren für die Begutachtung von Manuskripten angemessen ist, da der Gegenstand der Begutachtung eine schriftlich fixierte, bereits erbrachte, sachlich zu beurteilende Leistung ist und keine Prognosen zukünftiger Leistungen einer Person erwartet werden. Mit Blick auf die Rollen im Begutachtungsprozess wurden folgende Aspekte behandelt:

- Kriterien für die Vorauswahl der zu begutachtenden Manuskripte (bspw. Passung zum Profil einer Zeitschrift, formale Kriterien, Originalität);
- Auswahl der Gutachter/innen unter den Gesichtspunkten der fachlichen Expertise und der Unbefangenheit;

¹ DGFE-Veranstaltung „Gutachten schreiben. Zu Rolle und Qualität von Begutachtungen in der Erziehungswissenschaft“ am 26. Oktober 2012.

- „Etikette“ der Kommunikation zwischen Gutachter/innen und Herausgeber/innen (Zeitraumen, Rückmeldung, Zu- und Absagen, Anmeldung vorhersehbarer Verzögerungen, Gutachterdank);
- Einbeziehung von Gutachter/innen in die Zweitbegutachtung überarbeiteter Manuskripte;
- Abwägung der Vor- und Nachteile standardisierter und nicht standardisierter Begutachtungsformate.

Zur Klärung der Funktionen eines Gutachtens wurde der Blick auf seine Adressaten geschärft. In einem abstrakten Sinne bezog sich die Diskussion auf die Wissenschaftsgemeinschaft als mittelbarem Adressaten von Gutachten. Herausgestellt wurde insbesondere die Verpflichtung der Gutachterinnen und Gutachter gegenüber den Kriterien guter wissenschaftlicher Praxis (z.B. theoretische und methodische Standards; Datenqualität; Relevanz von Befunden). Sehr viel konkreter ließen sich Funktionen spezifizieren, die Gutachten für Autorinnen und Autoren sowie Herausgeberinnen und Herausgeber als die unmittelbaren Adressaten haben. Den Erstgenannten dienen Gutachten als eine kollegiale Rückmeldung über die Qualität ihrer Arbeit; sie sind gegebenenfalls Referenz für die Überarbeitung eines Manuskripts. Den Letztgenannten dienen Gutachten als Entscheidungsgrundlage für die Annahme, Überarbeitungsempfehlung oder Zurückweisung von Manuskripten.

Die Klärung der Funktionen bildete den Ausgangspunkt für die Spezifikation der Anforderungen an Gutachten. Ohne Zweifel sollen Gutachten eine sachliche Auseinandersetzung mit dem Manuskript leisten und dabei die Einschlägigkeit und Aktualität zitierter Literatur, die Schlüssigkeit und Relevanz einer Fragestellung, die Angemessenheit von Forschungsdesigns und die Begründung von Schlussfolgerungen fachlich beurteilen. Zu den ausführlich mit Blick auf die jeweiligen Adressaten diskutierten Gütekriterien gehörten:

- Hinweise auf formale Mängel, Sekundärverwertung von Forschungsbefunden und gegebenenfalls auf Plagiatsverdacht an die Herausgeber und Herausgeberinnen;
- klare Rückmeldungen, konkrete Verbesserungsvorschläge an die Autoren und Autorinnen sowie ein im Grundton respektvoller Stil.

In der Summe bot der Workshop – trotz leider nur mäßiger Nachfrage – einen guten Einstieg in die Vermittlung von Gütekriterien der Manuskriptbegutachtung an Nachwuchswissenschaftlerinnen und Nachwuchswissenschaftler sowie in ihre Entwicklung in der erziehungswissenschaftlichen Fachgemeinschaft.

Harm Kuper, Prof. Dr., ist Hochschullehrer im Arbeitsbereich Weiterbildung und Bildungsmanagement des Fachbereichs Erziehungswissenschaft und Psychologie an der Freien Universität Berlin.