

Hoff, Ernst

Arbeitsbedingungen und familiale Erziehung. Probleme einer gleichnamigen Studie von Thomas Wegner

Zeitschrift für Pädagogik 26 (1980) 1, S. 115-120



Quellenangabe/ Reference:

Hoff, Ernst: Arbeitsbedingungen und familiale Erziehung. Probleme einer gleichnamigen Studie von Thomas Wegner - In: Zeitschrift für Pädagogik 26 (1980) 1, S. 115-120 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-140827 - DOI: 10.25656/01:14082

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-140827>

<https://doi.org/10.25656/01:14082>

in Kooperation mit / in cooperation with:

BELTZ JUVENTA

<http://www.juventa.de>

Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.

This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Digitalisiert

Zeitschrift für Pädagogik

Jahrgang 26 – Heft 1 – Februar 1980

I. Essay

KARL ERNST NIPKOW

Kind – Kindergarten – Gemeinde. Zum Zusammenhang gesellschaftlich-kirchlicher, pädagogischer und religionspädagogischer Perspektiven 1

II. Thema: Erforschung der Kindheit

GERD E. SCHÄFER

Das Selbst im Spiel 13

WOLFGANG W. WEISS

Erziehung zur Selbständigkeit. Eine empirische Untersuchung von Familien besonders selbständiger bzw. besonders unselbständiger Kinder 29

JÜRGEN REYER

Sozialgeschichte der Erziehung als historische Sozialisationsforschung? 51

MANFRED NIESSEN/
HEINRICH SEILER

Methodologische Konzeptionen in Forschungen zur Sozialgeschichte von Kindheit und Familie 73

III. Berichte und Diskussionen zum Thema

DETLEF GARZ

Zum neuesten Stand von Kohlbergs Ansatz der moralischen Sozialisation. Bericht über eine Tagung zu „Theory and Method of Assessing Moral Development“ an der Harvard Universität 93

GÜNTHER BITTNER

Narzißmus und „falsches Selbst“ des Kindes. Anmerkungen zu einem Buch von Alice Miller 99

GERD E. SCHÄFER

Eine Geschichte ist, wenn . . . Zu dem Sammelband „Aus Geschichten lernen“ von D. Baacke/Th. Schulze 107

ERNST HOFF

Arbeitsbedingungen und familiäre Sozialisation. Probleme einer gleichnamigen Studie von Thomas Wegner 115

III. Weiterer Beitrag

- GÖTZ HILLIG Der andere Makarenko. Ergebnisse einer biographisch-historischen Untersuchung 121

IV. Besprechungen

- KLAUS MOLLENHAUER Norbert Herriger: Verwahrlosung 139
- THOMAS WEGNER Günther Steinkamp/Wolfgang H. Stief: Lebensbedingungen und Sozialisation 142
- KLAUS DUMRAUF Marie Winn: Die Droge im Wohnzimmer 145
- HEIDI ROSENBAUM Lloyd deMause (Hrsg.): Hört ihr die Kinder weinen 146
- CHRISTOPH FÜHR Horst Wollenweber (Hrsg.): Die Realschule 151
- RALF SCHWARZER Andreas Krapp: Prognose und Entscheidung 153
- Berichtigung zu Heft 6/1979 156
- Hinweise zur Manuskriptgestaltung 157
- Pädagogische Neuerscheinungen 159

Anschriften der Mitarbeiter dieses Heftes:

Prof. Dr. Günther Bittner, Lodenstraße 22, 8702 Veitshöchheim; Dipl.-Päd. Klaus Dumrauf, Immenhofweg 2, 8600 Bamberg; Dr. Christoph Führ, Deutsches Institut für Pädagogische Forschung, Schloßstraße 29, 6000 Frankfurt 90; Dipl.-Päd. Detlef Garz, Röntgenstraße 28, 6200 Wiesbaden 12; Götz Hillig, Ludwig-Juppe-Weg 5 1/2, 3550 Marburg; Dr. Ernst Hoff, MPI für Bildungsforschung, Lentzeallee 94, 1000 Berlin 33; Prof. Dr. Klaus Mollenhauer, Baurat-Gerber-Straße 7, 3400 Göttingen; Dr. Manfred Nießen, Rechte Wienzeile 81/13, A-1050 Wien; Prof. Dr. Karl Ernst Nipkow, Weiherstraße 49, 7400 Tübingen 9; Dr. Jürgen Reyer, Dipl.-Päd., Chemnitzer Straße 8, 4600 Dortmund 1; Dr. Heidi Rosenbaum, Sudetenlandstraße 25, 3400 Göttingen; Dr. Gerd E. Schäfer, Tröltchstraße 8, 8700 Würzburg; Prof. Dr. Ralf Schwarzer, Angelastraße 17, 5161 Düren-Merken; Prof. Dr. Heinrich Seiler, Universität - Fachbereich I, 5500 Trier; Wolfgang W. Weiß, Hardegser Straße 25, 3418 Uslar-Schlarpe; Dipl.-Psych. Thomas Wegner, Kleiner Kielort 11, 2000 Hamburg 13.

Zeitschrift für Pädagogik

Beltz Verlag Weinheim und Basel

Anschriften der Redaktion: Dr. Reinhard Fatke, Biesingerstraße 9, 7400 Tübingen 1; Prof. Dr. Andreas Flitner, Im Rotbad 43, 7400 Tübingen 1; Prof. Dr. Ulrich Herrmann, Engelfriedshalde 101, 7400 Tübingen 1.

Manuskripte in doppelter Ausfertigung an die Schriftleitung erbeten. Hinweise zur äußeren Form der Manuskripte finden sich am Schluß von Heft 1/1980, S. 157f. und können bei der Schriftleitung angefordert werden. Besprechungsexemplare bitte an die Anschriften der Redaktion senden. Die „Zeitschrift für Pädagogik“ erscheint zweimonatlich (zusätzlich jährlich 1 Beiheft) im Verlag Julius Beltz KG, Weinheim und Basel. Bibliographische Abkürzung: Z.f.Päd. Bezugsgebühren für das Jahresabonnement DM 84,- + DM 4,- Versandkosten. Lieferungen ins Ausland zuzüglich Mehrporto. Ermäßigter Preis für Studenten DM 65,- + DM 4,- Versandkosten. Preis des Einzelheftes DM 18,-, bei Bezug durch den Verlag zuzüglich Versandkosten. Zahlungen bitte erst nach Erhalt der Rechnung. Das Beiheft wird außerhalb des Abonnements zu einem ermäßigten Preis für die Abonnenten geliefert. Die Lieferung erfolgt als Drucksache und nicht im Rahmen des Postzeitungsdienstes. Abbestellungen spätestens 8 Wochen vor Ablauf eines Abonnements. Gesamtherstellung: Beltz Offsetdruck, 6944 Hemsbach über Weinheim. Anzeigenverwaltung: Heidi Steinhaus, Ludwigstraße 4, 6940 Weinheim. Bestellungen nehmen die Buchhandlungen und der Beltz Verlag entgegen: Verlag Julius Beltz KG, Am Hauptbahnhof 10, 6940 Weinheim; für die Schweiz und das gesamte Ausland: Beltz Basel, Postfach 227, CH-4002 Basel.

Die in der Zeitschrift veröffentlichten Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, bleiben vorbehalten. Kein Teil dieser Zeitschrift darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Fotokopie, Mikrofilm oder andere Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen, insbesondere von Datenverarbeitungsanlagen, verwendbare Sprache übertragen werden.

Auch die Rechte der Wiedergabe durch Vortrag, Funk- und Fernsehsendung, im Magnettonverfahren oder ähnlichem Wege bleiben vorbehalten.

Fotokopien für den persönlichen und sonstigen eigenen Gebrauch dürfen nur von einzelnen Beiträgen oder Teilen daraus als Einzelkopien hergestellt werden. Jede im Bereich eines gewerblichen Unternehmens hergestellte oder benützte Kopie dient gewerblichen Zwecken gem. § 54 (2) UrhG und verpflichtet zur Gebührenerzahlung an die VG WORT, Abteilung Wissenschaft, Goethestraße 49, 8000 München 2, von der die einzelnen Zahlungsmodalitäten zu erfragen sind.

Arbeitsbedingungen und familiale Erziehung

Probleme einer gleichnamigen Studie von Thomas Wegner¹

Mit der Arbeit WEGNERS liegt die vorläufig letzte einer ganzen Reihe² empirischer Studien zum Zusammenhang von Arbeitswelt und familialer Sozialisation seit 1976 vor. Im Anschluß an die vielzitierten und kritisierten angelsächsischen Untersuchungen vor allem von KOHN (1969) hat sich nun auch im deutschsprachigen Raum ein Forschungszweig etabliert, dessen Fehlen zuvor häufig beklagt worden war. Die einzelnen Forschungsgruppen hatten zwar bislang kaum Kontakte untereinander, so daß jede Studie die Vorteile der Erstmaligkeit für sich deklarieren, und das heißt: das Recht auf die bei Pilot-Studien z. T. unvermeidbaren Schwierigkeiten und Einschränkungen für sich in Anspruch nehmen konnte. Gleichwohl muß nun die Gesamtheit der Untersuchungen als Folie bei der folgenden Einschätzung einer einzelnen Arbeit berücksichtigt werden.

Während in Studien zu diesem disziplinübergreifenden Bereich sonst meistens Soziologie oder Psychologie als Ausgangsdisziplin erkennbar sind, macht WEGNER seine Herkunft aus der *Pädagogik* deutlich. Er beginnt mit dem wissenschaftlichen Selbstverständnis von Hauptströmungen dieser Disziplin und fragt abschließend nach den pädagogischen Konsequenzen seiner Ergebnisse. Auf der Basis einer sich selbst als „kritisch“ und „emanzipatorisch“ begreifenden pädagogischen Tradition wird Autonomie als zentrale Kategorie eingeführt. Um Mißverständnisse zu vermeiden, die sich häufig mit allzu einfachen begrifflichen Dichotomien – z. B. autoritär, konformistisch, außengeleitet versus antiautoritär, nonkonformistisch, innengeleitet – verbinden, versucht WEGNER, den Autonomie-Begriff zu präzisieren. Das Handeln des autonomen Subjekts wird nicht lediglich gegenüber einer einseitigen, starren Anpassung an externe Gegebenheiten und gesellschaftlich vorgegebene Normen, sondern auch gegenüber einer ebenso einseitigen und starren „Innen-Lenkung“ abgegrenzt. Insofern könnte man die grundsätzliche Annahme – auch wenn WEGNER das selbst nicht genau derart formuliert – als im allgemeinsten Sinne interaktionistisch-dynamisch bezeichnen: Individuum und Umwelt werden nicht unabhängig voneinander und statisch konzipiert. Die Individuen werden zwar ständig von Umwelt bestimmt, sie stabilisieren diese jedoch nicht nur ihrerseits durch reaktives Verhalten, sondern modifizieren sie auch aktiv handelnd.

Folgerichtig wird auch im weiteren Verlauf eine skeptische Position gegenüber mechanistisch-behavioristischen Ansätzen eingenommen. Statt dessen beansprucht WEGNER psychoanalytische, kognitivistisch-entwicklungspsychologische und symbolisch-inter-

1 THOMAS WEGNER: *Arbeitsbedingungen und familiale Erziehung. Zusammenhänge von beruflicher Sozialisation und beruflicher Erfahrung – gesellschaftliche Aspekte bei der Erziehung zu autonomem Verhalten.* Frankfurt/Main: Haag und Herchen 1979. 215 S., DM 28,-.

2 BEICHT et al. (1976); GRÜNEISEN/HOFF (1977); BERTRAM (1978); FRÖHLICH (1978); STEINKAMP/STIEF (1978) sowie eine unveröffentlichte erste Arbeit von BEUSE/KÖRNER (1973). Gemeinsamkeiten aller Studien werden in einem ersten Sammelreferat von STEINKAMP (1979) genannt.

aktionistische Theorietraditionen. Der Versuch, mit Hilfe dieser Konzeptionen den Autonomiebegriff und die Entwicklung autonomen Handelns bei Kindern zu klären, bildet den Ausgangspunkt für die beiden folgenden Hauptfragestellungen, die dann weiter im theoretischen Vorspann entwickelt werden: Beeinflussen Erziehungsstile von Eltern das autonome Handeln ihrer Kinder? Und werden diese Erziehungsstile wiederum von sozialstrukturellen Faktoren – neben der Schulbildung vor allem den Bedingungen am Arbeitsplatz von Eltern – bestimmt? Aus den Überlegungen und vorliegenden Befunden zur innerfamiliären Interaktion und Kommunikation sowie zu deren außerfamiliären Determinanten ergibt sich eine Differenzierung in der langen Transmissionskette von Arbeitsbedingungen bis hin zum autonomen Handeln der Kinder, die vor allem für die dann skizzierte Anlage der empirischen Untersuchung von Bedeutung ist: Auf der ersten Untersuchungsebene erscheint die Annahme plausibel, daß die objektiven Arbeitsbedingungen sich nicht unmittelbar, sondern gebrochen durch ihre subjektive Rezeption, die Arbeitserfahrungen, im Erziehungsstil niederschlagen. Auf der zweiten Untersuchungsebene wird in analoger Weise als Verbindungsglied zwischen kindlichem Verhalten und diesem elterlichen Erziehungsstil dessen Perzeption durch die Kinder angenommen. Im Mittelpunkt der Operationalisierungsbemühungen steht also die möglichst komplexe Erfassung einmal von aktuellen Arbeitserfahrungen und dann von Erziehungsstilen (den von Eltern selbst sowie den von ihren Kindern perzipierten).

Die Ergebnisse bestätigen zunächst die angenommenen Zusammenhänge: Immerhin ergeben sich noch zwischen den Endgliedern in der langen Transmissionskette zwischen elterlichem Arbeitsplatz und kindlichem Handeln signifikante Beziehungen. Die erfahrene Restriktivität von Arbeit erweist sich überdies relativ unabhängig von der Höhe der Schulbildung als durchaus eigenständiger, negativer Einflußfaktor – vor allem für die Väter und ihre Interaktionen mit den Kindern. Diese Haupttrends in den Ergebnissen WEGNERS stimmen in bemerkenswerter Weise mit denen bei KOHN sowie mit den Befunden in allen anderen deutschen Studien überein.

Ebenso bemerkenswert erscheint mir jedoch eine weitere Übereinstimmung mit den anderen Studien in diesem Bereich: Die empirisch ermittelten Zusammenhänge sind durchgehend von geringer Stärke. Im folgenden sollen nun Anhaltspunkte dafür genannt werden, daß die geringe Höhe der Korrelationen bzw. der erklärten gemeinsamen Varianzanteile noch nicht unbedingt als Ausdruck eines tatsächlich geringen Zusammenhangs zwischen Merkmalen der Arbeitswelt und solchen der familialen Sozialisation interpretiert werden können. Diese eher dürftigen Ergebnisse lassen sich vielmehr auf konzeptionelle Probleme zurückführen, die nicht nur bei WEGNER, sondern auch in den meisten anderen Studien vorliegen³. Die Probleme lassen sich bei WEGNER zwar vergleichsweise offensichtlicher als Schwächen ausmachen. Unterstützt durch die im Darstellungsverlauf zunehmenden selbstkritischen Hinweise des Autors (besonders in den letzten Abschnitten), werden dem Leser die Probleme jedoch deutlicher als in den meisten anderen Studien. Insofern möchte ich vor der folgenden Kritik betonen, daß gerade in der Transparenz ihrer Schwierigkeiten zugleich auch der Vorzug dieser Arbeit gesehen werden kann.

3 Daß es sich dabei um durchgängige Probleme handelt, habe ich an anderer Stelle herauszuarbeiten versucht (HOFF 1980).

Auffallend ist zunächst, daß die bevorzugten Theorien nicht im Licht der eingangs genannten Grundannahme miteinander verglichen, d. h. auf metatheoretischer Ebene auf ihre jeweilige Fassung des wechselseitigen Verhältnisses von Individuum und Umwelt hin untersucht werden, sondern allzu vorschnell in die üblichen, analytischen Schubladen (kognitive, affektive und Handlungskomponenten) einsortiert werden. Für problematischer als dies undiskutierte Nebeneinander psychoanalytischer kognitivistischer und symbolisch-interaktionistischer Konzepte halte ich es jedoch, daß später quasi unter der Hand noch einmal theoretische Annahmen eingebracht werden – nämlich in den Kapiteln, die ausdrücklich der Konzeptualisierung der empirischen Untersuchung und der Entwicklung des Meßinstrumentariums gewidmet sind. Denn den in diesen Abschnitten vorgestellten Erziehungsstilskalen für Eltern liegen Annahmen zugrunde, die nun eigentlich forschungsleitend werden und die weder mit der interaktionistischen Grundannahme noch mit den zuvor beanspruchten Begriffssystemen vereinbar erscheinen. Ein äußerlicher Grund dafür, daß die Konzepte, die der Erziehungsstilforschung zugrunde liegen, nicht auf ihre Kompatibilität mit den Theorien, die zuvor zur Genese kindlicher Autonomie herangezogen wurden, geprüft werden, mag in der Arbeitsteilung des Projektes liegen, über das WEGNER berichtet. Der Autor selbst war für die erste, ein anderer Mitarbeiter für die zweite Untersuchungsebene zuständig. (Deshalb bleibt dem Leser leider auch unklar, wie die berichteten Ergebnisse zum Zusammenhang von Erziehungsstil und kindlicher Autonomie zustande gekommen bzw. wie das Autonomie-Instrument konstruiert worden ist; WEGNER verweist nur immer wieder auf den bislang unpublizierten Text seines Mitarbeiters). Ein anderer Grund liegt aber wohl darin, daß das den meisten Erziehungsstilskalen zugrunde liegende statische Attitüdenkonzept schwerer als „theoretisch“ erkennbar ist, weil ihm häufig kein erklärender, sondern ein „nur“ deskriptiver Status zugeschrieben wird. Gleichwohl gelten Ausprägungen auf Erziehungsstildimensionen wie andere Attitüden letztlich als kaum veränderbare psychische Entitäten, als Vorläufer eines ebenfalls situativ invarianten Verhaltens. Diese Annahme wird bei WEGNER auch ganz explizit, wenn er die Erfassung von Erziehungsstilen (außer mit forschungswirtschaftlichen Argumenten) damit begründet, daß diese Stile „relativ beständig“ oder „konstant“ blieben (S. 106 ff.; S. 122). Damit wird nun aber ein Hauptwiderspruch der ganzen Studie offensichtlich, der sich in verschiedener Weise zeigt: nämlich (a) innerhalb der ersten Untersuchungsebene zum Einfluß der Arbeitsbedingungen auf Erziehungsstile, (b) innerhalb der zweiten Untersuchungsebene zum Einfluß elterlicher Erziehungsstile auf autonomes Handeln ihrer Kinder und schließlich (c) zwischen diesen beiden Untersuchungsebenen.

Zu (a): Auf der ersten Untersuchungsebene bleibt unbeachtet, daß sich die soziologische Erklärung interindividueller Differenzen notwendig mit der Annahme intrapsychischer Plastizität verbindet. Denn wenn behauptet wird, daß Arbeitsbedingungen – genauer: Arbeitserfahrungen (denn wie in allen anderen Studien werden bei WEGNER die subjektiven Schilderungen durch die Arbeitenden selbst nicht anhand von Fremdbeobachtungen der Arbeitsplätze kontrolliert) – die Unterschiede im Erziehungsstil bedingen, so wird die Veränderbarkeit oder Beeinflussbarkeit dieser Stile unterstellt. Diese Hauptthese wird jedoch durch die explizite Annahme der Unveränderbarkeit oder zumindest der sehr starken Konstanz von Stilen unterlaufen. Mit deren statischer Fassung, die sich besonders in der kontextunabhängigen oder allzu situationsübergreifenden Formulierung der meisten

Fragen äußert, arbeitet der Autor also gegen sich selbst. Hier mag der wesentliche Grund dafür liegen, daß auch in dieser Studie der durch Arbeitserfahrungen erklärte Varianzanteil der Erziehungsstildimensionen so gering ist (5%, 13%, 30% bei den Vätern; für Mütter sind die Korrelationen zwischen den Variablenbereichen noch geringer; S. 166 ff.).

Bei WEGNER fehlen Überlegungen dazu, wie man die Stabilität von Stilen oder Person-Merkmalen plausibel auf der ersten Untersuchungsebene erklären könnte. Gerade mit zunehmendem Alter (in dieser Studie ist das Durchschnittsalter der Eltern mit 40 bis 42 Jahren relativ hoch; vgl. S. 198) könnte man nämlich einen sehr langfristigen Einfluß beruflicher Erfahrungen vermuten. Die zunehmende Verfestigung und dann die Beständigkeit des Erziehungsstils wäre weniger von den aktuellen Bedingungen, sondern vom Verlauf der fast zwanzigjährigen beruflichen Biographie her verständlich. Man müßte dann jedoch Personen auswählen, bei denen die objektive Konstanz der aktuellen Bedingungen nachweisbar ist. Derartige Überlegungen kollidieren aber wiederum mit solchen zur zweiten Untersuchungsebene, die ebenfalls an das Alter gebunden sind.

Zu (b): Denn mit zunehmendem Alter nicht nur von Eltern, sondern zugleich von Kindern wird die eingangs formulierte interaktionistische Grundannahme immer wichtiger. Das heißt, daß Kinder sich nicht nur überwiegend reaktiv verhalten, sondern auch ihrerseits aktiv handelnd den elterlichen Erziehungsstil modifizieren. Das gilt sicher in besonderem Maße für die von WEGNER ausgewählte Altersgruppe der 12- bis 13jährigen. Für diese Wahl (S. 196) findet sich im übrigen keine Begründung, obwohl z. B. im theoretischen Vorspann ausführlich und kritisch auf die Stufenkonzepte PIAGETS und vor allem KOHLBERGS eingegangen wird. Wenn die Wahl dieser Altersstufe nicht theoriegeleitet war, so bleibt die Vermutung, daß dabei vor allem das für dies Alter konstruierte Instrumentarium der Marburger Erziehungsskalen den Ausschlag gab.

Damit komme ich zu einem weiteren Kritikpunkt. Wie bereits erwähnt, differenziert WEGNER auf der zweiten Untersuchungsebene der innerfamilialen Interaktion plausibel zwischen dem von Eltern selbst und dem von ihren Kindern perzipierten Erziehungsstil. Der Vergleich von Selbstperzeption des elterlichen Erziehungsstils und seiner Wahrnehmung durch die Kinder setzt aber voraus, daß sich beide exakt auf dieselben Tatbestände, Ereignisse, Handlungsweisen, Situationen oder Situationsklassen beziehen. Von daher stellt sich die Frage, warum WEGNER den Kindern mit den Marburger Erziehungsskalen (denen zudem ein lerntheoretisches Modell zugrunde liegt, was nicht ohne weiteres mit den zuvor beanspruchten Theorien vereinbar erscheint) z. T. andersartige Fragen vorlegte als den Eltern (S. 136 ff.; S. 134 ff.; Anhang). Trotz ähnlicher Dimensionierung wäre zu überprüfen, ob sich die (allgemein gehaltenen) Items der Eltern auf die gleichen Kontexte wie die (konkreter auf eigene Eltern bezogenen) der Kinder richten. Problematisch erscheint beispielsweise, daß Fragen zur Sexualität, die an Eltern immerhin gerichtet werden, bei den 12- bis 13jährigen Jugendlichen gar nicht auftauchen, obwohl damit vermutlich ein bereits für diese Altersstufe zentraler Situationskomplex tangiert wird. Insofern überrascht es keineswegs, daß Eltern ihren Erziehungsstil selbst anders beurteilen als ihre Kinder (S. 154 f.). Diese starke Diskrepanz zwischen der Einschätzung der Eltern und der ihrer Kinder (Korrelationen von 0,02 bis 0,16; S. 155) scheint mir der auffälligste Indikator für die unzureichende Erfassung der konkreten Erziehungsrealität zu sein. Wenn nun aber eine Kluft zwischen Einstellungen, wie sie in diesen Erziehungsskalen ohne Bezug

zu bestimmten situativen Kontexten erfaßt werden, und dem tatsächlichen Erziehungshandeln besteht, so wird man die Erklärungskraft dieser Erziehungsstildimensionen für das autonome Verhalten der Kinder nicht allzu hoch veranschlagen dürfen. Der gemeinsame Varianzanteil zwischen Erziehungsstil und „Autonomie-Verhalten“ von Kindern ist dann auch bei WEGNER gering (unter 10%; S. 169 ff.).

Zu (c): Betrachtet man das Hypothesensystem der gesamten Studie, so gerät ein Widerspruch zwischen den Hauptuntersuchungsebenen in den Blick: Auf der ersten Ebene wird angenommen, daß die aktuellen objektiven Arbeitsbedingungen (neben und vor anderen sozialstrukturellen Faktoren), vermittelt über die Arbeitserfahrungen, die elterlichen Erziehungsstile beeinflussen. Während die Person-Merkmale der Eltern hier also als Determinierte angesehen werden, fungieren sie auf der zweiten Ebene als Determinanten, d. h. hier beeinflussen die Erziehungsstile, vermittelt über die Eltern-Kind-Interaktion, die kindliche Persönlichkeitsentwicklung. Ein allzu einseitiger Determinismus, wie er bereits für die zweite Ebene aufgrund der ständigen wechselseitigen Beeinflussung von Eltern und Kindern infrage gestellt worden war, ist allein wegen dieses Widerspruchs zwischen den Ebenen auch auf der ersten Ebene kaum haltbar. Ohne hier den übermächtigen Zwang zur Lohnarbeit überhaupt bezweifeln zu wollen, erscheint es mir doch sinnvoll, auch die umgekehrte Beeinflussung aktueller, konkreter Arbeitsbedingungen sowie langfristiger beruflicher Karrieren durch die Subjekte selbst mit einzubeziehen. Gerade die sich darin manifestierenden Strategien aktiven Handelns von Eltern könnten dann sinnvoll mit dem Ausmaß an Autonomie bei ihren Kindern in Verbindung gebracht werden.

Alle genannten Schwierigkeiten lassen sich abschließend auf die (nicht nur in diesem Forschungsbereich) fehlende metatheoretische Diskussion zurückführen. Die Vielfalt von Theorien innerhalb ein- und derselben Studie erscheint höchst problematisch, solange man nicht die zugrunde liegenden paradigmatischen Annahmen auf ihre Kompatibilität hin diskutiert. Der Hauptwiderspruch zwischen der Annahme einer ständigen Interaktion von Individuum und Umwelt und der statischen Fassung von Person-Merkmalen (in diesem Fall: des elterlichen Erziehungsstils) erscheint zugleich als Widerspruch zwischen dem in Anspruch genommenen theoretischen Rahmen und der Ebene von Operationalisierung und Untersuchungsaufbau. Trotz der Kritik an diesen Inkonsistenzen soll aber noch einmal betont werden, daß es sich hierbei um typische, nicht allein dieser Studie anzulastende Schwierigkeiten handelt, die WEGNER bereits selbst in seinem Abschlußkapitel zumindest ansatzweise zu explizieren versucht.

Literatur

- BEICHT, W./ISECKE, H./KRINGS-HUBER, G./MOLLENHAUER, K.: Familiäre Kommunikationsstrukturen – Zwischenbericht einer Untersuchung. In: HURRELMANN, K. (Hrsg.): Sozialisation und Lebenslauf. Reinbek 1976, S. 104–126.
- BERTRAM, H.: Gesellschaft, Familie und moralisches Urteil. Analysen kognitiver, familialer und sozialstruktureller Bedingungsbeziehungen moralischer Entwicklung. Weinheim 1978.
- BEUSE, W./KÖRNER, C.: Arbeitserfahrungen und familiäre Sozialisation. Unveröff. Diplomarbeit. Göttingen 1973.
- FRÖHLICH, D.: Arbeitserfahrungen und Bildungsverhalten. Der Einfluß der Arbeitswelt auf die elterliche Schulwahl. Frankfurt 1978.

- GRÜNEISEN, V./HOFF, E.-H.: *Familienerziehung und Lebenssituation. Der Einfluß der Lebensbedingungen und Arbeitserfahrungen auf Erziehungseinstellungen und Erziehungsverhalten von Eltern.* Weinheim 1977.
- HOFF, E.-H.: *Probleme empirischer Studien zum Zusammenhang von Arbeitswelt und familialer Sozialisation.* Erscheint in: VASKOVICS, L. (Hrsg.): *Sozialökologische Einflußfaktoren familialer Sozialisation.* Stuttgart 1980.
- KOHN, M. L.: *Class and Conformity. A Study in Values.* Homewood/Ill. (The Dorsey Press) 1969.
- STEINKAMP, G./STIEF, W. H.: *Lebensbedingungen und Sozialisation. Die Abhängigkeit von Sozialisationsprozessen in der Familie von ihrer Stellung im Verteilungssystem ökonomischer, sozialer und kultureller Ressourcen und Partizipationschancen.* Opladen 1978.
- STEINKAMP, G.: *Zum Sozialisationspotential beruflicher Arbeit (erster Entwurf).* Referat zur Tagung der Sektion Bildungssoziologie der DGfS, Bielefeld 1979 (hektographiert).