

Tuena-Küpfer, Simone
**Ganzheitliche Entscheidungsfindungen in inklusiven
Schulentwicklungsprozessen. Triangulation der Evidenzbasierung in der
Pädagogik**

Wicki, Monika T. [Hrsg.]; Törmänen, Minna R. K. [Hrsg.]: *Bildung für alle stärken. Ein Handbuch für die evidenzbasierte Entwicklung inklusiver Schulen. Bad Heilbrunn : Verlag Julius Klinkhardt 2025, S. 57-66*



Quellenangabe/ Reference:

Tuena-Küpfer, Simone: Ganzheitliche Entscheidungsfindungen in inklusiven Schulentwicklungsprozessen. Triangulation der Evidenzbasierung in der Pädagogik - In: Wicki, Monika T. [Hrsg.]; Törmänen, Minna R. K. [Hrsg.]: *Bildung für alle stärken. Ein Handbuch für die evidenzbasierte Entwicklung inklusiver Schulen. Bad Heilbrunn : Verlag Julius Klinkhardt 2025, S. 57-66* - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-332162 - DOI: 10.25656/01:33216; 10.35468/6167-03

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-332162>

<https://doi.org/10.25656/01:33216>

in Kooperation mit / in cooperation with:



<http://www.klinkhardt.de>

Nutzungsbedingungen

Dieses Dokument steht unter folgender Creative Commons-Lizenz: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de> - Sie dürfen das Werk bzw. den Inhalt unter folgenden Bedingungen vervielfältigen, verbreiten und öffentlich zugänglich machen: Sie müssen den Namen des Autors/Rechteinhabers in der von ihm festgelegten Weise nennen. Dieses Werk bzw. dieser Inhalt darf nicht für kommerzielle Zwecke verwendet werden und es darf nicht bearbeitet, abgewandelt oder in anderer Weise verändert werden.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

This document is published under following Creative Commons-Licence: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.en> - You may copy, distribute and transmit, adapt or exhibit the work in the public as long as you attribute the work in the manner specified by the author or licensor. You are not allowed to make commercial use of the work or its contents. You are not allowed to alter, transform, or change this work in any other way.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.



Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Mitglied der


Leibniz-Gemeinschaft

Simone Tuena-Küpfer

Ganzheitliche Entscheidungsfindungen in inklusiven Schulentwicklungsprozessen: Triangulation der Evidenzbasierung in der Pädagogik

Zusammenfassung

Der Text thematisiert die Bedeutung einer ganzheitlichen evidenzbasierten Pädagogik in inklusiven Schulentwicklungsprozessen. Es wird eine Triangulation der Evidenzbasierung vorgeschlagen, die externe, interne und soziale Evidenz integriert. Externe Evidenz umfasst valide Forschungsergebnisse, während interne Evidenz die Expertise und Praxiserfahrungen von Lehrpersonen berücksichtigt. Soziale Evidenz bezieht die individuellen Bedürfnisse und Ziele der Lernenden ein. Diese umfassende Herangehensweise soll die Schulentwicklung durch eine bessere Abstimmung von Forschung und Praxis sowie durch Berücksichtigung der Heterogenität in inklusiven Schulkontexten optimieren. Der Artikel unterstreicht, dass erfolgreiche Schulentwicklung neben empirischen Studien auch die Einbindung praktischer Erfahrungen und die Perspektiven der Lernenden erfordert.

Abstract

The text discusses the importance of a holistic evidence-based pedagogy in the processes of inclusive school development. A triangulation of evidence-based approaches is proposed, integrating external, internal, and social evidence. External evidence includes valid research findings, while internal evidence considers the expertise and practical experiences of teachers. Social evidence takes into account the individual needs and goals of learners. This comprehensive approach aims to optimize school development by better aligning research and practice, as well as addressing the diversity in inclusive school contexts. The article emphasizes that successful school development requires not only empirical studies but also the inclusion of practical experiences and the perspectives of learners.

Advance Organizer

Objective and Overview:

The text by Simone Tuena-Küpfer addresses the triangulation of evidence-based practices in education, particularly in the context of inclusive school development. The author advocates for a holistic decision-making process that combines external evidence (scientific studies), internal evidence (expertise and experiences of educators), and social evidence (needs and perspectives of learners). This approach aims to ensure that school development processes are both scientifically grounded and practice-oriented, while also being inclusive.

Key Themes and Concepts:

1. Evidence-Based Medicine (EbM) as a Model:
 - a) The text draws parallels to evidence-based medicine, where clinical decisions are based on a combination of research findings, individual expertise, and the specific needs of patients. These principles are applied to education to improve school development processes.
2. Triangulation of Evidence:
 - a) The central approach of triangulation refers to the integration of three types of evidence:
 - External Evidence: Refers to scientifically-based insights from studies that draw on large datasets, such as meta-analyses.
 - Internal Evidence: Includes the expertise and experiences of educators gained through years of practice.
 - Social Evidence: Focuses on the individual needs, goals, and social backgrounds of learners, which must be integrated into school development processes.
3. Challenges of Evidence-Based Education:
 - a) The text discusses the difficulties of applying evidence-based methods in education, such as the lack of “standard learners” and the challenge of conducting randomized studies in school contexts.
4. Neurodiversity and Individualized Support:
 - a) The author emphasizes the importance of considering the individual neurodiverse needs of learners in inclusive schools and advocates for focusing on their potential rather than deficits.

Connection to Prior Knowledge and Context

The text builds on existing knowledge about evidence-based practices and the challenges of inclusive school development. Readers already familiar with the principles of evidence-based medicine or education will find an expansion of these principles through the emphasis on triangulation in school development. This approach ties into current debates about the role of research and practice in education, offering a comprehensive perspective that balances scientific rigor with practical relevance. The text encourages educators and policymakers to make holistic, context-sensitive decisions that respect and foster the diversity of learners.

Evidenzbasierte Medizin (EbM)

Für ein ganzheitliches Verständnis der Evidenzbasierung in der Pädagogik ist die Orientierung an der Definition der evidenzbasierten Medizin (Sackett et al., 1996) wegweisend. Doch empirische Forschung mit intern und extern validen Erkenntnissen ist gemäss dem Evidenzparadigma in der Pädagogik nach Koch (2016, S. 37) nicht mehr als „ein Grad der Wahrscheinlichkeit von Wirkung“. Deshalb wird im Rahmen einer evidenzbasierten Pädagogik nach Herzog (2016) neben noch limitiert vorhandenen, validen externen Evidenz zur ganzheitlichen Schulentwicklung auch die Expertise und Erfahrung von einzelnen Expertinnen und Experten in der Pädagogik (interne Evidenz) beleuchtet. Ebenso orientiert sich dieser Artikel an Förderfaktoren, Barrieren sowie Bedürfnissen von Lernenden (soziale Evidenz). Das zentrale Thema dieses Textes ist deshalb die Triangulation aus externer, interner und sozialer Evidenz.

“Evidence based medicine is the conscientious, explicit and judicious use of current best evidence in making decisions about the care of individual patients. The practice of evidence based medicine means integrating individual clinical expertise with the best available external clinical evidence from systematic research” (Sackett et al., 1996, S. 71).

Die EbM stellt klinische Entscheidungsfindungen in der Untersuchung und Behandlung von individuellen Patientinnen und Patienten in den Vordergrund. Es gilt, die individuelle klinische Expertise, welche Health Care Professionals an individuellen Personen generiert haben, in klinischen Entscheidungsfindungen mitzuberocksichtigen (interne Evidenz). Ebenso werden aktuelle, intern und extern valide Forschungsergebnisse an Standardpatientinnen und -patienten integriert (externe Evidenz). Innerhalb dieses ganzheitlichen Verständnisses der evidenzbasierten Medizin gilt es ebenso, die Situation einzelner Patientinnen und Patienten mit ihren individuellen Bedürfnissen und Zielen in die Entscheidungsfindungen zu integrieren. Diese sehr individuellen internen und externen Kontextfaktoren werden der sozialen Evidenz zugeschrieben. Demzufolge darf die

externe Evidenz mit validen Forschungsergebnissen unter Berücksichtigung dieser geforderten Triangulation der Evidenzbasierung nicht als prioritär betrachtet werden (Sackett et al., 1996)!

Evidenzbasierte Praxis (EbP)

Die EbP kann als Problemlösungsstrategie die evidenzbasierte klinische Entscheidungsfindung unterstützen und hat die gleichen Grundgedanken und Ziele wie die evidenzbasierte Medizin (Scherfer & Bossmann, 2011). Dies jedoch mit einem unterschiedlichen Entwicklungsstand in Bezug auf therapeutische Fragestellungen.

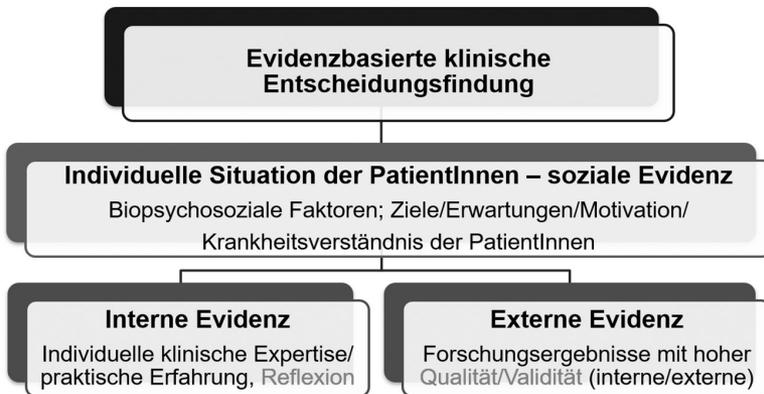


Abb. 1: EbP als Problemlösungsstrategie, adaptiert nach Scherfer & Bossmann (2011, S. 31-33)

Bei der klinischen Entscheidungsfindung gilt es, in einem ersten Schritt die individuelle Situation einer Patientin oder eines Patienten genau zu erfassen. Die Patienten müssen also unter Berücksichtigung des biopsychosozialen Modell (Engel, 1977) untersucht werden. Dabei stehen zum einen körperliche, biologische und psychosoziale Aspekte im Vordergrund sowie Ziele, Erwartungen und die Motivation der Patientinnen, welche im Untersuch bestmöglich objektiviert werden. Basierend auf diesen Erkenntnissen der sozialen Evidenz ist auch die individuelle klinische Expertise der einzelnen Health Care Professionals sehr wichtig. Diese Expertise haben sie im Rahmen ihrer Berufspraxis beim Untersuchen und in der Behandlung von anderen Patientinnen und Patienten gesammelt (interne Evidenz). Ebenso wichtig ist es, aktuelle wissenschaftliche Erkenntnisse in die Untersuchung und Behandlung von individuellen Patientinnen und Patienten miteinzubeziehen. Die kritische methodische Beurteilung alter und aktueller Studien

mit einem hohem Evidenzlevel ist dabei gemäss Scherfer und Bossmann (2011) entscheidend. Die externe Evidenz proklamiert deshalb, vorerst zu analysieren, ob die Studienergebnisse intern und extern valide sind (Klein, 2023). Die interne Validität kann klären, ob die Ergebnisse für die entsprechenden Probandinnen und Probanden (Standardpatientinnen und -patienten) gültig sind. Von dieser Entscheidung abhängig ist die methodische Qualität einer Studie, welche eine Verzerrung mit entsprechenden Bias bestmöglich verhindern soll, zum Beispiel durch die Randomisierung¹ und die doppelte Verblindung² (Scherfer & Bossmann, 2011).

Die externe Validität zeigt die Generalisierbarkeit der Studienergebnisse auf, d. h. inwiefern die Erkenntnisse für einzelne Patientinnen und Patienten gültig sind. Randomisierte kontrollierte Studien (randomized controlled trials, RCTs) liefern dabei Erkenntnisse über Gruppen von Patientinnen und Patienten, aber NICHT über einzelne Patientinnen und Patienten. RCTs können deshalb nur mit einer Wahrscheinlichkeit beantworten, ob eine bestimmte Therapie oder ein Assessment für eine einzelne Patientin oder für einen einzelnen Patienten geeignet ist, weil gemäss Scherfer und Bossmann (2011) RCTs Aussagen über Standardpatientinnen und -patienten, Standardverfahren, Standarduntersuchende und -behandelnde liefern, welche vom Einzelfall bereinigt sind. Dadurch werden Forschungsergebnisse bestmöglich Bias-frei und sind so möglichst objektiv³. Zu berücksichtigen ist, dass bereits eine zusätzliche Nebendiagnose (z. B. Diabetes, Osteoporose, Hüftarthrose oder eine Herz-Kreislaufkrankung) die Übertragung der Ergebnisse auf den Einzelfall erschweren kann. Ebenso sind die positiven Effekte von sozialen und kommunikativen Aspekten zwischen Health Care Professionals und einzelnen Patientinnen und Patienten mit ausschlaggebend für eine langfristig wirksame Therapie. Diese sind mit Standardsettings in klinischen Studien bedingt reproduzierbar, weil die wichtige Einflussgrösse der sozial-kommunikativen Kompetenzen von Standarduntersuchenden und -behandelnden grösstenteils wegfällt.

Die Validität von empirischen Forschungsergebnissen lassen sich heute dank des Studiendesigns der Metaanalyse verlässlicher bestimmen. Die Metaanalyse hat sich inzwischen bei vielen empirisch tätigen Disziplinen als Goldstandard durchgesetzt, weil sie im Unterschied zu einzelnen randomisierten Studien (RCT) die Forschungsergebnisse mehrerer RCTs zusammenfasst und somit eine höhere

1 Randomisierung ist ein Verfahren, bei welchem Studienteilnehmende nach dem Zufallsprinzip verschiedenen Gruppen zugewiesen werden, um Verzerrungen bestmöglich zu minimieren und die Vergleichbarkeit von Gruppen sicherzustellen (Scherfer und Bossmann, 2011)

2 Doppelte Verblindung ist eine Studienmethode, bei welcher weder die Studienteilnehmenden noch die Versuchsleitenden wissen, wer zur Kontrollgruppe und wer zur Experimentalgruppe gehört, um Vorurteile und Erwartungen zu minimieren (Scherfer und Bossmann, 2011)

3 vgl. auch Risk of Bias Tools (Deichsel et al., 2023)

Stichprobengröße und eine breitere Datenbasis nutzen kann, was die Präzision der Ergebnisse verbessert (Ritschl et al., 2016; Scherfer & Bossmann, 2011). Die Metaanalyse integriert als quantitative Synthese Daten aus unterschiedlichen Studienpopulationen und verschiedenen Studiensettings. Sie ermöglicht so als statistische Methode eine bessere Generalisierbarkeit der Ergebnisse einzelner RCTs, welche meistens nur eine spezifische Population unter spezifischen Bedingungen untersucht. Die externe Evidenz ist somit eine wichtige Orientierungshilfe in der klinischen Entscheidung; Forschungsergebnisse dürfen aber nicht den auf individuelle Patientinnen und Patienten bezogenen Untersuchungs- und Behandlungsprozess ersetzen! Das wäre keine evidenzbasierte Entscheidungsfindung. Diese Erkenntnisse aus der Triangulation der EbM/EbP gilt es nun, in die Pädagogik mit individuellen Lernenden, individuellen Expertinnen und Experten der Lehre sowie intern und extern validen wissenschaftlichen Studien zu transferieren. Gerade in Schulentwicklungsprozessen zu inklusiven Schulen gibt es keine Standardlernende und -lehrende, so dass die Integration der internen und sozialen Evidenz doppelt wichtig ist für eine inklusive System-, Schul-, Organisations- und Personalentwicklung.

Evidenzbasierte Pädagogik in Schulentwicklungsprozessen

Die evidenzbasierte Pädagogik nimmt für sich in Anspruch, didaktische und pädagogische Konzepte unter Berücksichtigung valider Studien aus den Neurowissenschaften, Erziehungswissenschaften, Sozialwissenschaften und der Entwicklungspsychologie zu entwickeln (Ahrbeck et al., 2016). In Schulentwicklungsprozessen müssen demzufolge intern und extern valide Erkenntnisse integriert werden. Dies stellt aber eine erste Herausforderung dar, weil für RCTs in Metaanalysen die doppelte Verblindung und die Randomisierung erforderlich sind. Diese methodischen Bedingungen sind aber gerade in praktischen Schulentwicklungsszenarien innerhalb der Pädagogik schwierig umsetzen. Einerseits fehlt in solchen Studien auch gemäss Hattie (2008)⁴ die wichtige Schüler-Lehrpersonenbeziehung als Variable. Andererseits sind in inklusiven Schulen keine Standardlernende zu finden. Alle Lernenden sind einzigartig und haben basierend auf ihren Erfahrungen, ihrer Herkunft, ihren Lernsettings, ihrer Neurodiversität⁵, ihrer sozialen Beziehungen usw. ganz unterschiedliche Förderfaktoren und Barrieren beim Lernen.

4 John Hattie schrieb mit Visible Learning die wohl wichtigste und weitreichendste Metaanalyse in der Bildungsforschung

5 Die Neurodiversität beschreibt die natürliche neurologische Vielfalt aller Lernenden und Lehrenden, welche über das Gehirn und das Nervensystem gesteuert wird. Jedes Gehirn und Nervensystem ist einzigartig, deshalb sind alle Lernenden und Lehrenden neurodivers (Tuena-Küpfer, 2024)

Externe Evidenz in der Pädagogik

„Standardlernende“ und entsprechende Kontrollgruppen⁶ in RCTs sind in der Bildungsforschung schwierig zu verblinden. Es bestehen aber auch andere Möglichkeiten, als die Randomisierung zur Minimierung des Selektionsbias, um Störvariablen zu kompensieren⁷. Deshalb sollte gerade bei der Pädagogik das Evidenzlevel aufgebrochen werden und auch Kohortenstudien und Fallkontrollstudien (Beobachtungsstudien) mit einem tieferen Evidenzlevel, respektive einer höheren Bias Anfälligkeit, in der evidenzbasierten Entscheidungsfindung mitberücksichtigt werden (Koch, 2016). Die Einschränkung von nicht randomisierten Studien bedeutet, dass sich Studiengruppen unterscheiden bezüglich Verteilung von expliziten und impliziten Störfaktoren⁸. Es muss aber auch festgestellt werden, dass auch RCTs nach Deichsel et al. (2023) Verzerrungen unterlegen sein können, obwohl sie ein hohes Evidenzlevel haben.

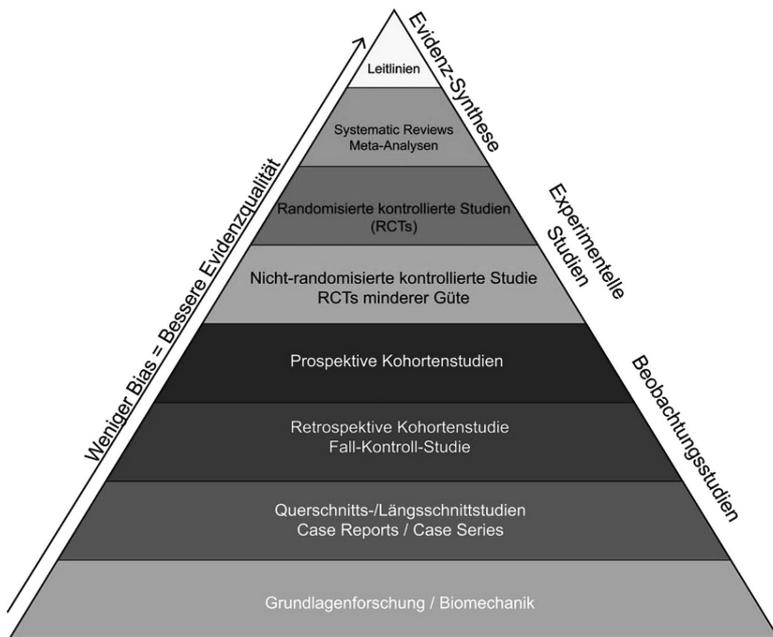


Abb. 2: Evidenzlevel klinischer Interventionsstudien (Deichsel et al., 2023, S. 427)

⁶ Kontrollgruppen erhalten keine Intervention oder eine Placebo-Intervention

⁷ z. B. Matched-pair Analyse als Kompensation von Störvariablen ohne Ausschluss des Selektionsbias (Deichsel et al., 2023)

⁸ Sogenannte Confounder

Die methodologischen Anforderungen von Studien aus den Erziehungswissenschaften sind deshalb gemäss Helmke (2022) etwas liberaler. So können neben experimentellen Studien auch kontrollierte Einzelfallanalysen, Interviewstudien oder Analysen individueller Lernentwicklungsverläufe empirisch fundierte Erkenntnisse zur Wirksamkeit und Wirkungsweise von Lehr- und Lernprozessen liefern, um Forschungsfragen und Hypothesen zu verifizieren, falsifizieren oder zu erweitern.

Interne Evidenz in der Pädagogik

Abgeleitet aus der Triangulation der Evidenzbasierung gilt es, auch Expertenmeinungen und Praxiserfahrungen von Lehrpersonen, heil- und sonderpädagogischen Fachpersonen, Schulleitenden, schulpsychologischen Diensten und Schulbehörden in Schulentwicklungsprozesse zu integrieren, weil diese interne Evidenz, auf individuelle Lernende bezogen, eine hohe Validität liefern kann. Trotz tieferem Evidenzlevel können diese Beobachtungen und jahrelangen Erfahrungen aus dem Praxisalltag für den Einzelfall sehr valide sein. Lehrpersonen müssen im Rahmen der Evidenzbasierung auch gewillt sein und darin geschult werden, selbstkritisch und metakognitiv in ihrem Lehrumfeld zu arbeiten. Eigene blinde Flecken sowie Vorurteile, Glaubenssätze zur schnellen Mustererkennung, basierend auf implizitem Erfahrungswissen, müssen immer wieder reflektiert und ihre Lehre an die individuellen Lernenden entsprechend angepasst und weiterentwickelt werden. Lebenslanges Lernen soll vorgelebt und auf Schulorganisationsebene auch eingefordert werden.

Soziale Evidenz in der Pädagogik

Lernende haben gerade in der Pädagogik durch ihre individuelle Lernbiografie auch individuelle Kompetenzen, individuelle Potenziale sowie eine individuelle Neurodiversität mit unterschiedliche Lernpräferenzen und Lernstrategien entwickelt. Im Rahmen der sozialen Evidenz sollte der Fokus bei Schulentwicklungsprozessen daher auf die Lernenden gerichtet sein. Ihre Sicht sowie ihre Ziele für ihre schulische Zukunft müssen in einer evidenzbasierten Perspektive miteinbezogen werden. Lernende sind Expertinnen und Experten ihres eigenen Lernens und jeder Einzelfall ist somit eine kleine Studie oder ein Forschungsprojekt. Dabei gilt es, zukünftig vermehrt die Potenziale von jeder und jedem Lernenden zu erkennen und zu fördern, anstatt den Fokus auf vorhanden Defizite und Herausforderungen zu legen (Tuena-Küpfer, 2024). Zudem bringt die Heterogenität in aktuellen Schulklassen, bei Lehrenden genauso wie Lernenden, zahlreiche Herausforderungen mit sich. Ein partizipativer Ansatz auf individueller Ebene erscheint hier sinnvoll für effektives Lehren und Lernen. Evidenzbasierte Schulentwicklungsprozesse müssen deshalb in einem grösseren Zusammenhang im Sinne einer Systementwicklung betrachtet und implementiert werden – dies unter Berücksichtigung der Finanzierbarkeit sowie der sehr limitierten zeitlichen und personellen Ressourcen.

Ausblick und Chancen der Triangulation der Evidenzbasierung in Schulentwicklungsprozessen (Evidence Based Teaching)

Die in diesem Artikel geforderte Triangulation der Evidenzbasierung in der Pädagogik mit einer ganzheitlichen Beurteilung von Schulentwicklungsprozessen fördert langfristig auch die Zusammenarbeit, die Nutzung von Synergien und die Möglichkeit einer gleichen Sprache zwischen Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern sowie Praxisexpertinnen und -experten. Diese win-win Situation sollte auch den Fokus der Wirtschaftlichkeit dieser ganzheitlichen evidenzbasierten Praxis untermauern, indem vermehrt Beobachtungsstudien an Kohorten oder einzelnen Lernenden in evidenzbasierten Entscheidungsfindungen inkludiert werden. Unter Berücksichtigung der Neurodiversität beim Lehren und Lernen soll der individualisierte Unterricht in einem systemischen Setting mit der Zusammenarbeit von Lehrpersonen, heil- und sonderpädagogischen Fachexpertinnen und -experten, Klassenassistent:innen, Schulleitenden sowie mit Eltern und Schülerinnen und Schülern gefördert werden. Bezüglich Personalentwicklung sind wichtige Weiterbildungsthemen die Methodenvielfalt im Hinblick auf Sozialformen, Ermöglichung von autodidaktischem Lernen sowie das Lehren mit formativen, qualitativen Feedbackloops. Auch regelmäßige Supervisionen, kollegiale Hospitationen und individuelle Fallbesprechungen können die sonderpädagogischen Kompetenzen von Lehrpersonen fördern.

Der EbP-Dreiklang kann also direkt auf die Lehre und das Lernen übertragen werden auf einen evidenzbasierten Lehdreiklang, welcher als Forschungsparadigma postuliert, dass der Lernerfolg und die Ergebnisse von Lernenden optimiert werden. Dabei gilt es, neben der Verwendung von validen Forschungsergebnissen, welche nicht zwingend vom Einzelfall bereinigt sein müssen, auch praktische Erfahrungen der einzelnen Expertinnen und Experten der Lehre sowie Ziele, Erwartungen und Potenziale von individuellen Lernenden zu berücksichtigen.

Literatur

- Engel, G. L. (1977). The need for a new medical model: A challenge for biomedicine. *Science*, 196(4286), 129–136.
- Deichsel, A., Günther, D., Mathis, D.T. *et al.* (2023). Evidenzlevel klinischer Interventionsstudien – Mind the biases. *Arthroskopie* 36, 426–431. <https://doi.org/10.1007/s00142-023-00637-8>
- Hattie, J. (2008). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. Routledge.
- Helmke, A. (2022). *Unterrichtsqualität und Professionalisierung. Diagnostik von Lehr-Lern-Prozessen und evidenzbasierte Unterrichtsentwicklung*. Klett-Kallmeyer
- Herzog, W. (2016). Kritik der evidenzbasierten Pädagogik. In J. Baumert, K.J. Tillmann (Herausgeber) Empirische Bildungsforschung. Zeitschrift für Erziehungswissenschaft Sonderheft 31. Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-658-13785-4_12
- Klein, A. (2023). *Wissenschaftliche Arbeiten schreiben*. Mitp

- Koch, K. (2016). Ankunft im Alltag – evidenzbasierte Pädagogik in der Sonderpädagogik. In B. Ahnbeck et al., *Evidenzbasierte Pädagogik – Sonderpädagogische Einwände* (S. 9–41). Kohlhammer.
- Ritschl, V., Weigl R., & Stamm T. (Hrsg) (2016). *Wissenschaftliches Arbeiten und Schreiben – Verstehen, Anwenden, Nutzen für die Praxis*. Springer.
- Sackett, D. L., Rosenberg, W. M., Gray, J. A., Haynes, R. B., & Richardson, W. S. (1996). Evidence based medicine: what it is and what it isn't. *BMJ (Clinical research ed.)*, 312(7023), 71–72. <https://doi.org/10.1136/bmj.312.7023.71>
- Scherfer, E., & Bossman, T. (2011). *Forschung verstehen – Ein Grundkurs in evidenzbasierter Praxis*. 2. Auflage. Pflaum.
- Tuena-Küpfer, S. (2024). *Neurodiversität an Hochschulen – gleiche Bildungschancen für alle*. Schweizerische Zeitschrift für Heilpädagogik. <https://doi.org/10.57161/z2024-02-07>

Author

Tuena-Küpfer, Simone is a Subject Matter Expert and Senior Lecturer at Neurodiversität in der Bildung in Zurich.