pedocs
Open Access Erziehungswissenschaften

DIPF

Noack, Michael [Hrsg.]; Nuss, Felix Manuel [Hrsg.]

**Handwörterbuch Sozialraumorientierte Soziale Arbeit**

*Weinheim : Beltz Juventa 2026, 507 S.*

Quellenangabe/ Reference:
Noack, Michael [Hrsg.]; Nuss, Felix Manuel [Hrsg.]: Handwörterbuch Sozialraumorientierte Soziale Arbeit. Weinheim : Beltz Juventa 2026, 507 S. - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-348091 - DOI: 10.25656/01:34809; 10.3262/978-3-7799-7659-2

*https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-348091*
*https://doi.org/10.25656/01:34809*

in Kooperation mit / in cooperation with:

BELTZ JUVENTA

*http://www.juventa.de*

**Nutzungsbedingungen**

Dieses Dokument steht unter folgender Creative Commons-Lizenz: http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de - Sie dürfen das Werk bzw. den Inhalt vervielfältigen, verbreiten und öffentlich zugänglich machen sowie Abwandlungen und Bearbeitungen des Werkes bzw. Inhaltes anfertigen, solange sie den Namen des Autors/Rechteinhabers in der von ihm festgelegten Weise nennen und die daraufhin neu entstandenen Werke bzw. Inhalte nur unter Verwendung von Lizenzbedingungen weitergeben, die mit denen dieses Lizenzvertrags identisch, vergleichbar oder kompatibel sind.
Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

**Terms of use**

This document is published under following Creative Commons-License: http://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.en - You may copy, distribute and transmit, adapt or exhibit the work or its contents in public and alter, transform, or change this work as long as you attribute the work in the manner specified by the author or licensor. New resulting works or contents must be distributed pursuant to this license or an identical or comparable license.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

**Kontakt / Contact:**

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft

Michael Noack | Felix Manuel Nuss (Hrsg.)

# Handwörterbuch
## Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

BELTZ JUVENTA

Michael Noack | Felix Manuel Nuss (Hrsg.)
Handwörterbuch Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Michael Noack | Felix Manuel Nuss (Hrsg.)

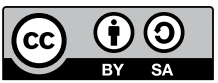
# Handwörterbuch Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

BELTZ JUVENTA

Diese Publikation wurde gefördert durch die Hochschule Niederrhein und die Katholische Hochschule Nordrhein-Westfalen.

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Der Text dieser Publikation wird unter der Lizenz **Creative Commons Namensnennung – Weitergabe unter gleichen Bedingungen 4.0 International (CC BY-SA 4.0)** veröffentlicht. Den vollständigen Lizenztext finden Sie unter: https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/deed.de. Verwertung, die den Rahmen der **CC BY-SA 4.0 Lizenz** überschreitet, ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig. Die Beltz Verlagsgruppe behält sich die Nutzung ihrer Inhalte für Text und Data Mining im Sinne von § 44b UrhG ausdrücklich vor. Die in diesem Werk enthaltenen Bilder und sonstiges Drittmaterial unterliegen ebenfalls der genannten Creative Commons Lizenz, sofern sich aus der Quellenangabe/Abbildungslegende nichts anderes ergibt. Sofern das betreffende Material nicht unter der genannten Creative Commons Lizenz steht und die betreffende Handlung nicht nach gesetzlichen Vorschriften erlaubt ist, ist für die oben aufgeführten Weiterverwendungen des Materials die Einwilligung des jeweiligen Rechteinhabers einzuholen.

Trotz sorgfältiger inhaltlicher Kontrolle übernehmen wir keine Haftung für die Inhalte externer Links. Für den Inhalt der verlinkten Seiten sind ausschließlich deren Betreiber verantwortlich.




Dieses Buch ist erhältlich als:
ISBN 978-3-7799-7658-5 Print
ISBN 978-3-7799-7659-2 E-Book (PDF)
DOI 10.3262/978-3-7799-7659-2

1. Auflage 2026

© 2026 Beltz Juventa
Beltz Verlagsgruppe GmbH & Co. KG
Werderstraße 10, 69469 Weinheim
service@beltz.de
Einige Rechte vorbehalten

Satz: Helmut Rohde, Euskirchen
Druck und Bindung: Beltz Grafische Betriebe, Bad Langensalza
Beltz Grafische Betriebe ist ein Unternehmen mit finanziellem Klimabeitrag
(ID 15985-2104-1001)
Printed in Germany

Weitere Informationen zu unseren Autor:innen und Titeln finden Sie unter: www.beltz.de

# Inhalt


**Einleitung**

*Michael Noack, Felix Manuel Nuss* 9

**Einführungsbeitrag: Das Fachkonzept Sozialraumorientierung. Geschichte, Prinzipien und Aspekte regionaler Prozesse**

*Wolfgang Hinte* 13

**1. Historische Verortungen**

Addams, Jane • *Sven Steinacker* 27
Alinsky, Saul D. • *Tobias Meier* 31
Gemeinwesenarbeit in der DDR • *Lothar Stock, Felix Manuel Nuss* 35
Nachbarschaftsheim-Bewegung • *Markus Runge* 40
Reformpädagogik 44
Salomon, Alice • *Carola Kuhlmann* 45
Settlement-Bewegung • *Felix Manuel Nuss* 50
Siegmund-Schultze, Friedrich • *Heinz-Elmar Tenorth* 54
Spatial Turn • *Christoph Stoik* 58
Stadtteilbezogene Soziale Arbeit • *Gerhard Litges* 63

**2. Theoretische und konzeptionelle Orientierungen**

Alltag • *Stefan Godehardt-Bestmann* 67
Aneignung • *Ulrich Deinet, Christian Reutlinger* 72
Anthropologie 76
Antipädagogik 76
Autonomie 76
Capability Approach • *Johannes Nathschläger* 76
Disziplin 81
Empowerment • *Norbert Herriger* 81
Feldtheorie • *Stefan Godehardt-Bestmann* 85
Gemeinwesen • *Sabine Stövesand, Christoph Stoik* 89
Gemeinwesenarbeit • *Oliver Fehren* 93
Gemeinwesendiakonie • *Tobias Künkler, Daniel Wegner* 98
Humanistische Psychologie und Pädagogik • *Michael Noack* 102
Lebensweltorientierung als relationale Kategorie • *Björn Kraus* 107
Menschenrechtsprofession • *Edi Martin, Katrin Muckenfuss* 111

Netzwerk • *Felix Manuel Nuss, Werner Schönig* 115
Non-direktive Pädagogik • *Felix Manuel Nuss* 120
Profession 124
Quartier • *Olaf Schnur* 124
Relationalität • *Björn Kraus* 129
SONI-Modell • *Gaby Reinhard* 134
Sozialarbeitswissenschaft • *Michael Noack, Felix Manuel Nuss* 138
Soziales Kapital • *Michael Noack* 144
Sozialraum • *Michael Noack* 149
Sozialraumarbeit • *Fabian Kessl, Christian Reutlinger* 156
Sozialökologie • *Michael Noack* 160
Systemtheorie • *Heiko Kleve* 165
Theorie • *Helmut Lambers* 169

### 3. Haltungen

Antiexpertokratie • *Felix Manuel Nuss* 179
Co-Produktion 183
Haltung des Nicht-Wissens 183
Intersektionalität • *Jennifer Hübner* 184
Partizipation • *Judith Rieger* 187
Professionalität • *Michael Noack, Felix Manuel Nuss* 191
Reflexion 196

### 4. Methodische Ansätze

Aktivierende Befragung • *Janine Birwer* 197
Aktivierung 201
Eigeninitiative/Selbsthilfe • *Felix Manuel Nuss* 201
Einmischen • *Laura Einhorn, Sigrid Leitner* 206
Fallarbeit • *Stefan Godehardt-Bestmann* 210
Fallübergreifende Arbeit 215
Fallunspezifische Arbeit 215
Familienrat • *Christian Schwarzloos, Biggi Stephan, Michael Delorette, Christine Haselbacher* 215
Hilfe- und Teilhabeplanung • *Gaby Reinhard* 220
Kollegiale Beratung • *Gaby Reinhard* 224
Konzept 228
Kooperation • *Sven Steinacker* 228
Methode • *Michael Noack* 232
Öffentlichkeitsarbeit • *Peter-Ulrich Wendt* 237
Partizipativ-kollegiale Beratung • *Delia Godehardt* 242
Ressourcenorientierung • *Franz-Christian Schubert, Alban Knecht* 248
Signs of Safety 251
Sozialraumanalyse • *Michael Noack* 251

Verfahren 257
Willensorientierung • *Felix Manuel Nuss* 257
Ziele • *Michael Noack* 262
Zielgruppen- und bereichsübergreifend Handeln • *Gaby Reinhard* 267

## 5. Handlungsfelder

Altenhilfe • *Christian Bleck, Grit Höppner* 271
Allgemeiner Sozialdienst • *Delia Godehardt* 275
Community Organizing • *Tobias Meier* 278
Eingliederungshilfe • *Friedrich Dieckmann* 282
Familienzentren • *Sarah Häseler* 286
Flexible Hilfen • *Sebastian Gilch* 290
Frühe Hilfen • *Alexander Parchow* 294
Gesundheitsbezogene Soziale Arbeit • *Melanie Oeben, Christine Manthei, Ann Marie Krewer* 297
Kinder- und Jugendhilfe • *Tim Wersig* 301
Kindertageseinrichtung • *Lisa Jares* 305
Mehrgenerationenhaus • *Irmgard Teske* 309
Mobile Beratung • *Friedemann Bringt, Heiko Klare* 313
Quartiermanagement • *Gaby Reinhard, Thomas Franke* 317
Schule • *Anneka Beck, Stephanie Haupt* 322
Sozialpsychiatrie • *Yvonne Kahl, Dieter Röh* 326
Suchthilfe, kommunale • *Rita Hansjürgens* 330

## 6. Querschnittsthemen

Armut • *Werner Schönig* 335
Autonomie 340
Behinderung 340
Beratung 340
Bildung 340
Bürgerschaftliches Engagement • *Marc David Ludwig* 340
Demokratie • *Patrick Oehler* 344
Digitale Räume • *Thomas Ley* 350
Diversität • *Judith Conrads, Felix Manuel Nuss* 354
Doppeltes Mandat 359
Eigensinn 359
Einsamkeit • *Michael Noack* 359
Ehrenamt 364
Empirie • *Vincent Richardt* 364
Ethnografie • *Karin Bock, Maximilian Schäfer* 368
Erziehung 371
Fallverstehen • *Sven Steinacker* 372
Finanzierungsformen • *Wolfgang Hinte* 376

Forschung 382
Freiheit 382
Geschlechtergerechtigkeit 382
Gesellschaft • *Jens Wurtzbacher, Hans-Joachim Schubert* 382
Herrschaft 386
Inklusion • *Ursula Böing, Sabine Schäper* 386
Intervention 390
Kinderschutz • *Stefan Godehardt-Bestmann, Judith Haase* 390
Ländlicher Raum • *Stephan Beetz* 395
Lebensführung, alltägliche • *Kolja Heckes* 399
Lernen • *Tobias Künkler* 402
Lots_innen 406
Macht • *Mario Rund* 406
Mandate der Sozialen Arbeit • *Ronald Lutz* 410
Mediatisierung 415
Migration • *Süleyman Gögercin* 415
Nachbarschaft • *Simone Tappert* 419
Prävention • *Damaris Muth* 422
Projektstudium Theorie und Praxis der Sozialraumorientierung • *Kathrin Hölscher, Paul Hendricksen* 426
Raum 429
Resilienz • *Maike Rönnau-Böse* 429
Segregation • *Sebastian Kurtenbach* 433
Selbstbestimmung • *Felix Manuel Nuss* 438
Sexualisierte Gewalt • *Anja Teubert* 442
Soziale Ungleichheit • *Mario Rund* 446
Sozialisation • *Angela Wernberger* 450
Sozialplanung, integrierte raumbezogene • *Herbert Schubert* 453
Sozialpolitik • *Sigrid Leitner* 458
Sozialwirtschaft • *Martin Klein, Felix Manuel Nuss* 461
Soziokulturarbeit 466
Sport • *Nick Passau, Ulf Gebken* 466
Teilhabe 470
Unterstützungsarrangements • *Julia-Christin Gaum, Karen Haubenreisser* 470
Veränderung • *Felix Manuel Nuss* 475
Wille 479
Wohnungslosigkeit • *Dierk Borstel* 480
Zivilgesellschaft • *Gisela Renner* 483

**Die Autor:innen** 489

# Einleitung

*Michael Noack, Felix Manuel Nuss*

Der Begriff Sozialraumorientierung (SRO) prägt die sozialarbeiterische Fachdebatte seit nunmehr über 30 Jahren. Es wird davon gesprochen, dass sich SRO »zu einer der schillerndsten Etiketten in der Sozialen Arbeit« (Fehren/Hinte 2013, S. 7) entwickelt hat und insgesamt von einer »sozialräumlichen Wende« (Reutlinger 2008) in der Sozialen Arbeit auszugehen ist.

SRO wird überwiegend als theoriegeleitetes Praxiskonzept wahrgenommen. Besonders mit dem »Fachkonzept Sozialraumorientierung« (vgl. Hinte/Treeß 2014; Godehardt-Bestmann/Hinte 2024) ist es gelungen, nicht nur neue Wege für eine veränderte Praxis aufzuzeigen, sondern diese auch aktiv einzuschlagen. Aber SRO erscheint auch in anderen Formen, z. B. als »Baustein« in fest etablierten Theoriemodellen Sozialer Arbeit (u. a. als Strukturmaxime in der Lebensweltorientierung, vgl. Thiersch 2020, S. 122 ff.) oder neuerdings auch als erster Entwurf eines eigenen Theoriemodells (Stichwort: »Handlungstheorie Sozialraumorientierung«, vgl. Godehardt-Bestmann/Hinte 2024). Hinzu kommen sozialräumliche Ansätze, die nicht mit dem Begriff sozialraum*orientiert* agieren. Differente theoretische Ausgangspositionen und andersartige inhaltliche Schwerpunktlegungen verdeutlichen sich hier u. a. dadurch, dass andere Konzeptbegriffe genutzt werden. Beispielhaft können die »reflexive Sozialraum*arbeit*« (Kessl/Reutlinger 2022) oder das »sozialraum*bezogene* Aneignungskozept« (Deinet 2014) herangezogen werden (siehe dazu ausführlich: Noack 2025).

Trotz – oder vielleicht gerade wegen – dieser schnellen und vielseitigen Entwicklung auf unterschiedlichen Ebenen hat sich jedoch auch eine gewisse Unübersichtlichkeit ergeben. Es besteht die Gefahr, dass SRO als inflationär gebrauchter Begriff an Genauigkeit und tiefergehender Bedeutung verliert. Denn nicht nur Fachkräfte in der Praxis oder Studierende am Beginn ihres Studiums fragen sich, was Sozialraumorientierung denn nun im Kern ausmacht, auch für Sozialarbeitswissenschaftler:innen im Bereich von Lehre und Forschung sind die Entwicklungen zunehmend unübersichtlich und schwer nachvollziehbar.

Dies liegt aus unserer Sicht vor allem an zwei Aspekten: Zum einen wurde es bislang versäumt, einen konsensfähigen Diskurs zu etablieren, in dem andere Herangehensweisen, unterschiedliche historische Verotungen und metatheoretische Ausgangspunkte als gewinnbringend für die Debatte anerkannt werden, sodass langfristig eine gemeinsame offen-kritische Theoriediskussion Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit entstehen kann. Vielmehr ist ein »unverbundenes Nebeneinander« (Lambers 2023, S. 375 ff.) von mehreren Vertreter:innen zu beobachten, und der akademische Diskurs ist oft von

Abgrenzungsstrategien geprägt, die nicht selten durch strategische Profilierungsinteressen motiviert sind (vgl. Noack 2024). Zum anderen fehlt bislang weitestgehend eine vertiefte Auseinandersetzung der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit mit anderen Diskurslinien und Fachbegriffen.

An dieser Stelle setzt das vorliegende Handwörterbuch an. Wir verfolgen den Ansatz SRO kontrovers, aber nicht freischwebend und losgelöst, sondern dialogisch und aufeinander bezogen weiterzudenken. Statt ein weiteres neues Konzept in den Diskurs einzubringen und sich damit von anderen Ansätzen abzugrenzen, soll dieses Handwörterbuch dabei unterstützen, Brücken zu schlagen: zum einen zwischen den verschiedenen Ansätzen der SRO, zum anderen zwischen relevanten Diskurslinien der Sozialarbeitswissenschaft und der SRO. Vor diesem Hintergrund haben wir uns bewusst für die Nutzung des Begriffs »Sozialraumorientierte Soziale Arbeit« entschieden, um die Vielfalt aktueller Diskurse auf integrative Weise zusammenzuführen.

Autor:innen unterschiedlicher Schulen sowie Praxisvertreter:innen beleuchten im vorliegenden Band in kompakten und grundlegenden Beiträgen:

- historische Verortungen,
- theoretische und konzeptionelle Orientierungen,
- Haltungen,
- methodische Ansätze,
- Handlungsfelder und
- Querschnittsthemen der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit.

Dabei haben wir sowohl Autor:innen eingeladen, die ein eigenständiges Konzept bzw. einen eigenen Ansatz und eine Herangehensweise an Sozialraumorientierte Soziale Arbeit vertreten, als auch solche, die bislang weniger hierzu publiziert haben, jedoch in anderen relevanten Diskurslinien der Sozialen Arbeit tätig sind. Wir haben versucht, ein möglichst breites Spektrum an Autor:innen für beide Dimensionen zu gewinnen.

In der Dimension sozialraumbezogener Konzepte scheint uns dies gelungen. In diesem Handwörterbuch finden sich Akteur:innen zusammen, die sich in der Vergangenheit im Fachdiskurs eher kritisch und zuweilen gar abwertend übereinander äußerten.

Auch bei den anderen Abschnitten – historische Verortungen, theoretische und konzeptionelle Orientierungen, Haltungen, methodische Ansätze und Handlungsfelder – haben wir uns bemüht, zu relevanten Fachbegriffen eine:n ausgewiesene:n Fachexpert:in zu gewinnen. Allerdings konnten wir nicht jeden angestrebten Begriff in die Erstauflage aufnehmen: So fehlen etwa in den Handlungsfeldern Beiträge zu einigen sozialarbeiterischen Feldern, die wir gerne in zukünftigen Überarbeitungen ergänzen wollen.

Mit über 100 Begriffen bietet dieses Handwörterbuch nichtsdestotrotz bereits in dieser Auflage einen umfassenden und in dieser umfänglichen Form noch nicht existierenden Überblick über bestehende sozialraumbezogene Debatten und Perspektiven. Es zeigt einführend und überblicksartig, wie Sozialraumorientierte Soziale Arbeit mit anderen relevanten Diskurslinien der Sozialen Arbeit verknüpft werden kann.

Der einführende Beitrag in dieses Handwörterbuch wurde von Wolfgang Hinte verfasst. Er hat als erster Sozialarbeitswissenschaftler ein sozialraumbezogenes Konzept, das »Fachkonzept Sozialraumorientierung«, in den Fachdiskurs eingebracht und ist in verschiedenen Praxiszusammenhängen beraterisch tätig, um fachkonzeptionelle Inhalte praxiswirksam werden zu lassen. Für dieses Handwörterbuch hat er ausführlich und erstmalig dargestellt, wie diese beraterischen Tätigkeiten gelingen können. An dieser Stelle gilt ihm unser Dank für seine konstruktive Unterstützung, die stets offen, rigoros ehrlich und in seiner fachlichen Prüfung immer äußerst genau war!

Einen speziellen Dank möchten wir auch Gaby Reinhard, Stefan Godehardt-Bestmann und Oliver Fehren aussprechen, die bei unserem regelmäßigen »digitalen Stammtisch Sozialraumorientierung« an vielen Stellen in der Entwicklung des Handwörterbuches mitgedacht, beraten und durch konstruktive Kritik das Projekt fachlich bereichert haben!

Wir möchten es nicht versäumen, uns an dieser Stelle auch nochmal herzlich bei allen Autor:innen zu bedanken, die sich für dieses Handwörterbuch engagiert und darauf eingelassen haben, teils komplexe Inhalte innerhalb des kompakten Rahmens von 10.000 Zeichen zu definieren und zu erörtern.

Bonn und Münster im Mai 2025
Die Herausgeber Michael Noack und Felix Manuel Nuss

## Literatur

Deinet, Ulrich (2014): Das Aneignungskonzept als Praxistheorie für die Soziale Arbeit. In: sozialraum.de 14(1). https://www.sozialraum.de/das-aneignungskonzept-als-praxistheorie-fuer-die-soziale-arbeit.php (03.04.2024).

Fehren, Oliver/Hinte, Wolfgang (2013): Sozialraumorientierung – Fachkonzept oder Sparprogramm. Berlin: Lambertus, Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024) (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe – Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2022): Sozialräumliche Praxis und Sozialraumarbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer. S. 33–58.

Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Noack, Michael (2025): Sozialraumorientierte Soziale Arbeit. Überblick und Konkurrenz der Konzepte. In: Jugendhilfe 3, S. 1–6.

Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume. Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Lambertus: Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.

Reutlinger, Christian (2008): Raum und soziale Entwicklung. Kritische Reflexion und neue Perspektiven für den sozialpädagogischen Diskurs. Weinheim/München: Juventa.

Thiersch, Hans (2020): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit – revisited. Grundlagen und Perspektiven. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

# Einführungsbeitrag: Das Fachkonzept Sozialraumorientierung. Geschichte, Prinzipien und Aspekte regionaler Prozesse

*Wolfgang Hinte*

## Historische Einordnung

In den 1960er Jahren, zu einer Zeit, in der in der Sozialen Arbeit Begriffe wie Lebensweltorientierung, Empowerment und Partizipation weder sonderlich bekannt waren noch irgendeine größere Rolle spielten, schwappte die Gemeinwesenarbeit als aufstörende Irritation insbesondere aus den USA nach Deutschland hinüber und traf auf eine Soziale Arbeit, die vornehmlich fallbezogen und juristisch geprägt war, in stark bürokratisierten Verfahren mit expertokratischem Habitus staatliche Kontrollaufträge ausführte und strukturell wie auch von der Haltung her eher als Erfüllungsgehilfe staatlicher Vorgaben und miefiger bürgerlicher Normalität fungierte. Einzelne Publikationen wie das Buch von Hollstein und Meinhold »Sozialarbeit unter kapitalistischen Produktionsbedingungen« (1975) thematisierten diesen hoheitlichen Gestus, der sich mit bestehenden Verhältnissen nicht nur arrangierte, sondern sie auch noch unterstützte. Wer sich in diesen Debatten als Kritiker_in bestehender Verhältnisse outete, wurde umgehend (man glaubt es heute kaum noch) als »Kommunist« (ja, das war damals ein Schimpfwort) abgestempelt, denn in der Zeit, als damals selbst unter sozialdemokratischer Ägide Berufsverbote ausgesprochen wurden, hatte diese diskreditierende Vokabel die gleiche Wirkung, wie wenn heute seriöse und ernst zu nehmende Querdenker umgehend als »rechts« abgestempelt werden. In dieser innovationsresistenten Szene wirkte die Gemeinwesenarbeit zunächst in etwa wie ein Schneeball in der Hölle, denn die bedrohten Systeme schotteten sich umso mehr ab, je lauter und mutiger sich die Vertreter_innen einer alternativen Form Sozialer Arbeit zu Wort meldeten. Debattieren und sich theoretisch entwickeln konnten sie sich in einigen Enklaven (Victor-Gollancz-Stiftung, Burkhardthaus in Gelnhausen, kleinere Verschwörungs-Zirkel in Hinterzimmern), aber Wirkung entfaltete dieser Ansatz allenfalls in außerinstitutionellen (meist kirchlich geprägten) Inseln, vor denen sich die etablierte Soziale Arbeit fast panisch schützte (vgl. Hinte 2018).

Vor diesem Hintergrund entwickelten Anfang der 1970er Jahre insbesondere die Schüler_innen des englischen Soziologen Richard Hauser (1971) Überlegungen dazu, welche in der Gemeinwesenarbeit wesentlichen fachlichen Blickrichtungen es galt, institutionell zu verankern. Zum einen war da der geografische und auf die Veränderung zumindest lokaler Verhältnisse zielende Ansatz, und zum anderen waren es die Methoden und Arbeitsweisen und insbesondere die Haltung den Menschen in den Stadtteilen gegenüber. Gemeinwesenarbeiter_innen nahmen die Leute so, wie sie waren, sie wollten sie nicht verändern, sondern gemeinsam mit ihnen lokale Bedingungen gestalten und Verhältnisse verändern (siehe dazu Hinte/Karas 1989). Wesentlich war dabei der konsequente Bezug auf die Interessen der Wohnbevölkerung, der geradezu eine Attacke auf die etablierte Soziale Arbeit war, die den Menschen als Einzelfall sah, der entweder diszipliniert oder verändert werden sollte. Zudem war die Gemeinwesenarbeit geprägt durch eine Haltung, aus der heraus Menschen als aktive Subjekte gesehen wurden, die nicht betreut werden mussten (etwas »für« die Leute tun), sondern in der Lage waren, mit ihrer eigenen Kraft etwas zu bewegen. Sie wurden gesehen als Individuen mit Kompetenzen und Ressourcen, die selbst in widrigsten Verhältnissen auf eigene Kräfte und im Quartier vorhandene Ressourcen zurückgreifen konnten, um sich zu wehren oder gesellschaftliche Realität zu gestalten. Die dazu notwendige Organisation geschah fast immer um Themen herum, die nicht einzelne Gruppierungen des Stadtteils isoliert bearbeiteten, sondern die ein Großteil der Wohnbevölkerung bewegten, egal, ob sie nun weiß oder schwarz, männlich oder weiblich, einheimisch oder zugewandert waren (etwa der Einsatz für Sanierung von Wohnungen, mehr Spielplätze oder bessere Verkehrsanbindung etc.). Zudem lernte man bei all diesen Kämpfen, dass Kooperation ein wichtiges Prinzip für die Stärkung einer Organisation ist, und diese Erkenntnis bezog sich auch darauf, dass man vor Ort immer wieder Bündnisse mit zahlreichen Organisationen (etwa Gewerkschaften, Kirchen, gelegentlich Wohlfahrtsverbänden, Geschäftsleuten usw.) einging, die untereinander eher fremd waren, sich aber um eine Sache herum kooperativ organisierten und vernetzten. Aus diesen Erkenntnissen entstanden letztlich die heute immer wieder genannten fünf Prinzipien, die so zugespitzt formuliert waren, dass sie zum Stachel im Fleisch der bräsigen und behäbigen bürgerlichen Sozialen Arbeit wurden (vgl. ebd.).

Das heutige Fachkonzept Sozialraumorientierung (SRO), das sich über die sprachlichen Umwege »stadtteilbezogene Soziale Arbeit« und »sozialraumbezogene Soziale Arbeit« entwickelte, entsprang dem Versuch, die inhaltliche Diffusität der Gemeinwesenarbeit und ihre begrenzte praktische Wirkung durch debattenfähige Prinzipien zu überwinden, mit denen sich insbesondere die behördliche Soziale Arbeit auseinandersetzen konnte. Parallel dazu, aber zeitlich etwas später, entwickelten sich wesentliche, das Fachkonzept stützende theoretische

und konzeptionelle Debatten wie etwa die zur Lebensweltorientierung, zum Empowerment und zur Partizipation (vgl. Hinte/Nuss 2024).

## Grundlagen und Prinzipien

Das Fachkonzept Sozialraumorientierung (Fehren/Hinte 2013; Hinte/Treeß 2014; Fürst/Hinte 2020) ist von Beginn an konzipiert worden als für sämtliche Bereiche professioneller Sozialer Arbeit relevante inhaltliche Folie, die jenseits aktuell aufkommender Trends oder modernistischer Kurzzeit-Hypes eine die jeweilige Institution oder Region prägende Konstante darstellt (in etwa vergleichbar mit dem »Arbeitsprinzip Gemeinwesenarbeit«, vgl. Boulet/Krauss/Oelschlägel 1980) – gleichsam ein Rahmen, in dem ein bunter Strauß an verschiedenen methodischen Ansätzen, räumlichen oder auf Einzelfälle bezogenen Aktivitäten sowie dem jeweils wechselnden Bedarf entsprechenden Einrichtungs- oder Hilfeformen blühen kann. Dieses Fachkonzept ist mittlerweile Anlass und Grundlage für den Umbau zahlreicher regionaler Landschaften und Organisationen in kommunalen Gebietskörperschaften in Deutschland, Österreich und der Schweiz und dient – in regional unterschiedlichen Ausprägungen – als leitende inhaltliche Folie für die Erbringung zahlreicher Leistungen (nicht nur) in Feldern Sozialer Arbeit. Die im Fachkonzept formulierten Prinzipien geben im oft undurchsichtigen Dschungel von Fachlichkeitsanforderungen Orientierung und Übersicht sowie Anhaltspunkte für die immer wieder herzustellende Klarheit im beruflichen Alltag. Sie fungieren als Leitplanken, die stützend und wegweisend sein können und dienen als Vorschlag und Anregung für solche Prozesse, in denen die Entscheidungsträger/innen dafür stehen, dass Strukturen, Organisationsformen und Finanzierungsvarianten immer den gewünschten Inhalten folgen: »Inhalt vor Struktur« lautet die Devise. Die Entscheidung für den Begriff »Fachkonzept« entsprang dem Interesse, sich abzusetzen von der wehrlosen Chiffre einer »sozialräumlichen Sozialen Arbeit«, mit der vornehmlich territoriale Aspekte verbunden wurden und die sich häufig auf Prozesse der Regionalisierung oder der Konzentration von sozialstaatlichen Ressourcen vor Ort in der Lebenswelt beschränkte. Diese auch für das Fachkonzept nicht unerheblichen Elemente waren jedoch nur ein Aspekt innerhalb des gesamten Konzepts, und diese Bausteine fanden sich auch in anderen Spielarten wieder, die sich der sozialraumorientierten Chiffre bedienten. Heute ist das Fachkonzept ein gut begründetes, solide fundiertes und auf zahlreichen Erfahrungen basierendes Theorie- und Praxiskonzept, das neben durchaus seriösen Rezeptionen leider auch gelegentlich frech und banal plagiiert wird.

Sozialraumorientierte Arbeit beginnt entweder bei der einzelnen (leistungsberechtigten) Person und richtet davon ausgehend den Blick auf den räumlichen

Kontext (vom Fall zum Feld oder der Fall im Feld), oder sie beginnt (insbesondere im Rahmen von Projekten der Gemeinwesen- oder Stadtteilarbeit) bei einem geografisch definierten Raum (ein Stadtteil, ein Wohngebiet, ein Kiez, ein Sprengel) und führt davon ausgehend zu den von den dort lebenden Menschen artikulierten Interessen und Willensbekundungen (vom Territorium zur Person). Dieses Wechselverhältnis zwischen Raum und Person ist konstitutiv für dieses Fachkonzept, das sich konsequenterweise immer richtet

- zum einen auf die Erweiterung des inneren Raums eines Menschen durch eine konsequent ressourcenorientierte Sicht der eigenen Fähigkeiten und Möglichkeiten, seines Willens und seines Lebensentwurfs und
- zum anderen auf die Erweiterung des den Menschen umgebenden äußeren Raums, wobei es immer sowohl um die bessere Ausstattung des »Raums« geht (erschwinglicher Wohnraum, funktionierendes Internet, ein gutes Verhältnis zwischen Grünflächen und bebauter Umwelt, wohnortnahe Dienstleistungen usw.) als auch um die aufmerksame Wahrnehmung vorhandener räumlicher Ressourcen zur Nutzung für die Realisierung des persönlichen Lebensentwurfs im Rahmen eines Unterstützungsarrangements oder von Projekten, Aktionen und zivilgesellschaftlichen Aktivitäten, etwa im Kontext von Gemeinwesenarbeit (vgl. Hinte 2018).

Gleichsam als Bojen für die Qualität professioneller »sozialraumorientierter« Tätigkeit dienen die hinlänglich bekannten fünf Prinzipien – Thiesen (2018) nennt sie die »Big Five« –, die in ihrer aktuellen Formulierung wie folgt lauten:

1. Ausgangspunkt jeglicher Arbeit sind der Wille/die Interessen der (leistungsberechtigten) Menschen (in Abgrenzung zu Wünschen oder extern definierten Bedarfen).
2. Die eigene Aktivität der (leistungsberechtigten) Menschen hat grundsätzlich Vorrang vor betreuender professioneller Tätigkeit.
3. Bei der Gestaltung von Arrangements spielen personale und sozialräumliche Ressourcen eine wesentliche Rolle.
4. Aktivitäten sind immer zielgruppen- und bereichsübergreifend angelegt.
5. Vernetzung und Kooperation der lokalen sozialen Dienste und anderer Akteure sind Grundlage für nachhaltig wirksame Soziale Arbeit.

Als eigene Beiträge sind die Prinzipien in diesem Handwörterbuch dargestellt (ausführlich u. a. auch beschrieben bei Hinte/Treeß 2014; Noack 2015; Reinhard 2024 und in Bezug auf empirische Arbeiten siehe Noack 2017). Hinter diesen auf den ersten Blick vermeintlich selbstverständlichen Merksätzen verbergen sich weitreichende Folgen sowohl für das sozialarbeiterische Handeln, die Organisation Sozialer Arbeit, die Finanzierungsformen für die Leistungserbringung

als auch für die Gestaltung regionaler Sozialarbeits-Landschaften (Früchtel/Budde/Cyprian 2007).

Wir verfügen somit über einen theoriebasierten Ansatz mit entsprechenden methodischen, strukturellen und finanzierungstechnischen Vorschlägen, der als Kompass für konkrete, systematisch angelegte und nachhaltig wirkende Prozesse in kommunalen Gebietskörperschaften und sozialen Organisationen genutzt wird. Auf der territorialen Steuerungsebene dient der Sozialraum als Bezugsgröße für die Konzentration von Personal und anderen Ressourcen. Innerhalb der Planungsgröße »Sozialraum« legen Fachkräfte – je nach festgestelltem Bedarf und ausgerichtet an den individuellen Definitionen der Menschen – Schwerpunkte in kleineren räumlichen Einheiten, die je nach Entwicklungen im jeweiligen Territorium wechseln können. Die sozialräumliche Dimension sollte sich in der Organisationsstruktur etwa einer Kommunalverwaltung oder in leistungserbringenden Organisationen abbilden und als dominantes Prinzip allenfalls ergänzt werden durch Fach- oder Abteilungsstrukturen (vgl. Godehardt-Bestmann 2024). Auf der finanzierungstechnischen Steuerungsebene werden alle Möglichkeiten ausgeschöpft, unter Nutzung der auf den Einzelfall bezogenen gesetzlich verbrieften Pflichtleistungen regionale und/oder einrichtungs- bzw. leistungsbezogene Finanzierungsformen zu installieren, die die Fachkräfte bei einer die Ressourcen des Sozialraums nutzenden Einzelfallarbeit unterstützen und gleichzeitig anregen, tragende Strukturen personeller und materieller Art für eine frühzeitige quartiernahe Unterstützung von Hilfe suchenden Menschen aufzubauen.

## Externe Begleitung bei sozialräumlichen Innovationsprozessen

Man kann nicht »die Sozialraumorientierung einführen«. Man kann allerdings eine Organisation oder die Gestaltung der Erbringung gesetzlicher oder auch sogenannter freiwilliger Leistungen in einer regionalen Landschaft daraufhin prüfen, ob man dadurch, dass man die fünf Prinzipien der SRO als Folie für die fachliche Arbeit wählt, durch gezielte Veränderungen im methodischen Handeln in bestimmten Prozessen, Dokumentations- und Abrechnungsverfahren sowie bei Finanzierungsvarianten Verbesserungen im Sinne der gesetzlichen Leistungen oder der jeweils gewünschten kommunalen Leistungserbringung befördert. Bei diesen Prozessen wird häufig Unterstützung durch externe Instanzen angefragt, die im Fachkonzept Sozialraumorientierung ausgewiesen sind und je nach Bedarf Organisationsberatung, Qualifizierung und passgenaue Coaching-Begleitung anbieten – Begriffe im Übrigen, die nie klar definiert

werden können, also nicht trennscharf sind und regional ziemlich unterschiedlich benutzt werden.

Wir verfügen mittlerweile über ein beachtliches Quantum an Erfahrungen mit systematisch angelegten und über mehrere Jahre laufenden Prozessen (Faustformel: je mehr Einwohner_innen in einer Gebietskörperschaft umso länger und herausfordernder gestalten sich die Prozesse), bei denen sich Städte, Landkreise, Träger-Organisationen oder Kommunalverwaltungen auf den Weg machten, Sozialraumorientierung als leitende fachliche Folie für die Weiterentwicklung in verschiedenen Leistungsfeldern zu nutzen (siehe dazu Budde/Früchtel/Hinte 2006; Fürst/Hinte 2020; Herrmann 2018; Wössner 2020).

Zentraler Bezugspunkt für die Steuerung aller Prozesse sind die dem Fachkonzept zugrundeliegenden Inhalte, die sich in den zuvor genannten Prinzipien komprimiert abbilden. Bei allen Entscheidungen, Überlegungen und daraus folgenden Prozessschritten vergewissert man sich immer wieder darüber, ob die jeweiligen Vorhaben tatsächlich dazu beitragen, die angestrebte Fachlichkeit und die inhaltlichen Ziele zu unterstützen. Wenn man etwa – wie im Fachkonzept vorgesehen – den Willen der Menschen als »roten Faden« durch das gesamte Leistungsgeschehen ernst nimmt, muss bereits in der Phase der ersten Kontaktaufnahme (und auch danach) genau dieser Wille erkundet werden (anstatt nach Problemen, Bedürftigkeit oder Wünschen zu fragen) (vgl. Nuss 2022; Reinhardt 2024). Wer die eigene Tätigkeit der Menschen im Fokus hat, darf bei allen Prozessen nicht der im Markt ständig lauernden Verführung verfallen, wortreich die Qualität der jeweiligen Betreuungsleistungen anzupreisen. Die Orientierung an Ressourcen verweist darauf, dass Defizit-Diagnostik nicht den Blick für die eigenen Kräfte verstellen darf sowie für die Resilienz des Menschen und die Unterstützungsmöglichkeiten durch sein soziales Umfeld.

Ein zielgruppenübergreifender Blick führt immer wieder von der jeweiligen Einzelleistung bzw. der versäulten Hilfe zum umgebenden System (in den »Raum«) und nutzt dieses als wesentliches Element für ein Unterstützungsarrangement. Und wer das Kooperationsprinzip als Dach für das regionale Gebäude ansieht, wird alles tun, um etwa die herkömmliche marktkonforme Finanzierungslogik zu überwinden, durch Transparenz und offene Debatten sowie partizipative Prozesse destruktive Konkurrenz zu vermeiden und durch die Bündelung der Ressourcen aller Akteur_innen das gewünschte fachliche Niveau zu erreichen, um im Sinne des Konzepts die Leistungen zu qualifizieren.

Eine Organisation in einer kommunalen Gebietskörperschaft (einer Stadt oder einem Landkreis) als externe Beratungsinstanz dabei zu unterstützen, das Fachkonzept SRO als leitende Folie für den Aufbau einer Organisation und das methodische Handeln der Fachkräfte zu realisieren, folgt keinem Plan, der sich, wie das in vielen Lehrbüchern häufig geschieht, in Meilensteinen, standardisierten Vorgehensweisen oder gar mit bunten Folien sauber abbilden lässt. Das beginnt schon beim Einstieg: Von irgendeiner Person, einem Gremium

oder einer anderen Instanz wird man gerufen – von einem Landrat oder einer Personalrätin, von einem Amtsleiter oder einer Dezernentin, dem Geschäftsführer eines lokalen Trägers oder gar von einer Abteilungsleitung, die ihren eigenen Amtsleiter oder ihre Geschäftsführerin inspirieren oder gar vor sich hertreiben will.

Im Anfangsstadium geht es darum, herauszufinden, wer von den Akteuren tatsächlich aus welchen Motiven heraus Interesse und Energie hat, SRO wirklich zu realisieren, und zu klären, welche Hebel (Geld, Macht, Einfluss) die jeweiligen Akteure zur Verfügung haben. Die Gegenstände einer Beratung sind unterschiedlich, je nach Stand der spezifischen regionalen Entwicklung. Manchmal geht es darum, Hilfestellung zu geben bei der Konzeptentwicklung, bei Formularen, Dokumenten und Verträgen; manchmal geht es um Moderation und Konfliktschlichtung; manchmal geht es im Schwerpunkt (was übrigens meistens der Fall ist) um Personalqualifizierung; manchmal geht es darum, Führungskräfte zu coachen, und manchmal dient die externe Instanz schlichtweg dazu, der Politik das Gleiche zu sagen, was die Amtsleitung immer schon sagt, aber weil es der Externe sagt, glaubt man ihm mehr als dem Propheten im eigenen Lande.

Dieses Potpourri aus verschiedenen, je nach situativer Gemengelage sich ergebende Notwendigkeiten, muss sorgfältig und aufmerksam analysiert werden, und dies immer mit möglichst wenig externem Input, weil alles, was eine externe Person macht, den internen Akteur_innen zum einen (erfreulicherweise) Arbeit abnimmt, zum anderen aber auch die jeweils internen Lernprozesse nicht sonderlich befördert. Wenn der Berater mehr lernt als die Akteure vor Ort, ist das Geld verschleudert.

Zu Beginn ist es wichtig, Klarheit darüber zu erlangen, ob es um die Gestaltung einer Organisation (ein Träger, ein Amt, eine Abteilung) oder um ein bestimmtes Leistungsfeld in einer regionalen Landschaft (die Kinder- und Jugendhilfe, die Eingliederungshilfe oder andere) geht. Damit diese Prozesse beginnen und gut vorankommen, braucht es identifizierte Personen (möglichst angesiedelt in relevanten Funktionen), die mit langem Atem und entsprechender Innovationsenergie diese Prozesse tatsächlich wollen. Nicht entscheidend, aber hilfreich kann es sein, wenn sich bestimmte Gremien hinter diesen Prozess stellen (etwa ein politischer Ausschuss oder ein Vorstand), jedoch darf man nie der Illusion anheimfallen, der bloße Beschluss irgendeines Gremiums würde einen Innovationsprozesses hinreichend befördern. Die Qualität der Innovationsprozesse hängt entscheidend von der Kompetenz und der Gestaltungskraft und -bereitschaft von (in der Regel) wenigen Personen ab, die sich natürlich bei den entsprechenden Gremien den Rückhalt sichern müssen. Ansonsten geht aber ein einzelner Gremienbeschluss voll ins Leere, wenn die Akteure nicht wollen, nicht können oder sich gar verweigern. Ganz wesentlich ist es, möglichst schnell die internen Ressourcen zu identifizieren, die den Prozess tragen können. Das ist manchmal ein kompetenter Jugendhilfeplaner, ein Team von engagierten

Profis, eine engagierte Politikerin oder auch eine aktive Gewerkschaft oder ein Personalrat. Und manchmal ist es schlichtweg eine Abteilungsleitung, die überschüssig engagiert ist und um sich herum gute Leute versammelt.

Häufig kommt es vor, dass der Adressat der jeweiligen Beratung zu Anfang des Prozesses nicht wirklich klar ist. Wird nur eine Person beraten, die mit ihren je eigenen und begrenzten Möglichkeiten einen Prozess in Gang setzen will? Wird ein Konglomerat von Menschen und Einrichtungen beraten, die einen regionalen Prozess in all seinen Verästelungen in einem mehrjährigen Verfahren systematisch aufstellen und realisieren wollen? Häufig lässt sich diese Frage am Anfang gar nicht genau klären, weil sich bei den ersten Schritten oder Sondierungen herausstellt, dass zusätzliche Akteure, mit denen man noch nicht gerechnet hatte, geradezu mit ins Boot drängen oder auch aus strategischer Notwendigkeit mit hinein geholt werden müssen, weil ansonsten die Widerstände zu groß würden. Die Adressat_innen der jeweiligen Beratung wechseln also gelegentlich: Der zu beratende Kreis erweitert sich, manchmal steigen Organisationen oder Personen aus (insbesondere, wenn es zu kompliziert wird oder eigene Interessen zu stark tangiert werden), manchmal wechseln Personen in den jeweiligen Funktionen, und der gesamte Prozess bricht ab, weil wichtige Schritte zumindest in dieser Anfangsphase genau an diesen Personen hängen. Und manchmal kommt schlichtweg eine Pandemie dazwischen oder zahlreiche unbegleitete minderjährige geflüchtete Menschen, die die gesamte Kraft der Institution oder der Akteur_innen benötigen und absorbieren.

Eine Beratungsinstanz muss also damit leben, dass diese Unklarheiten gerade in komplexen Gemengelagen und in unklaren Hierarchie-/Macht-Verhältnissen ganz normal sind und immer wieder ein neues Austarieren der Beratungsstrategie bedürfen. Das geht sogar so weit, dass etwa diejenigen, die am Anfang am eindringlichsten die Beratung wünschten, nach wenigen Gesprächen feststellen, dass sie sich völlig überheben oder ihre Ressourcen für einen solchen Prozess gar nicht ausreichen und sich am liebsten wieder zurückziehen würden, sich aber nicht trauen, das zu sagen, weil sie vorher den Mund ziemlich voll genommen hatten. Seriöse Beratung benennt das und beendet den Prozess, auch, wenn er mit viel Tamtam begonnen hat und – gerade für ein kapitalistisch agierendes Beratungsunternehmen – finanziell hoch attraktiv gewesen wäre.

Schon diese Hinweise zeigen, dass eine klassische Projektplanung mit Meilensteinen, Zwischenzielen, Balanced-Scorecard usw. in solchen Abläufen doch eher zu einer Mischung aus Satire und vertaner Zeit degeneriert. Für steuerungsbesessene Planer_innen, Absolvent_innen eines Master-Studiengangs in Organisationsentwicklung oder auch für militante Prozessfetischist_innen ist ein solches Vorgehen geradezu ein Graus. Manische Ordnungsfanatiker_innen, die ohne systematisches Vorgehen schlaflose Nächte haben, sind kaum in der Lage, die Unberechenbarkeit solcher Prozesse ordentlich zu belgeiten und sich

auf ziemlich unstrukturierte Situationen einzulassen, die man mit der besten PowerPoint-Präsentation nicht vorbereiten kann.

Ein wesentliches Feld bei der Begleitung von Organisationen zur Unterstützung eines sozialräumlichen Ansatzes ist die Qualifizierung der Mitarbeitenden. Die nachhaltige Installierung des Konzepts hängt im Wesentlichen von der Kompetenz der dort arbeitenden Professionellen ab, und das gilt sowohl für die Führungsebene und ganz besonders auch für diejenigen Fachkräfte, die im direkten Kontakt mit den betroffenen Menschen tätig sind.

Nur selten verfügen sowohl Berufseinsteiger_innen, die gerade von der Fachhochschule kommen, aber auch langjährige Mitarbeitende über diejenigen Fähigkeiten, die es für die Realisierung dieses Ansatzes braucht: Gestaltung eines Erstgesprächs, bei dem es nicht um Bedürftigkeit sondern um den Willen geht, kluge Zusammenstellung eines Unterstützungssettings mit sozialräumlichen Anteilen, konsequenter Blick auf Ressourcen, auch und gerade angesichts der überbordenden Defizitdiagnostik und einer ausufernden Gutachten-Kultur, unterstützende und gleichzeitig fordernde Haltung bei wunschartig vorgetragenen Bedarfen, konsequenter Blick auf die Stärken und gerade auch benachteiligter Milieus usw. sind Haltungen und Kompetenzen, die in der notwendigen Tiefe nur selten an Hochschulen vermittelt werden, die aber als fundamentales Kompetenzarsenal von großer Bedeutung sind. Diese Fähigkeiten zu trainieren, sie konzeptionell immer wieder zu untermauern und sie bezogen auf das jeweilige Arbeitsfeld kleinteilig so zu deklinieren, dass sie für den Alltag nutzbar sind, ist Gegenstand sowohl der einführenden qualifizierenden Trainings als auch der dann häufig folgenden »Trainings on the job«, die zur Stabilisierung und Erweiterung der anfangs gelernten Kompetenzen führen. Angesichts der innerhalb der institutionellen Strukturen geforderten Dokumentationen (Bedarfsfeststellung, Begründung des Einzelfallanspruchs und so weiter) lauern geradezu täglich Verführungen im Alltag, die von den genannten Kompetenzen eher ablenken. Insofern ist eine immer wieder vorzunehmende Auffrischung der Qualifikation des langjährigen Personals als auch der regelmäßigen, neu einzustellenden Personen von Bedeutung.

Wesentlich ist auch der Bezug der Inhalte der Qualifizierung auf die in der jeweiligen Institution gültigen Abläufe, Verfahren und Formulare. In all diesen Aspekten sollte sich der Geist des sozialräumlichen Ansatzes abbilden. Wenn etwa die Feststellung des Bedarfs seitenlang vorgenommen und anschließend eine kleine Spalte angeboten wird, um die Ressourcen aufzuschreiben, ist das außerordentlich kontraproduktiv für Fachkräfte, die ihr Augenmerk auf die Stärken des Menschen legen. Insofern braucht es eine immer wieder herzustellende Verzahnung zwischen den institutionellen Vorgaben und den in der Qualifizierung vermittelten Inhalten, und gleichzeitig muss regelmäßig geprüft werden, ob diese Elemente wirklich noch zusammenpassen oder ob nicht schon die Notwendigkeiten des Alltags etwa durch das Bedienen von Statistiken, das

Ausfüllen des ICF-Bogens oder etwa die Begründung für den erzieherischen Bedarf den klaren Blick für die gewünschten fachlichen Haltungen vernebeln.

Nach mittlerweile über 30 Jahren Erfahrung in solchen Prozessen lässt sich konstatieren, dass für einen gelungenen regionalen Prozess u. a. folgende »Zutaten« hilfreich sind:

- der »Aufschlag« eines mit Steuerungsmacht ausgestatteten Akteurs – in der Regel einer möglichst hochrangig angesiedelten Leitungskraft oder eines entsprechenden (politischen) Gremiums;
- eine Verständigung mit möglichst vielen Akteuren (Leistungsträger, Leistungserbringer, Interessenverbände, Betroffenenvertretungen usw.) über die dem Prozess zugrundeliegenden Inhalte (hier also: die inhaltlichen Grundlagen von Sozialraumorientierung) und den mit dem Prozess beabsichtigten inhaltlichen Zielen;
- eine durchdachte und flexibel zu handhabende Projektplanung mit entsprechenden Gremien und Entscheidungsstrukturen sowie
- die Verständigung auf ein flankierendes Unterstützungskonzept: externe Begleitung, Personalqualifizierung, Projektleitung usw., wobei insbesondere das Element »Qualifizierung« als Steuerungselement in der Regel unterschätzt wird: eine gemeinsam getragene und von allen Beteiligten verstandene Fachlichkeit und eine auf konkrete Übungssequenzen setzende sowie durch die tägliche Arbeit von Leitungskräften vermittelte Qualifizierung.

Im Einzelnen lassen sich die Folgen der vom Fachkonzept Sozialraumorientierung inspirierten Umbau-Prozesse, großflächig betrachtet, wie folgt sortieren:

- Gebietsbezogener, fachübergreifender Zuschnitt von Abteilungen und Sachgebieten: Strukturelle Grundlage für die Realisierung des Fachkonzepts in der Arbeit sozialer Dienste ist die Auflösung (bzw. zumindest die Ergänzung) der Fach- bzw. Abteilungsstruktur hin zu einer Gebietsstruktur. Das Gebiet, der Sozialraum (und nicht die Abteilungen, Paragrafen, Immobilien und Fälle) wird zur dominanten Steuerungsgröße, über die Identifikation geschaffen, Gelder verteilt, Ordnung hergestellt und Energien konzentriert werden.
- Die Ablösung der traditionellen hierarchischen Kopplung zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Trägern durch kooperative Steuerungsformen: Sozialraumorientierung markiert eine veränderte Zuständigkeitsaufteilung zwischen öffentlichen und freien Trägern sozialer Dienste. Während das klassische Auftraggeber-Auftragnehmer-Verhältnis öffentliche und freie Träger sowie freie Träger untereinander zu (wirtschaftlichen) Gegenspielern macht, schafft die gemeinsame raumbezogene Zuständigkeit (unter Wahrung

unterschiedlicher und gesetzlich definierter Rollen) eine diskursiv sich entwickelnde Fachlichkeit und Kooperation auf Augenhöhe.
- Überwindung von Problemzerschneidungen und Unterbrechungen von Hilfeprozessen durch trägerübergreifende Teams: Sozialraumorientierung erfordert regelmäßige und über verbindliche Strukturen abgesicherte Kooperationsbezüge. Durch die Bildung von sogenannten Sozialraumteams etwa werden raumbezogene Formen der Zusammenarbeit zwischen Leistungsträger und verschiedenen Leistungserbringern installiert. Mithilfe solcher (interdisziplinärer) Teams, einer entspezialisierten Mitarbeiter_innengruppe aus öffentlichen und freien Trägern sozialer Dienste, werden eine gemeinsam wahrgenommene Raumzuständigkeit und eine abgestimmte Fachlichkeit befördert sowie regelmäßig tagende Kommunikationsplattformen mit weiteren (wechselnden) Akteur_innen installiert.
- Dezentralisierung ausgewählter Dienstleistungsbereiche und Aufbau regionaler Standorte: Die Fachkräfte der sozialen Dienste sind in »ihrem« Sozialraum präsent, agieren lebensweltnah und bieten ihre Unterstützung vor Ort an. Sie halten niedrigschwellige Treffpunkte (z. B. integriert in Stadtteilbüros oder -treffpunkten) ebenso vor wie niedrigschwellige Angebote (z. B. durch Sprechstunden in Kitas, Schule, Kirchen- oder Moscheegemeinden oder digitale Varianten). Gleichzeitig orientieren sich einige sinnvollerweise weiterhin zentral erbrachte Leistungen stärker an den lebensweltlich-räumlich geprägten Realitäten der jeweiligen Bezugsgruppen, und dies in enger Kooperation mit den dezentralisierten Einheiten.
- Regelmäßige Überprüfung aller institutionellen Strukturen und Organisationsabläufe: Verfahren, Besprechungsstrukturen und Formulare in den beteiligten Organisationen werden immer wieder auf »Sozialraumkompatibilität« bzw. auf Konzepttreue in Wortwahl, Führungsphilosophie, Aufgabenbeschreibung und Interaktionsstandards bei der Erbringung der Leistungen überprüft und gegebenenfalls angepasst oder verändert.

## Schluss

Die Geschichte der Sozialen Arbeit, zumindest seit den 1970er Jahren, ist auch dadurch geprägt, dass wellenartig und in immer kürzeren Abständen neue Methoden und Konzepte auftauchen, Hilfe- und Einrichtungsformen kreiert werden (meistens gekennzeichnet durch großbuchstabige Abkürzungen) oder aus dem akademischen Bereich induzierte, oft großformatige und abstrakte »Theorien« entstehen, denen oft nur eine sehr begrenzte Lebensdauer beschieden ist. Kurzlebige Trends und/oder durch wenige Publikationen geförderte Kongressdebatten prägen in der Regel nicht sonderlich nachhaltig die institutionelle

Realität in den Berufsfeldern Sozialer Arbeit. So manche Theorie, so mancher konzeptionelle Entwurf ist völlig belanglos, wenn sie bzw. er nicht dazu führt, dass Strukturen, professionelle Haltungen und Handlungen sowie die Qualität der Leistungserbringung in guter Weise beeinflusst werden. Theorie und Analyse haben ein absehbares Verfallsdatum, wenn sie nicht auf konkrete Handlungen und Prozesse wirken.

Was in den 1970er Jahren mit der katalytisch – aktivierenden Gemeinwesenarbeit begann (siehe dazu Nuss 2022, S. 146 ff.), hat sich über Begrifflichkeiten wie etwa Stadtteilbezogene Soziale Arbeit zum Fachkonzept Sozialraumorientierung fortentwickelt, mit dem heute ein handlungstheoretisch fundierter Entwurf vorliegt (siehe dazu Hinte/Godehardt-Bestmann 2024), der seit den 1980er Jahren in vielfältiger Weise die berufliche Realität der Fachkräfte inspiriert und die regionale Organisation Sozialer Arbeit nachhaltig prägt.

## Literatur


Boulet, Jean J./Krauss, Ernst J./Oelschlägel, Dieter (1980): Gemeinwesenarbeit: Eine Grundlegung. Bielefeld: AJZ.

Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2006): Sozialraumorientierung – Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Fehren, Oliver/Hinte, Wolfgang (2013): Sozialraumorientierung – Fachkonzept oder Sparprogramm? Reihe Soziale Arbeit kontrovers, Band 4. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Wien: Facultas.

Godehardt-Bestmann (2024): Institution trifft auf Alltag. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 164–193

Hauser, Richard/Hauser, Hephzibah (1971): Die kommende Gesellschaft. München: Pfeiffer.

Herrmann, Heike (2018): Soziale Arbeit im Sozialraum. Stadtsoziologische Zugänge. Stuttgart: Kohlhammer.

Hinte Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Hinte, Wolfgang (2018): Gemeinwesenarbeit. In: Graßhoff, Gunther/Renker, Anna/Schröer, Wolfgang: Soziale Arbeit. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Hinte, Wolfgang/Karas, Fritz (1989): Studienbuch Gruppen- und Gemeinwesenarbeit. Neuwied: Luchterhand.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Hollstein, Walter/Meinhold, Marianne (1975): Sozialarbeit unter kapitalistischen Produktionsbedingungen. Frankfurt am Main: Fischer.

Noack, Michael (2015): Kompendium Sozialraumorientierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Noack, Michael (2017): Empirie der Sozialraumorientierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Stuttgart: Kohlhammer.
Thiesen, Andreas (2018): Flexible Sozialräume. Der Fall im Feld der Frühen Hilfen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Wössner, Ulrike (2020) (Hrsg.): Sozialraumorientierung als Fachkonzept Sozialer Arbeit und Steuerungskonzept von Sozialunternehmen. Wiesbaden: Springer.

# 1. Historische Verortungen

In diesem Abschnitt finden sich Beiträge über historische Entwicklungslinien und Personen, die maßgeblich dazu beigetragen haben, dass sich Konzepte für und Herangehensweisen an Sozialraumorientierte Soziale Arbeit entwickelt haben. Die Beiträge sind alphabetisch geordnet.

## Addams, Jane

### Zur Person Jane Addams

Jane Addams (6. September 1860, Cedarville – 21. Mai 1935, Chicago) war eine US-amerikanische Sozialreformerin, die sich lebenslang für soziale Gerechtigkeit, Frauenrechte und Frieden einsetzte. Sie gilt als zentrale Person in der Entwicklung der Sozialen Arbeit als professioneller Beruf. 1931 erhielt sie den Friedensnobelpreis.

### Leben und Wirken

Die historische Entwicklung community- und sozialraumorientierter Ansätze in der Sozialen Arbeit wäre ohne den Namen Jane Addams weder vollständig noch ausreichend beschrieben. Das im Jahr 1889 von ihr und ihrer Freundin Ellen Gates Starr sowie weiteren (meist) weiblichen Mitstreiterinnen in Chicago begründete Settlement »Hull House« steht »nicht nur für den Beginn der Sozialen Arbeit in und mit Gemeinwesen, sondern für den Beginn einer umfassenden, wissenschaftsbasierten Profession Sozialer Arbeit« insgesamt (Staub-Bernasconi 2018, S. 45). Das von Addams selbst in zwei umfangreichen autobiografischen Schriften (1910/1930) dokumentierte beeindruckende Tableau ihrer Aktivitäten umfasst weitreichende politische, wissenschaftliche und publizistische Tätigkeiten, die aktive Mitarbeit in Organisationen der Arbeiter:innen-, Frauen- und Friedensbewegung und unzähligen sozialreformerischen Initiativen. Die Entwicklung ihres Denkens und Handelns lässt sich am ehesten als eine Art experimenteller Such- und Lernbewegung (Staub-Bernasconi 2018, S. 61 f.) verstehen, in der sie ihre ursprünglichen, bisweilen recht diffus anmutenden Überlegungen kontinuierlich über die Auseinandersetzung mit den progressiven intellektuellen und politischen Ideen ihrer Zeit, aber auch über die (selbst-) kritische Reflexion ihrer unmittelbaren praktischen Erfahrungen in Hull House und darüber hinaus weiterentwickelt.

## »Hull House« und darüber hinaus: eine biografische Skizze

Jane Laura Addams wird am 6. September 1860 in der Kleinstadt Cedarville (Illinois) geboren und wächst zusammen mit ihren sieben Geschwistern in einer großbürgerlichen Familie nach entsprechenden Standards und Erwartungen auf (zum Folgenden: Braches-Chyrek 2013; Eberhart 2009; Müller 2013). Nachdem sie das eigentlich intendierte Medizinstudium aus gesundheitlichen Gründen abbrechen muss, unternimmt sie ausgedehnte Bildungsreisen nach Europa, wo sie in London das 1884 von den Eheleuten Samuel und Henrietta Barnett gegründete Settlement »Toynbee Hall« kennenlernt. Tief beeindruckt von den Aktivitäten der Barnetts, beschließt sie, eine ähnliche Einrichtung in Chicago, der damals zweitgrößten und von krassen sozialen Disparitäten gekennzeichneten Stadt der Vereinigten Staaten, aufzubauen. Im Herbst 1889 bezieht sie mit ihrer engen Freundin Ellen Gates Starr (1859–1940) eine alte Villa am Rande einer von ethnischer Segregation und bitterster Armut geprägten Nachbarschaft. Nach und nach stoßen weitere akademisch gebildete Frauen (siehe die Porträts bei Müller 2013, S. 42–45) dazu, die sich dadurch berufliche Perspektiven erschlossen, die bis dahin für Frauen in dieser Form nicht realisierbar waren.

Innerhalb weniger Jahre entwickelt sich Hull House zu einer komplexen Organisation mit vielfältigen Verbindungen in die Nachbarschaft und zu den einflussreichen politischen Akteuren der Stadt. Über 2000 Menschen sollen wöchentlich an den als Bildungs- und Kulturarbeit im weitesten Sinne zu qualifizierenden Angeboten teilgenommen oder die Infrastruktur Hull House selbstorganisiert genutzt haben. Grundlegend folgt die Entwicklung der Angebote dem zentralen Gedanken, dass sie sich letztlich durch ihren praktischen Gebrauchswert für die Bewohner:innen ausweisen müssen.

Parallel zu den konkret-praktischen Angeboten entwickeln Addams und Hull House umfangreiche politische, publizistische und sozialreformerische Tätigkeiten. Ihr (sozial-)politisches Engagement umfasst nahezu jeden Bereich gesellschaftlicher Produktion und Reproduktion (u. a. Kinderrechte und Jugendschutz, Frauen- und Bürger:innenrechte, Bildung, Arbeitsschutz, öffentliche Infrastruktur) und reicht weit über die lokalpolitische Arena hinaus. Sie ist maßgeblich an der Gründung von zwei Dutzend (sozial-)politischen Organisationen, darunter Roosevelts »Progressive Party«, beteiligt und wird 1931 für ihr Engagement in der internationalen Friedensbewegung mit dem Friedensnobelpreis ausgezeichnet.

Neben dem (sozial-)politischen Engagement bildet die sozialwissenschaftliche Forschung eine dritte Säule von Hull House. Über die empirische Untersuchung der Lebensweisen und Lebensbedingungen in den Nachbarschaften sollen wichtige Anhaltspunkte für die eigene Arbeit identifiziert und gleichzeitig soll die argumentative Stoßkraft gegenüber den lokalen und nationalen Autoritäten erhöht werden. Die von Addams und ihren Kolleginnen publizierten

Sozialraumanalysen (siehe auch den Begriff → Sozialraumanalyse), am bekanntesten sind die »Hull House Maps and Papers«, gelten wissenschaftshistorisch als frühe Beispiele elaborierter Sozial- und Aktionsforschung.

### Orientierungen: Demokratie, Bildung, Selbsthilfe

Getragen wird Addams' »demokratisch-emanzipativer Ansatz« (Biesel 2007, S. 32) von gesellschaftspolitischen und sozialtheoretischen Vorstellungen, die sie in Auseinandersetzung mit dem Progressivismus und Pragmatismus, aber auch den Ideen der frühen Arbeiter:innen-, Frauen- und Friedensbewegung entwickelt.

Zentraler Bezugspunkt von Hull House ist das Thema Demokratie. Addams ist zutiefst davon überzeugt, dass eine »soziale Demokratie« nicht nur politische Beteiligung, sondern auch soziale Gleichheit und Gerechtigkeit umfassen muss. Gesellschaftliche Probleme wie Armut und soziale Ungleichheiten zerstören die Grundlagen für ein solidarisches, demokratisches Miteinander und müssten durch gemeinsame Anstrengungen der Gesellschaft und die gerechtere Verteilung gesellschaftlicher Ressourcen gelöst werden. Dieser »oberste(n) regulative(n) Idee« (Staub-Bernasconi 2018, S. 68) sind letztlich auch die vermeintlich unpolitischen, helfenden Aktivitäten in Hull House verpflichtet. Hilfeleistungen sollen immer mit gemeinsamen Lernprozessen, der Unterstützung von Selbstorganisationen verbunden werden und unmittelbare demokratische Erfahrungen ermöglichen.

Entscheidende Mittel zur Umsetzung von Addams' Vorstellungen einer demokratischen Gesellschaft sind folgerichtig Bildung und Erziehung. Aus der Auseinandersetzung mit den pädagogischen Vorstellungen John Deweys (1859–1952) und des Philosophen und Sozialpsychologen George Herbert Meads (1863–1931) entwickelt sie ein eng an demokratische Ideen angelehntes soziokulturelles Bildungskonzept. Die unzähligen Bildungs- und Kulturangebote von Hull House sollen eben nicht nur Wissen vermitteln, sondern unmittelbare demokratische Erfahrungen ermöglichen und im Sinne politischen Empowerments das zur Veränderung der Verhältnisse notwendige politische Bewusstsein hervorbringen (Braches-Chyrek 2013, S. 145–159; Staub-Bernasconi 2018, S. 62 f.).

Aus diesen Überlegungen heraus kritisiert sie auch die häufig von autoritären und paternalistischen Vorstellungen getragenen Praxen der zeitgenössischen »Wohltätigkeitsverwaltung«. Da die Ursachen von Armut, Arbeitslosigkeit und Elend für Addams primär gesellschaftlich bedingt sind, greife die individualisierende, auf moralisierende Charakterbildung und Almosen setzende Arbeit der privaten Charity Workers notwendig zu kurz, sei zutiefst undemokratisch und gehe durch ihre unreflektierte Ausrichtung an den bürgerlichen Verhaltensnormen an den Bedürfnissen der Adressat:innen vorbei (Addams

2023, S. 20–45.). Obwohl unmittelbar personenbezogene Unterstützung als »niedrigschwellige, unbürokratische Nachbarschaftshilfe« (Biesel 2007, S. 32) auch in Hull House keineswegs ausgeschlossen ist, setzt Addams verhältnisbezogener Ansatz auf die Stärkung der solidarischen Selbsthilfe- und Selbstorganisationspotenziale und Ressourcen im Stadtteil und versucht gleichzeitig, die gesellschaftlichen, politischen und ökologischen Bedingungen zu verbessern (Braches-Chyrek 2013, S. 166 ff.; Eberhart 2009, S. 117–120).

### Bedeutung für die (sozialraumorientierte) Soziale Arbeit

Obwohl sich die ursprüngliche Settlement-Idee nur sehr begrenzt und dann oftmals um wesentliche Bestandteile beschnitten in Deutschland durchsetzen konnte und das Werk Addams' nach einer Phase vergleichsweise intensiver Rezeption zu Beginn des 20. Jahrhunderts lange Zeit keine Beachtung mehr in der deutschsprachigen Diskussion fand, gehören viele der in Hull House entwickelten Vorstellungen heute zum (mehr oder weniger) selbstverständlichen Grundinventar Sozialer Arbeit. In ihren theoretischen und praxeologischen Überlegungen finden sich »all jene Grundaxiome der Disziplin wie Profession Sozialer Arbeit […], die im modernen Studium der Sozialen Arbeit gelehrt und mit denen die Praxis in den Arbeitsfeldern angeleitet wird« (Hundeck/Mührel 2023, S. 7).

Mit Blick auf sozialraumorientierte Ansätze im engeren Sinne kann Addams und ihren Mitstreiterinnen attestiert werden, dass ihre Vorstellungen von der Verbesserung der Lebensbedingungen durch die Stärkung von Selbsthilfe und Selbstorganisation prototypisch vieles vorwegnahmen, das in den folgenden Jahrzehnten, wenn auch mit anderer Begründung und Akzentuierung mit Blick auf die Arbeit mit lokalen Gemeinwesen erdacht und erprobt wurde. In der historischen Genealogie »willensorientierter Sozialer Arbeit« verortet Felix Manuel Nuss (2022) Addams etwa am Anfang einer (allerdings keineswegs gradlinigen) Entwicklung, die von den Settlements über die Nachbarschaftshäuser der Nachkriegszeit, die (katalytisch-aktivierende) Gemeinwesenarbeit der 1970er Jahre bis zu Wolfgang Hintes Fachkonzept Sozialraumorientierung reicht. Ganz ähnlich, wenn auch mit anderer theoretischer Fundierung sieht Sandra Landhäußer (2009) Hull House, wenn sie die Settlements prototypisch als präwohlfahrtsstaatliche Variante einer auf die Akkumulation von sozialem Kapital zielenden communityorientierten Sozialen Arbeit in den Blick nimmt. Deutliche Parallelen finden sich auch in den handlungsfeld- und methodenübergreifenden Aktivitäten in Hull House zu den (allerdings anders begründeten) Grundüberlegungen des SONI-Modells von Früchtel et al. (2013) (siehe auch den Begriff → SONI-Modell). Dass in aktuellen Diskussionen um eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit trotz offenkundiger Anschlussmöglichkeiten nur selten unmittelbar Bezug auf Jane Addams' wegweisende Überlegungen

genommen wird, spricht dabei nicht für deren vermeintlich »nur« historischen Wert, sondern eher für die Kontingenz der Rezeption.

**Sven Steinacker**

### Literatur

Addams, Jane (1910): Twenty years at Hull-House with Autobiographical Notes. New York: The Macmillan Company.
Addams, Jane (1930): The second twenty years at Hull House. From 1909 to 1929. New York: The Macmillan Company.
Addams, Jane (2023/1902): Demokratie und Soziale Ethik. Deutsche Erstausgabe und Kommentar. Hrsg. von Markus Hundeck und Eric Mührel. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Biesel, Kay (2007): Sozialräumliche Soziale Arbeit. Historische, theoretische und programmatische Fundierungen. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
Braches-Chyrek, Rita (2013): Jane Addams, Mary Richmond und Alice Salomon. Professionalisierung und Disziplinbildung Sozialer Arbeit. Opladen: Barbara Budrich.
Eberhart, Cathy (2009): Jane Addams (1860–1935). Sozialarbeit, Sozialpädagogik und Reformpolitik. Nachdruck der Originalausgabe von 1995. Bremen: Europäischer Hochschulverlag.
Früchtel, Frank/Cyprian, Gudrun/Budde, Wolfgang (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Textbook: Theoretische Grundlagen. 3., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
Hundeck, Markus/Mührel, Eric (2023): Soziale Arbeit. Zeigen, wie's gemacht wird! Eine Einleitung. In: Addams, Jane: Demokratie und Soziale Ethik. Deutsche Erstausgabe und Kommentar. Hrsg. von Markus Hundeck und Eric Mührel. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 7–10.
Landhäußer, Sandra (2009): Communityorientierung in der Sozialen Arbeit – Die Aktivierung von sozialem Kapital. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Müller, C. Wolfgang (2013): Wie Helfen zum Beruf wurde. Eine Methodengeschichte Sozialer Arbeit. 6. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Staub-Bernasconi, Silvia (2018): Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft. Soziale Arbeit auf dem Weg zu kritischer Professionalität. 2. Auflage. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

## Alinsky, Saul D.

### Zur Person Saul D. Alinsky

Saul D. Alinsky (30. Januar 1909, Chicago – 12. Juni 1972, Carmel) gilt als der »Dean des Community Organizing« (Wood 2002, S. 6) und entwickelte den Handlungsansatz maßgeblich. Als Community Organizer baute er in der Mitte des 20. Jahrhunderts Community Organizations in verschiedenen nordamerikanischen Städten auf, gründete das erste Community-Organizing-Netzwerk und systematisierte seine Erfahrungen in zwei Publikationen.

## Leben und Wirken

Saul Alinsky wurde 1909 in Chicago in eine jüdische Familie geboren. Bereits in seiner Kindheit und Jugend war Saul Alinsky ein aufgeweckter Junge mit einem Interesse an seinem Umfeld. Dieses Interesse wurde ab 1926 in seinem Studium der Soziologie an der University of Chicago weiter geweckt. Vor allem in der teilnehmenden Beobachtung konnte er seine Stärken ausspielen und arbeitete in Folge in verschiedenen Projekten der Kriminalitätsbekämpfung und Präventionsarbeit (Horwitt 1992, S. 3 ff.).

Zentral für Alinskys Werdegang war der Einsatz im Stadtteil »Back of The Yards« ab 1938. Bereits seit 1931 arbeitete er für Clifford Shaw und das Institut for Juvenile Research (IJR) in der Kriminologie. Ziel von Shaw war es, die Voraussetzungen für kriminelles Handeln zu erforschen und darauf aufbauend Lösungen zu entwickeln. Nachdem Alinsky für Shaw in der West Side und im Illinois State Penitentiary tätig war, wurde die Arbeit von Shaw Ende der 1930er Jahre auf die Nachbarschaft Back of The Yards ausgedehnt. Der Stadtteil Back of The Yards hatte im Vorfeld bereits durch das Buch »The Jungle« von Upton Sinclair Berühmtheit erlangt, der 1905 in drastischer Weise die Arbeitsbedingungen der Menschen in den Schlachthöfen beschrieb. Diese Situation prägte Mitte der 1930er Jahre immer noch die Lebenssituation der Menschen vor Ort. Große Schlachthöfe dominierten den Stadtteil, die Einwohner*innen litten unter den ungesunden hygienischen Bedingungen und dem Zustand der Infrastruktur (Horwitt 1992, S. 47 ff.).

Alinsky orientierte sich anfangs an Daten und Beziehungen, die im Rahmen des Projekts vorab gesammelt worden waren, baute sich aber schnell eigene Kontakte auf. Viele Vorhaben scheiterten damals an der ethnischen Zusammensetzung des Stadtteils, in dem Pol*innen, Litauer*innen, Deutsche und Ir*innen in abgetrennten Bereichen lebten und Feindschaften untereinander aus Europa importiert worden waren. Die Kirchen waren ebenso ethnisch segregiert und wenig interessiert daran, an diesen Zuständen etwas zu ändern. Die ersten wichtigen Kontakte für Alinsky waren deshalb der Gewerkschafter Herb March, der für das Packinghouse Workers Organizing Committee (PWOC) arbeitete, und Joe Meegan, der für den Davis Square Park als Director arbeitete (Horwitt 1992, S. 67 ff.). Meegan und March hatten beide ein Interesse daran, die Zustände vor Ort zu verändern und den Familien aus der Armut zu helfen. Während Alinsky und Meegan die nachbarschaftlichen Gruppen organisierten, fokussierte sich das Packinghouse Workers Organizing Committee auf die Fabriken. Gemeinsames Ziel war es, die Vorhaben zu verbinden und in Form einer öffentlichen Veranstaltung die gegenseitige Solidarität auszudrücken. Dies gelang als großer Erfolg: Am Freitag, dem 14. Juli 1939, kamen 350 Delegierte aus mehr als 100 Gruppen des Stadtteils zusammen, um sich als Community Organization zu gründen. Alinsky, Meegan und March hatten es geschafft, eine

neue, ungewöhnliche Koalition zu schmieden (Horwitt 1992, S. 73 f.). Die Arbeit des BYNC missfiel Clifford Shaw, der kurz darauf die Zusammenarbeit mit Alinsky beendete. Zu gewerkschaftsnah und politisch gestalte sich die Arbeit, um im Rahmen des Chicago Area Projects weitergeführt zu werden. Es ergab sich für Alinsky aber alsbald eine andere Arbeitsmöglichkeit. Über den Chicagoer Bischof Sheil erhielt Alinsky zeitnah den Kontakt zu Marshall Field III, der ihn mit einer umfangreichen Spende ausstattete. Von diesem Geld wurden sein Gehalt sowie sonstige Ausgaben bezahlt und im Jahr 1940 mit der Industrial Areas Foundation (IAF) eine eigenständige Organisation aufgebaut (Horwitt 1992, S. 84 ff.). Ausgehend von Chicago und durch die IAF finanziell unabhängig, machte sich Saul Alinsky daran, ab 1940 weitere Community Organizations in den USA aufzubauen.

Parallel dazu veröffentlichte Alinsky im Jahr 1946 seine erste Publikation »Reveille for Radicals« (Alinsky 1989 [1946]). Dort beschreibt Alinsky die Erfahrungen aus Chicago und anderen Städten teils anonymisiert (Horwitt 1992, S. 173) und definiert seine Idee eines amerikanischen *radical*. In Abgrenzung zu liberalen Ideen der Gesellschaft liest sich das Buch als flammendes Plädoyer für einen dritten Weg zwischen Unternehmertum und Gewerkschaftsarbeit (Horwitt 1992, S. 169) und als Wiederentdeckung amerikanischer demokratischer Ideale im nachbarschaftlichen Handeln. Während er im ersten Teil den *radical* näher definiert, widmet er sich im zweiten Teil der Beschreibung von *People's Organizations*, die, analog zum BYNC, zwei Schwerpunkte haben: a) Macht aufzubauen und b) sich so zu organisieren, dass die eigenen Themen vorangebracht werden können (Alinsky 1989 [1946], S. 54). Hierfür baut Alinsky auf ein *native leadership*, das in und mit den Gruppen und ihren *community traditions* entwickelt werden muss, um aus dem konkreten Erleben heraus Veränderungen anzustoßen. Dies führt notwendigerweise zum Infragestellen des Status quo und einem »Krieg gegen alles Böse, das Leid und Unglück hervorruft« (Alinsky 1989 [1946], S. 132).

Neben anderen Entwicklungen beeinflusste in Folge vor allem die aufkommende Civil-Rights-Bewegung der afroamerikanischen US-Bürger*innen in den 1950er/1960er Jahren die Arbeit von Saul Alinsky: So segregiert sich das BYNC – das Vorzeigeprojekt des Community Organizing der IAF – ab den späten 1950er Jahren immer stärker gegenüber Afro-Amerikaner*innen. Lange Zeit lebten keine Afro-Amerikaner*innen in Back of The Yards; durch demografische Entwicklungen entstand aber an den Rändern eine immer größere Nachfrage nach Wohnungen und Häusern: Eine Entwicklung, die sich in diesen Zeiten in vielen Städten zeigte, für das BYNC aber eine fundamentale Frage des Miteinanders darstellte. Daraufhin wurden die Bemühungen in afroamerikanischen Stadtteilen verstärkt und in Southwest Chicago startete Ende der 1950er Jahre ein Aufbauprozess einer Community Organization, um mit diesen Herausforderungen umzugehen. Auch wenn an der Southwest Side damals noch

keine afroamerikanische Bevölkerung wohnhaft war, war abzusehen, dass sich dies bald ändern würde und man einen Umgang zwischen »keep the coloured out« und »turn all black« finden musste (Horwitt 1992, S. 317–323). Im Jahr 1959 wurde die Provisional Organization for the Southwest Community (POSC) gebildet, die sich später als Organization for the Southwest Community (OSC) gründete (Horwitt 1992, S. 335–362). Davon ausgehend wurde im Jahr 1961 in Woodlawn mit der Temporary Woodlawn Organization (TWO) die erste Organisation in einem afroamerikanischen Stadtteil gegründet. Mit der Organisation in Woodlawn fand nicht nur eine ethnische Erweiterung auf afroamerikanische Stadtteile statt, auch die allgemeine Stadtentwicklung rückte hier ins Zentrum. Die Idee einer gesteuerten Segregation afroamerikanischer Einwohner*innen in vormals weißen Stadtteilen und die Konflikte rund um die Flächenausweitung der University of Chicago stehen exemplarisch dafür, dass sich das Community Organizing zumindest teilweise von soziostrukturellen Themen gelöst hatte und räumliche Fragen stärker beachtet wurden. Nicht mehr nur Fragen des Arbeitsplatzes und der infrastrukturellen Versorgung spielten jetzt eine Rolle, sondern auch Grundsatzfragen des städtischen Miteinanders – wie der Zugang zu Wohnraum. Diese Breite an Themen findet sich dann auch seit dieser Zeit in den weiteren Aufbauprozessen von US-amerikanischen Community Organizations, die sich im gesamten Land ausbreiten. Eine Entwicklung, die Alinsky aus Chicago maßgeblich organisierte, wobei er sich in enger Abstimmung mit den lokalen Organizer*innen befand. Parallel dazu arbeitete er an seiner Publikation, die 1971 als »Rules for Radicals« erschien (Alinsky 1989 [1971]). Nach einem ereignisreichen Leben stirb Alinsky im Jahr 1972 plötzlich an einem Herzinfarkt (siehe auch den Begriff → Community Organizing).

Die Industrial Areas Foundation wird daraufhin neu strukturiert und von Edward Chambers in Folge geleitet und ausgebaut (Penta/Meier 2022). Nicht nur in der IAF, sondern auch in vielen anderen Community-Organizing-Netzwerken lebt das Werk von Saul Alinsky bis heute fort. Dies wird auch dadurch begünstigt, dass von Alinsky viele verschiedene Aussagen und Texte dokumentiert sind, die sein Wirken auch heute noch greifbar machen und auch einer jungen Generation von Organizer*innen aufzeigen, wie vor Ort und in ungewöhnlichen Koalitionen sozialpolitische Handlungsfähigkeit hergestellt werden kann.

### Alinsky und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Das Verhältnis von Saul Alinsky zur Sozialen Arbeit war zeitlebens nicht spannungsfrei, waren für ihn doch viele sozialarbeiterische Ansätze zu stark von einer Betreuung und nicht von einem eigenständigen Empowerment der Menschen vor Ort geprägt. Seit den 1960er Jahren ist Community Organizing in den USA aber als Handlungsansatz in der Sozialen Arbeit und anderen verwandten Disziplinen anerkannt. In Deutschland ist Community Organizing seit

den 1990er Jahren in relevanter Form in der Praxis verankert, was seitdem zu ähnlichen Diskussionen führte: So wird innerhalb der Sozialen Arbeit immer wieder kritisch beleuchtet, welche Potenziale dieser Ansatz innerhalb der staatlichen Wohlfahrtssysteme spielen kann und inwiefern dies der Mandatierung als Sozialarbeitende entspricht oder eben nicht passend ist. Neuere Publikation betonen dabei u. a. die Potenziale in der Verbindung von Community Organizing und Sozialraumorientierung, da die Orientierung am Willen der Menschen sowohl in der Sozialraumorientierung als auch im Community Organizing maßgeblich ist (Nuss 2022, S. 165).

**Tobias Meier**

### Literatur

Alinsky, Saul S. (1989 [1946]): Reveille for radicals. New York: Vintage Books.
Alinsky, Saul S. (1989 [1971]): Rules for radicals. New York: Vintage Books.
Horwitt, Sanford D. (1992): Let them call me rebel: Saul Alinsky, his life and legacy. New York: Vintage Books.
Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Penta, Leo/Meier, Tobias (2022): Saul Alinskys Erbe. Die Industrial Areas Foundation als weltweites Netzwerk. In: Meier, Tobias/Penta, Leo/Richter, Andreas (Hrsg.): Community Organizing. Eine Einführung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 27–29.
Wood, Richard L. (2002): Faith in Action. Chicago, London: The University of Chicago Press.

## Gemeinwesenarbeit in der DDR

### Definition aus unterschiedlichen Perspektiven

Eine Gemeinwesenarbeitstradition wie in der Bundesrepublik Deutschland hat es in der Deutschen Demokratischen Republik (DDR) nicht gegeben. Es gab Ansätze, die als »gemeinwesenarbeitsähnlich« bezeichnet werden können. In der DDR wurden Aktivitäten organisiert, die die Bewohner_innen eines Stadtteils, eines Wohnblocks oder einer Hausgemeinschaft darin unterstützten, einen gelingenden Prozess der Aneignung des Wohngebiets zu vollziehen. Die vorhandenen gemeinwesenarbeitsähnlichen Ansätze verfolgten weder einen politischen noch kämpferischen Ansatz und wurden nicht von professionellen Sozial- oder Gemeinwesenarbeiter_innen organisiert. Sie hatten nicht die Funktion, Interessen gegen die des Staates oder einer öffentlichen Ordnung zu erkämpfen und Menschen hierfür miteinander zu vernetzen. Es ging vielmehr darum, die Bewohner_innen dazu zu bringen, sich mit ihrer Umwelt zu identifizieren (vgl. Boulet/Krauss/Oelschlägel 1980, S. 53 ff.). »Will man die Frage nach der Gemeinwesenarbeit in der DDR beantworten, dann muß man diese Prozesse der kollektiven Aneignung des Wohngebiets untersuchen« (ebd.).

## Unterschiedliche Entwicklung von Gemeinwesenarbeit in der BRD und DDR

Die Nachbarschaftshausbewegung, die während der Weimarer Republik in Deutschland begann, endete mit der Machtübernahme der Nationalsozialist_innen (siehe auch den Begriff → Nachbarschaftsheim-Bewegung). Nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs nahm die Wiederaufnahme der Nachbarschaftshaus-Tradition im Westen und Osten Deutschlands jeweils unterschiedliche Entwicklungen. Während in den von den Alliierten besetzten Westzonen viele Nachbarschaftshäuser wieder eröffnet wurden und als Triebfeder für die Entwicklung der Gemeinwesenarbeit bezeichnet werden können (vgl. Nuss 2022, S. 131 ff.), blieb die Wiederaufnahme in der sozialistisch ausgestalteten sowjetischen Besatzungszone hingegen aus. Dies lag vor allem daran, dass der Staat weitgehend die Verantwortung für die Lösung sozialer Probleme übernahm, dessen Hauptmerkmal die Verantwortungsübernahme für alle Fragen der sozialen Absicherung und andere grundlegende Daseinsfragen gewesen ist (vgl. Seidenstücker 2018, S. 1586 ff.). Infolgedessen erlebte die staatlich unabhängige Soziale Arbeit einen spürbaren Bedeutungsverlust. Wohlfahrtspflege wurden im Sozialismus als überholt betrachtet, da es in der Planwirtschaft des Sozialismus weder Arbeitslosigkeit noch Armut und offiziell auch keine sozialen Probleme geben konnte (vgl. Kuhlmann 2014, S. 114 ff.). Das Engagement der konfessionellen Träger wurde nur in begrenzten, vor allem pflegerischen Bereichen toleriert, während der Wiederaufbau einer breiten Trägerschaft durch andere freie Träger vollständig ausblieb. Stattdessen nahmen neben der neu gegründeten Volkssolidarität auch andere gesellschaftliche Organisationen wie Betriebe, Genossenschaften und die Parteien der Nationalen Front sowie die örtlichen Verwaltungen zunehmend Aufgaben im sozialen Bereich wahr. Die Tätigkeiten, die in der Weimarer Republik von den Nachbarschaftshäusern übernommen wurden (z. B. Ferien- bzw. Freizeitangebote für Kinder und Jugendliche, Organisation von Festen und Feiern, allgemeine Bildungs- und Kulturangebote, selbstorganisierte Clubs) wurden in der DDR nunmehr unter dem Dach der gesellschaftlichen Organisationen geordnet. Einen wesentlichen Beitrag leisteten hierbei insbesondere die vielerorts neu etablierten Volks- bzw. Kulturhäuser (vgl. Seidenstücker 2018, S. 1586 ff.).

Die in der DDR intensiv vorangetriebene Vergesellschaftung des Sozialen schloss auch eine sozialräumliche Dimension mit ein. Mit dem sogenannten »Subbotnik« (russisch: Sonnabend/Samstag), zeigten Hausgemeinschaften »freiwilligen« Einsatz für ihre Nachbarschaft. In der Regel kamen die Hausgemeinschaften im Frühjahr und/oder im Herbst zur Vorgartenpflege, zur Säuberung der unmittelbaren Wohnumgebung oder auch zu gemeinschaftlich getätigten Reparatur- bzw. Instandhaltungsmaßnahmen im Wohnbereich zusammen. Ebenso nahm der allerorts anzutreffende »Abschnittsbevollmächtigte« (ABV) – neben

all seiner unbestrittenen Kontrollfunktion – gleichsam auch die Rolle eines »Kümmerers« im Wohngebiet wahr und pflegte Kontakte, schuf Netzwerke und organisierte regelmäßige Treffpunkte (vgl. u. a. Stock 1996).

Während sich in West-Deutschland ab Ende der 1950er Jahre Gemeinwesenarbeitsprojekte breit und mit einem deutlich politischen Profil etalierten (siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit), fehlte diese Entwicklung in der DDR. Neben den oben bereits benannten Aspekten, dass Soziale Arbeit in der DDR eine staatlich organisierte (und stark kontrollierende) Funktion innehatte und es kein Interesse an der Organisation von Gegenmacht zum Staat gegeben hat, fehlten territorial ausgerichteten Gemeinwesenarbeitsansätzen aufgrund städtebaulicher Vorgaben der DDR sowie infolge der generellen Vergesellschaftung des Mietwohnungsbaus schlicht und einfach mögliche Angriffspunkte.

> »Gemeinwesenarbeit hat hier nicht die Funktion bessere Wohnbedingungen zu erkämpfen, Nachfolgeeinrichtungen durch Selbsthilfe zu kompensieren […] bzw. zu fördern und Kommunikationsstrukturen zu verbessern, sondern sie wird ersetzt durch einen Prozeß der Aneignung des Wohngebietes, den die Bewohner unterstützt von gesellschaftlichen Institutionen (Nationale Front, Hausgemeinschaften usw.) aktiv vollziehen« (Boulet/Krauss/Oelschlägel 1980, S. 55).

Vor dem Hintergrund der gegebenen städtebaulichen und wohnungspolitischen Vorgaben brauchte es beispielsweise keine Mieter_inneninitiative gegen Mieterhöhung, die von Gemeinwesenarbeit (mit-)initiiert werden musste. Boulet, Krauss und Oelschlägel vertreten die These, dass Gemeinwesenarbeit als professionelle Arbeit eines Sozialarbeiters damit überflüssig ist, »sie wird Arbeit des Gemeinwesens, seiner Menschen, seiner gesellschaftlichen Organisationsformen« (ebd., S. 56).

### Gemeinwesenarbeit in den neuen Bundesländern nach der Wende

Mit der im November 1989 eingeleiteten »Wende« vollzog sich eine Ausbreitung der großen westdeutschen Wohlfahrtsverbände in das Gebiet der ehemaligen DDR (vgl. ausführlich Seidenstücker 2018). Neben dem Ausbau der vorgefundenen wenig differenzierten sozialen Angebotsstruktur ging es dabei insbesondere auch um den Aufbau einer bislang nahezu gänzlich fehlenden freien Trägerlandschaft durch die Etablierung eigener Einrichtungen (z. B. Beratungsstellen, ambulante Dienste, stationäre Wohnformen) (vgl. ebd.).

Dabei wurden vordringlich diejenigen Bereiche in den Blick genommen, bei denen als Regelleistung eine unmittelbare und weitgehende Refinanzierung durch öffentliche Mittel gewährleistet war. Da dies für Gemeinwesenarbeit bekanntlich bis heute nicht zutrifft, zeigten die aus West-Deutschland kommenden Leitungskräfte der großen Wohlfahrtsverbände daher auch wenig bis

kein Interesse an der Etablierung derartiger Einrichtungen. Darüber hinaus fehlten in Ostdeutschland – zumindest unmittelbar nach der »Wende« – auch die klassischen Ansatzorte westdeutscher Gemeinwesenarbeit, wie sie Ende der 1960er und Anfang der 1970er Jahre die Szene bestimmten. Obdachlosenghettos am Rande der Städte waren in der DDR unbekannt, die (soziale) Infrastruktur und ebenso die Zusammensetzung der Wohnbevölkerung in den großen »Plattenbausiedlungen« unterschieden sich sehr deutlich von derjenigen in den Trabantenstädten des sozialen Wohnungsbaus westdeutscher Großstädte. Von »sozialen Brennpunkten« konnte bei der »Platte« in keinerlei Hinsicht die Rede sein. In den Innenstädten herrschte vielerorts ein enormer Leerstand, auch aufgrund eines erheblichen Anteils unbewohnbarer Wohnungen. Daneben hatte die weitgehend egalitäre Bevölkerungsstruktur in der DDR die Herausbildung von sozial benachteiligten Stadtteilen oder gar expliziten Armutsquartieren flächendeckend verhindert (vgl. Stock 1995, S. 3 ff.).

Auf der subjektiven Ebene hatte die DDR-Bevölkerung zudem jahrzehntelange Erfahrungen mit »Top-down-Prinzipien« und »von oben« vorgegebenen (als »freiwillig« deklarierten) Gemeinschaftsaktivitäten (»Subbotnik«). Es kann konstatiert werden, dass es in der Bevölkerung der neuen Bundesländer von daher eine tendenziell große Skepsis mit von außen an sie herangetragenen Aktivitäten gab und sich Gemeinwesenarbeit deshalb in der »Nachwendezeit« in den neuen Bundesländern nicht breit etablieren konnte (vgl. ebd.).

### Die Etablierung sozialräumlicher Zugänge in den ostdeutschen Bundesländern

Erst gegen Ende der 1990er Jahre, angestoßen insbesondere durch das 1999 in Kraft getretene Städtebauförderungsprogramm »Soziale Stadt«, entwickelten sich in den ostdeutschen Kommunen sozialräumliche Zugänge in größerem Umfang, allerdings primär unter städteplanerischen Prämissen. So ist es nicht verwunderlich, dass als Träger des sich nun vielerorts etablierenden Quartiermanagements weniger Institutionen aus dem sozialen Bereich in Erscheinung traten, sondern stattdessen vielmehr privat-gewerbliche (Stadt-)Planungsbüros oder auch die örtliche Stadtverwaltung selbst (siehe auch den Begriff → Quartiermanagement). Gemeinwesenarbeit als solche blieb damit weiterhin »außen vor«. Den in den Projekten involvierten Professionellen aus der Sozialen Arbeit fiel in aller Regel die Aufgabe zu, allein als Bindeglied zu den im Projektgebiet ansässigen Bewohner_innen zu fungieren, während die strategische Planungs- und Entscheidungsebene in den Händen anderer Berufsgruppen verblieb.

Die Vorbehalte der ostdeutschen Quartiermanager_innen schon allein gegenüber dem Begriff Gemeinwesenarbeit manifestierten sich auch im Vorfeld der im November 2002 vollzogenen Gründung der Bundesarbeitsgemeinschaft »Soziale Stadtentwicklung und Gemeinwesenarbeit e.V.«. Um die Mitarbeit der

ostdeutschen Kolleg_innen in der neuen BAG auch weiterhin zu gewährleisten, wurden die beiden Begrifflichkeiten in dieser Reihenfolge angeführt, während die Akteur_innen aus der alten Bundesrepublik sich eher für eine umgekehrte Reihung aussprachen (BAG 2004).

Neben den Projekten des Quartiermanagements fand gegen Ende der ersten Dekade des neuen Jahrtausends das von Hinte und anderen entwickelte Fachkonzept Sozialraumorientierung (vgl. Hinte/Treeß 2014; Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) Eingang in die sozialarbeiterische Praxis vieler ostdeutscher Kommunen. Im Fachkonzept Sozialraumorientierung nehmen Gemeinwesenarbeitstraditionen einen zentralen Platz ein (vgl. u. a. Hinte/Nuss 2024). Es kann konstatiert werden, dass durch das Fachkonzept Elemente von Gemeinwesenarbeit flächendeckend in Konzepten von Trägern der neuen Bundesländer etabliert wurden, auch wenn Kritiker_innen anführen, dass ein explizit politisch-emanzipatorischer Anspruch sowie der Veränderungsanspruch von gesellschaftlichen Verhältnissen auf der Makroebene im Fachkonzept nur eine untergeordnete Rolle spielen und deshalb eine Gemeinwesenarbeit in der Tradition der »aggressiven Spielart« durch das Fachkonzept nicht vertreten ist (siehe auch den Begriff → Veränderung).

**Lothar Stock, Felix Manuel Nuss**

## Literatur


BAG (Bundesarbeitsgemeinschaft Soziale Stadtentwicklung und Gemeinwesenarbeit e.V.) (2004): Positionspapier der BAG zum Programm »Soziale Stadt«. http://www.bagsozialestadtentwicklung.de/downloads#bag-veroeffentlichungen (15.03.2018).

Boulet, Jaak/Krauss, E. Jürgen/Oelschlägel, Dieter (1980): Gemeinwesenarbeit als Arbeitsprinzip – eine Grundlegung. Bielefeld.

Habermas, Jürgen (1998): Faktizität und Geltung: Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit. Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Kuhlmann, Carola (2014): Geschichte der Sozialen Arbeit. 4. Auflage. Schwalbach am Taunus: Wochenschau.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Seidenstücker, Bernd (2018): Sozialpolitik und Soziale Arbeit in der DDR. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans/Treptow, Rainer/Ziegler, Holger (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit. Grundlagen der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. 6. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 1586–1595.

Stock, Lothar (1995): GWA im Osten oder »Wo ist denn hier bitte schön der Brennpunkt?«. In: FOCO-Rundbrief 9, Juli 1995, S. 3–7. https://www.fo-co.info/wp-content/uploads/2020/11/09_FOCO-Rundbrief_Archiv.pdf (30.06.2025).

Stock, Lothar (1996): GWA und CO in den neuen Bundesländern – spinnen denn die Wessis? In: FOCO-Rundbrief 12, Nov. 1996, S. 18–21. https://www.fo-co.info/downloads/pdf/newsletter/FOCO_Rundbrief_12_Okt_2016.pdf (30.06.2025).

# Nachbarschaftsheim-Bewegung

## Nachbarschaftsheim – eine Begriffsbestimmung

Eine frühe Definition eines Nachbarschaftsheimes aus der Innenperspektive lautet: »Das Nachbarschaftsheim ist ein Haus für Menschen aller Altersstufen. Es dient jedem ohne Ansehen von Stand und Bildung, von politischen und konfessionellen Bindungen. […] Die Arbeit der Nachbarschaftsheime richtet sich nach den Bedürfnissen der Besucher; sie wendet sich immer den jeweiligen Notständen der Nachbarschaft zu. Die Nachbarschaftsheime wollen die Arbeit der öffentlichen sozialen Einrichtungen ergänzen« (Verband deutscher Nachbarschaftsheime e.V. 1949/50, S. 3).

Mit der Umbenennung des »Verbandes Deutscher Nachbarschaftsheime« in »Verband für sozial-kulturelle Arbeit« 1972 rückt die neue Begrifflichkeit »sozial-kulturelle Arbeit« eher in den Vordergrund, wenn die Arbeit von Nachbarschaftsheimen und -häusern definiert wird: »Sozial-kulturelle Arbeit bezeichnet den historisch gewachsenen Arbeitsansatz von Nachbarschaftshäusern von den Anfängen der Settlement-Bewegung bis heute. Soziale Arbeit und Kulturarbeit werden dabei in Nachbarschaftshäusern (und ausgehend von ihnen in umliegenden Sozialräumen) so miteinander verbunden, dass darüber möglichst viele Menschen im Gemeinwesen angesprochen werden, mit dem Ziel, Menschen verschiedener Milieus, Lebensstile und Ressourcen miteinander in Kontakt und Austausch zu bringen« (Runge/Bittner 2022, o. S.).

Der Vorstand des vska definierte 2018 die Arbeit von Nachbarschaftsheimen und -häusern folgendermaßen: »Nachbarschaftsarbeit ist gemeinwesenorientierte, zielgruppen- und bereichsübergreifende soziale Arbeit. Nachbarschaftsarbeit trägt dazu bei, Lebensbedingungen so zu gestalten, dass Menschen entsprechend ihren Bedürfnissen in ihrer Nachbarschaft zufrieden(er) leben können. Nachbarschaftsarbeit findet in Nachbarschaftshäusern statt« (vska 2020).

## Nachbarschaftsheime 1945 bis heute

Nachbarschaftsheim, -treff oder -haus, Stadtteilzentrum, Bürger- oder Mehrgenerationenhaus – gemeint sind damit immer Orte der Nachbarschaftsarbeit und zugleich der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit.

Diese Nachbarschaftseinrichtungen entstanden nach 1945 in verschiedenen Gründungswellen.

Alle in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts gegründeten Volksheime und sozialen Arbeitsgemeinschaften überall in Deutschland mussten im Nationalsozialismus ihre Arbeit einstellen.

Fast direkt nach dem Krieg ab 1946 beginnt eine erste große Gründungswelle von Nachbarschaftsheimen in verschiedenen Teilen Deutschlands. Innerhalb von 15 Jahren entstehen 14 Nachbarschaftsheime und ein Nachbarschaftshaus.

Tabelle 1: Entstehung von Nachbarschaftsheimen in Deutschland (eigene Darstellung in Anlehnung an Verband deutscher Nachbarschaftsheime e.V. 1960/1961 sowie Verband deutscher Nachbarschaftsheime 1949/1950)

| Gründungs-jahr | Name | Nähere Ortsangabe, wenn im Namen nicht klar erkenntlich | Gründungsinitiative |
|---|---|---|---|
| 1946 | NB-Heim Ludwigshafen | | Quäker |
| 1947 | NB-Heim Mittelhof | Berlin-Nikolassee | Quäker |
| 1947 | NB-Heim Neukölln | Berlin-Neukölln | YWCA |
| 1947 | NB-Heim Braunschweig | | Quäker |
| 1947 | NB-Heim Darmstadt | | Quäker |
| 1947 | NB-Heim Frankfurt | | Quäker |
| 1947 | NB-Heim Köln | | Quäker |
| 1948 | NB-Heim Wuppertal | | Quäker |
| 1948 | NB-Heim Steglitz | | Dt. Initiative |
| 1949 | NB-Heim Kreuzberg | Berlin Kreuzberg | Mennoniten |
| 1949 | NB-Heim Charlottenburg | Berlin-Charlottenburg | Dt. Initiative |
| 1949 | NB-Heim Schöneberg | Berlin-Schöneberg | Dt. Initiative |
| 1951 | NB-Heim des PFH | Berlin-Schöneberg | Dt. Initiative |
| 1951 | NB-Haus Bremen | | AWO und Unitarier |
| 1961 | NB-Heim Wiesbaden | | Dt. Initiative |

»Seit 1947 sind eine Reihe neuer Heime entstanden, die wir allerdings zum größten Teil der Initiative ausländischer Hilfsorganisationen verdanken. Hier sind es neben den Mennoniten, den Unitariern und dem Amerikanischen Verband Christlicher junger Frauen (YWCA) besonders die englischen und amerikanischen Quäker gewesen, die einen beträchtlichen Teil ihrer nach Deutschland fließenden Hilfsfonds der Gründung und Betreuung von Nachbarschaftsheimen zuführten« (Verband deutscher Nachbarschaftsheime e.V. 1960/61, S. 30–31). Teilweise nahmen sich auch deutsche Stellen der Gründung von Nachbarschaftsheimen an, wie der Tabelle 1 zu entnehmen ist.

In einzelnen – wenigstens der Berliner Nachbarschaftsheime – gibt es dabei auch ein Anknüpfen an Erfahrungen der Nachbarschaftsarbeit vor dem Krieg. »Eine wesentliche Prägung erfuhr die Berliner Arbeit durch Persönlichkeiten, die vor dem Nationalsozialismus in der Sozialen Arbeitsgemeinschaft Berlin Ost von Pfarrer Friedrich Siegmund-Schultze tätig waren« (Blauert 1985, S. 74) (siehe auch den Begriff → Siegmund-Schultze, Friedrich).

In den Anfängen werden als Ziele der Nachbarschaftsheime definiert: »Ein Nachbarschaftsheim will den Menschen helfen, den Glauben an den Wert des Einzelnen und die Achtung vor dem Nächsten wiederzugewinnen. Es will das Gefühl gemeinsamer Verantwortung wecken und im Einzelnen Kräfte zur Selbsthilfe entwickeln. Es will auf die besonderen Nöte seiner Nachbarschaft eingehen und die örtlichen sozialen Einrichtungen ergänzen« (Verband deutscher Nachbarschaftsheime 1949/50, S. 19).

Es sind die Nachbarschaftsheime der Nachkriegszeit, sowohl in West-Berlin als auch in West-Deutschland, die bereits 1951 den Verband deutscher Nachbarschaftsheime gründeten. Sie sahen ihre Arbeit als Pionierwerk an, entwickelten eine enge Zusammenarbeit mit sozialpädagogischen Schulen, um Mitarbeitende für die Arbeit in Nachbarschaftsheimen gezielter auszubilden.

Herbert Scherer, von 1990 bis 2010 Geschäftsführer des Verbandes für sozial-kulturelle Arbeit (vska e.V.), schreibt: »Die größeren Gründungswellen von Nachbarschaftsheimen und Bürgerhäusern hatten jeweils mit besonderen Krisen zu tun – es galt Probleme zu bewältigen, für die die bestehenden Angebote sozialer Infrastruktur nicht ausreichten. Das gilt für die Gründungen in der unmittelbaren Nachkriegszeit, aber auch für die Einrichtungen, die im Zusammenhang der Selbsthilfebewegung sowie der Entdeckung der Gemeinwesenarbeit in den 70er Jahren entstanden sind« (Scherer 2016, S. 34).

In den 1970er Jahren folgt dann eine zweite Gründungswelle von Nachbarschaftseinrichtungen. Es ist die besondere Zeit, in der aus Fabrikgebäuden Nachbarschaftszentren entstehen, wie sich zum Teil aus einzelnen Namen unschwer ableiten lässt. Oft finden sich Menschen in Initiativen zusammen, um den Abriss von Gebäuden zu verhindern und diese Gebäude für die Nachbarschaft nutzbar zu machen. Teilweise wird die Notwendigkeit von Gemeinwesenarbeit erkannt und über neue Vereine umgesetzt. Beispiele sind hier das Nachbarschaftswerk in Freiburg (gegründet 1969), das Bürgerzentrum Engelshof 1976 – hier wurde der Abriss des namensgebenden Bauernhofes verhindert –, das Bürgerhaus Stollwerck in Köln (Ende der 1970er Jahre begonnen auf dem Gelände einer Schokoladenfabrik), 1979 die Ufa-Fabrik Berlin-Tempelhof und 1982 die Fabrik Osloer Straße in Berlin-Wedding. In den 1970er Jahren entstehen zugleich auch viele der insgesamt neun Bremer Bürgerhäuser.

Aber auch nach der zweiten Gründungswelle sind Nachbarschaftsheime noch immer nur vereinzelt in West-Deutschland zu finden. Längst nicht alle neugegründeten Nachbarschaftseinrichtungen schließen sich dem Verband für

sozial-kulturelle Arbeit an. 1985 sind dort nur 16 Nachbarschaftsheime und sozial-kulturelle Zentren zusammengeschlossen (vgl. Blauert 1985, S. 74).

Nach dem Mauerfall lässt sich ab 1990 von einer dritten Gründungswelle von Nachbarschaftseinrichtungen sprechen – vor allem (aber nicht nur) in den östlichen Bundesländern (z. B. in Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern) und in Ost-Berlin.

Eine vierte Gründungswelle lässt sich ab Anfang der 2000er Jahre beschreiben – hier entstehen neue Nachbarschaftseinrichtungen überall in Deutschland, insbesondere im Kontext größerer Programme, wie dem Bund-Länder-Programm »Soziale Stadt« (heute »Sozialer Zusammenhalt«) oder dem Bundesprogramm der Mehrgenerationenhäuser. 2025 gibt es bereits mehr als 530 Mehrgenerationenhäuser – verteilt tatsächlich über alle Bundesländer (vgl. www.mehrgenerationenhaeuser.de).

Aber auch jenseits dieser eher klar beschreibbaren Gründungswellen von Nachbarschaftseinrichtungen gibt es Beispiele für den gezielten Aufbau von Nachbarschaftszentren. Seit Anfang der 2000er Jahre fördert beispielsweise die Stadt München Nachbarschaftstreffs – das sind inzwischen mehr als 55 Einrichtungen (vgl. www.nachbarschaftstreff-muenchen.de). Landesprogramme wie das »Infrastrukturförderprogramm Stadtteilzentren« in Berlin oder die Landesförderung »Gemeinwesenarbeit und Quartiersmanagement – Gute Nachbarschaft« in Niedersachsen führen zu einer wachsenden Zahl von Nachbarschaftseinrichtungen in einzelnen Bundesländern.

Die starken Zuwanderungen von geflüchteten Menschen ab 2015/2016 sowie die Corona-Pandemie führen in den letzten zehn Jahren zu neuen Nachbarschaftsinitiativen. Beide Entwicklungen machten die Notwendigkeit lokaler Unterstützungssysteme deutlich. Aus Initiativen wurden zum Teil dauerhafte Nachbarschaftseinrichtungen. Insbesondere in der Pandemie wurde die nachbarschaftliche Vernetzung der Menschen über digitale Plattformen und Messenger deutlich verstärkt. Methoden und Ansätze der digitalen Vernetzung von Nachbarschaften beeinflussten zugleich auch die Arbeit bestehender Nachbarschaftseinrichtungen. Die starke Zuwanderung geflüchteter Menschen zeigte den Bedarf an Willkommensstrukturen und Begegnungsorten als zentrale Bausteine der Integration auf.

### Praxisbezogene Hinweise

Die Nachbarschaftsheim-Bewegung ist über alle Jahrzehnte hinweg eng mit der Gemeinwesenarbeit verbunden. Ausgehend vom Willen der Menschen und ihren Ressourcen und damit nachbarschafts- bzw. gemeinwesenorientiert mit dem Ziel zu arbeiten, sozialräumliche Verhältnisse (mit) zu gestalten, war zu jeder Zeit selbstverständliche Grundlage der Arbeit von Nachbarschaftsheimen und -häusern (vgl. Runge 2017). Sozialraumorientierte Soziale Arbeit gehört

damit zwingend zum Standard dieser Einrichtungen, ist quasi Teil der DNA von Nachbarschaftseinrichtungen. Indem sie Anlässe der Begegnung und des Austausches schaffen, bieten sie Räume zur Willensbildung und Ideenentwicklung. Dabei fördern sie die Selbsthilfe und Eigeninitiative der Menschen, schaffen Räume zur Mitgestaltung und unterstützen oft auch benachteiligte Gruppen im Stadtteil. Ressourcenorientierung – bezogen auf den Sozialraum und ausgehend von den Netzwerken der Menschen – geht in Nachbarschaftseinrichtungen einher mit einer breiten und zugleich intensiven Zusammenarbeit und Vernetzung mit anderen Initiativen und Institutionen, auch um Ressourcen optimal zu nutzen. Und aufgrund des zielgruppen- und bereichsübergreifenden Arbeitsansatzes der Nachbarschaftseinrichtungen gibt es da in der Regel eben auch jede Menge Anknüpfungspunkte, im Sozialraum und darüber hinaus zusammenzuarbeiten.

Der Verband für sozial-kulturelle Arbeit e.V. fördert als Fachverband der Nachbarschaftshäuser die Kompetenz seiner Mitglieder zu Nachbarschafts- und Gemeinwesenarbeit und damit zu dem großen Feld der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit, beispielsweise durch die Organisation einer Jahrestagung und durch Vernetzung – international, national, aber auch regional.

**Markus Runge**

### Literatur

Blauert, Ingeborg (1985): Nachbarschaftsheime in Berlin. In: Blätter der Wohlfahrtspflege 3(85), S. 73–75.

Runge, Markus (2017): Nachbarschaftshäuser und Gemeinwesenarbeit. In: Forum Wohnen und Stadtentwicklung 9, S. 201–203.

Runge, Markus/Bittner, Eva (2022): »Sozial-kulturelle Arbeit in Nachbarschaftshäusern«. In: vska e.V. (Hrsg.): Rundbrief Stadtteilarbeit. https://vska-rundbrief.webmag.io/rundbrief-2023/vortrag-sozial-kulturelle-arbeit-in-nachbarschaftshaeusern-eva-bittner-und-markus-runge-15-09-2022 (02.07.2024).

Scherer, Herbert (2016): 50 Jahre Nachbarschaftshaus Wiesbaden. In: NBH Wiesbaden. https://2023.nachbarschaftshaus-wiesbaden.de/wp-content/uploads/2023/05/Festschrift-50-Jahre.pdf (02.07.2024).

Verband deutscher Nachbarschaftsheime e.V. (1949/50): Deutsche Nachbarschaftsheime.

Verband deutscher Nachbarschaftsheime e.V. (1960/61): Unsere Nachbarschaftsheime.

Verband für sozial-kulturelle Arbeit e.V. Fachverband der Nachbarschaftshäuser (vska) (2020): Rundbrief Stadtteilarbeit 1-2020. https://vska.de/wp-content/uploads/2024/01/rundbrief_1-2020_web.pdf (18.08.2025).

## Reformpädagogik

Siehe den Begriff → Non-direktive Pädagogik

# Salomon, Alice

## Zur Person Alice Salomon

Alice Salomon (19. April 1872, Berlin – 30. August 1948, New York) kann als Pionierin der Sozialen Arbeit in Deutschland gelten (Kuhlmann 2000, 2020), aber ihre Bedeutung geht darüber hinaus. Ihre Tätigkeit im sozialen Bereich brachte sie in Kontakt mit der internationalen Frauenbewegung. Salomon war lange Jahre Schriftführerin und später auch Vizepräsidentin des International Council of Women (ICW). In dieser Funktion lernte sie viele internationale, insbesondere englische Sozialreformen und innovative Institutionen kennen und bedeutende Persönlichkeiten wie Jane Addams. Über die Settlements in England und Amerika berichtete sie in verschiedenen Zeitschriften und stellte sie als gute Beispiele für die Verbesserung der Lage der »besitzlosen Klassen« vor. Auch gründete sie mit Freundinnen zusammen 1898 das »Abendheim für Arbeiterinnen«, inspiriert von den Besuchen in Toynbee Hall und dem Londoner Volkspalast.

## Alice Salomon und ihre ersten Kontakte mit den englischen Settlements

1893 hatten 50 Männer und Frauen aus Berlin zur Gründung der »Mädchen- und Frauengruppen für soziale Hilfsarbeit« aufgerufen. Unter den Gründungsmitgliedern waren vorwiegend Akademiker, die sich sozial, und Frauen, die sich auch in der Frauenbewegung engagierten. Alice Salomon (1872–1948) folgte der Einladung und arbeitete fortan in einem Kinderhort und im Besuchsdienst der »Centrale für private Fürsorge«. Sechs Jahre später übernahm sie den Vorsitz der Gruppen und startete einen ersten Jahreskurs zur Qualifizierung der Mitarbeiterinnen in den Bereichen Armenpflege, Sozialpolitik, Sozialpädagogik sowie Privat-, Straf- und Versicherungsrecht (Kuhlmann 2000, S. 53–68).

Drei Jahre zuvor, 1896, hatte sich Salomon für mehrere Wochen in England aufgehalten und dort die englischen Settlements, Frauenclubs und Konsumgenossenschaften besucht. Letztere beeindruckten Salomon durch ihre politischen Aktivitäten, da sie u. a. zum Boykott von Waren aufriefen, die unter menschenunwürdigen Bedingungen produziert worden waren. Aber auch Toynbee Hall, das 1884 als Universitätsniederlassung im Slum von Whitechapel gegründet worden war, inspirierte sie. Dieses »Settlement« war als gemeinsame Wohnstätte von wohlhabenden und gebildeten Menschen konzipiert, die sich im Stadtteil engagieren wollten. Diese Methode der Hilfe und Solidarität, bei der ausdrücklich die Nachbarschaft zu den Armen ohne Bildung gesucht wurde, war eine ganz andere Herangehensweise als die des Hausbesuches, die Salomon als Hilfsmethode bisher kennengelernt hatte. Hier wurden kulturelle Angebote

wie Kunstausstellungen oder Theateraufführungen, aber auch gemeinsame Wanderungen organisiert. Daneben setzten sich die Bewohner*innen für soziale Verbesserungen im Stadtteil (z. B. Kinderspielplätze) ein. In England existierten um 1900 bereits 42 solcher Einrichtungen, davon 26 in London, einige von ihnen als reine Frauensettlements (Wendt 1995, S. 153) (siehe auch den Begriff → Settlement-Bewegung).

### Gründung von Freizeitclubs für Arbeiterinnen in Berlin

Nach ihrer Rückkehr aus England gründete Salomon gemeinsam mit anderen jungen Frauen aus den »Gruppen« einen Freizeitclub für Arbeiterinnen, um dem englischen Vorbild nachzueifern. Mit ihrem Taschengeld, gespendeten Möbeln und Musikinstrumenten sowie viel ehrenamtlicher Einrichtungsarbeit eröffneten sie im Oktober 1898 das »Abendheim für Arbeiterinnen« in einem Arbeiterviertel im Südosten Berlins. Hier sollte weder religiöse noch politische Beeinflussung stattfinden, wohl aber Beratung sowie Arbeits- und Zimmervermittlung. 4.000 Besucherinnen wurden im ersten Jahr bereits gezählt, viele von ihnen waren erst 14 Jahre alt. Für die Arbeiterinnen war es häufig die einzige Möglichkeit, gefahrlos und kostengünstig ihre Freizeit zu verbringen, da die meisten als »Kostgängerinnen« (zur Untermiete mit Verpflegung) lebten oder in Ledigenheimen wohnten und daher nicht über eigene Zimmer verfügten (Salomon 1900a, S. 534–541). Im Club gab es später auch einen preisgünstigen Mittagstisch für täglich 80 bis 100 Fabrikarbeiterinnen, daneben Gesellschaftsabende, Theater-, Chor- und Literaturveranstaltungen. Ziel war es auch, das Solidaritätsgefühl untereinander und den Einsatz für bessere Arbeitsbedingungen und höhere Löhne zu stärken, da – so Salomon – viele Arbeiterinnen »stumpf den eigenen Interessen gegenüber geworden sind« (Salomon 1903b, S. 415). Einmal in der Woche trafen sich im Club auch ehemalige Schülerinnen eines Mädchenhortes. Bald entstanden ähnliche Clubs in anderen Stadtteilen, die ebenfalls von Mitgliedern der »Gruppen« organisiert wurden. In diesen Clubs begegneten sich Frauen sehr unterschiedlicher sozialer Herkunft und trotz eines manchmal sehr unterschiedlichen Musik- und Kulturverständnisses entstanden Freundschaften.

Salomon berichtete in mehreren Artikeln um die Jahrhundertwende über die Arbeiterinnenclubs (Salomon 1900, 1901a, 1903a, 1903b) und stellte diese und die »Gruppen« in die Tradition der Settlements. Fürsorge sollte künftig in ihren Augen nicht allein »Hergabe von Geldmitteln« oder »Wohlthätigkeit« sein, sondern persönliche, verständnisvolle Fürsorge und gemeinsame Aktivitäten. Nicht nur Reichtum, auch Bildung verpflichte. Sie war der Auffassung, dass die »Arbeiterschaft« nach höherer Bildung und Teilnahme an »den modernen Kulturerrungenschaften, nicht nach Almosen und Wohlthätigkeit verlangten« (Salomon 1901c, S. 51). Neben der Eröffnung von Schwimmbädern

und Spielplätzen seien daher auch die Lesehallen und Kultur- und Bildungsveranstaltungen wichtig (ebd.). Salomon sah dabei wohl, dass der Vergleich der Arbeiterinnenclubs mit den englischen Frauensettlements nicht ganz zutraf, da die Frauen nicht gemeinsam wohnten. Leider wäre aber – so schätzte sie es ein – die Einrichtung von Frauensettlements in Deutschland nicht möglich, da eine »vollständige Loslösung der Mädchen aus der Familie in Deutschland nicht zu realisieren sei« (Salomon 1901a, S. 460).

Von der Sozialistin Lily Braun wurden die Clubs wegen ihrer politischen Neutralität angegriffen. Sie würden – so die Kritik – die Frauen der Arbeiterbewegung abspenstig machen. Salomon ließ dies unbeeindruckt: Sie kritisierte ihrerseits, dass die Arbeiterbewegung gerade in Bezug auf Ehe und Familie ihre Politik eher an den Wünschen der Männer ausrichte (Salomon 1983, S. 40). Allerdings kann man von heute aus betrachtet durchaus eine Überbewertung der bürgerlichen Kultur bei Salomon (wie auch bei anderen Vertreter*innen der Settlement-Bewegung) erkennen. So berichtete sie über den »Volkspalast in Ost-London«, die Leiter hätten es geschafft, eine »Stätte hoher Geisteskultur zu schaffen, die rohe, brutale Genußsucht der Bevölkerung zu bekämpfen und ihr dafür einen vertieften und verfeinerten Lebensinhalt zu bieten« (Salomon 1901b, S. 1202). Auch den Arbeiterinnenclubs in Berlin wies sie die Aufgabe zu, ein »Stück Volkserziehung« zu leisten, um der arbeitenden Klasse zu einer »besseren Lebenshaltung und höheren Kultur« zu verhelfen (Salomon 1902, S. 374, vgl. zur späteren Kritik der Unterscheidung zwischen höherer und niedrigerer Kultur: Hall 2000).

### Rezeption der amerikanischen Settlements durch Alice Salomon

1909 besuchte Salomon Jane Addams in Chicago im »Hull House«, danach noch weitere amerikanische Settlements wie das von Lillian Wald gegründete »Haus in der Henry-Street« in New York (allerdings erst 1924, vgl. Kuhlmann 2000, S. 125). Dabei gewann sie den Eindruck, dass sich die Settlementidee in Amerika erfolgreicher durch- und umgesetzt hätte als im Herkunftsland, da die demokratische Grundhaltung in diesem Land nachbarschaftliche Beziehungen fördern würde. Daher seien die Settlements die »eigenartigsten und bemerkenswertesten Wahrzeichen des amerikanischen Bürgersinns, der dortigen Wohlfahrtspflege« und so typisch für Amerika wie die »Musterhäuser zur Bekämpfung der Säuglingssterblichkeit« für Frankreich, die »glänzend ausgestalteten Heilstätten für

Lungenkranke« für Deutschland und die »großartigen Waisen- und Rettungshäuser« für England (Salomon 1909, S. 116).[1]

Auch trügen die Settlements wie das 1889 gegründete Hull House zur Integration von Einwander*innen bei, denn in Chicago gab es kulturelle Angebote für Menschen aus Italien, Griechenland, Irland oder Deutschland. Salomon war beeindruckt davon, dass sich Addams auch für praktische und sozialpolitische Verbesserungen wie eine bessere Müllabfuhr und für Arbeits- und Jugendschutzbedingungen engagierte, sich vor allem auch für die besonderen Lebenslagen von Frauen einsetzte. In Hull House wurden beispielsweise übergangsweise auch behinderte Säuglinge, geschlagene Ehefrauen, uneheliche Mütter mit ihren Kindern und alte Frauen ohne Einkommen aufgenommen. Auch war ein Arbeiterinnenwohnheim auf genossenschaftlicher Grundlage angegliedert (Salomon 1912, S. 65).

Insgesamt hielt Salomon die Settlements für eine vorbildliche und vor allem präventive Hilfeleistung, weil dort alle Aktivitäten eines Stadtteiles koordiniert werden konnten und Erwachsene wie auch Kinder zu Aufgaben der Selbstverwaltung herangezogen wurden (Salomon 1909, S. 119–121).

## Relevanz von Salomons Hilfetheorie für die heutige Sozialraumorientierung

Alice Salomon gewinnt im Kontext der Sozialraumorientierung aber nicht allein Relevanz über ihre Rezeption der Settlement-Bewegung oder ihre praktische Tätigkeit im Arbeiterinnenclub. Ihre Hilfetheorie wird darüber hinaus in der heutigen Debatte gewürdigt als »Vorläufer für willensorientierte Arbeitsansätze der Sozialen Arbeit« (Nuss 2024, S. 94 f.), welche wiederum als wesentliche Elemente der Sozialraumorientierung gesehen werden (siehe auch den Begriff → Willensorientierung). Auch wenn Alice Salomon in ihren Lehrbüchern vor allem die Arbeit mit armen Familien beschrieben hat, so formulierte sie auch Prinzipien, welche für die heutige Sozialraumorientierung nach wie vor relevant sind (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024).

Denn nach Salomon geht es in der Sozialen Arbeit *nicht* »um ein Subjekt-Objekt-Verhältnis, sondern um das Zusammenwirken verschiedener Subjekte« (Salomon 1928, S. 7). Ihr ging es darum, die Klient*innen im Kontext ihrer Lebenswelt und aus ihren sozialen Verhältnissen heraus zu verstehen und damit die soziale Diagnose im Unterschied zu einer medizinischen Diagnose auf diesen sozialen Aspekt zu konzentrieren, denn das wirkliche »Ich« ist der Mensch

1 Diese Unterschiede in den Traditionen der Sozialen Arbeit verweisen auf die »Pfadabhängigkeit«, welche auch die weitere Entwicklung dieser Länder charakterisiert: So gibt es nach wie vor in den USA eine größere Verbreitung und selbstverständlichere Etablierung der »Community-Work« als in Deutschland.

»mit dem ganzen Netz seiner sozialen Beziehungen« (Salomon 1926, S. 49; vgl. dazu weiter Kuhlmann 2000, S. 300–307). Salomon war überzeugt, dass die Soziale Arbeit die Aufgabe hat, Chancen zu eröffnen und politische Rahmenbedingungen zu schaffen, welche den Klient*innen dazu verhelfen, sich besser selbst helfen zu können (Salomon 1928, S. 31). Die Richtung der Hilfe wird dabei bestimmt von den »Hoffnungen und Pläne(n), die die Leute selbst für ihre Zukunft haben« (Salomon 1926, S. 19). Das ist auch deshalb wichtig, da sich niemand leicht nach dem Rat anderer richte, »sobald dieser unser Verhalten, unsere Ziele, unsere Absichten betrifft. Denn dafür ist jeder sein eigener Herr. […] Die Menschen, deren Rat wir befolgen, müssen von uns als Autorität anerkannt sein, ehe wir sie als Ratgeber annehmen« (Salomon 1926, S. 65).

Und so folgert sie:

> »Niemand kann einen anderen dadurch stark machen, daß er für diesen anderen arbeitet. Niemand kann ihn dadurch zum Denken veranlassen, daß er für den anderen denkt. Das Glück, das ein Mensch sich erwirbt, hängt im wesentlichen von ihm selbst ab. Alle Möglichkeiten, die sich uns bieten, alle Ratschläge, die wir erhalten, nutzen uns nichts, wenn wir sie nicht nutzen wollen« (Salomon 1926, S. 56).

Die Gespräche mit den Hilfesuchenden zielen deshalb wesentlich darauf ab, den Willen »lebendig« zu machen und die Energie der Menschen zu »befreien«, allerdings auch darauf, »schlechte Gewohnheiten« zu bekämpfen und den Charakter zu »festigen« (Salomon 1926, S. 5). Denn die Sozialarbeitenden haben Macht über die Klient*innen durch ihren Vorsprung an Wissen. Diese dürfen sie nicht missbrauchen, sollen sie aber auch nicht ungenutzt lassen (Kuhlmann 2000, S. 322). In ihrem Buch über die »Soziale Diagnose« warnte sie vor einer falschen Einstellung zu scheinbarer Hilfsbedürftigkeit und zog eine Grenze in Bezug auf intervenierende Hilfen:

> »Oft wird das, was von außen gesehen als Notstand erscheint, auch gar nicht als Notstand empfunden werden. Vielleicht ist es nichts als eine Art, das Leben anders anzufassen, als wir es tun. […] Nur dann ist ein Eingreifen ohne oder gegen den Willen eines Menschen berechtigt, wenn er bewiesen hat, daß er unfähig ist, allgemein als wesentlich anerkannte Aufgaben zu erfüllen; wenn er seine Kinder vernachlässigt oder gefährdet, wenn er Leben und Gesundheit anderer bedroht« (Salomon 1926, S. 56).

**Carola Kuhlmann**

### Literatur

Hall, Stuart (2000): Cultural studies. Ein politisches Theorieprojekt. Hamburg: Argument.
Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
Kuhlmann, Carola (2000): Alice Salomon. Ihr Beitrag zur Entwicklung der Sozialen Arbeit in Theorie und Praxis. Weinheim: Deutscher Studien-Verlag.
Kuhlmann, Carola (2020): Alice Salomon. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Salomon-Alice (06.09.2024).
Nuss, Felix M. (2024): Vom Eigensinn des menschlichen Willens. Zu den historischen und theoretischen Verortungen des Willensansatzes im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 91–115.
Salomon, Alice (1900a): Klubs und Erholungsheime für jugendliche Arbeiter. In: Die Jugendfürsorge 1(9), S. 534–541.
Salomon, Alice (1901a): Settlementsbewegung und Gruppen für soziale Hilfsarbeit. In: Die Jugendfürsorge 2(8), S. 453–460.
Salomon, Alice (1901b): Der Volkspalast in Ost-London. In: Soziale Praxis 10(47), S. 1200–1202.
Salomon, Alice (1901c): Walter Besant und die Volksheim-Bewegung In: Centralblatt des Bundes Deutscher Frauenvereine 3(7), S. 49–51.
Salomon, Alice (1902): Ein Arbeiterinnenclub. In: Nation 19(24), S. 373–374.
Salomon, Alice (1903a): Ein Arbeiterinnen-Klub in Berlin. In: Soziale Praxis 12(37), S. 994–996.
Salomon, Alice (1903b): Ein Arbeiterinnen-Klub in Berlin. In: Frauendienst 2(11), S. 413–415.
Salomon, Alice (1909): Soziale Arbeit in Amerika. In: Leben und Wirken 4(3), S. 115–124.
Salomon, Alice (1912): Was wir uns und anderen schuldig sind. Gesammelte Aufsätze. Leipzig/Berlin: Teubner.
Salomon, Alice (1914): Die englische Settlementsbewegung. In: Zeitschrift für das Armenwesen 5(7), S. 207–215.
Salomon, Alice (1926): Soziale Diagnose. Berlin: Carl Heymanns.
Salomon, Alice (1928): Leitfaden der Wohlfahrtspflege. 3. Auflage. Leipzig/Berlin: Teubner.
Wendt, Wolf R. (1995): Geschichte der Sozialen Arbeit. 4. Auflage. Stuttgart: Ferdinand Enke.

## Settlement-Bewegung

### Definition

Die Settlement-Bewegung begann Ende des 19. Jahrhunderts in Großbritannien und ist eine direkte Reaktion auf die sich im Zuge der Industrialisierung massiv ausbreitenden sozialen Problemlagen der arbeitenden Bevölkerung in den schnell wachsenden Ballungsgebieten und sich entwickelnden Großstädten. »To settle« bedeutet so viel wie »sich niederlassen«, »ein Haus bauen« und »zur Ruhe kommen«. »Ein Settlement im übertragenen Sinne ist eine Niederlassung von Gleichgesinnten in einer noch unbehausten, fremden oder auch feindlichen Gegend« (Müller 2013, S. 51).

Der Grundgedanke der Settlement-Arbeit lag darin, dass Menschen des Bildungsbürger_innentums in den Wohngebieten der (neu hinzugewanderten)

Arbeiter_innen ihren Wohnsitz nahmen, um vor Ort zu leben, ihr Wissen und die »Art des Lebens« zu teilen und Hilfen sowie Bildungs- und Kulturangebote auf direkte und konkrete Art und Weise anbieten zu können.

Die Settlement-Bewegung kann als soziale Bewegung bezeichnet werden, da sie sich schnell auch auf andere Länder, insbesondere auf die USA, ausbreitete. Tiefgreifende Veränderungen in den Arbeitspraktiken der Fürsorge und Neuformierungen von Wohlfahrtsverständnissen wurden durch sie angestoßen. Der Fokus wandelte sich durch die Settlementarbeit weg von einer eindimensionalen materiellen Hilfe in Einzelfällen hin zu einer an den Bedürfnissen der Menschen orientierten Verbesserung der wohnortnahen Infrastruktur. Viele soziale und politische Entwicklungen des 20. Jahrhunderts – auch im deutschsprachigen Raum – wurden durch die Settlement-Bewegung beeinflusst. Sie kann als elementare Vorgängerin gegenwärtig praktizierter gemeinwesen- und sozialraumorientierter Ansätze bezeichnet werden (vgl. Nuss 2022, S. 120 ff.).

Auch heute gibt es, primär im angelsächsischen Raum, noch Settlements. Die historisch gesehen wichtigsten Beispiele der Settlement-Bewegung sind die »Toynbee Hall« in London, welche in ihrer Entwicklung eng verbunden mit dem Ehepaar Barnett ist, und das »Hull House« in Chicago, welches von Jane Addams (1860–1935) gegründet wurde.

### Hull-House und Toynbee Hall als Leuchtturmprojekte der Settlement-Bewegung

Ausgangspunkt für die Settlement-Bewegung war die 1884 von Henrietta Barnett (1851–1936) und Samuel Barnett (1844–1913) gegründete Toynbee Hall in London-Whitechapel, deren Einfluss auf die weitere Geschichte sehr groß ist. Bereits einige Jahre nach der Gründung gab es Hunderte von Settlements in mindestens zwölf Ländern. Fast alle hatten ihren direkten oder indirekten Impuls von den Pionier_innen aus London erhalten (vgl. Scherer 2004, S. 25 f.).

Zu den bekanntesten außereuropäischen und historisch für die Soziale Arbeit bedeutendsten Settlement-Häusern gehört das 1889 gegründete Chicagoer Hull House. Eine ihrer Gründerinnen, Jane Addams, besuchte während ihrer zweiten Europareise im Jahr 1888 das Ehepaar Barnett in Toynbee Hall. Begeistert von den Eindrücken, die sie gewonnen hatte, beschloss sie, ein ähnliches Projekt in ihrer Heimatstadt Chicago ins Leben zu rufen.

Obwohl Toynbee Hall als Vorbild für das Hull House diente, waren die beiden Settlements in sehr unterschiedlichen sozialen Kontexten verortet. Während in London vor allem die Tätigkeit mit erkrankten und nicht mehr arbeitsfähigen Arbeiter_innen in prekären Lebenslagen im Mittelpunkt stand, setzte sich das Hull House in einer Nachbarschaft ein, die überwiegend aus qualifizierten und arbeitsfähigen Einwander_innen und politischen Geflüchteten aus verschiedenen europäischen Ländern bestand. Jane Addams gewann in Chicago

junge akademisch ausgebildete Frauen für das Hull House, was einen wichtigen Unterschied zu dem Londoner Vorbild darstellt, wo es vor allem junge Männer aus der sozialen und ökonomischen Oberschicht waren, die sich für die Arbeit in Toynbee Hall engagierten (vgl. Müller 2013, S. 37 ff.; siehe auch den Begriff → Addams, Jane).

### Die Strategien: Wohnen vor Ort, Orientierung an den Bedürfnissen der Bewohner_innen und Verbesserung lokaler Infrastruktur

Settlements waren nicht primär auf materielle Hilfe in Einzelfällen gerichtet, wie es zu dieser Zeit in sozialen Hilfesettings in Deutschland üblich war, sondern fokussierten eine wirkungsvolle Verbesserung der Infrastruktur der lokalen Wohngebiete, der Quartiere und Straßenzüge der Menschen, in denen die materielle und soziale Not im Zuge der industriekapitalistischen Produktionsweise am größten war.

Zu einem zentralen Anliegen wurde das Entgegenwirken der zunehmenden Segregation und Spaltung der Gesellschaft entlang von Klassenlinien, woraus sich das »Ziel der Herstellung von Kontakt zwischen den Klassen sowie die Abmilderung von Klassenkonflikten« (Landhäußer 2009, S. 32) ableiten lässt. Vor Ort wurden gemeinsam mit den Menschen Verbesserungsvorschläge erarbeitet. Es ging für die Settler_innen nicht darum, den Menschen »ihre eigene[n] Problemdeutung und -lösung überzustülpen, sondern sich an den Ideen und Bedürfnissen der BewohnerInnen zu orientieren« (ebd., S. 46), Einblicke in lokale Probleme zu bekommen und diese direkt vor Ort anzugehen.

Trotz – oder vielleicht gerade wegen – der Radikalität, direkt in der Lebenswirklichkeit der adressierten Menschen zu leben, um so die Lebenswirklichkeiten der arbeitenden Bevölkerung zu erleben und sich mit ethnografischem Ideal mit dem Tätigkeitsfeld vor Ort zu verbinden, verbreiteten sich die Settlement-Ansätze mit hoher Geschwindigkeit auf der ganzen Welt (vgl. ebd., S. 33). Aus den methodischen Prinzipien, die die Settler_innen anwandten, um den Bewohner_innen eine eigene Stimme zu verleihen, ging u. a. auch das Community Organizing hervor (siehe auch den Begriff → Community Organizing).

### Übertragung auf Deutschland und der Einfluss auf Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

In Deutschland wurden die Ideen der Settlement-Bewegung nicht in ihrer ursprünglichen Form aufgegriffen. Es entstanden von der Settlement-Bewegung inspirierte »Nachbarschaftsheime«. Die Ideen der Zusammenkunft und des kulturellen Austauschs von Nachbarschaft und den Helfenden aus anderen sozialen Milieus wurden dabei von den angelsächsischen Vorfahren adaptiert, aber nur

in Ausnahmefällen wohnten die Mitarbeitenden auch vor Ort (siehe auch den Begriff → Nachbarschaftsheim-Bewegung).

Die Gründung der Sozialen Arbeitsgemeinschaft Berlin-Ost von Friedrich Siegmund-Schultze (1885–1969) kann als repräsentativ für die Gründung der deutschen Nachbarschaftshäuser angesehen werden. Der Theologe besuchte Toynbee Hall und andere Settlements und orientierte sich an dem »vor Ort Erlebten« (vgl. Scherer 2004, S. 25 f.) (siehe auch den Begriff → Siegmund-Schultze, Friedrich).

Für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit ist die Settlement-Bewegung als historischer Vorläufer von elementarer Bedeutung, da es mit ihr programmatisch geworden ist, die Auslöser von Armut und Hilfebedürftigkeit nicht mehr ausschließlich im Verhalten einzelner Personen zu suchen, sondern (auch) in den individuellen und gesellschaftlichen Lebensumständen. Die Ziele der Settlement-Arbeit waren auf zwei Ebenen verortet: Zum einen ging es um die Verbesserung der Lebensbedingungen im Stadtteil, zum anderen um die Erneuerung im sozialen Zusammenleben, die Möglichkeit, eigenen Interessen nachgehen zu können und Eigenständigkeit zu generieren.

Die Verknüpfung der auf Eigenständigkeit fokussierten Hilfeleistungen im Einzelfall mit der Unterstützung der Verbesserung der Infrastruktur im Stadtteil ist als »das große Verdienst« (Müller 2013, S. 50) der Settler_innen herauszustellen, da sie die »Grundzüge einer ›sozialräumlichen‹ Sozialarbeit« (ebd.) kultiviert haben.

Im Fachkonzept Sozialraumorientierung mit seinen fünf Prinzipien ist die in der Settlement-Bewegung zugrunde gelegte Verzahnung vom Subjekt mit seiner Lebenswelt, die »Kultur des doppelten Denkens« (Nuss 2022, S. 181), wiederzufinden. Die Verbindung zwischen einem personenbezogenen, am Willen der Adressat_innen orientierten Verständnis von Sozialer Arbeit einerseits (vgl. Nuss 2024) und dem Etablieren eines dynamischen Raum- und Netzwerkverständnisses sowie sozialökologischer Sichtweisen (vgl. Noack 2024) andererseits fundiert und strukturiert die konzeptionellen Ausführungen (vgl. Hinte/Godehardt-Bestmann 2024).

**Felix Manuel Nuss**

## Literatur

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Landhäußer, Sandra (2009): Communityorientierung in der Sozialen Arbeit. Die Aktivierung von sozialem Kapital. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Müller, Carl W. (2013): Wie Helfen zum Beruf wurde. Eine Methodengeschichte der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume. Eine Annäherung zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Nuss, Felix M. (2024): »Vom Eigensinn des menschlichen Willens«. Zu den historischen und theoretischen Verortungen des Willensansatzes im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 91–114.
Scherer, Herbert (2004): Die Auswirkungen von Besuchen deutscher sozialer Aktivisten im Londoner Settlement »Toynbee Hall« auf Entstehung und Konzeption der deutschen Nachbarschaftsheimbewegung. In: Verband für Sozial-Kulturelle Arbeit e.V. (Hrsg.): Rundbrief 2/2004, S. 25–30.

# Siegmund-Schultze, Friedrich

## Zur Person Friedrich Siegmund-Schultze

Friedrich Siegmund-Schultze (14. Juni 1885, Görlitz – 11. Juli 1969, Soest), ökumenisch engagierter protestantischer Theologe, Sozialpädagoge und Pazifist, ist in der Bildungsgeschichte vor allem als Gründer der »Sozialen Arbeitsgemeinschaft Ost (SAG-Ost)« bekannt.

## Siegmund-Schultze und die Soziale Arbeitsgemeinschaft Ost

1911 in Berlin Friedrichshain gegründet, gilt die Soziale Arbeitsgemeinschaft Ost als eines der wenigen deutschen Exempel der Settlement-Bewegung (siehe auch den Begriff → Settlement-Bewegung), die außerdeutsch vor allem in England mit »Toynbee Hall« seit 1884, oder in Chicago seit 1889 mit dem »Hull House« und Jane Addams (siehe auch den Begriff → Addams, Jane) entstanden. Siegmund-Schultze, kirchlich schon vorher in enger Kooperation mit England, hatte diese Form von gemeinwesen-orientierter Arbeit als Instrument zur Hilfe der Ärmsten und Ausgegrenzten dort 1908 studiert, bevor er 1911 die Einladung von Bertha von Kröcher, der Leiterin des »Auferstehungshauses« in Friedrichshain annahm, sie bei ihrer Arbeit zu unterstützen, um auch die männlichen Jugendlichen und Arbeiter besser zu erreichen, als es ihr möglich war. Siegmund-Schultze siedelte mit seiner Frau, Marie von Maltzahn, und einigen Studenten nach Friedrichshain und begann seine Arbeit, die er bis 1933 leistete, bevor ihn die Nazis mit Gewalt außer Landes brachten und 1940 auch die SAG auflösten.

Siegmund-Schultze verlässt 1911 zwar sein prestigereiches kirchliches Amt an der Hofkirche in Potsdam, aber er verlässt nicht den Denkraum der Kirche, sucht sie vielmehr auch in denjenigen sozialen Welten präsent zu machen, die ihr weitgehend unzugänglich waren. Settlement, die »Niederlassung Gebildeter inmitten ärmster Bevölkerungskreise«, wird zu seiner Strategie, und er weiß, »wer in den Osten geht, geht in ein anders Land« (Lindner 1997), wie seine Frau diese Erfahrungen pointiert hat. »Predigen« bleibt seine Kommunikationsform,

nur sollen jetzt nicht die »Wörter«, »Evangelisation im alten Sinne«, sondern die »Taten … predigen«, denn »unter den Verhältnissen des Ostens *reden* die Worte nicht mehr, *Taten* sind notwendig und die *predigen*« (Siegmund-Schultze 1912, S. 311, Herv. i. O.).

Die Ziele sind aber ganz eindeutig innerkirchlich formuliert. Sie werden retrospektiv auch als Teil der seit langem praktizierten »Inneren Mission« codiert und wegen des Beigeschmacks von Kolonisierung und Überwältigung der Normen, Lebensformen und Praktiken der Adressat_innen scharf kritisiert. Aber schon Siegmund-Schultze wehrt diese Zuschreibung deutlich ab, weil er darin die Ursachen für die Distanz zur Kirche sieht und weiß, dass »der Arbeiter […] überhaupt nicht Almosen haben will, sondern sein gutes Recht« (ebd., S. 316) und »von der Kirche […] keine Mission im landläufigen Sinne (wünscht), sondern soziale Arbeit«. Er leugnet zwar nicht die Differenz der gesellschaftlichen Klassen und kennt die Herrschaftstechniken – »Thorn und Altar wollen sich durch Verdummung des Volkes schützen« (ebd., S. 317) –, glaubt aber nicht an Revolution, sondern plädiert für »inneren Frieden«, wie zeitgenössisch auch andere, »gegen den Klassenhass« (ebd., S. 321) und für »Versöhnung« über die Klassengrenzen hinweg. Hier sieht er die Aufgabe der »sozialen Arbeit«, genau wie sein pädagogischer Lehrer, Paul Natorp, der »Sozialpädagogik« als umfassende Pädagogik sozialer Integration verstand, ermöglicht als Erziehung durch und für »Gemeinschaft«. Die »Soziale Arbeitsgemeinschaft Ost« versteht sich als eine Variante dieses Konzepts, mit einem Begriff, der im frühen 20. Jahrhundert auch für die Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit, z. B. bei Eugen Rosenstock, ebenfalls in sozialpazifizierender Absicht, oder für »Volksbildung« als Bildung des Volkes gesucht wurde. Sein Ziel ist der »Aufbau der neuen Volksgemeinschaft« (Siegmund-Schultze 1922), »paternalistisch« in der Diagnose der Lage der Klientel, aber ohne Ausgrenzung und schon dadurch vom NS-Slogan unterscheidbar.

## Programm der Praxis: Achtung vor dem Menschen und die Orientierung am Sozialraum

Innovativ oder gar singulär ist also nicht die Form, »Gemeinschaft«, sondern die Erweiterung der Praxis auf den Sozialraum der Adressat_innen und die als Anreicherung und Anregung interpretierte dauerhafte Präsenz anderer Welten. Das gilt personal, denn mit Siegmund-Schultze und seiner Frau, den ihn unterstützenden Studierenden und den Mitarbeitenden sind andere soziale Klassen und andere Lebens- und Arbeitserfahrungen, andere Normen und Werte, Themen und Probleme alltagsnah präsent. Neu und anders war auch der Stil der Interaktion, ohne Bevormundung von oben oder direktive Praktiken, vielmehr gestützt auf Anerkennung statt Ausgrenzung. Die Kommunikation zwischen den diversen Schichten und Klassen war auch nicht institutionell separiert, etwa in

Kirchen, sondern in eigens konstruierten, lebensweltnahen Einrichtungen. Der Gesamtkomplex dieser Angebote war konzipiert für Freizeit und Spaß, Lernen und Ausbildung, klassenübergreifende, geschlechtsspezifische und allgemeine Kommunikation. Die Pädagogik der SAG-Ost nahm die seit den Jesuiten und Philanthropen präsente Erfahrung auf, dass zu den nachhaltigsten Methoden der Pädagogik die Konstruktion eigener Welten gehört, in denen pädagogisch gestützt Erfahrungen aufgebaut, modifiziert und reflektiert werden können. Die Präsenz anderer Milieus war also nur der Startpunkt für die Erprobung neuer Erfahrungen und bisher nicht geübter und schon gar nicht habitualisierter Praktiken. So wurden z. B. statt konkurrierender Banden kooperative Gruppen erfunden, in der Kommunikation mit dem anderen Geschlecht Wertschätzung an die Stelle von Abwertung gesetzt, und in der Konfrontation mit der Obrigkeit und ihren Instanzen von der Schule bis zur Ordnung der Straße die Geltung von universellen Normen zum Thema. Die neuen Einrichtungen der SAG spiegeln diese adressaten- und problembezogene Erfindungskraft: Die »Kaffeklappe« wurde zum Angebot, als sinnlos erlebte ›freie‹ Zeit kommunikativ zu gestalten und neue Perspektiven, auch über Arbeit, zu entwickeln; die »Frauenkolonie« adressierte Mütter, Frauen und Mädchen, die Nachbarschaft fand in der SAG-nahen Gastwirtschaft einen Treffpunkt, für Feierlichkeiten gab es den Ulmenhof. Immer waren die Angebote niedrigschwellig, offen für alternative, fremde, andernorts diskriminierte Lebensformen, zugleich betreut, aber ohne Dirigismus.

Dieses Angebot wurde durch ein reichhaltiges Spektrum an Medien der Kommunikation unterstützt. Neben Unterhaltung förderten sie den Kontakt und die Selbstpräsentation nach außen, auch mit den diversen Förderkreisen. Und sie waren, wie die »Eiche« oder die »Furche«, Medium der fachlichen Kommunikation und der Fortbildung der Mitarbeitenden. Neben wenigen hauptamtlichen Mitarbeitenden, wie Wenzel Holek, der seinen eigenen, erfolgreichen Stil zwischen Distanz und Nähe im Umgang kultivierte, dominierten die freiwillig und nebenamtlich tätigen, aber fortbildungsbedürftigen Studierende, organisiert im Akademisch-Sozialen Verein, der selbst eine Zeitschrift herausgab. Die Arbeit – seit 1917 durch das von Siegmund-Schultze inspirierte und geleitete erste deutsche »Jugendamt« in Friedrichshain unterstützt – wurde nach 1926, als Siegmund-Schultze Honorarprofessor an der Berliner Universität für Jugendkunde und Jugendwohlfahrt geworden war, auch durch seine Versuche gestärkt, in methodisch eigens entwickelten Feldstudien die Wirklichkeit der fremden Welt analytisch kontrolliert zu durchdringen. Die »Arbeiterfreunde« (Wietschorke 2013) entwickelten sich zu selbstkritischen Stadtforschenden. Fragt man nach den Wirkungen jenseits traditionsbewusster Sozialpädagog_innen, dann bleibt die SAG-Ost zwar ein produktives Pionier-Projekt, aber schon lokal nur von begrenzter Wirkung. Nicht einmal in Friedrichshain wurden alle intendierten Menschen erreicht, sondern vor allem eine Population, die schon Distanz zum

Milieu und eigene Ambitionen entwickelt hatte. Siegmund-Schultze war bis 1933 der Kristallisationskern dieser Praxis.

### Siegmund-Schulzes Wirken außerhalb der SAG-Ost

1933 zwangsexiliert und in der Schweiz, kehrte er 1946 nach Deutschland zurück, lehnte aber die in Berlin angebotene ordentliche Professur für Sozialpädagogik und Sozialethik ab, weil er an der Universität und für eine Praxis wie das SAG keine Arbeitsmöglichkeiten sah und ging nach Westfalen. Mit der Gründung der Jugend-Wohlfahrtsschule Dortmund 1948 und ihrer Leitung bis 1954 setzte er die sozialpädagogische Praxis fort, an der Sozialforschungsstelle Dortmund bis 1954 und an der Universität Münster seit 1947 als Professor für Sozialethik und Sozialpädagogik auch seine akademische Arbeit. Retrospektiv hat er hier auch sein Konzept von Sozialpädagogik systematisiert und seinen umfassenden, sozialethisch und religiös fundierten Anspruch, aber auch die Risiken der Pädagogisierung nicht nur des Aufwachsens, sondern des Lebens insgesamt – eher nicht intendiert – dokumentiert.

Seine Ausgangsdiagnose hieß, dass »sie Sozialpädagogik […] im Hinterhof des Hauses der Menschheit untergebracht« war, reduziert auf »Fürsorge, Unterstützungswesen, Kranken- und Irrenpflege, Verwahrlosung und Gefängnis«, konzentriert auf »einen Teil der Menschheit, der am besten nicht vorhanden gewesen wäre«. Für ihn galt aber, »daß der Gesamtzustand der Menschheit heute die Einordnung aller Menschen in ein System sozialpädagogischer Zielsetzung notwendig macht« (Siegmund-Schultze 1950, S. 8). Sozialpädagogik, nicht etwa Politik oder Ökonomie, sei für die »gesamte Menschheit verantwortlich […] die heutigen soziologischen und sozialpsychologischen Tatbestände […] zwingen (uns), nicht nur das Kind, sondern auch den Erwachsenen, d. h. überhaupt den Menschen unserer Tage, als Objekt der gesellschaftlichen Formung anzusehen« (ebd., S. 5). Entsprechend war für ihn »die Ausgestaltung der Gemeinschaft als der von Gott geschaffenen Gemeinde […] letztlich das Ziel, das der Sozialpädagogik als höchstes und letztes vorschweben sollte« (ebd., S. 11). Sein zentrales Thema nach 1945 wurde die Wiederbewaffnung in der Bundesrepublik. Er arbeitete 1949 am Artikel zum Recht der Kriegsdienstverweigerung im Grundgesetz mit und war 1957 Mitgründer und bis 1959 erster Präsident der »Zentralstelle für Recht und Schutz der Kriegsdienst-Verweigerer aus Gewissensgründen e.V. (KDV)«.

### Die systematische Bedeutung der SAG-Ost: ein Fazit

Die Arbeit der SAG und das Wirken Siegmund-Schultzes haben zugleich historische und systematische Bedeutung. Zeitgenössisch lieferten sie wichtige methodische und fachliche Impulse für die nach und nach entstehende, dann

meist säkular orientierte Nachbarschaftsheimbewegung und zeigten die systematische Bedeutung vernetzten Denkens, des Sozialraumbezugs und eines an der Lebenssituation der Arbeiter_innen orientierten pädagogischen Ansatzes. Vielfach gab es Nachahmerinnen in anderen Städten.

Die ehemalige Mitarbeiterin Sigmund-Schultzes und spätere Leiterin der Kölner SAG, Hertha Kraus (1897–1968), trug wesentlich dazu bei, die Erfahrungen der Nachbarschaftsheimbewegung nach dem Ende des Zweiten Weltkrieg nicht vollständig in Vergessenheit geraten zu lassen. Mit der von ihr initiierten Neugründung eines Nachbarschaftshauses in Berlin (durch die Religionsgemeinschaft der Quäker) knüpfte sie an die traditionsreiche Arbeit der SAG-Ost an und beförderte auch bürgerschaftliches Engagement im Rahmen von Gemeinwesenarbeit (vgl. Nuss 2022, bes. S. 136 f.).

**Heinz-Elmar Tenorth**

### Literatur

Lindner, Rolf (Hrsg.) (1997): »Wer in den Osten geht, geht in ein anderes Land«. Die Settlementbewegung in Berlin zwischen Kaiserreich und Weimarer Republik. Berlin: Akademie.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Siegmund-Schultze, Friedrich (1912): Aus der sozialen Studentenarbeit. In: Siegmund-Schultze, Friedrich (1990): Friedenskirche, Kaffeeklappe und die ökumenische Vision. Texte 1910–1969. Hrsg. von Wolfgang Grünberg. München: Kaiser, S. 302–325

Siegmund-Schultze, Friedrich (1922): Wege zum Aufbau der neuen Volksgemeinschaft. In: Siegmund-Schultze, Friedrich (1990): Friedenskirche, Kaffeeklappe und die ökumenische Vision. Texte 1910–1969. Hrsg. von Wolfgang Grünberg. München: Kaiser, S. 351–366.

Siegmund-Schultze, Friedrich (1950): Sozialpädagogik – Aufgaben. Ziele und Wege. In: Siegmund-Schultze, Friedrich (1990): Friedenskirche, Kaffeeklappe und die ökumenische Vision. Texte 1910–1969. Hrsg. von Wolfgang Grünberg. München: Kaiser, S. 366–388 (zuerst: Soziale Welt 1(4), S. 3–16).

Siegmund-Schultze, Friedrich (1990): Friedenskirche, Kaffeeklappe und die ökumenische Vision. Texte 1910–1969. Hrsg. von Wolfgang Grünberg. München: Kaiser.

Tenorth, Heinz-Elmar/Lindner, Rolf/Fechner, Frank/Wietschorke, Jens (Hrsg.) (2007): Friedrich Siegmund-Schultze (1885–1969). Ein Leben für Kirche, Wissenschaft und soziale Arbeit. Stuttgart: Kohlhammer.

Wietschorke, Jens (2013): Arbeiterfreunde. Soziale Mission im dunklen Berlin 1911–1933. Frankfurt am Main: Campus.

## Spatial Turn

### Definition und historische Einordnung

Der Spatial Turn in den Kultur- und Sozialwissenschaften beginnend mit den 1980er Jahren folgt der Erkenntnis, dass Raum nicht einfach nur da ist, sondern

gesellschaftlich produziert bzw. konstruiert wird. Paradoxerweise rückt mit der Hinwendung zum Sozialen Raum der physische Raum in den Hintergrund. Nicht der physische Raum an sich ist interessant, sondern wie er hergestellt wird und wie er das Handeln von Menschen beeinflusst (vgl. Kessl/Reutlinger 2019 und 2022).

Der Spatial Turn lenkt den Blick zuerst auf »Gesellschaft«. Historische und aktuelle Raumtheorien und die damit verbundenen Raumverständnisse wurden und werden neu verortet und reflektiert (vgl. z. B. Dünne/Günzel 2010). Allen modernen Sozialraumtheorien gemeinsam ist aber, dass Sozialer Raum relational gedacht wird – zwischen gesellschaftlichen Strukturen, sozialen Gruppen, physischem Raum und dem Handeln von Individuen (Löw 2001; Kessl/Reutlinger 2019). Bei den sogenannten konstruktivistischen Theorien rückt das Handeln der Menschen in Sozialen Räumen in den Vordergrund. Es findet eine Auseinandersetzung darüber statt, wie Räume subjektiv wahrgenommen, konstruiert, gestaltet werden (siehe auch den Begriff → Sozialraum). »Relational« meint dabei, dass diese Konstruktionsprozesse nicht völlig frei sind, sondern determiniert von bestehenden Strukturen. Die sogenannten materialistischen Theorien (beispielsweise David Harveys Auseinandersetzung mit kapitalistischen Produktionsverhältnissen und die Auswirkungen auf Wohnraum und versorgende Infrastrukturen in der Stadt, vgl. Harvey 2013) beschäftigen sich eher damit, wie Gesellschaft das Handeln determiniert (Kessl/Reutlinger 2019).

Pierre Bourdieu folgend ist der Soziale Raum jener Raum, in dem Menschen gesellschaftlich positioniert sind – in Distanz zueinander, geprägt von sozialen Ungleichheiten und Unterschiedlichkeiten. Diese sozialen Unterschiede bilden sich im physischen Raum lediglich ab: habituell-körperlich, u. a. ausgedrückt durch Kleidung, Auftreten, Wertgegenstände etc., aber auch in physisch-räumlichen Siedlungsstrukturen. Die sozioökonomische Segregation ist ein Beispiel für diese »Ortseffekte«, wie sie Bourdieu nennt (1997). Die Art und Weise des Wohnens dokumentiert nicht nur die jeweilige gesellschaftliche Position, sondern sie verstärkt diese auch noch. Bewohner:innen einer kleinen Wohnung in einer Stadtrandsiedlung wird z. B. täglich vor Augen geführt, dass sie gesellschaftlich als weniger wert betrachtet werden als Menschen in einer reichen Villengegend. Das Handeln von Menschen ist abhängig von diesen gesellschaftlichen Positionen, von der Verfügung über »Kapitalien« und vom gesellschaftlichen Status (u. a. Bourdieu 1983, 1997).

Unterschiedliche Sozialraumtheorien haben auch unterschiedliche Konsequenzen auf das Selbstverständnis der Sozialen Arbeit. Es kann also nicht nur eine einheitliche Sozialraumorientierte Soziale Arbeit geben. In der Folge wird die Auswirkungen des Spatial Turns auf die Diskurse in der Sozialen Arbeit skizziert.

## Sozialraumorientierung, Sozialraumarbeit und Sozialräumliche Soziale Arbeit – eine Gegenstandsklärung

### *Sozialraumorientierung*

Unter dem Begriff »Sozialraumorientierung« publizierte insbesondere Wolfgang Hinte (vgl. u. a. Hinte/Treeß 2007). Dieses Verständnis folgt weniger einem bestimmten Raumverständnis, sondern ist mehr aus einer Praxis entstanden und es werden unterschiedliche Theorien herangezogen, um »Sozialraumorientierung« zu konstruieren. Ausgehend von der Gemeinwesenarbeit und einer erziehungskritischen Pädagogik (vgl. u. a. Hinte 2007; Nuss/Hinte 2024) kommen Aspekte einer sozialräumlich gedachten Sozialen Arbeit in den Blick, von sozialen Netzwerken, relational konstituierten Lebens- und Sozialräumen (vgl. Noack 2024), den physischen Räumen, deren administrativen Strukturen, dem Handeln unterschiedlicher Akteur:innen sowie den Organisationen der Sozialen Arbeit. Das »Fachkonzept Sozialraumorientierung« wird allerdings unterschiedlich gelesen, kritisiert und in der Praxis angewendet (vgl. z. B. Stoik 2014).

Auch mit dem sogenannten SONI-Konzept von Früchtel, Cyprian und Budde (2007, 2013) werden Diskurse geführt, wie sie auch der Spatial Turn zur Konsequenz hat. Es werden Gesellschaftsstrukturen (S), Organisationen der Sozialen Arbeit (O), soziale Netzwerke (N) und Individuen (I) in den Blick genommen (siehe auch den Begriff → SONI-Modell).

### *Sozialraumarbeit*

Die Herausforderungen, die der Spatial Turn erzwingt, die komplexen sozialräumlichen Wechselverhältnisse in den Blick zu nehmen, könnten als professionelle Zumutungen gesehen werden. Es stellt sich die Frage, welche Konsequenzen der Spatial Turn für das professionale Handeln der Sozialen Arbeit hat. Die »Sozialraumarbeit« nach Kessl und Reutlinger (2019) fordert eine »reflexiv-sozialräumliche Haltung« ein. Sie beziehen sich dabei einerseits auf das Verständnis einer reflexiven Sozialen Arbeit, andererseits auf ein komplexes relationales sozialräumliches Verständnis – abgeleitet von unterschiedlichen Raumtheorien von Löw (2001) über Bourdieu (1997) bis zu Lefebvre (1991). Sozialraumarbeit wird in dieser Lesart nicht als Anleitung für professionelles Handeln verstanden und auch nicht als Programm für die Gestaltung der Praxis und deren Organisationen, sondern als professionelle Haltung, die Praxis im Wechselverhältnis gesellschaftlicher Verhältnisse und Raum reflektieren lässt. Sie bietet aber auch eine Grundlage, neue Konzepte zu entwickeln wie das »St. Galler Modell« (Reutlinger/Wigger 2010).

### *Sozialräumliche Soziale Arbeit*

»Sozialräumliche« Soziale Arbeit kann schließlich als Versuch dafür verstanden werden, Praxen der Sozialen Arbeit im Kontext des Spatial Turns *z*u reflektieren und weiterzuentwickeln. Ulrich Deinet und Richard Krisch (2003) haben den Begriff verwendet, um ihre in der Offenen Kinder- und Jugendarbeit entwickelten Methoden der lebensweltlichen Sozialraumanalyse zusammenzufassen. Ihr Verständnis bezieht sich dabei auf unterschiedliche Raumtheorien, beginnend mit Georg Simmel bis zu Martina Löws Raumsoziologie. Krisch (2009) zieht außerdem Theorien aus der (Sozial-)Psychologie (Alexej N. Leontjew) und der Pädagogik heran, um sozialräumliche Aneignung zu erklären. Eine so verstandene »Sozialräumliche Soziale Arbeit« betrachtet die Aneignung von Raum auch in ihrer gesellschaftlichen Funktion des Lernens. Beispielhaft und vereinfacht ausgedrückt, ist der Aufenthalt von Jugendlichen in einer Einkaufsstraße auch eine lernende Auseinandersetzung mit Gesellschaft. Während diese Form Sozialräumlicher Sozialer Arbeit auf die subjektive Wahrnehmung und Aneignung fokussiert – also eher einem konstruktivistischen Raumverständnis folgt –, versteht sie diese aber nicht entkoppelt von gesellschaftlichen Funktionen sowie Ausschluss- und Normierungsprozessen.

### *Sozialer Raum in der Sozialen Arbeit: Zusammenfassung*

Mit diesem Einordnungsversuch wird deutlich, dass das Verständnis Sozialräumlicher Sozialer Arbeit abhängig ist von den zugrundeliegenden Theorien – es kann nicht nur *ein* Verständnis einer Sozialraumorientierung geben.

Die Arbeiten von Marc Diebäcker z. B. beziehen sich stark auf strukturalistische bzw. poststrukturalistische Theorien. In der Auseinandersetzung mit Michel Foucaults Theorien der Gouvernementalität oder mit Erving Goffmans Theorien der totalen Institutionen werden diese zu Verständnisschablonen, die es ermöglichen, städtische öffentliche Räume (Diebäcker 2014) oder institutionelle Räume (Diebäcker/Reutlinger 2018) für das professionelle Handeln besser zu verstehen. Normierungs- und der Regulationsprozesse rücken dabei in den Vordergrund. Diebäckers Arbeiten haben u. a. zwei schwerwiegende Konsequenzen für die Soziale Arbeit. Zum einen werden die Gesellschaft *und* die Gestaltung physischer Räume zum Gegenstand professionellen Handelns, nicht nur bzw. weniger das Verhalten der Individuen. Zum anderen wird deutlich, dass sich Soziale Arbeit selbst in machtdurchzogenen Sozialen Räumen befindet. Sozialräumliche Soziale Arbeit muss demzufolge einerseits über die eigene gesellschaftliche Position und Funktion laufend reflektieren, aber andererseits auch Positionen aus Ungleichheitsperspektive einnehmen.

In der Literatur finden sich zahlreiche weitere Beispiele für unterschiedliche Sozialraumverständnisse in der Sozialen Arbeit, so Michael Mays

Auseinandersetzung mit den marxistischen Raumtheorien Lefebvres, die zur Konsequenz führt, dass Soziale Arbeit emanzipatorische Soziale Räume entwickeln soll (May 2017).

### Schluss: Konsequenzen einer Sozialräumlichen Sozialen Arbeit für das professionelle Selbstverständnis und Handeln

Das professionelle Handeln einer Sozialräumlichen Sozialen Arbeit muss sich sowohl auf die Erweiterung von individuellen Handlungsmöglichkeiten beziehen als auch auf die Beeinflussung gesellschaftlicher Verhältnisse sowie die Gestaltung von Sozialen Räumen (von physischen bis zu kommunikativen Räumen). Die Betrachtung der Wechselwirkungen zwischen individuellen Handlungsmöglichkeiten und gesellschaftlichen Verhältnissen ist dabei nicht nur analytisch in den Blick zu nehmen. Wie genau sich diese Wechselbeziehungen darstellen, hängt davon ab, was unter Sozialem Raum konkret verstanden wird.

Eine Sozialräumliche Soziale Arbeit kann sich dem folgend immer nur als Teil des Sozialen Raums verstehen, kann also niemals neutral sein. Ihre Reflexion und ihr Handeln nehmen Einfluss auf die Reproduktion und Veränderung sozialer Probleme.

**Christoph Stoik**

### Literatur

Bourdieu, Pierre (1983): Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital. In: Kreckel, Reinhard (Hrsg.): Soziale Ungleichheiten, Soziale Welt, Sonderband 2. Göttingen: Schwartz, S. 183–198.

Bourdieu, Pierre (1997): Ortseffekte. In: Bourdieu, Pierre/Accardo, Alain (Hrsg.): Das Elend der Welt. Zeugnisse und Diagnosen alltäglichen Leidens an der Gesellschaft. Konstanz: Universitätsverlag, S. 159–167.

Deinet, Ulrich/Krisch, Richard (2003): Der sozialräumliche Blick der Jugendarbeit. Methoden und Bausteine zur Konzeptentwicklung und Qualifizierung. Wiesbaden: Springer VS.

Diebäcker, Marc (2014): Soziale Arbeit als staatliche Praxis im städtischen Raum. Wiesbaden: Springer VS.

Diebäcker, Marc/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2018): Soziale Arbeit und institutionelle Räume. Explorative Zugänge. Wiesbaden: Springer VS.

Dünne, Jörg/Günzel, Stephan (Hrsg.) (2012): Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften. 7. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2007): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Textbook: Theoretische Grundlagen. Wiesbaden: Springer VS.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Fieldbook: Methoden und Techniken. 3. Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Harvey, David (2013): Rebellische Städte. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hinte Wolfgang (2007): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung«. In: Hinte Wolfgang/Treeß, Helga (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Kinder- und Jugendhilfe. Weinheim/München: Juventa, S. 15–128.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit. Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.
Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2007): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2019): Handbuch Sozialraum: Grundlagen für den Bildungs- und Sozialbereich. Wiesbaden: Springer VS.
Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2022): Sozialraum – eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS.
Krisch, Richard (2009): Sozialräumliche Methodik der Jugendarbeit. Aktivierende Zugänge und praxisleitende Verfahren. Weinheim/München: Juventa.
Lefebvre, Henri (1991): The Production of Space. Oxford: Blackwell.
Löw, Martina (2001): Raumsoziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
May, Michael (2017): Soziale Arbeit als Arbeit am Gemeinwesen. Opladen: Barbara Budrich.
Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume: Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.
Reutlinger, Christian/Wigger, Annegret (Hrsg.) (2010): Transdisziplinäre Sozialraumarbeit: Grundlegungen und Perspektiven des St. Galler Modells zur Gestaltung des Sozialraums. Berlin: Frank & Timme.
Stoik Christoph (2014): Sozialraumorientierung zwischen neoliberaler Umprogrammierung und Perspektive für die Disziplinentwicklung. In: soziales_kapital 12. http://www.soziales-kapital.at/index.php/sozialeskapital/article/viewFile/347/597.pdf (30.08.2024).

## Stadtteilbezogene Soziale Arbeit

### Gründe für die Entwicklung der Stadtteilbezogenen Sozialen Arbeit

Die Stadtteilbezogene Soziale Arbeit wurde in den siebziger und achtziger Jahren in Essen (Universität Duisburg-Essen, damals Gesamthochschule Essen) von Wolfgang Hinte, Werner Springer, Gerhard Metzger-Pregizer und im von ihnen gegründeten Institut für Stadtteilbezogene Soziale Arbeit und Beratung (ISSAB) entwickelt. Dieser Ansatz verstand sich weniger als theoretischer Beitrag zur Fachdiskussion denn vielmehr als pragmatische Anpassung angelsächsischer und niederländischer Arbeitsprogramme der Gemeinwesenarbeit an deutsche Verhältnisse (vgl. hierzu etwa Boer/Utermann 1970; Boulet et al. 1980) und eine allgemein diagnostizierte Krise des Sozialstaats.

### Grundlagen und Anknüpfungspunkte

Unter Verzicht auf die Ausarbeitung einer eigenen konsistenten Theorie bediente man sich zur gedanklichen Durchdringung auf höchst eklektizistische

(und damit vielen Fachleuten aus anderen Gemeinwesenarbeit-Projekten verdächtige) Art zahlreicher Versatzstücke u. a. aus Theorien der Soziologie (Systemtheorie, Interaktionismus, Marxismus), aus Humanistischer Psychologie, Organisationstheorien, erziehungskritischen Theorien, Theorien der Zivilgesellschaft sowie bei sozialarbeiterisch-fachlichen Konzepten und Methoden wie etwa der Lebensweltorientierung, der Sozialen Gruppenarbeit, Erlebnispädagogik oder Streetwork (siehe auch die Begriffe → Humanistische Psychologie und Pädagogik, → Non-direktive Pädagogik, → Theorie). Immer mit Blick auf die praktische Verwendbarkeit wurde besonderer Wert auf die Überwindung als überkommen angesehener gemeinwesenarbeiterischer Grundsätze wie einer bedingungslosen Parteilichkeit zugunsten der Betroffenen oder einer pädagogischen, hilfeorientierten Haltung gegenüber den Stadtteilbewohner*innen gelegt. Als besonders kritikwürdig und den bisherigen Freund/Feind-Schemata widersprechend wurde in der Fachdiskussion die Forderung empfunden, jegliche Art von stadtteilnahen Institutionen als potenzielle Kooperationspartner im Stadtteilgeschehen und nutzbare Ressourcen aufzufassen und in diese im Sinne einer Weckung sozialer Verantwortung hineinzuwirken. Insbesondere die Zusammenarbeit mit Vertreter*innen der kommunalen und lokalen Politik wurde als drohender Ausverkauf der Interessen der Betroffenen gewertet und das Ziel, innerhalb bestehender gesellschaftlicher Strukturen Veränderungen voranzutreiben, wurde als schwer verdaulicher Paradigmenwechsel erlebt.

Das sich als Praxiskonzept verstehende Programm der Stadtteilbezogenen Sozialen Arbeit umfasste eine Reihe einfacher Prinzipien, die es auf die jeweiligen örtlichen Gegebenheiten anzupassen galt und die jeweils für sich genommen nicht unbedingt neu waren: Suche nach Problemlösungen im Stadtteil, Förderung von Selbsthilfepotenzialen, Orientierung an Betroffenheiten der Wohnbevölkerung, Verbesserung der materiellen Situation, Kooperation und Vernetzung (vgl. ISSAB 1989) – der im benachbarten Duisburg ebenfalls Gemeinwesenarbeit praktizierende Dieter Oelschlägel sprach darum nicht ohne Grund von »altem Wein in neuen Schläuchen« (vgl. Hinte/Lüttringhaus/Oelschlägel 2001; siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit). Neu war die konsequente Umsetzung solcher Prinzipien und der damit einhergehende Verzicht auf klassische sozialarbeiterische pädagogisch motivierte Haltungen sowie die Etablierung des Arbeitsansatzes im Essener Alltag der Sozialen Arbeit durch eine vertragliche Vereinbarung zwischen der Universität (damals noch Gesamthochschule) Essen, der Stadt Essen sowie der lokalen Arbeiterwohlfahrt. Gegenstand dieser Vereinbarung war in Überwindung klassischer Konkurrenzen eine erste Verankerung des Arbeitsprinzips Stadtteilbezogene Soziale Arbeit in relevanten Institutionen und die geregelte Zusammenarbeit dieser höchst unterschiedlichen Einrichtungen in zwei ausgewählten als benachteiligt identifizierten Wohnquartieren bzw. Stadtteilen, und zwar nicht nur im Bereich der konkreten Sozialen Arbeit, sondern auch etwa in Fragen der Stadt(teil)entwicklung. Damit

war auch die prinzipielle inhaltliche Grenzenlosigkeit Stadtteilbezogener Sozialer Arbeit vertraglich fixiert und etabliert.

Hinte und seine Mitarbeiter*innen vertraten ihren entwickelten Ansatz offensiv auf zahlreichen Fachtagungen und in (Zeitschriften-)Beiträgen, die zuweilen bewusst provokativ formuliert wurden, was eine erhebliche Aufmerksamkeit im Diskurs zur Folge hatte (vgl. z. B. Hinte 1983, 1986; Micklinghoff 1987; Bohrenkämper/Praschma 1988). So setzten sie sich immer wieder einer Kritik aus, die sich aus der Befürchtung speiste, diese unmittelbar bedürfnis- und problemlösungsorientierte (und mitunter als versöhnlerisch denunzierte) Art der Arbeit mit Benachteiligten gehe einher mit dem Verzicht auf gesellschaftlich relevanten Veränderungs- und Gestaltungswillen, werfe die Betroffenen durch die Betonung der Aktivierung auf ihre persönlichen Probleme zurück und entlasse letztlich den Sozialstaat aus seiner Verantwortung.

Weiterer zentraler Bestandteil des Konzeptes war die praxisnahe Ausbildung von Sozialarbeitenden, die im Rahmen des Diplomstudienganges Sozialarbeit/Sozialpädagogik in die Lage versetzt wurden, ihr Studium um die Praxis im Stadtteil herum zu organisieren. Bevor das Studium der Sozialen Arbeit im Rahmen des Bologna-Prozesses modularisiert und damit stark formalisiert wurde, gab es Spielräume, die es den Studierenden ermöglichten, wöchentlich mehr als zehn Stunden im Stadtteil zu verbringen und dort den Alltag der Stadtteilbewohner*innen in zahlreichen Facetten kennenzulernen, gemäß dem Praxiskonzept nicht-intentional Kontakte aufzunehmen und über einen längeren Zeitraum zu pflegen, die Praxis auch der professionellen Kräfte vor Ort zu beobachten oder zu begleiten (siehe auch den Begriff → Projektstudium Theorie und Praxis der Sozialraumorientierung). Zahlreiche Kleinprojekte, die unmittelbar aus der Zusammenarbeit mit Bewohner*innen und Praktiker*innen entstanden, konnten so realisiert werden. Seminare und Lehrveranstaltungen an der Hochschule konnten auf der Basis konkreter eigener Erfahrungen seitens der Studierenden auch immer mit Blick auf die praktische Verwendbarkeit im Stadtteil ausgewählt und mit zahlreichen Impulsen aus der selbst erlebten Wirklichkeit gespeist und angereichert werden (vgl. hierzu Springer 1979; Litges/Neuhaus 2004).

### Stadtteilbezogene Soziale Arbeit als »Vorläufer« für das Fachkonzept Sozialraumorientierung

Während durch die Einführung der Bachelor- und Master-Studiengänge nur noch Rudimente des vormaligen Projektstudiums existieren, wurde der Handlungsansatz der Stadtteilbezogenen Sozialen Arbeit vielfach aufgegriffen, in der Fachöffentlichkeit intensiv diskutiert, in zahlreichen Kommunen und von vielen Trägern Sozialer Arbeit praktiziert und allmählich zum Fachkonzept Sozialraumorientierung weiterentwickelt. In enger Kooperation mit Trägern und

Kommunen ging es bei dieser Weiterentwicklung in erster Linie darum, sowohl die inneren Strukturen der Organisationen als auch Fragen der Finanzierung und Zusammenarbeit konsequent sozialräumlichen Rahmenbedingungen anzupassen (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung).

**Gerhard Litges**

## Literatur


Boer, Jo/Utermann, Kurt (1970): Gemeinwesenarbeit. Stuttgart: Ferdinand Enke.

Bohrenkämper, Heinrich/Praschma, Michael (1988): Die heilsame Aufstörung. In: sozial extra 6.

Boulet, Jaak J./Krauss, Jürgen E./Oelschlägel, Dieter (1980): Gemeinwesenarbeit als Arbeitsprinzip. Eine Grundlegung. Bielefeld: AJZ Druck und Verlag.

Hinte, Wolfgang (1983): Warum Psychologen und Pädagogen ständig in Projekten der Gemeinwesenarbeit stören. In: Fliegel, Steffen/Röhrle, Bernd/Stark, Wolfgang (Hrsg.): Gemeindepsychologische Perspektiven. Band 2: Interventionsprinzipien. Tübingen: Deutsche Gesellschaft für Verhaltenstherapie.

Hinte, Wolfgang (1986): Wider die Illusionen aus wilder Zeit. In: sozial extra 10, S. 33–34.

Hinte, Wolfgang/Lüttringhaus, Maria/Oelschlägel, Dieter (Hrsg.) (2001): Grundlagen und Standards der Gemeinwesenarbeit. Ein Reader für Studium, Lehre und Praxis. Münster: Votum.

Institut für Stadteilbezogene Soziale Arbeit und Beratung (ISSAB) (1989): Zwischen Sozialstaat und Selbsthilfe: Stadtteilbezogene Soziale Arbeit als Handlungsansatz in beruflicher Praxis und studentischer Ausbildung. Essen: Klartext.

Litges, Gerhard/Neuhaus, Eva (2004): Das Essener Modell: Studentische Ausbildung in der Stadtteilbezogenen Sozialen Arbeit. In: Gillich, Stefan (Hrsg.): Gemeinwesenarbeit: Die Saat geht auf – Grundlagen und neue Sozialraumorientierte Handlungsfelder. Gelnhausen: Triga-B, S. 212–221.

Micklinghoff, Gabriele (1987): Vom Verwaltungsobjekt zum Verwaltungssubjekt. In: sozial extra 2–3.

Springer, Werner (1979): Thesen zu einem integrierten Arbeitsmodell zwischen Hochschule und Praxis in der Ausbildung von Sozialarbeitern/Sozialpädagogen. In: Neue Praxis 3(79).

# 2. Theoretische und konzeptionelle Orientierungen

In diesem Abschnitt finden sich Begriffe, die einerseits für das Verständnis Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit wichtige Theorieperspektiven skizzieren bzw. mit ihnen in Verbindung setzen. Andererseits finden sich Begriffe, die spezifische Konzeptlinien Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit darstellen. Die Beiträge sind alphabetisch geordnet.

## Alltag

### Definition des Fachbegriffs Alltag aus verschiedenen Perspektiven

Ganz unabhängig davon, welcher Theorietradition man mittlerweile folgt, zeigt sich im Kern die Bewältigung des Alltags als durchaus zentraler Gegenstand Sozialer Arbeit. Die Anerkennung und zunächst überhaupt die Wahrnehmung der stets existierenden Bewältigungsleistungen der Menschen in ihren alltäglichen Herausforderungen werden seit vielen Dekaden diskutiert (Böhnisch 1997). Das fachkonzeptionelle Modell der Lebensweltorientierung, maßgeblich und nachvollziehbarerweise mit Thiersch (2003) verbunden, beschreibt in der zentralen Essenz, dass sich die Legitimation einer Profession Soziale Arbeit erst durch die Ermöglichungsarbeit für einen selbstbestimmteren, gelingenderen Alltag der Menschen erweist. Aus diesem Grund nannte sich dieses fachliche Verständnis in seinen Ursprüngen zunächst Alltagsorientierung (Thiersch 1978, 1986), bevor es in einen akademisch anerkannteren Begriffsdiskurs zur Lebenswelt schwenkte. Das Proprium der Lebensweltorientierung impliziert, dass die professionellen Akteur:innen sich sowohl methodisch als auch strukturell in ihren Zugängen und Interventionsweisen komplett auf den jeweils individuellen Alltag der Menschen einstellen. Die Professionalisierungsgeschichte Sozialer Arbeit wies jedoch wie benannt eine ganz andere Geschichte vor, die deutlich von der Distanzierung sowohl gegenüber den »Klient:innen« als auch ihrem Alltag geprägt ist. Aus dieser Perspektive formulierte Thiersch die Soziale Arbeit sinngemäß als eine Profession des »Dazwischen«, da sich im Alltag der Menschen ausgesprochen viele Bezüge erst verbinden und somit der Alltag zwischen den verschiedenen Funktionssystemen der Gesellschaft ein verbindendes Scharnier darstellt, an dem all dies zusammenkommt (Bestmann 2019, S. 20–25).

Wenn der Alltag der Menschen zum zentralen Gegenstand wird, impliziert dies eine Akzeptanz der maßgeblich einflussstarken Kategorien von Komplexität und Nicht-Wissen. Die Lebensweltperspektive ist unter Annahme konstruktivistischer Theoriefundierungen stets eine je subjektive und einzigartige. Daher kann es im Grunde nicht verwundern, dass sogenannte »Klient:innen« häufig bei den Profis den Eindruck hinterlassen, ihre Erklärungsversuche würden stets neu erzählt, seien unvollständig und wechselhaft, kurzum schwer durchdringbar. Häufig wird dies – je nach theoretisch gefasster Brille – jedoch als Widerstand, mangelnde oder zumindest nur so scheinende Kooperationsbereitschaft, spezifische Verhaltensmuster und derlei vielfältige professionalisierte Erklärungsversuche tituliert und den Adressat:innen geradewegs als fast schon strategische Zugangsbarrieren in die Verantwortungsschuhe geschoben. Dies hat viel damit zu tun, dass wir als Professionelle auf eine Wissenschaftstradition setzen, die nach wie vor an eine Beherrschbarkeit und eine ergebnisantizipierende Steuerungsideologie entlang von beschreibbaren Gesetzmäßigkeiten glaubt (Foerster/Pörksen 2006). Mit diagnostischen Verfahren werden Erklärungsmodellierungen etabliert, um vermeintliche Ursachen zu identifizieren. Diese sollen durch professionelle Interventionen beeinflussbar und damit steuerbar werden. Entlang von in Qualitätshandbüchern standardisierten, gleichsam erfolgreich nachweisbaren und – entgegen jeglicher subjektorientierter Einzigartigkeit – mehrfach reproduzierbaren Prozessen versucht so die Profession ihre Legitimation und Existenz herzustellen. Dies hat – auch wenn es meist sehr achtsam dargestellt und hochtrabend formuliert wird – stets den Duktus der mechanistischen Modelle in der Tradition eines Issac Newton (Braak 2011). Die Begleitung und der Umgang mit lebendigen Prozessen, die durch maßgeblich unvorhersehbare Einflussgrößen geprägt sind, lassen sich hingegen eben nicht mechanistisch trivialisieren oder theoretisch erklärbar und beherrschbar machen (Bestmann/Godehardt 2020). All diese Modelle haben zum Fundament, dass die Adressat:innen in der Tat die Expert:innen in der Bewältigung ihres Alltags sind und auch bleiben werden, selbst wenn die Profession ihnen den Alltag über Stationierungsprozesse und dergleichen immer mehr entfremdet. Eine der größten Herausforderungen scheint dabei zu sein zu akzeptieren, dass Menschen sich nicht verändern lassen. Selbst bei höchster Repression werden sie nur so tun, als würden sie sich ändern. Ein Mensch ändert sich stets nur aus sich selbst heraus, wenn es ihm einerseits sinnlogisch hilfreicher und zieldienlicher ist (Sense of Coherence) und die Umsetzung dessen andererseits zudem überhaupt möglich wird. Aus einem solchen die Autonomie und die Selbstbestimmung der Menschen ernstnehmenden Verständnis als Grundlage einer Sozialen Arbeit leitet sich geradewegs eine Kritik am Expert:innenstatus der Akteur:innen der professionellen Hilfesysteme für die biografisch subjektiven Entwicklungsprozesse der Adressat:innen ab (Zola 1979; Olk 1986). Dies stellt für sehr viele Protagonist:innen in der Sozialen Arbeit einen starken Angriff auf

das bestehende Selbstverständnis dar (siehen auch die Begriffe → Antiexpertokratie und → Selbstbestimmung).

### Zusammenhang zwischen dem Fachbegriff Alltag und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Eine durchweg subjektfokussierte Sozialraumorientierte Soziale Arbeit hat die Gestaltung von Ermöglichungskontexten im Fokus. Gleichwohl geschieht dies im Wissen um die Wechselwirkungsprozesse zwischen Lebenswelt (siehe auch den Begriff → Lebensweltorientierung als relationale Kategorie) und Lebenslage (Kraus 2006). Soziale Arbeit bringt sich in den allermeisten Handlungsvollzügen in eine zwar subjektbezogene, jedoch individualisierende Aufstellungskonstruktion. Wie angedeutet, erweist sich der Alltag in beispielsweise Familien in der Regel als komplex, intransparent und zirkulär. Die Profis verzweifeln geradewegs an einem schwer nachvollzieh- und nicht ausreichend erklärbaren, verworrenen Durcheinander. Dies motiviert wiederum viele Akteur:innen, beeindruckend klingende, jedoch in der Regel wenig wirksame und passgenaue, weil trivialisierende und damit die Komplexität reduzierende Erklärungsmodelle zur eindeutigen Identifizierung von Ursache und Wirkung zu entwickeln. In im Grunde fürsorglich aufgestellten und zumeist nicht partizipativ beteiligenden Profibezügen, die als Fallberatungen oder Ähnliches bezeichnet werden, zeigen sich faktisch gegenseitige Bestätigungszirkel. Entgegen der bereits in der Lebens- und Alltagsorientierung nach Thiersch (2003) formulierten Handlungsmaxime wird dabei vergessen, dass eine aus dem Einzelfall herausgehende und diesen nicht nur als auf ein Individuum bezogenen Einzelfall betrachtende Arbeit gleichsam unabdingbar notwendig wird. Die Aufgabe Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024), wenn sie sich der Bewältigung von Alltag ernsthaft stellt, besteht folglich darin, neben der subjektbezogenen, rein auf den Einzelfall und das individuelle Verhalten bezogenen Unterstützung stets auch sich häufende, sozialstrukturell einflussnehmende Phänomene in den Verhältnissen (Lebenslagen) wahrzunehmen, zu identifizieren, zu benennen, sichtbar zu machen, diskursiv zu erweitern und gemeinsam mit den Menschen in Veränderung (siehe auch den Begriff → Veränderung) zu bringen (Bestmann 2013).

Die ökonomischen Rahmungen, die Arbeitsbezüge, die Wohnsituation, die bildungsbiografischen Perspektiven der Familienmitglieder sind in vielen familiären Ausgangslagen im Grunde nichts anderes als existenzielle Bedrohungen. Wenn in diesen zentralen Existenzbedingungen ein Mangel besteht, also beispielsweise zu wenig Geld vorhanden ist, wenn der Wohnraum deutlich zu eng und ungesund gestaltet ist, hilft nicht allein – wenn überhaupt – eine auch noch so kompetent dargebotene systemische Familientherapie. Genau dieser Kontext befördert eher die Therapeutisierung und, durchaus etwas scharf formuliert,

dass sich Soziale Arbeit in ihrem traditionellen Selbstverständnis eines steten Dreiklangs von Einzelfall, Gruppe und Gemeinwesen im Grunde selbst deprofessionalisiert, wenn sie diese Wechselwirkungsaspekte nicht ernst nimmt (Bestmann 2017).

### Praxisbezogene Hinweise, die sich aus diesem Zusammenhang ableiten lassen

Die Bewältigung eines Alltags ist in vielen Lebenslagen unfassbar anstrengend, zumal bei wenig Perspektive auf ökonomische, soziale, kulturelle, bildungsbezogene usw. Teilhabe. Es wird deutlich, dass die Bewältigung eines Alltags durchaus mehr ist als die Reduzierung auf sozialpädagogische Erkenntnisse. Diese anderen einflussnehmenden Faktoren sind gleichsam bedingend für die Ermöglichung eines selbstbestimmteren, gelingenderen Alltags und damit eben auch grundlegend für eine hilfreichere, im Sinne von den Alltag wirksam verändernde Soziale Arbeit. Eine Komplexitätstrivialisierung bringt die in einem Alltagsausschnitt isoliert und einzeln handelnden professionellen Akteur:innen in eine aus ihrer fachlich-institutionellen Sicht zwar vermeintlich klarere Handlungsfähigkeit. Zugleich bewegen sich die verschiedenen nicht kooperierenden Einzelakteur:innen eher weg vom Alltag und damit weg von den Menschen (Godehardt-Bestmann 2024a).

Die soziologisch beschriebenen Individualisierungsprozesse in einer Multioptionsgesellschaft (Beck 1986) verringern gleichsam die Passung für eine vorab standardisierte, auf sogenannte Zielgruppenphänomene reduzierte und zugeschnittene Angebotspalette Sozialer Arbeit.

Dies bedeutet, dass die je subjektive Lebensqualität der Menschen in einem Sozialraum zur handlungsfeldübergreifenden Steuerungsgröße etabliert werden muss und weniger der individualisierende »Fall«, das »Problem« oder die »Erkrankung«, die Zielgruppe, die Immobilie, die Belegung der stationären Plätze oder ähnliche Abgrenzungskategorien das fachliche Handeln motivieren. Befördert werden sollte möglichst eine lebensweltbezogene und wirksame Veränderung in der jeweiligen Alltagsbewältigung, gerade auch unter Nutzung der den Adressat:innen immanenten sowie lebensweltlichen Ressourcen.

Soziale Arbeit steuert in vielen Handlungsvollzügen nach wie vor zumeist über eine vordefinierte Versorgungsqualität, die in ihrem Ursprung bereits institutionsbezogen, standardisiert, sektoral-abgrenzend, objektivierbar und im Grunde einfältig aufgestellt ist als zumeist genormtes, diagnostizierend und objektivierendes Standardrezept. Ein Dialog über Lebensqualität als Steuerungsgröße zeigt sich hingegen personenbezogen, subjektiv, stets vielfältig und inklusiv, transsektoral sowie einzigartig (Godehardt-Bestmann 2024b).

Durch die Kritik der Lebensweltdistanzierung des professionellen Hilfesystems durch Standardisierungen und exklusionsfördernde Stationierungen

außerhalb des Alltags wird die zentrale fachliche Steuerungsgröße somit die Lebensqualität im Alltag der Menschen in einem Sozialraum (Bestmann 2019).

**Stefan Godehardt-Bestmann**

## Literatur


Beck, Ulrich (1986): Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bestmann, Stefan (2013): Finden ohne zu suchen: Einzelfallunspezifische Arbeit in der sozialräumlichen Kinder- und Jugendhilfe. Wiesbaden: Springer VS.

Bestmann, Stefan (2017): Vernetzte Versorgung neu denken – vom Fall zum Feld: das Beispiel der Kinder- und Jugendhilfe. In: Pundt, Johanne (Hrsg.): Vernetzte Versorgung. Lösung für Qualitäts- und Effizienzprobleme in der Gesundheitswirtschaft? Bremen: Apollon University Press, S. 277–301.

Bestmann, Stefan (2019): Lebensqualität statt Versorgungsqualität – zur Relevanz sozialer Alltagsbezüge. In: Si:So Siegen:Sozial 24(1), S. 20–25.

Bestmann, Stefan/Godehardt, Delia (2020): Was braucht ein zukunftsweisender ASD? Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Böhnisch, Lothar (1997): Sozialpädagogik der Lebensalter. Eine Einführung. München: Juventa.

Braak, Jens (2011): Zufallstreffer – Vom erfolgreichen Umgang mit dem Unplanbaren. Zürich: Orell Füssli.

Foerster, Heinz von/Pörksen, Bernhard (2006): Wahrheit ist die Erfindung eines Lügners. Heidelberg: Carl Auer.

Godehardt-Bestmann, Stefan (2024a): Sozialraumorientierte Organisationsstrukturen der Sozialpsychiatrie. In: Röh, Dieter/Kahl, Yvonne (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Sozialpsychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 153–164.

Godehardt-Bestmann, Stefan (2024b): Institution trifft auf Alltag. Ein organisationstheoretisches Modell für das Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 164–193.

Grundwald, Klaus/Ortmann, Friedrich/Rauschenbach, Thomas/Treptow, Rainer (Hrsg.) (2002): Alltag, Nichtalltägliches und die Lebenswelt. Beiträge zur lebensweltorientierten Sozialpädagogik. Festschrift für Hans Thiersch zum 60. Geburtstag. Weinheim/München: Juventa.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Kraus, Björn (2006): Lebenswelt und Lebensweltorientierung – eine begriffliche Revision als Angebot an eine systemisch-konstruktivistische Sozialarbeitswissenschaft. In: Kontext. Zeitschrift für Systemische Therapie und Familientherapie 37(2), S. 116–129.

Lenzen, Dieter (1980): »Alltagswende« – Paradigmenwechsel? In: Lenzen, Dieter (Hrsg.): Pädagogik und Alltag. Stuttgart: Klett-Cotta, S. 7–26.

Olk, Thomas (1986): Abschied vom Experten. Sozialarbeit auf dem Weg zu einer alternativen Professionalität. München: Juventa.

Thiersch, H. (2003): 25 Jahre alltagsorientierte Soziale Arbeit – Erinnerung und Aufgabe. In: Zeitschrift für Sozialpädagogik 1(2), S. 114–130.

Thiersch, Hans (1978): Alltagshandeln und Sozialpädagogik. In: neue praxis 8(3), S. 6–25.

Thiersch, Hans (1986): Die Erfahrung der Wirklichkeit. Perspektiven einer alltagsorientierten Sozialpädagogik. Weinheim/München: Juventa.

Thiersch, Hans/Grunwald, Klaus/Köngeter, Stefan (2002): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Opladen: Leske + Budrich, S. 161–178.

Zola, Irving K. (1979): Gesundheitsmanie und entmündigende Medikalisierung. In: Illich, Ivan (Hrsg.): Entmündigung durch Experten: Zur Kritik der Dienstleistungsberufe. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, S. 57–80.

# Aneignung

## Einordnung des Aneignungskonzepts

Der Begriff der Aneignung umfasst menschliche Handlungen und Entwicklungsprozesse, die darauf abzielen, die Umwelt, in der Menschen leben und aufwachsen, zu verstehen, zu gestalten und zu verändern (Hüllemann et al. 2019). Dabei wird der Mensch nicht als passiver Empfänger äußerer Einflüsse betrachtet, sondern als aktives Subjekt, das handelnd in der Welt lebt und sich diese aneignet. Gleichzeitig gestaltet und reproduziert er seine soziale und räumliche Umwelt. So kann der Mensch, wie Alexei Nikolajew Leontjew betont, die Grenzen seiner Umwelt überwinden: Er passt sich nicht einfach an, sondern entfaltet seine Fähigkeiten und menschlichen Potenziale, die durch äußere Umstände begrenzt sein könnten (Holzkamp 1973; Leontjew 1973).

Leontjew (1903–1979), einer der bedeutendsten Vertreter der kulturhistorischen Schule der sowjetischen Psychologie (siehe auch den Begriff → Theorie), entwickelte eine Theorie, die die Entwicklung des Menschen als wechselseitigen Prozess von inneren und äußeren Einflüssen begreift (Reutlinger/Brüschweiler 2013). Menschen werden in gesellschaftliche Strukturen hineingeboren, eignen sich deren Normen, Werte und Bedeutungen aktiv an und verarbeiten diese individuell – ein bewusster und reflektierter Prozess, der über bloßes Übernehmen hinausgeht (Bader 2002).

Seit den 1970er Jahren hat sich der Aneignungsansatz insbesondere in pädagogischen Diskursen etabliert, etwa in der Offenen Kinder- und Jugendarbeit, und wird kontinuierlich weiterentwickelt (Böhnisch/Münchmeier 1990; Deinet 2014; Engelke et al. 2018; May 2021; Reutlinger/Sturzenhecker 2021). Weitere Anwendungsfelder finden sich in der Kindheits- und Jugendforschung (Grunert 2022, Reutlinger et al. 2025), im Bildungsdiskurs (Gumz 2021; Winkler 2021) sowie in der Stadt- und Freiraumplanung (Kemper/Reutlinger 2025).

## Aneignung (re-)produziert Räume: »Raumaneignung«

Das Aneignungskonzept betrachtet die räumliche Umwelt nicht allein in ihrer physisch-materiellen Dimension, etwa durch die Analyse von Objekten, Artefakten oder Bauten und deren Einfluss auf die Entwicklung von Kindern und Jugendlichen. Vielmehr wird sie als sozialräumliche Welt verstanden, die durch

soziale Prozesse unter spezifischen historischen Bedingungen ständig neu gestaltet wird (Werlen/Reutlinger 2019). Dabei erschaffen die Akteur:innen eines bestimmten Kontextes Räume und räumliche Zusammenhänge fortlaufend neu, während die gebaute Umwelt zugleich die materialisierten Ergebnisse vergangener Handlungen repräsentiert (ebd.; Reutlinger 2017) (siehe auch den Begriff → Sozialraum).

Raumaneignung beschreibt Lern- und Bildungsprozesse aus der Perspektive des Individuums, die häufig im Verborgenen bleiben (Reutlinger 2003). Das Konzept hebt subjektive Lebenswelten hervor und betont einen flexiblen, relationalen Raumbegriff, der Handlungsräume in ihrer Entstehung sichtbar macht (Hüllemann et al. 2019). Diese Handlungsräume können innerhalb wie außerhalb von Institutionen an vielfältigen Orten entstehen und spielen eine entscheidende Rolle in informellen sowie non-formalen Bildungsprozessen.

Aus dem Aneignungskonzept ergeben sich wichtige pädagogische Fragestellungen: Wie können das Verhalten und die Lebenswelten von Kindern und Jugendlichen in ihren Räumen beschrieben und daraus bildungsrelevante Erkenntnisse gewonnen werden (Sturzenhecker/Reutlinger 2021)? Darüber hinaus definiert der Ansatz eine pädagogische Haltung, die das Subjekt in den Mittelpunkt rückt und durch gezielte Maßnahmen unterstützt. Dazu gehört das Schaffen von Aneignungs- und Möglichkeitsräumen, die Förderung von Aneignungsverhalten oder die Revitalisierung öffentlicher Räume.[1]

### Zentrale Dimensionen der Raumaneignung

Räume entstehen durch die Praktiken und Interaktionen von Menschen an spezifischen Orten, die als eindeutig bestimmbare oder lokalisierbare Punkte auf der Erdoberfläche verstanden werden können (Reutlinger 2017). Beispiele hierfür sind die Schule, der Schulhof, ein Park, der Sportverein, ein zentraler Platz zum Chillen oder das Zuhause, wo mit Freund:innen gemeinsam gespielt wird. Die Gestaltung dieser Räume variiert je nach den Bedeutungen, Absichten oder Veränderungswünschen, die die anwesenden Personen mit ihnen verbinden. Dadurch können Räume zeitlich fluktuierend, stabil, veränderbar oder auch temporär sein.

Die aktive Erschließung und Gestaltung von Räumen im Rahmen der Aneignung lässt sich nach raumsoziologischen Überlegungen in zwei komplementäre Prozesse unterteilen: *Spacing* (das Platzieren von Gütern und Menschen) und *Syntheseleistung* (Wahrnehmungsprozesse, durch die Räume geformt werden) (Löw 2001). Diese beiden Prozesse, die auf eine aktive Veränderung

1 Das klassische Aneignungskonzept von Leontjew (1973) bezieht sich nicht auf einen flexiblen Raumbegriff so wie ihn besonders Martina Löw in ihrer Raumsoziologie entwickelt hat, auf die wir uns deshalb im Folgenden beziehen.

vorgefundener Situationen abzielen, sind für Kinder und Jugendliche besonders bedeutsam. Zugängliche und selbst gestaltbare Räume bieten ihnen Quellen der Selbstwertschöpfung und ermöglichen es ihnen, mit ihrer Identität zu experimentieren (Böhnisch 1999, S. 124).

Die Prozesse des Spacings und der Syntheseleistung spiegeln wesentliche Dimensionen des Aneignungshandelns wider. Dazu gehören etwa die (Selbst-) Inszenierung durch den eigenen Körper und »Look« (wie Kleidung, Frisur oder Stil), die Verortung der eigenen Person oder Gruppe sowie die virtuelle Inszenierung in medialen Welten, die zunehmend auch bei Kindern beobachtet werden kann. Raumaneignungsprozesse prägen verschiedene sozialräumliche Formate im öffentlichen Raum. Dazu zählen:

- Bühnen, die der Selbstinszenierung und dem Austesten von Grenzen dienen;
- Ecken, die sozialen Austausch und das Kennenlernen fördern;
- Nischen, die geschützte Räume für Vertrautheit und Intimität bieten (Reutlinger et al. 2025).

### Aneignungsräume mit sozialräumlichen Methoden erschließen

Eine sozialräumliche Analyse auf Grundlage des Aneignungskonzepts untersucht, wie Kinder und Jugendliche vorhandene Orte und Situationen nutzen, um darin eigene Handlungs- und Aneignungsräume zu gestalten. Mithilfe sozialräumlicher Methoden wird es möglich, tief in die Lebenswelten junger Menschen »einzutauchen«, ihre sozialen und räumlichen Umfelder besser zu verstehen und daraus Ansätze für die Weiterentwicklung der Offenen Kinder- und Jugendarbeit abzuleiten (Spatscheck/Wolf-Ostermann 2016).

Qualitative Ansätze wie die Nadelmethode, Cliquenportraits, Stadtteilbegehungen, subjektive Landkarten oder Gruppendiskussionen bieten dabei wertvolle Einblicke in diese Lebenswelten. Sie ermöglichen es, die Aneignungsräume von Kindern und Jugendlichen differenziert zu erfassen und zu beschreiben (siehe auch unter www.sozialraum.de sowie die Begriffe → Methode und → Sozialraumanalyse).

Die gewonnenen Erkenntnisse gehen dabei über rein theoretische Ansprüche hinaus: Sie liefern oft konkrete Anhaltspunkte für die Verbesserung und Weiterentwicklung der Angebote in Einrichtungen der Offenen Kinder- und Jugendarbeit. Auf Basis des Aneignungskonzepts sollte in jedem Kontext, in dem Kinder und Jugendliche aufwachsen – sei es in der Kita, Grundschule, auf dem Spielplatz oder im nachbarschaftlichen Wohnumfeld –, geprüft werden, inwiefern Räume die Erweiterung motorischer, sozialer und emotionaler Fähigkeiten ermöglichen. Dabei ist auch zu hinterfragen, welche materiellen und symbolischen

Veränderungen erforderlich sind, um ihre Handlungsfähigkeit zu fördern und Entwicklung zu ermöglichen.

**Ulrich Deinet, Christian Reutlinger**

## Literatur


Böhnisch, Lothar/Münchmeier, Richard (1990): Pädagogik des Jugendraums. Weinheim/München: Belz Juventa.

Deinet, Ulrich (2014): Das Aneignungskonzept als Praxistheorie für die Soziale Arbeit. In: sozialraum.de 1(6). http://www.sozialraum.de/das-aneignungskonzept-als-praxistheorie-fuer-die-soziale-arbeit.php (19.03.2025).

Engelke, Eberhard/Borrmann, Stefan/Spatscheck, Christian (2018): Theorien der Sozialen Arbeit. Eine Einführung. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Grunert, Cathleen (2022): Kindheit und Jugend im öffentlichen Raum. In: Krüger, Heinz-Hermann/Grunert, Cathleen/Ludwig, Katja (Hrsg.): Handbuch Kindheits- und Jugendforschung. Wiesbaden: Springer VS, S. 985–1015.

Gumz, Heike (2021): Über die Aneignung von Bildungslandschaften aus der Perspektive von Kindern und Professionellen. In: Reutlinger, Christian/Sturzenhecker, Benedikt (Hrsg.): Den Sozialraumansatz weiterdenken. Impulse von Ulrich Deinet für Theorie und Praxis der Sozialpädagogik im Diskurs. Weinheim/Basel: Belz Juventa, S. 194–208.

Holzkamp, Klaus (1973): Zur Einführung in A. N. Leontjews »Probleme der Entwicklung des Psychischen« (mit Volker Schurig). Frankfurt: Athenäum, Fischer Taschenbuch.

Hüllemann, Ulrike/Reutlinger, Christian/Deinet, Ulrich (2019): Aneignung. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS, S. 381–398.

Kemper, Raimund/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2025): Die Stadt als Spiel. Eine sozialräumliche Anleitung. Wiesbaden: Springer VS.

Leontjew, Alexej N. (1973): Problem der Entwicklung des Psychischen. Frankfurt am Main: Athenäum, Fischer Taschenbuch.

Löw, Martina (2001): Raumsoziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

May, Michael (2021): Sich den Raum im und um das Jugendhaus aneignen. In: Reutlinger, Christian/Sturzenhecker, Benedikt (Hrsg.): Den Sozialraumansatz weiterdenken. Impulse von Ulrich Deinet für Theorie und Praxis der Sozialpädagogik im Diskurs. Weinheim/Basel: Belz Juventa, S. 38–52.

Reutlinger, Christian (2003): Jugend, Stadt und Raum. Sozialgeographische Grundlagen einer Sozialpädagogik des Jugendalters. Opladen: Leske + Budrich.

Reutlinger, Christian (2017): Machen wir uns die Welt, wie sie uns gefällt? Ein sozialgeographisches Lesebuch. Zürich: Seismo.

Reutlinger, Christian/Brüschweiler, Bettina (2013): Das Verhältnis von Kindern und Raum in der frühen Kindheit. In: Grubenmann, Bettina/Schöne, Mandy (Hrsg.): Frühe Kindheit im Fokus. Berlin: Frank & Timme, S. 49–82.

Reutlinger, Christian/Pohl, Axel/Krass, Anna (2025) (Hrsg.): Making a Home in der Stadt. Aneignungsformen Jugendlicher im öffentlichen Raum. Wiesbaden: Springer VS.

Reutlinger, Christian/Sturzenhecker, Benedikt (2021) (Hrsg.): Den Sozialraumansatz weiterdenken. Impulse von Ulrich Deinet für Theorie und Praxis der Sozialpädagogik im Diskurs. Weinheim/Basel: Belz Juventa.

Spatscheck, Christian/Wolf-Ostermann, Karin (2018): Sozialraumanalysen. Ein Arbeitsbuch für soziale, gesundheits- und bildungsbezogene Dienste. Opladen/Toronto: utb.

Werlen, Benno/Reutlinger, Christian (2019): Sozialgeographie. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS, S. 23–44.

Winkler, Michael (2021): Aneignung als Bildung. In: Reutlinger, Christian/Sturzenhecker, Benedikt (Hrsg.): Den Sozialraumansatz weiterdenken. Impulse von Ulrich Deinet für Theorie und Praxis der Sozialpädagogik im Diskurs. Weinheim/Basel: Belz Juventa, S. 86–101.

Wygotski, Lew S. (1983): Ausgewählte Schriften, Band 1. Köln: Pahl-Rugenstein.

## Anthropologie

Siehe den Begriff → Willensorientierung

## Antipädagogik

Siehe den Begriff → Non-direktive Pädagogik

## Autonomie

Siehe den Begriff → Selbstbestimmung

## Capability Approach

### Definition aus unterschiedlichen Perspektiven

Der Capability Approach, auch als Fähigkeiten- oder Befähigungsansatz bekannt, beschreibt individuelle und gesellschaftliche Wohlfahrt anhand der realen Freiheiten und Möglichkeiten, ein selbstbestimmtes Leben zu führen. Entwickelt wurde er in den 1980er Jahren vom indischen Wirtschaftswissenschaftler und Philosophen Amartya Sen, der Freiheit als die Abwesenheit von Einschränkungen (negative Freiheit) und die Fähigkeit zum selbstbestimmten Handeln (positive Freiheit) unterschied (Sen 1993).

Die amerikanische Philosophin Martha Nussbaum erweiterte Sens Ansatz in den 1990er Jahren, insbesondere mit Blick auf Geschlechtergerechtigkeit (Nussbaum 2000). Ihre zentrale These: Es gibt grundlegende Fähigkeiten, die für alle Menschen essenziell sind, um ein menschenwürdiges Leben zu führen – und die daher Kern politischen Handelns in einer gerechten Gesellschaft sein sollten. Seit den 2010er Jahren gewinnt der Capability Approach auch im deutschsprachigen Raum an Bedeutung, besonders in erziehungs- und sozialwissenschaftlichen Debatten (vgl. Ziegler/Otto 2010; Sedmak et al. 2011).

## Der Capability Approach in der Version Martha C. Nussbaums

Der Capability Approach wird im Folgenden in der Version von Martha Nussbaum näher betrachtet, da er mit seiner konkreten Liste zentraler Fähigkeiten besonders anschlussfähig an die theoretischen Debatten der Sozialen Arbeit und Sozialraumorientierung ist.

Als normativ-philosophischer Rahmen zielt der Capability Approach darauf ab, die grundlegenden Bedingungen für ein gutes Leben zu bestimmen (vgl. Nathschläger 2014). Im Mittelpunkt steht die Idee, dass jeder Mensch über essenzielle Fähigkeiten verfügen sollte. Nussbaum unterscheidet hierbei zwischen Basisfähigkeiten, internen Fähigkeiten und kombinierten Fähigkeiten (Nussbaum 2015, S. 29 ff.). Basisfähigkeiten umfassen grundlegende Voraussetzungen wie das Hören und Sehen. Interne Fähigkeiten entwickeln sich durch Bildung und soziale Interaktionen, während kombinierte Fähigkeiten die Verknüpfung dieser individuellen Potenziale mit äußeren sozialen und rechtlichen Bedingungen darstellen, die ihre Umsetzung erst ermöglichen.

Nussbaum begründet ihren Ansatz anthropologisch und knüpft dabei insbesondere an Aristoteles an (Nussbaum 1999). Von ihm übernimmt sie das metatheoretische Prinzip eines internalistischen Essentialismus, das davon ausgeht, dass es universelle Merkmale des Menschseins gibt, die kulturabhängig interpretiert werden, im Kern jedoch konstant sind. Auf dieser Grundlage entwickelt sie ihre Liste von zehn zentralen Fähigkeiten (Nussbaum 2010, S. 112 ff.).

1. Leben: Die Fähigkeit, ein menschliches Leben normaler Dauer bis zum Ende zu leben; nicht frühzeitig zu sterben und nicht zu sterben, bevor dieses Leben so eingeschränkt ist, dass es nicht mehr lebenswert ist.
2. Körperliche Gesundheit: Die Fähigkeit, bei guter Gesundheit zu sein, wozu auch die reproduktive Gesundheit, eine angemessene Ernährung und eine angemessene Unterkunft gehören.
3. Körperliche Integrität: Die Fähigkeit, sich frei von einem Ort zum anderen zu bewegen; vor gewaltsamen Übergriffen sicher zu sein, sexuelle Übergriffe und häusliche Gewalt eingeschlossen.
4. Sinne, Vorstellungskraft und Denken: Die Fähigkeit, die Sinne zu benutzen, sich etwas vorzustellen, zu denken und zu schlussfolgern – und dies alles auf jene ›wahrhaft menschliche‹ Weise, die von einer angemessenen Erziehung und Ausbildung geprägt und kultiviert wird, die Lese- und Schreibfähigkeit sowie basale mathematische und wissenschaftliche Kenntnisse einschließt, aber keineswegs auf sie beschränkt ist.
5. Gefühle: Die Fähigkeit, Bindungen zu Dingen und Personen außerhalb unserer selbst aufzubauen; die Fähigkeit, auf Liebe und Sorge mit Zuneigung zu reagieren und auf die Abwesenheit dieser Wesen mit Trauer; ganz allgemein

zu lieben, zu trauern, Sehnsucht, Dankbarkeit und berechtigten Zorn zu fühlen.

6. Praktische Vernunft: Die Fähigkeit, selbst eine persönliche Auffassung des Guten zu bilden und über die eigene Lebensplanung auf kritische Weise nachzudenken (hierzu gehört der Schutz der Gewissens- und Religionsfreiheit).
7. Zugehörigkeit:
   a) Die Fähigkeit, mit anderen und für andere zu leben, andere Menschen anzuerkennen und Interesse an ihnen zu zeigen, sich auf verschiedene Formen der sozialen Interaktion einzulassen; sich in die Lage eines anderen hineinzuversetzen.
   b) Über die sozialen Grundlagen der Selbstachtung und der Nicht-Demütigung zu verfügen; die Fähigkeit, als Wesen mit Würde behandelt zu werden, dessen Wert dem anderer gleich ist.
8. Andere Spezies: Die Fähigkeit, in Anteilnahme für und in Beziehung zu Tieren, Pflanzen und zur Welt der Natur zu leben.
9. Spiel: Die Fähigkeit zu lachen, zu spielen und erholsame Tätigkeiten zu genießen.
10. Kontrolle über die eigene Umwelt:
    a) Politisch: Die Fähigkeit, wirksam an den politischen Entscheidungen teilzunehmen, die das eigene Leben betreffen; ein Recht auf politische Partizipation, auf Schutz der freien Rede und auf politische Vereinigungen zu haben.
    b) Inhaltlich: Die Fähigkeit, Eigentum (an Land und an beweglichen Gütern) zu besitzen und Eigentumsrechte auf der gleichen Grundlage wie andere zu haben, eine Beschäftigung auf der gleichen Grundlage wie andere zu suchen; vor ungerechtfertigter Durchsuchung und Festnahme geschützt zu sein.

Ebenso wie für Sen ist es auch Nussbaums Ziel, ein Bewusstsein dafür zu schaffen, dass zur Wohlfahrtsmessung komplexere Maßstäbe entwickelt werden müssen, als dies bis ins späte 20. Jahrhundert hinein der Fall war. Damals wurde einzig das BIP pro Kopf herangezogen, um die Wohlstandsentwicklung zwischen Nationalstaaten zu beurteilen. Als eine direkte Konsequenz der Forschungsarbeiten von Sen und Nussbaum kann die Einführung des HDI (Human Development Index) der Vereinten Nationen betrachtet werden. Der HDI kombiniert verschiedene Kennzahlen, darunter die Lebenserwartung bei Geburt sowie die Dauer der Schulbildung, und stellt diese in einem Index dar.

### Capability Approach und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Die Attraktivität des Capability Approach für die Soziale Arbeit liegt in seiner konkreten normativen Ausrichtung. Nussbaum verknüpft das Vorhandensein zentraler Fähigkeiten direkt mit sozialer Gerechtigkeit. Sie plädiert dafür, dass sozialpolitische Akteure vor Ort Schwellenwerte für jede Fähigkeit festlegen, die allen Bürgern zugänglich sein müssen. Verschiedentlich handelte sich Nussbaum dafür den Vorwurf des Paternalismus ein (vgl. z. B. Bossong 2011), wurde allerdings an anderer Stelle als unbegründet zurückgewiesen (vgl. z. B. Nathschläger 2014, S. 169 ff.).

Die soziale Gerechtigkeit einer Gesellschaft bemisst sich daran, ob alle Menschen über ausreichende zentrale Fähigkeiten verfügen. Ein Defizit in einer Fähigkeit kann nicht durch ein Übermaß in einer anderen ausgeglichen werden. Eine gute schulische und medizinische Versorgung in einem sozialen Brennpunkt reicht nicht aus, wenn es an Freizeitangeboten fehlt. Daher sind Sportplätze, Kulturzentren und Jugendtreffs ebenso essenziell wie Schulen oder medizinische Infrastruktur.

Nussbaum hinterfragt damit die traditionelle Sicht auf den Sozialstaat, der oft nur physische Grundbedürfnisse sichert. Ihre Liste bietet einen Referenzrahmen zur Beurteilung, ob ein Sozialraum Menschen die nötigen Ressourcen für ein gutes Leben bereitstellt. Die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit spielt hier eine Schlüsselrolle: Sie analysiert, problematisiert und gestaltet den Sozialraum – und macht Defizite sichtbar, notfalls durch Skandalisierung (siehe auch den Begriff → Veränderung).

### Ausblick

Der Capability Approach und die Sozialraumorientierung des Fachkonzepts nach Hinte verfolgen ein gemeinsames Ziel: Menschen zu befähigen, ein selbstbestimmtes Leben zu führen (vgl. Godehardt-Bestmann/Hinte 2024). Während der Capability Approach auf den Begriff der Fähigkeiten fokussiert, setzt die Sozialraumorientierung u. a. auf Ressourcenerschließung und Partizipation. Besonders anschlussfähig ist der Capability Approach dabei an die Prinzipien Orientierung am Willen der Menschen und Unterstützung von Eigeninitiative und Selbsthilfe (vgl. ebd.). Es wird betont, dass nicht professionelle Diagnosen, sondern der Wille der Menschen selbst handlungsleitend sein sollen. Der Capability Approach untermauert dies philosophisch: Gerechtigkeit bemisst sich daran, inwieweit Menschen real in der Lage sind, ihre eigenen Wertvorstellungen zu verwirklichen. Nussbaum spricht hier von praktischer Vernunft als zentraler Fähigkeit (Punkt 6 ihrer Liste), was wiederum mit willensorientierter Arbeit anschlussfähig ist. Beide Herangehensweisen lehnen Paternalismus ab und setzen

auf Hilfe, die ermöglicht, statt disziplinierend zu bestimmen (siehe auch den Begriff → Willensorientierung).

Eng damit verbunden ist die Förderung von Eigeninitiative und Selbsthilfe. Sozialraumorientierte Praxis soll Menschen nicht in Abhängigkeit von Hilfesystemen bringen, sondern sie dabei unterstützen, selbst aktiv zu werden. Der Capability Approach kann hierfür eine weitere theoretische Begründung liefern: Fähigkeiten entfalten sich nicht nur durch Ressourcen, sondern auch durch soziale und politische Rahmenbedingungen, die Handlungsspielräume schaffen. Beide Konzepte fordern daher, nicht Menschen zu ändern, sondern Verhältnisse so zu gestalten, dass Freiheit real lebbar wird (siehe auch den Begriff → Eigeninitiative/Selbsthilfe).

Insgesamt kann der Capability Approach nach Nussbaum der Sozialraumorientierung eine weitere theoretische Fundierung liefern, da es sowohl im Capability Approach als auch in der SRO um ermöglichende Soziale Arbeit geht, die Menschen als aktive Gestalter ihres Lebens ernst nimmt.

**Johannes Nathschläger**

## Literatur


Bossong, Horst (2011): Wohl-Wollen, Staatsauftrag und professionelles Eigeninteresse. Eine Kritik aktueller fachdisziplinärer Maßstäbe in der Sozialen Arbeit. In: Neue Praxis (6), S. 591–617.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024) (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Nathschläger, Johannes (2014): Martha Nussbaum und das gute Leben: Der »Capabilities Approach« auf dem Prüfstand. Marburg: Tectum.

Nussbaum, Martha C. (1999): Der aristotelische Sozialdemokratismus. In: Pauer-Studer, Herlinde (Hrsg.): Gerechtigkeit oder Das gute Leben. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 24–85.

Nussbaum, Martha C. (2000): Women and Human Development: The Capabilities Approach. Cambridge: Cambridge University Press.

Nussbaum, Martha C. (2010): Die Grenzen der Zugehörigkeit. Behinderung, Nationalität und Spezieszugehörigkeit. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Nussbaum, Martha C. (2015): Fähigkeiten schaffen: Neue Wege zur Verbesserung menschlicher Lebensqualität. Freiburg im Breisgau/München: Karl Alber.

Otto, Hans-Uwe/Ziegler, Holger (Hrsg.) (2010): Capabilities – Handlungsbefähigung und Verwirklichungschancen in der Erziehungswissenschaft. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Sedmak, Clemens/Babic, Bernhard/Bauer, Reinhold/Posch, Christian (Hrsg.) (2011): Der Capability-Approach in sozialwissenschaftlichen Kontexten: Überlegungen zur Anschlussfähigkeit eines entwicklungspolitischen Konzepts. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Sen, Amartya (1993): Capability and Well-Being. In: Nussbaum, Martha C./Sen, Amartya (Hrsg.): The Quality of Life. Oxford: Clarendon Press, S. 30–53.

## Disziplin

Siehe den Begriff → Sozialarbeitswissenschaft

## Empowerment

### Definition

Der Begriff Empowerment (wörtlich übersetzt: »Selbstbefähigung«, »Selbstbemächtigung«, »Stärkung von Eigenmacht und Autonomie«) bezeichnet biografische Prozesse, in denen Menschen ein Stück mehr Macht in der Gestaltung ihrer Lebensumstände gewinnen. Empowerment beschreibt Mut machende Prozesse der Selbstbemächtigung, in denen Menschen in Situationen des Mangels, der Benachteiligung oder der gesellschaftlichen Ausgrenzung beginnen, ihre Angelegenheiten selbst in die Hand zu nehmen, neue Kräfte entwickeln und ihre individuellen und kollektiven Ressourcen (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung) zu einer selbstbestimmten Lebensführung nutzen lernen. Empowerment – auf eine kurze Formel gebracht – ist das Anstiften zur (Wieder-)Aneignung von Selbstbestimmung über die Umstände des eigenen Lebens (siehe auch den Begriff → Selbstbestimmung).

### Grundorientierung von Empowerment im Sozialraum: Ressourcenfokus

Empowerment-Projekte auf der Ebene der sozialräumlichen Sozialen Arbeit (»community empowerment«) folgen einer gemeinsamen Grundorientierung: die Menschen »vor Ort« ermutigen und befähigen, ihre Stimme zu erheben, ihre (raum- und alltagsbezogenen) Bedürfnisse zu artikulieren, eigene Ressourcen zu entdecken und ihre Lebensverhältnisse gemäß den eigenen Interessen zu gestalten. Diese Begriffsbestimmung macht eines deutlich: Eine sozialräumliche Arbeit, die sich dem Empowerment-Konzept verpflichtet weiß, formuliert einen Gegenpart gegen die Top-down-Strategien einer stellvertretend planenden Stadtentwicklungspolitik. Nicht (alleine) die Expertise von Sozialraumplanenden, Stadtarchitekt_innen und Sozialdemograf_innen ist hier gefragt. Anknüpfend an alte Traditionslinien einer in politischen Kategorien formulierten parteilichen Gemeinwesenarbeit zielt die Arbeit vielmehr auf die Aktivierung der Bewältigungsressourcen der Nachbarschaft und auf ihr produktives Vermögen, zu Aktivposten in der Gestaltung der eigenen sozialräumlichen Lebenswirklichkeit zu werden (zu Geschichte und Konzeptentwicklung von Empowerment vgl. Herriger 2022, 2024).

### Kollektive Ressourcen stärken: offene Horizonte einer Empowerment-Arbeit im Sozialraum

Arbeiten aus der Empowerment-Perspektive folgen einer explizit formulierten Ressourcenperspektive (Christens 2019, 2024) – dies freilich ohne ›die harte Wirklichkeit‹ der benachteiligenden und ausgrenzenden Lebensbedingungen in problematischen Stadtvierteln aus den Augen zu verlieren. Gemeinsam ist vorliegenden Studien *die Wiederentdeckung des Milieus* als einer intermediären Instanz, die zwischen der Ebene der sozialräumlichen Strukturen einerseits und der Ebene des Erlebens und Handelns der Wohnbevölkerung andererseits vermittelt. Der Blick richtet sich hier auf die je konkreten Webmuster von Ressourcen und Restriktionen der aktiven Lebensgestaltung im Quartier; der Wahrnehmungshorizont öffnet sich für die ortsgebundenen kollektiven Praktiken der Alltagsbewältigung der Bewohner_innen selbst. Das Empowerment-Konzept, auf sozialräumlicher Ebene dekliniert, bricht also mit dem Blick auf die Schwächen und Abhängigkeiten. Menschen werden hier nicht mehr (allein und ausschließlich) als Opfer übermächtiger struktureller Bedrängnisse wahrgenommen. Ganz im Gegenteil: Sie werden in der Rolle von kompetenten Akteuren wahrgenommen, die über das Vermögen verfügen, ihren ortsgebundenen Lebensalltag in der Bündelung kollektiver Kräfte aktiv zu gestalten. Empowerment-Arbeit auf der Ebene sozialräumlicher Aggregate zielt somit auf die *Förderung von kollektiven Ressourcen »vor Ort«,* auf die Förderung von Handlungsfähigkeit und Wirkmächtigkeit einer Mehrzahl von Quartiersbewohner_innen also, die im kooperativen Handeln von Hausgemeinschaften, Nachbarschaften, Nachbarschaftsversammlungen und lokalen Aktionsgruppen entstehen und wachsen (zu den Befunden der Community Psychology in den USA und in Deutschland vgl. Clauss-Ehlers 2021 und Behzadi 2023). Die Agenda aktueller stadtsoziologischer Projekte lässt vor allem zwei Aktionsstrategien erkennen, die diesem Ziel einer sozialräumlichen Ressourcenaktivierung dienen.

*Vernetzung, soziale Unterstützung, »embedding«:* Empowerment zielt zum einen auf das Stiften von neuen Netzwerken und Zugehörigkeitsgemeinschaften – vor allem dort, wo die Resignation, die Demoralisierung und die Entmutigung der Bewohner_innen einen autonomen Prozess der Selbstorganisation sabotieren (und dies ist die Startsituation vieler sozialräumlicher Projekte). Dort ist Empowerment Zündfunke einer solidarischen Vernetzung. In vielfältigen kleinen Aktionen, die erste bescheidene Schritte hin zu einer Verbesserung der Lebensqualität vor Ort sein können, bringt eine solche pädagogische Regiearbeit Menschen mit vergleichbaren Anliegen und Betroffenheiten zusammen, sie macht Mut, liefert Assistenz bei der Formulierung und Adressierung von Anliegen und unterstützt die Menschen in ihrem je eigenen Weg der Aneignung und der Gestaltung ihrer Lebenswelt. Gelingt es auf diese behutsame und nichtbevormundende Weise, ein buntes Patchwork von Netzwerken zu stimulieren,

die von Vertrauen und Vertrautheit, von Solidarität und wechselseitiger Anerkennung getragen sind, so mehrt sich das soziale Kapital des Stadtteils. Die Bewohner_innen entwickeln ein Gefühl der Zugehörigkeit und der Verbundenheit über Generationengrenzen und ethnische Barrieren hinweg (»embedding«), sie erfahren hilfreiche emotionale und alltagspraktische Unterstützung in der Besorgung von Alltagsanliegen, sie treten aus dem Schatten einer amtlichen Fürsorglichkeit hinaus in eigene Verantwortungsrollen und übernehmen Regie und Verantwortung in der Gestaltung lokaler Lebensverhältnisse (siehe auch den Begriff → Netzwerk).

*Politikfähigkeit, Interessenorganisation, politische Einmischung:* Empowerment zielt zum anderen auf eine »Ermutigung zum aufrechten Gang« und auf die Bekräftigung der Politikfähigkeit der Bewohnerschaft. Politikfähigkeit – so sagten wir – umfasst nach sozialwissenschaftlicher Definition zwei Komponenten: Organisationsfähigkeit und Konfliktfähigkeit. Organisationsfähigkeit meint in diesem Zusammenhang die Kompetenz der Quartiersbewohner_innen, die widerstreitenden partikularen Bedürfnisse und Interessen einzelner Bewohner_innengruppen – wie z. B. die Interessen der älteren Bürger_innen gegen die Interessen der Kinder – miteinander in lebbaren Kompromissformeln zu versöhnen (»Interessenmediation«), ein begründetes kollektives Interesse in die Kanäle von Politik und Verwaltung ›einzufädeln‹, es meint bürokratische Kompetenz im Umgang mit der Sprache, den Verfahren, Regelungen und Begründungsnotwendigkeiten des politisch-administrativen Systems wie auch die Fähigkeit, auf der Klaviatur der medialen Selbstdarstellung zu spielen. Konfliktfähigkeit bedeutet hingegen, die Teilhabe an Prozessen der politischen Willensbildung einzufordern, die Verweigerung von Entgegenkommen und Konsensbereitschaft »auf der anderen Seite« zu skandalisieren, sich machtvoller Bündnispartner in Politik, Verbänden und Zivilgesellschaft zu versichern und so Widerstandsmacht geltend zu machen (siehe auch die Begriffe → Einmischen und → Veränderung).

### Resümee: Profile einer ressourcenorientierten Professionalität im Sozialraum

Eine ressourcenstärkende sozialräumliche Arbeit (*community outreach worker*, Stadtteilmoderator_in, Quartiersmanager_in) bedarf eines spezifischen Sets von Kompetenzen. Das wohl wichtigste Element in diesem Kompetenzsetting ist die Fähigkeit der beruflichen Aktivisten, im Sozialraum, »intermediäre Brückenbauer« zu sein. Auf der einen Seite ist es ihr Auftrag, die Selbstorganisation der Bewohner_innen zu stärken, die divergierenden partikularen Bedürfnisse und Interessen von Bevölkerungsgruppen unterschiedlichen Alters, Religion, ethnischer Herkunft in einer gemeinsamen Stimme zu bündeln und die ortsbezogenen Visionen, Projektideen und Entwicklungsperspektiven in die Kanäle administrativer und politischer Entscheidungsfindung einzuspeisen. Auf

der anderen Seite ist es ihre Aufgabe, von Seiten der Verwaltung, der lokalen Politik und des privatwirtschaftlichen Sektors die Anerkennung als fachlich qualifizierter Gesprächspartner zu gewinnen und in dieser Rolle ›Resonanzräume‹ für die lebensweltlichen Anliegen der Bewohner zu öffnen, sodass deren Stimme nicht verhallt, sondern Wirkmächtigkeit in Implementationsprozessen entfaltet (intersektionale Moderation, Dialogmanagement). Ohne Anspruch auf Vollständigkeit können wir weitere Bausteine der hier beschriebenen intermediären Professionalität benennen: eine gute Portion an pädagogischer Phantasie; Verhandlungsgeschick in der Zusammenarbeit mit Wohnungsbauträgern, Architekt_innen, Stadtplaner_innen, privaten Investoren und die Moderation von konfligierenden Interessen; Networking-Kompetenz beim Anstiften von zivilgesellschaftlicher Selbstorganisation und bürgerschaftlichem Engagement; kluger Ratschlag in Fragen der Strategiewahl, der Suche nach Unterstützern und förderlichen Allianzen und der Öffentlichkeitsarbeit; und nicht zuletzt eine Mut machende Unterstützung der Bewohner_innen beim Aufbau von vielfältig-bunten Partizipations- und Beteiligungsformen. Insgesamt ergibt sich somit ein höchst anspruchliches Profil beruflicher Qualifikationen, Fähigkeiten und methodischer Geschicklichkeiten, das Grundstoff für die Tätigkeit in Nachbarschaft und Stadtteil ist (vgl. weiterführend Mondros/Minieri 2023; Richter/Meier/Penta 2022; Wendt 2024). Hierin mischen sich unterschiedliche Rollen:

- »*Problemsensor*«*:* Diagnosestelle für stadtteilbezogen-strukturelle Problemlagen und Problemverschärfungen.
- »*Ressourcendiagnostiker*«*:* Seismograf für (noch verschüttete oder ungenutzte) Talente, Stärken und Kompetenzen der Bewohner und das Schaffen von Möglichkeitsräumen zu deren Erprobung.
- »*Organisationshelfer*«*:* Anschub-, Finanz- und Organisationshilfe für Bewohneraktivitäten und Selbstgestaltung.
- »*Türöffner*«*:* Strategieberatung und anwaltliche Vertretung der Bewohner beim Zugang zu lokaler Verwaltung, Politik und Wirtschaft.
- »*Dialogmanager*«*:* Moderation von Verständigungsprozessen im Schnittfeld zwischen privater Lebenswelt, Verwaltung, Institutionen und Markt.
- »*Konfliktmediator*«*:* Vermittlung in Situationen des Konfliktes innerhalb der Bewohnerschaft und Ausgleich von partikularen Interessen.

In der Erfüllung dieser Rollen realisiert sich eine aktivierende Gemeinwesenarbeit, die Ortsidentität und Zugehörigkeit stärkt, das soziale Kapital der Bewohner_innen vermehrt und die Menschen ermutigt, ihre quartiersbezogenen Anliegen selbstbewusst in eigener Regie im Raum der Öffentlichkeit zu vertreten.

**Norbert Herriger**

### Literatur

Behzadi, Asita/Lenz, Albert/Neumann, Olaf/Schürmann, Ingeborg/Seckinger, Mike (Hrsg.) (2023): Handbuch Gemeindepsychologie. Community Psychology in Deutschland. Tübingen: dgvt.
Christens, Brian D. (2019): Community power and empowerment. Oxford: Oxford University Press.
Christens, Brian D. (Hrsg.) (2024): The Cambridge Handbook of Community Empowerment. Cambridge: Cambridge University Press.
Clauss-Ehlers, Caroline S. (Hrsg.) (2021): Cambridge Handbook of Community Psychology. Interdisciplinary and contextual perspectives. Cambridge: Cambridge University Press.
Herriger, Norbert (2022): Empowerment. Koordinaten einer ressourcenstärkenden Sozialen Arbeit. Bonn: https://www.socialnet.de/lexikon/Empowerment (31.05.2024).
Herriger, Norbert (2024): Empowerment in der Sozialen Arbeit. Eine Einführung. 7. Auflage. Stuttgart: Kohlhammer.
Mondros, Jacqueline B./Minieri, Joan (2022): Organizing for power and empowerment. 2. Auflage. New York: Columbia University Press.
Richter, Andreas/Meier, Tobias/Penta, Leo (2022): Community Organizing. Eine Einführung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Wendt, Peter-Ulrich (2024): Lehrbuch Soziale Arbeit im Gemeinwesen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

## Feldtheorie

### Definition des Fachbegriffs Feldtheorie aus verschiedenen Perspektiven

Die sozialpsychologische Feldtheorie wurde durch den US-amerikanischen Psychologen Kurt Lewin (1890–1947) Anfang des 20. Jahrhunderts entwickelt. Aus historischer Betrachtung wurden damals maßgeblich psychologische Prozesse innerhalb der Person erforscht und begründet, die ein Verhalten verursachen und somit auch verändern können. Lewins Vorstellung hingegen war, dass die Umwelt mit ihren verschiedenen Einflussgrößen maßgeblich einen wechselwirkenden, wenngleich nicht mathematisch-naturwissenschaftlich vorausberechenbaren Einfluss auf das Verhalten von Menschen hat. So entwickelte er eine quasi mathematische Formel, in der das Verhalten (V) eines Menschen bzw. einer Person (P) immer eine Funktion (f) der Wechselwirkung zwischen der Person (P) und der Umwelt (U) darstellt: V = f (P, U). Das »Komma« innerhalb der Klammer bedeutet, dass eben diese Wechselwirkung wie benannt nicht berechenbar ist, beispielsweise durch ein mathematisches Zeichen P + U oder P x U. Somit ist eine ergebnisbezogene Einwirkung nicht exakt bestimmbar. Es besteht gleichwohl ein Einfluss sowohl der Umwelt auf die Person und damit ihr Verhalten als auch der Einfluss der Person auf ihre Umwelt und damit wieder eine Rückwirkung auf ihr Verhalten (Lewin 2012, S. 135).

Einflussreich in der Weiterentwicklung dieser Feldtheorie ist auch Urie Bronfenbrenners (1981, 1990) öko-systemischer Ansatz, der die Umwelt als eine

Anordnung von ineinandergreifenden Systemen versteht als Mikro-, Meso-, Exo- und Makrosysteme. Diese Systeme stehen in ständiger Wechselwirkung und beeinflussen die Entwicklung und das Verhalten von Menschen auf verschiedene Weise. Bronfenbrenners Ansatz erweitert Lewins Feldtheorie (2012), indem er die komplexen sozialen Strukturen betont, die das Verhalten von Individuen in ihrem Lebensraum und Lebensverlauf beeinflussen (Bronfenbrenner 1981, 1990).

### Zusammenhang zwischen Feldtheorie und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Im Kontext der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit als Handlungstheorie (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) dient die Feldtheorie als Erklärungsmuster dafür, wie Individuen durch ihre Umweltbedingungen geprägt werden und gleichzeitig Einfluss auf diese nehmen können. Dabei ist es wichtig zu betonen, dass das Verhalten nicht als linear deterministisch verstanden wird. Lewin argumentiert, dass es keine mechanische Ursache-Wirkungs-Beziehung zwischen Umwelt und Individuum gibt, sondern dass diese Beziehung durch multiple Faktoren geprägt ist, die somit Einfluss haben, es aber gleichwohl nicht vorherbestimmbar ist, welchen konkret. Diese unbestimmbare Wechselwirkung begründet sich einerseits dadurch, dass jede Person eine unterscheidbare Individualität hat, und andererseits darin, dass die Umwelt nicht statisch, sondern stets wandelbar ist. Die auf die Person sich beziehende Umwelt nennt Lewin den Lebensraum des jeweiligen Menschen. Innerhalb dieses Lebensraums gibt es Bereiche mit einem unterstützenden Aufforderungscharakter, einer sogenannten positiven Valenz (Lück 2021). Zugleich gibt es immer auch Barrieren, also Hindernisse, die einen Zugang nicht oder zumindest nicht unmittelbar ermöglichen (fehlende materielle Güter, subjektiv moralische Normen, physikalische Barrieren etc.). Unter Lokomotion versteht Lewin ein häufig notwendiges Durchschreiten solcher Barrieren im eigenen Lebensraum, um Bereiche mit positivem Aufforderungscharakter sich selbst nutzbar zu machen. Darunter ist aber nicht zu verstehen, dass ein Mensch durch sogenannt positive Valenzen im Lebensraum in seinem Verhalten bestimmbar wird und quasi durch Anreize in der Umwelt als gesteuert erscheint. Die Umweltfaktoren wirken nicht mechanistisch auf eine Person ein, sondern haben durchaus Einfluss, doch wird das in der Intensität und Ausrichtung durch die jeweilige subjektive Person wiederum beeinflusst (Lewin 2012; Lück 2021).

So hat sich Lewin bereits zu seiner Zeit gegen die entstehenden entwicklungspsychologischen Modelle von zu durchlaufenden Stufen und Phasen verwehrt. Er hingegen fokussierte viel stärker die einflussnehmenden Umweltkräfte bei der Entwicklung beispielsweise eines Kindes. Seine Vorstellungen korrespondieren durchaus auch mit der sich zeitgleich entwickelnden Montessoripädagogik.

Auch hier gibt es Anregungsmaterialien mit funktionellen Möglichkeiten, die Anreize darstellen können, die durch die Anwendung von Menschen Einfluss auf deren mögliche Verhaltensweisen und Entwicklungen haben. Innerhalb der Sozialpsychologie war das fachliche Interesse an dieser Feldtheorie ursprünglich nicht weit verbreitet (Lewin 2012). Für die Soziale Arbeit hingegen ist diese Perspektive der Wechselwirkung zwischen subjektiv unterschiedlich wahrnehmbaren Umweltfaktoren und der jeweils individuell subjektiv unterschiedlich ausgestatteten und wahrnehmenden Person als Grundlage für ihre jeweiligen Verhaltens- und Interaktionsweisen ausgesprochen hilfreich. Die Feldtheorie bietet in der Sozialräumlichen Sozialen Arbeit ein theoretisches Modell, das den Einfluss der Umgebung auf das Verhalten von Individuen verdeutlicht. So wird beispielsweise in der sozialräumlichen Fallarbeit (siehe auch den Begriff → Fallarbeit) nicht nur das Individuum betrachtet, sondern auch die umgebenden Systeme und Strukturen, die das Verhalten und die Möglichkeiten der Adressat:innen beeinflussen. Durch diese Integration der unterschiedlichen Handlungsebenen kann die sozialräumliche Arbeit zugleich präventiv und nachhaltig auf die sozialen und strukturellen Bedingungen in einem Sozialraum einwirken.

Die Feldtheorie erlaubt es, in der Sozialen Arbeit die Beziehungen und Dynamiken zwischen den Adressat:innen und ihrer Umwelt systematisch zu erfassen und zu verstehen. Dabei wird der Fokus auf die Interaktionen im Lebensraum und die Frage gelegt, wie Ressourcen mobilisiert und Barrieren abgebaut werden können, um positive Veränderungen zu ermöglichen. Besonders relevant ist dies in der Arbeit mit marginalisierten Gruppen, deren Handlungsspielräume oft durch strukturelle Barrieren eingeschränkt sind. Sozialraumorientierte Soziale Arbeit versucht, diese Barrieren zu identifizieren und durch gezielte Maßnahmen zu überwinden, um eine aktive Teilhabe (siehe auch den Begriff → Partizipation) der Adressat:innen an ihrer sozialen Umwelt zu ermöglichen (Bestmann 2013).

### Praxisbezogene Hinweise

Die Feldtheorie liefert wichtige Ansätze für die Praxis der Sozialraumorientierung, nicht nur, aber insbesondere in der Fallarbeit. Ein zentrales Element der sozialräumlichen Arbeit ist die Gestaltung von Arrangements und Umwelten, in denen sich Menschen selbstbestimmt entwickeln können. Die Feldtheorie hilft dabei, diese Umwelten nicht als statisch, sondern als dynamisch zu begreifen und in der Praxis so zu gestalten, dass sie positive Entwicklungsmöglichkeiten für die Adressat:innen bieten.

> »Grundsätzlich geht es in der Sozialen Arbeit nicht darum, dass Menschen durch als Fachkräfte bezeichnete Expert:innen zielgerichtet in ihren Verhaltensweisen verändert werden. Sozialraumorientierte Soziale Arbeit schafft Arrangements und gestaltet Verhältnisse, in denen sich Menschen in relationaler Eingebundenheit nach

ihrem eigenen Lebensentwurf (weiter-)entwickeln« (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024, S. 26).

Ein praxisorientiertes Beispiel aus der sozialräumlichen Arbeit ist die Netzwerk- und auch die Gemeinwesenarbeit (Hinte/Nuss 2024; Noack 2024; Reinhard 2024). Hier geht es darum, durch gezielte Interventionen in die sozialen und institutionellen Strukturen des Lebensraums der Adressat:innen einzugreifen, um Ressourcen zu mobilisieren und die Lebensqualität zu verbessern. Dies kann durch die Schaffung von Unterstützungsnetzwerken, durch die Entwicklung von Gemeinwesenprojekten oder durch die Förderung von Selbsthilfeinitiativen geschehen (siehe auch den Begriff → Netzwerk). Ein damit einhergehender Ansatz, der sich aus der Feldtheorie ableitet, ist die Lokomotion im Lebensraum, also die Bewegung der Menschen durch die verschiedenen Barrieren in ihren Lebensräumen und Strukturen. In der Praxis bedeutet dies, dass Sozialarbeiter:innen die Menschen unterstützen, Hindernisse in ihrem Lebensraum zu überwinden und Zugang zu Ressourcen und Unterstützungssystemen zu erhalten. Dies kann z. B. durch die Vernetzung mit lokalen Akteur:innen, die Zusammenarbeit mit Behörden oder durch die Unterstützung beim Zugang zu Bildung und Arbeit geschehen.

**Stefan Godehardt-Bestmann**

## Literatur

Bestmann, Stefan (2013): Finden ohne zu suchen: Einzelfallunspezifische Arbeit in der sozialräumlichen Kinder- und Jugendhilfe. Wiesbaden: Springer VS.

Bronfenbrenner, Urie (1981): Die Ökologie der menschlichen Entwicklung: Natürliche und geplante Experimente. Stuttgart: Klett-Cotta.

Bronfenbrenner, Urie (1990): Ökologische Sozialisationsforschung. In: Kruse, Lenelis/Graumann, Carl-Friedrich/Lantermann, Ernst-Dieter (Hrsg.): Ökologische Psychologie. München: Psychologie-Verlags-Union, S. 76–79.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit. Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Lewin, Kurt (2012): Feldtheorie in den Sozialwissenschaften: Ausgewählte theoretische Schriften. Bern: Hans Huber.

Lück, Helmut E. (2021): Feldtheorie. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Feldtheorie (01.07.2025).

Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume: Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.

Reinhard, Gaby (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit – Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

# Gemeinwesen

## Definitionen

Die »Gemeinwesenarbeit« gilt seit über 50 Jahren als ein zentrales Handlungskonzept und Arbeitsfeld der Sozialen Arbeit im deutschsprachigen Raum[1] (vgl. Stövesand/Stoik 2013, S. 18) (siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit). Zum Begriff des »Gemeinwesens« finden sich jedoch nur wenige systematische und theoriegeleitete Auseinandersetzungen (z. B. Dirks 2022), obwohl es dabei um den Gegenstand der »Gemeinwesenarbeit« geht. Teilweise wird der Begriff auch gleich ganz durch Sozialraum, Quartier oder Stadtteil ersetzt. In diesem Beitrag wird ein diskursiver Ordnungsversuch zum Begriff des Gemeinwesens vorgenommen.

Der Begriff »Gemeinwesen« hat Bezüge zu sozialphilosophischen Traditionen, beginnend mit Platons »Politeia« über Rousseaus »Vom Gesellschaftsvertrag oder Prinzipien des politischen Rechtes«, Marx' und Engels' Verständnis von Gemeinwesen bis zu Negts »Gesellschaftsentwurf Europa: Plädoyer für ein gerechtes Gemeinwesen«.[2] »Gemeinwesen« wird in diesen Traditionen zum einen als anstrebenswerter Idealzustand von Gesellschaft gesehen, bei dem je nach Denkrichtung das Gemeinwohl, gerechte Gesellschaftsverhältnisse, dem Individuum übergeordnete gesamtgesellschaftliche Interessen und Gemeingüter thematisiert werden. Zum anderen wird er aus diesen Perspektiven als Begriff für eine gesellschaftsanalytische Perspektive verwendet.

In der deutschsprachigen Sozialen Arbeit erlangte der Begriff »Gemeinwesen« Bedeutung im Kontext der Einführung der aus den USA stammenden »community work« (Stövesand/Stoik 2013, S. 23). Mit »Gemeinwesen« wurde versucht, einerseits dem mehrdeutigen »Community«-Begriff gerecht zu werden, anderseits den ideologisch-problematischen Begriff »Gemeinschaft« zu umgehen (vgl. Vogel/Oel 1966; Stövesand 2019, S. 565). Dass er häufig stark

1 Aus internationaler Perspektive finden sich die Wurzeln der Gemeinwesenarbeit Anfang des 20. Jahrhunderts (»Settlement-Bewegung« in England und USA sowie Community-Organization in den 1930er Jahre in den USA) (vgl. Stövesand/Stoik/Toxler 2013). Community Development gilt spätestens seit den 1960er Jahren weltweit als anerkannter Handlungsansatz (vgl. Campfens 1999).

2 Eine weiterführende Auseinandersetzung mit weiteren Quellen ist unter Barta (2017) und insbesondere auch unter May (2017) zu finden, vgl. dazu u. a. auch Platon (2010), Rousseaus (2011) und Negt (2012).

ideologisch mit einer (idealisierenden) Vorstellung von »Gemeinschaft« besetzt oder im Gegenteil auf den territorialen Raum reduziert wird, zeigt z. B. Ludewig (2002) auf.

### Gemeinwesen aus verschiedenen Perspektiven

In der Auseinandersetzung mit dem Konzept »Gemeinwesenarbeit« wird je nach theoretischer Grundlegung unter dem Begriff »Gemeinwesen« Unterschiedliches verstanden (vgl. Stövesand/Stoik 2013, S. 23–28): So findet sich bei vielen Gemeinwesenarbeit-Klassikern (vgl. Ross 1968; Boer/Utermann 1970) »ein eher normatives, harmonisierendes und homogenisierendes Gemeinwesenverständnis, das sich an einen Gemeinschaftsbegriff, wie er von Ferdinand Tönnies (1887/1979) geprägt wurde, anlehnt. Ein Verständnis, das in den Vorstellungen des Kommunitarismus eine Aktualisierung erfahren hat« (Stövesand/Stoik 2013, S. 23–24) und das heute anschlussfähig ist an die Diskussion um sozialen Zusammenhalt (Bertelsmannstiftung 2024). Gesellschaftliche Widersprüche und Dominanzverhältnisse werden dabei ausgeblendet (siehe auch die Begriffe → Macht und → Soziale Ungleichheit).

Eine Begriffsverwendung, die stärker sozialphilosophischen Theorietraditionen folgt, thematisiert mit Gemeinwesen die Dimension des »Gemeinen«, das Gemeinwohl (vgl. Rausch 1998, S. 146). Gemeinwesen ist dann das, was für die Menschen in Gesellschaft als Ganzes gut, lebensdienlich ist, im Gegensatz zu staatlichen, normierend-machterhaltenden und ökonomisch-gewinnmaximierenden Interessen. Bezüge lassen sich hier zur Theorie des kommunikativen Handelns nach Jürgen Habermas, aber auch zur Diskussion um die öffentlichen Güter bzw. »commons« herstellen (vgl. Helfrich/Bollier 2015).

Wenn Gemeinwesenarbeit aus einer systemtheoretischen Perspektive gedacht wird, ist Gemeinwesen zuallererst einmal ein analytischer Begriff. Ein »Gemeinwesen« ist dann »ein mittelgroßes oder größeres soziales System, das aus Personen, Gruppen und Organisationen zusammengesetzt ist, die miteinander agieren« (Martin 2013, S. 145), das sich nicht nur auf eine territoriale Dimension beziehen muss (vgl. ebd.). Nach dieser Lesart wird der Blick darauf gerichtet, wie Systeme und Teilsysteme funktionieren und wie in und zwischen diesen Systemen professionell interveniert werden kann.

In marxistischer Perspektive beziehen sich Boulet, Krauß und Oelschlägel auf »Gemeinwesen« als einem dialektischen Zugang zu sozialen Problemen. Das »politische« bzw. das »äußere« Gemeinwesen verweist dabei auf die bürgerliche Gesellschaft, die durch gesellschaftliche Produktionsverhältnisse geformt wurde und wird. Kapitalistische Produktionsverhältnisse drücken sich so betrachtet auch geografisch bzw. administrativ als gebauter Raum und als verwaltete räumliche Einheiten aus. Das »äußere« ist mit dem »inneren Gemeinwesen« der Menschen vermittelt, das in zwischenmenschlichen Verhältnissen

deutlich werden kann. Diesem »wahren Gemeinwesen« der Bedürfnisse, des gemeinsamen Menschseins ist der Mensch unter kapitalistischen Bedingungen jedoch entfremdet (vgl. Boulet/Krauß/Oelschlägel 1980; May 2018). In einem marxistischen Sinn ist ein Gemeinwesen ursächlich mit gesellschaftlicher Kritik, mit der Anklage von Ungleichheiten aufgrund gesellschaftlicher Ordnungsprinzipien und daher auch mit Konflikten verknüpft. Ein Gemeinwesen aus dieser analytischen Perspektive gedacht wäre mit Interessen verknüpft, die Menschen innerhalb dieses Gemeinwesens gemein haben (siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit).

Sozialphilosophischen Traditionen folgend ist ein Gemeinwesen mit Utopien verknüpft (vgl. u. a. Bingel 2011). Die Bedürfnisse und Interessen der Menschen sind zum einen Kritik an gesellschaftlichen Verhältnissen und zum anderen Ursprung von Utopien einer gerechten Gesellschaft. Marxistisch gesprochen wird damit das äußere Gemeinwesen zum Ausgangspunkt von Kritik und der Bildung von Utopien. In diesen Auseinandersetzungen entstehen neue »innere« Gemeinwesen, z. B. Bewohner:innen eines Stadtteils, die sich mit geflüchteten Personen zusammenschließen, um rassistische Ausschlüsse zu überwinden. Die so entstehenden unterschiedlichen Gemeinwesen sind wiederum nicht unabhängig von gesamtgesellschaftlichen Zusammenhängen wie z. B. einer globalisierten Gesellschaft (vgl. Kierot/Brand/Lange 2023). Ein so gedachtes »inneres« bzw. »wahres« Gemeinwesen ist daher nie widerspruchsfrei harmonisch, sondern stets verknüpft mit Diskurs, Konflikt und einem Ringen um den Gemeinsinn, um ein gerechtes und solidarisches Gemeinwesen, durchaus im Sinne einer deliberativen Gesellschaftsvorstellung nach Habermas (1998).

### Gemeinwesen und Sozialer Raum

In der Literatur zu und der Praxis von Gemeinwesenarbeit tritt häufig der territoriale Raum in den Vordergrund, z. B. als »Stadtteil« (z. B. Hinte 1991). Diese Reduktion wird vielfach kritisiert, u. a. auch in der Debatte zum Sozialen Raum (vgl. u. a. Kessl/Reutlinger 2022) (siehe auch den Begriff → Sozialraum). In den Konzepten der Gemeinwesenarbeit, in denen eine kritische, gesellschaftsanalytische Kontextualisierung erfolgt, wird das Territoriale nie vom Sozialen, von Gesellschaftsverhältnissen entkoppelt verstanden (siehe auch den Begriff → Veränderung). Mit einem gesellschaftskritischen Verständnis von »Gemeinwesen« wird sowohl eine analytische Perspektive eingenommen, die gesellschaftliche Verhältnisse thematisiert, als auch eine normative Perspektive, die auf ein transformatives professionelles Handeln verweist (vgl. Schreier/Stoik 2022; Stoik 2021). Dieses zielt auf ein Gemeinwesen, das den Bedürfnissen von Menschen gerecht wird. Die Realisierung eines gerechten, solidarischen Gemeinwesens kann aus dieser Perspektive jedoch nie nur durch professionelles Handeln erfolgen, sondern muss als Prozess verstanden werden, bei dem unterschiedliche

Akteur:innen, insbesondere die Menschen selbst interagieren. Die Gestaltung eines emanzipatorischen Gemeinwesens kann dem folgend nur gemeinsam mit sozialen Bewegungen bzw. der Zivilgesellschaft erfolgen.

**Sabine Stövesand, Christoph Stoik**

## Literatur


Bertelsmannstiftung (Hrsg.) (2004): Gesellschaftlicher Zusammenhalt in Deutschland 2023. Perspektiven auf das Miteinander in herausfordernden Zeiten. https://www.bertelsmann-stiftung.de/de/publikationen/publikation/did/gesellschaftlicher-zusammenhalt-in-deutschland-2023 (30.05.2024).

Bingel, Gabriele (2011): Sozialraumorientierung revisited. Geschichte, Funktion und Theorie sozialraumbezogener Sozialer Arbeit. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Boer, Jo/Utermann, Kurt (1970): Gemeinwesenarbeit. Community Organiziation. Eine Einführung in Theorie und Praxis. Übersetzt und bearbeitet von Kurt Utermann. Stuttgart: Ferdinand Enke.

Boulet, Jaak/Krauss, E. Jürgen/Oelschlägel, Dieter (1980): Gemeinwesenarbeit als Arbeitsprinzip. Eine Grundlegung. Bielefeld: AJZ Druck und Verlag.

Campfens, Hubert (1999): Community-Development Around the World. Toronto/Buffalo/London: University of Toronto Press.

Dirks, Sebastian (2022): Gemeinwesen. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum, Sozialraumforschung und Sozialraumarbeit 20. Wiesbaden: Springer VS, S. 277–287.

Habermas, Jürgen (1998): Faktizität und Geltung: Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Helfrich, Silke/Bollier, David (Hrsg.) (2015): Die Welt der Commons. Muster gemeinsamen Handelns. Bielefeld: transcript.

Hinte, Wolfgang (1991): Stadtteilbezogene Soziale Arbeit und soziale Dienste – Lebensweltbezug statt Pädagogisierung. In: Mühlfeld, Claus (Hrsg.): Sozialarbeit deutsch-deutsch. Brennpunkte sozialer Arbeit. Neuwied: Luchterhand, S. 59–65.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2022): Sozialraum – eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS.

Kierot, Lara/Brand, Ulrich/Lange, Dirk (Hrsg.) (2023): Solidarität in Zeiten multipler Krisen. Imperiale Lebensweise und Politische Bildung. Wiesbaden: Springer VS.

Ludewig, Birte (2002): Gemeinwesen und Stadtteil. Zur Ideologie des Gemeinwesenbegriffs und seiner Interpretation aus subjektwissenschaftlicher Sicht. In: Stiftung Mitarbeit (Hrsg.): AlltagsTräume. Bonn: Stiftung Mitarbeit.

Martin, Edi (2013): Gemeinwesenarbeit und Systemtheorie. In: Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Troxler, Ueli (Hrsg.): Handbuch Gemeinwesenarbeit. Traditionen und Positionen, Konzepte und Methoden. Deutschland – Schweiz – Österreich. Theorie, Forschung und Praxis der Sozialen Arbeit, Band 4. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.

May, Michael (2017): Soziale Arbeit als Arbeit am Gemeinwesen. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.

May, Michael (2018): Arbeit am Gemeinwesen und menschliche Subjektivität. In: Anhorn, Roland/Schimpf, Elke/Stehr, Johannes/Rathgeb, Kerstin/Spindler, Susanne/Keim, Rolf (Hrsg.): Politik der Verhältnisse – Politik des Verhaltens. Widersprüche der Gestaltung Sozialer Arbeit. Wiesbaden: Springer VS, S. 127–143.

Negt, Oskar (2012): Gesellschaftsentwurf Europa: Plädoyer für ein gerechtes Gemeinwesen. Göttingen: Steidl.

Oelschlägel, Dieter (1982): Zur Entwicklung der Gemeinwesenarbeit in der BRD. In: Peters, Friedhelm (Hrsg.): Gemeinwesenarbeit im Kontext lokaler Sozialpolitik. Bielefeld: AJZ, S. 173–186.

Platon (2010): Der Staat. Stuttgart: Reclam.

Rausch, Günter (1998): Gemeinschaftliche Bewältigung von Alltagsproblemen. Gemeinwesenarbeit in einer Hochhaussiedlung. Münster: Lit.

Ross, Murray G. (1968): Gemeinwesenarbeit. Theorie, Prinzipien, Praxis. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
Rousseau, Jean-Jacques (2011): Vom Gesellschaftsvertrag oder Grundsätze des Staatsrechts. Stuttgart: Reclam.
Schreier, Maren/Stoik, Christoph (2022): Engagement und sozialräumliche Soziale Arbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum – eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS.
Stoik, Christoph (2021): Sozialräumliche Soziale Arbeit als emanzipatorische Praxis. In: Kogler, Raphaela/Hamedinger, Alexander (Hrsg.): Interdisziplinäre Stadtforschung. Bielefeld: transcript.
Stövesand, Sabine (2019): Gemeinwesenarbeit als sozialraumbezogenes Handlungsfeld. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum: Grundlagen für den Bildungs- und Sozialbereich. Wiesbaden: Springer VS, S. 557–578.
Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph (2013): Gemeinwesenarbeit als Konzept Sozialer Arbeit – eine Einleitung. In: Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Troxler, Ueli (Hrsg.): Handbuch Gemeinwesenarbeit. Traditionen und Positionen, Konzepte und Methoden. Deutschland – Schweiz – Österreich. Theorie, Forschung und Praxis der Sozialen Arbeit, Band 4. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.
Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Troxler, Ueli (Hrsg.) (2013): Handbuch Gemeinwesenarbeit. Traditionen und Positionen, Konzepte und Methoden. Deutschland – Schweiz – Österreich. Theorie, Forschung und Praxis der Sozialen Arbeit, Band 4. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.
Tönnies, Ferdinand (1979 [1935, 1887]): Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie. 8. Auflage. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
Vogel, Martin R./Oel, Peter (1966): Gemeinde und Gemeinschaftshandeln. Analyse der Begriffe Community Organization und Community Development. Stuttgart: Kohlhammer.

## Gemeinwesenarbeit

### Ein kurzer Blick zurück

Die auf eine 140-jährige Tradition blickende Gemeinwesenarbeit (GWA) steht in der Sozialen Arbeit für die Erweiterung einer dominant auf das Individuum gerichteten sozialpädagogischen Perspektive. GWA ist in ihren vielfältigen Facetten und Spielarten[1] ein Ansatz, der weniger auf die Gestaltung individueller Hilfearrangements für Menschen abhebt, sondern die Verbesserung von (sozialräumlichen) Lebensbedingungen mit einer auf kollektives Empowerment abzielenden Praxis in den Mittelpunkt stellt. In der Gemeinwesenarbeit wird die Bedeutung gesellschaftlicher Strukturen für meist individuell erlebte Prozesse der Marginalisierung, Prekarisierung und Diskriminierung stärker beachtet und zum Gegenstand von Analyse und Interventionen gemacht.

1 Das Spektrum der Gemeinwesenarbeit-Strömungen reicht von integrativ-affirmativen bis zu transformativ-kritischen Ansätzen (vgl. Hinte/Karas 1989; Oelschlägel 2017; Stövesand 2019)

Der zentrale Anlass für die als Community Work/Community Organization wesentlich in England und in den USA entwickelte GWA ist zumeist die sozialräumliche Ungleichheit von Lebensverhältnissen (siehe auch den Begriff → Segregation). Bereits mit den als Vorläufern der GWA geltenden Settlements (siehe auch den Begriff → Settlement-Bewegung) engagierte man sich gegen die Verelendung in Armutsvierteln, sowohl das 1884 in London von Samuel Barnett gegründete erste Settlement »Toynbee Hall« als auch das von Jane Addams (siehe auch den Begriff → Addams, Jane) und ihren Kolleg*innen 1889 gegründete »Hull House« in Chicago. Nach dem Ersten Weltkrieg erlangte Community Organization/Community Work im Zuge der Professionalisierung Sozialer Arbeit den Status als dritte Methode Sozialer Arbeit neben Social Casework und Social Groupwork. In der Bundesrepublik Deutschland (für die DDR siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit in der DDR) fand eine breitere und systematischere Adaption des angelsächsischen Imports Community Work erst ab den 1960er Jahren statt, zunächst vor allem in den Obdachlosenvierteln der Nachkriegszeit.

### Aktivierung und kollektives Empowerment

»Ziel von Gemeinwesenarbeit ist die Verbesserung materieller und immaterieller Lebensbedingungen in sozial benachteiligten oder auch neu entstehenden Quartieren und/oder von spezifischen Bevölkerungsgruppen« (Stövesand 2019, o. S.). Wesentlich für viele GWA-Ansätze ist dabei der Anspruch der partizipativen Gestaltung von Verhältnissen. Die mit dieser Zielstellung einhergehende oft mühsame Suche nach handlungsbereiten, aktiven Bürger*innen wird in der GWA als Aktivierung bezeichnet und ist eine der zentralen Leistungen von GWA. In der GWA bedeutet Aktivierung die fortwährende Suche nach den Eigeninteressen der Menschen, nach den Themen, die energiebesetzt sind und die Handlungsbereitschaft erzeugen. Diese ›heißen‹ Themen erfährt man nur begrenzt über ›Komm-Strukturen‹, z. B. bei Aktivitäten und Beratungsangeboten im Stadtteilbüro. Gemeinwesenarbeiter*innen müssen sich die Themen immer wieder auch von der Straße und aus den Hinterhöfen holen. GWA erfordert einen erheblichen Anteil zugehender Arbeit. Sind die tatsächlich brennenden Themen vor Ort herausgefunden, gilt es diese, sofern sie innerhalb eines fachethisch vertretbaren Spektrums liegen, mit den Menschen bearbeitbar zu machen. Damit verbunden ist die Befähigung auch und gerade von benachteiligten Bevölkerungsgruppen, sich als gestaltende Akteure zu koordinieren, gemeinsam Entscheidungen zu treffen und wirkmächtig zu handeln. GWA in vier Worten verdichtet meint: »kollektive Organisation individueller Interessen«. Über das gemeinsame Handeln entlang sich überlappender Einzelinteressen soll eine machtvollere Teilhabe an der Gestaltung von lokalen Lebensbedingungen ermöglicht werden.

## Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Weil die Landschaft der Sozialraumorientierung ähnlich heterogen ist wie der der GWA, beschränken sich die folgenden Ausführungen zur Verhältnisbestimmung von Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierung (SRO) auf eine theoretische und konzeptionelle Verdichtung in der SRO, das Fachkonzept Sozialraumorientierung (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024).

### *Positionierung im Hilfesystem*

Eine gemeinsame Perspektive von GWA und SRO ist die Kritik an den Unzulänglichkeiten des Hilfesystems. Bereits Samuel Barnett kritisierte die Unfähigkeit des damaligen karitativen Hilfesystems, eine Veränderung der Lebens- und Arbeitsbedingungen der Armen zu adressieren. GWA ist bis heute ambivalent in Bezug auf ihre Positionierung im wohlfahrtsstaatlichen Hilfesystem und seiner dominanten Logik des Einzelfalls. So kennt man in der GWA z. B. in der Regel keine Fälle, keine Klient*innen und keine Leistungsberechtigten. Vielmehr arbeitet man mit Bewohner*innen, Bürger*innen, lokalen Akteur*innen. Es werden zwar im Kontext von GWA durchaus auch einzelfallbezogene Hilfen erbracht (z. B. in Form von Mietberatung, Schuldenberatung, Sozialberatung), aber diese haben in der GWA immer auch den Zweck, darüber jene heißen Themen erfahren zu können, zu denen sich gemeinsames Handeln organisieren lässt. GWA ist sozialrechtlich nicht verankert, entsprechend ist ihre institutionelle und finanzielle Absicherung stark abhängig von lokalen Kräfteverhältnissen und programmatischen Moden. Während GWA in mancherlei Hinsicht als anti-wohlfahrtsstaatliche Idee gerahmt werden kann (vgl. Nuss 2022, S. 106 ff.), hat die SRO ihr Verhältnis zum Wohlfahrtsstaat geklärt. Die SRO holt soziale Dienste und Soziale Arbeit dort ab, wo sie als institutionalisierte Praxis mit ihren Logiken, Zwängen, rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen stehen: beim ganz überwiegend einzelfallorientieren Gestalten von Hilfearrangements, beim Fall (vgl. Fehren 2017).

Das Fachkonzept SRO reagiert auf grundsätzliche Dysfunktionalitäten in etablierten Hilfesystemen (Jugendhilfe, Eingliederungshilfe, Altenhilfe). Es dockt in der Regel an diese präzise definierten sozialrechtlichen Bereiche an und damit auch an die jeweils zugehörigen wohlfahrtsstaatlichen Finanzströme. Das geschieht keineswegs affirmativ, aber eindeutig sich innerhalb der jeweiligen Hilfesysteme positionierend. SRO ist geprägt von der Überzeugung, dass die methodische und konzeptionelle Programmatik ›Fall im Feld‹ nur wirkmächtig implementiert werden kann, wenn Strukturen, Finanzierungslogiken und Management von sozialen Diensten so umgestaltet werden, dass sie diese abstützen. Konsequent ist man mit der SRO daher tief in die Institutionen des Hilfesystems und sogar der entsprechenden Sozialgesetze eingedrungen. Die mit

dem Fachkonzept SRO angestrebte Transformation des Hilfesystems kann – im Vergleich zur GWA – als realistischere, die eigenen Rahmenbedingungen und Handlungsmöglichkeiten deutlich klarer wahrnehmende Variante betrachtet werden, während dem Anspruch der GWA, auf gesellschaftliche Strukturen zuzugreifen, immer auch etwas Utopisch-Abstraktes anhaftet. Muss GWA weiterhin als (durchaus lebendige) Nische betrachtet werden, hat SRO den ›Marsch durch die Hilfe-Institutionen‹ vergleichsweise erfolgreich absolviert.

*Raumbezug*

Sowohl die SRO als auch die GWA wollen die individuelle Ebene sozialer Benachteiligung und Hilfebedürftigkeit mit der strukturellen Ebene verbinden. Dabei wählen sie unterschiedliche Ansatzpunkte: GWA erfolgt überwiegend mit Bezug auf marginalisierte, armutsgeprägte Quartiere. Über den operativen und analytischen Bezug auf lokale Gemeinwesen will GWA die Verbindung von individuellen Problemlagen der Menschen mit ihren strukturellen Ursachen erzielen und gleichzeitig ein zivilgesellschaftliches Handeln gerade auch benachteiligter Akteursgruppen befördern (siehe auch den Begriff → Gemeinwesen). Der lokale Nahraumbezug in der SRO ist anders motiviert. Anlass für die Implementierung von SRO ist nicht die spezifische Qualität eines Stadtteils, im Sinne einer vom gesamtstädtischen Durchschnitt (nach unten) abweichenden Entwicklung von Einkommen, Bildungsabschlüssen, Infrastruktur etc. SRO will ausgehend vom Individuum, seinem Willen und seiner Lebenswelt maßgeschneiderte Lösungen für individuelle (Hilfe-)Bedarfe entwickeln. In der SRO ist der Sozialraum zunächst interessant als Raum potenzieller Ressourcen zur Erreichung von Zielen in fallbezogenen Hilfeprozessen und zur Etablierung von auf Kooperation statt auf Konkurrenz setzender Trägerstrukturen. Entsprechend ist der Sozialraumbezug im Fachkonzept SRO nicht auf einzelne benachteiligte Teilräume einer Stadt oder Region begrenzt. Vielmehr ist eine Nahraumorientierung hier Strukturprinzip, um wesentliche Prinzipien der SRO umsetzen zu können. Wo Kommunen sich z. B. in der Jugendhilfe entscheiden, sozialraumorientiert zu arbeiten, tun sie das in der Regel in allen Teilgebieten der betreffenden Kommune, und nicht nur in einigen als ›belastet‹ qualifizierten Stadtteilen.

*Schnittstelle fallunspezifische Arbeit*

SRO steht für eine verstärkte Kontextualisierung des Falles. Die Bedeutung der Einzelfallperspektive wird nicht aufgegeben, aber erweitert zugunsten des den Fall prägenden sozialen, materiellen und institutionellen Umfelds. Um die für gelingende Fallarbeit bedeutsamen Ressourcen des Sozialraums systematisch zu erfassen, wird im Fachkonzept SRO besonderes Gewicht auf die sogenannte fallunspezifische Arbeit (siehe auch den Begriff → Fallarbeit) gelegt.

Mit fallunspezifischer Arbeit werden von Sozialarbeiter*innen Ressourcen zur Alltagsbewältigung im Umfeld der Adressat*innen erkundet: Wo gibt es im Sozialraum kooperative Vermieter für kinderreiche Familien, wo Ausbildungsplätze für Jugendliche mit problematischer Bildungsbiografie? Fallunspezifische Arbeit heißt, sich Kenntnisse über Ressourcen im Sozialraum zu erschließen – ohne spezifischen Fall, aber mit Blick auf die Fallarbeit und die jeweilige Adressat*innengruppe. Der sozialräumliche Transformationsanspruch bleibt entsprechend begrenzt: »Ein Blick in die Praxis sozialraumorientierter Hilfen zur Erziehung zeigt, dass die Veränderung der sozialräumlichen Bedingungen, die in der GWA im Vordergrund stehen, in den Hilfen zur Erziehung eher im Hintergrund bleibt« (Munsch 2015, S. 274) (siehe auch den Begriff → Veränderung). Fallunspezifische Arbeit in der Einzelfallhilfe kann zwar wertvolle Hinweise auf Veränderungsnotwendigkeiten im Stadtteil geben. Die eigentliche Veränderungsarbeit ist aber ausdrücklich nicht mehr Bestandteil fallunspezifischer Arbeit (vgl. Früchtel/Budde 2006, S. 206). Damit wird die Notwendigkeit eines weniger fallbezogen aufgestellten Akteurs wie der GWA offenbar: Ohne GWA drohen viele der über fallunspezifische Arbeit in der SRO präzise identifizierten Themen unbearbeitet zu versanden.

### Resümee

Mit dem Fachkonzept SRO wird an viele Prinzipien und Traditionen der GWA angeknüpft (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Trotz der starken Verweisungsverhältnisse haben GWA und SRO durchaus aber auch verschiedene Ausgangspunkte und Zielsetzungen. Gerade aus ihrem wechselseitigen Spannungsverhältnis heraus können sie sich dabei sinnvoll und fruchtbar für die Gestaltung von Gemeinwesen ergänzen. GWA als eine auf die kollektive Organisation marginalisierter Interessen zielende Praxis hat sich in der Sozialen Arbeit weitaus weniger etablieren können als das vergleichsweise breit adaptierte Fachkonzept SRO. Aber, wie auch die über 500 Einträge im digitalen Atlas der Gemeinwesenarbeit zeigen (vgl. Fehren/Martin/Schreier 2021): Es gibt sie doch. Als Handlungsansatz Sozialer Arbeit geht GWA nicht im Fachkonzept SRO auf. Problematisch ist das Verhältnis zum Fachkonzept SRO aus GWA-Perspektive dort, wo SRO als moderner Nachfolger der historisch älteren GWA interpretiert wird (und beide Ansätze um begrenzte staatliche Mittel konkurrieren). Aus GWA-Perspektive entscheidend bleibt der Anspruch einer partizipativen Gestaltung von Lebenswelten. Wo die fallunspezifische Arbeit ihre Limitierungen hat, ist GWA eine naheliegende Anschlusspraxis. Gerade durch das systematische Ineinandergreifen und sich produktiv Irritieren von GWA und SRO ergeben sich Chancen, den Anspruch

der Einmischung und Mitgestaltung von Lebenswelten mit größerer Breitenwirkung zu realisieren.

**Oliver Fehren**

### Literatur

Fehren, Oliver (2017): Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierung – ein ambivalentes Verhältnis. In: vhw Forum Wohnen und Stadtentwicklung (4), S. 185–188.

Fehren, Oliver/Martin, Edi/Schreier, Maren (2021): Atlas der Gemeinwesenarbeit. https://www.ost.ch/de/forschung-und-dienstleistungen/soziale-arbeit/ifsar-institut-fuer-soziale-arbeit-und-raeume/oeffentliches-leben-und-teilhabe/atlas-der-gemeinwesenarbeit-deutschland-oesterreich-schweiz (21.01.2025).

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang (2006): Wie funktioniert fallunspezifische Ressourcenarbeit? Sozialraumorientierung auf der Ebene von Netzwerken. In: Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 201–218.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Munsch, Chantal (2015): Ermächtigung von Bürger_innen? Zu Unterschieden und Vereinbarkeit von Konzepten der Sozialraumorientierung in den HzE und der Gemeinwesenarbeit. In: Forum Erziehungshilfen (5), S. 272–276.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Oelschlägel, Dieter (2017): Zur Geschichte der Gemeinwesenarbeit. In: vhw FWS. Gemeinwesenarbeit und Stadtentwicklung (4), S. 171–175.

Stövesand, Sabine (2019): Gemeinwesenarbeit. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Gemeinwesenarbeit (01.08.2025).

Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph (2013): Gemeinwesenarbeit als Konzept Sozialer Arbeit. In: Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Troxler, Ueli (Hrsg.): Handbuch Gemeinwesenarbeit. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich, S. 14–36.

## Gemeinwesendiakonie

### Definition

Der Begriff Gemeinwesendiakonie wird erstmals 2007 im Positionspapier »Handlungsoption Gemeinwesendiakonie« der Evangelischen Kirche Deutschland (EKD) genutzt, macht auf die kirchlich-diakonische Verantwortung für die Mitgestaltung von Sozialräumen aufmerksam und hat seitdem eine »rasche Verbreitung in Diakonie und Kirche« gefunden (Herrmann/Horstmann 2010, S. 10).

> »Der Begriff Gemeinwesendiakonie beschreibt eine Gestalt kirchlich-diakonischer Arbeit, die von Kirchengemeinden und Kirchenkreisen, von diakonischen Diensten und Einrichtungen gemeinsam getragen und in der mit weiteren Akteuren kooperiert

wird. Sie nimmt den Stadtteil in den Blick, orientiert sich an den Lebenslagen der Stadtteilbewohner und öffnet sich so zum Gemeinwesen hin« (ebd., S. 5).

Gemeinwesendiakonie zielt auf eine doppelte Reintegration. Vor dem gesellschaftlichen Hintergrund der funktionalen Differenzierung und der Tendenz einer Spaltung von professioneller kirchlich-diakonischer Arbeit und kirchlichem Gemeindeleben vor Ort soll durch sie organisierte Diakonie in die lokale Kirchengemeinde reintegriert werden. Vor dem Hintergrund des Bedeutungsverlustes von christlichem Glauben und Kirche und der Tendenz zu einer Selbstbezüglichkeit und einseitigen Fokussierung auf spirituelle Belange zielt sie auf die Reintegration der Kirchengemeinde in den Sozialraum im Sinne einer Kirche *mit* anderen.

In Perspektive organisierter Diakonie bedeutet Gemeinwesendiakonie eine sozialraumorientierte Ausrichtung ihrer Arbeitsfelder, die die Zusammenarbeit mit Kirche und anderen Akteur:innen einschließt, während sie in kirchlicher bzw. kirchengemeindlicher Perspektive eine sozialraumorientierte Weiterentwicklung der Gemeindediakonie meint, die die Entdeckung der eigenen Ressourcen und die Orientierung an Bewohner:innen und Gemeinwesen ernst nimmt (vgl. Dietz 2019).

Entsprechend ist Gemeinwesendiakonie als gemeinsame Strategie von verfasster Kirche und organisierter Diakonie in Bezug auf das Gemeinwesen zu verstehen (vgl. Zellfelder 2010, S. 71).

### Gemeinwesendiakonie und Sozialraumorientierung

Eine traditionell wichtige Akteurin im Gemeinwesen war die Kirche. Gründer:innen der ersten Leuchtturmprojekte der Gemeinwesenarbeit waren oft Pfarrer:innen – sowohl international (z. B. die Toynbee Hall) als auch national (z. B. das Volksheim in Hamburg oder die Soziale Arbeitsgemeinschaft Berlin Ost) (siehe auch die Begriffe → Gemeinwesenarbeit und → Settlement-Bewegung). Vor allem in den 1960er und 1970er Jahren kam es zu einer Hochphase kirchlicher Gemeinwesenarbeit – ohne dass dabei der Begriff der Gemeinwesendiakonie verwendet wurde. Kirchliche Gemeinwesenarbeiten finden sich in den 1960er bis 1980er Jahren in allen größeren Städten, ohne dass es zu einem entscheidenden Durchbruch kommt (vgl. Benedict 2010, S. 50). Dass anders als etwa innerhalb der katholischen Kirche in Deutschland nicht der Begriff der Sozialraumorientierung genutzt wird (vgl. Bestmann 2016, S. 8), sondern die Eigenkonstruktion Gemeinwesendiakonie, weist auf die Gemeinsamkeiten wie Unterschiede mit Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit hin.

Inhaltlich zeigen sich Zusammenhänge bereits mit Wichern 3, einem 1998 durch Strohm eingeleiteten Prozess der Rückbesinnung auf gemeinwesenorientierte kirchlich-diakonische Arbeit (vgl. Strohm 1998, S. 171 ff.). Hier wird

eine präventive und strukturell verändernde Arbeit im Sozialraum gefordert und zu systemtransformierender Zusammenarbeit von Diakonie und Kirche als »Kooperation mit allen, die guten Willens sind« (Herrmann/Horstmann 2010, S. 9) ermutigt. Dabei übernimmt die Kirche die handlungsleitenden Kriterien des Arbeitsprinzips der Sozialraumorientierung (vgl. Dietz 2019, S. 10) und zielt auf die Aktivierung von Selbsthilfepotenzialen und zivilgesellschaftlichem Engagement ohne kirchliche Bevormundung im Sinne der *enabling community* und *caring community* (vgl. Haas/Treber 2009, S. 3; Klie 2013, S. 16 ff.). Wesentlich sind auch die Handlungsprinzipien der sozialräumlichen Vernetzung und Kooperation verschiedener Akteur:innen mit dem Ziel gerechter Teilhabe und Quartiersentwicklung (vgl. Wegner 2023, S. 234). Trotz dieser Gemeinsamkeiten laufen die fachlichen Diskurse von Gemeinwesendiakonie und Sozialraumorientierter Sozialen Arbeit weitestgehend parallel und haben nur wenige Berührungspunkte. Dies ist durch die unterschiedlichen Auftraggeber:innen (Staat bzw. Kirche), aber auch durch die unterschiedliche disziplinäre Verortung erklärbar (in Diakoniewissenschaft oder Praktischer Theologie einerseits, der Wissenschaft der Sozialen Arbeit andererseits).

Entsprechend dieser disziplinären Verortung spielen theologische Begründungen für die Gemeinwesendiakonie eine wesentliche Rolle. Sie ist dabei jedoch »weit davon entfernt, sich durchgängig auf ein theologisches Konzept […] zu beziehen« (Glitzenhirn 2011, S. 228), sondern bedient sich diverser Ansätze (vgl. Dietz 2019, S. 13 ff.).

Entsprechend finden sich zentrale Überschneidungsflächen zwischen der Praxis kirchlicher Gemeinwesendiakonie und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit bei gleichzeitigem berührungsarmem Nebeneinander im Fachdiskurs.

### Praxisbezogene Hinweise

Es lässt sich eine recht eigenständige, wenngleich vernetzte gemeindliche wie diakonische Praxis der Gemeinwesendiakonie nachzeichnen. Im Vordergrund stehen für diese Praxis Fragen der kirchlich-diakonischen Kooperation, der diakonischen Identität und der rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen (siehe auch den Begriff → Kooperation). Vor dem Hintergrund der Notwendigkeit grundlegender Transformationen in der Kirche und christlichen Werken angesichts des Bedeutungsverlustes und schrumpfenden finanziellen Spielraums bedeutet die Umsetzung und Operationalisierung gemeinwesendiakonischer Strategien ein wichtiges Aufbrechen und Verändern bestehender kirchlicher sowie diakonischer Organisationsstrukturen und -kulturen.

Weil »weder klassische Formen der Gemeindearbeit noch eine vom Gemeindeleben getrennte Diakonie […] zukünftigen Herausforderungen gewachsen sein [wird]« (Künkler 2021, S. 72), nimmt Gemeinwesendiakonie in diversen gegenwärtigen kirchlichen Strategie- und Zukunftsprozessen eine

bedeutsame Rolle ein. Das schlägt sich praktisch in (projektbezogenen) Förderprogrammen nieder und diese werden in der Regel wissenschaftlich evaluiert (vgl. Dietz/Wegner 2023, S. 260 ff.). Sozialraumorientierung kann als Katalysator für Soziale Innovation im kirchlichen Sektor gelten.

## Fazit

Vor dem Hintergrund von Fachkräftemangel, anhaltender Neoliberalisierung Sozialer Arbeit und drohender Entprofessionalisierung kann Sozialraumorientierte Soziale Arbeit von der gemeinwesendiakonischen Praxis möglicherweise über die Freisetzung zivilgesellschaftlicher Potenziale durch Ehrenamt lernen, ebenso wie vor dem Hintergrund der Wiederentdeckung der Religion in der Sozialen Arbeit durch religionssensible Soziale Arbeit und den Diskurs um das Verhältnis von Sozialer Arbeit und Religion etwas über das Potenzial der Religiosität – sowohl der Fachkräfte als auch der Adressat:innen der Sozialen Arbeit.

**Tobias Künkler, Daniel Wegner**

## Literatur


Benedict, Hans-Jürgen (2010): Gemeinwesenorientierte Diakonie. In: Herrmann, Volker/Horstmann, Martin (Hrsg.): Wichern drei. Gemeinwesendiakonische Impulse. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener, S. 46–56.

Bestmann, Stefan (2016): Zugänglichkeiten und Unzulänglichkeiten. Abschlussbericht der Fachberatung zum Projekt »Gemeinsam aktiv im Sozialraum. Strategien und integrierte Handlungskonzepte entwickeln«. Berlin: o. V.

Dietz, Alexander (2019): Theologische Begründungen der Gemeinwesendiakonie. In: Dietz, Alexander/Höver, Hendrik (Hrsg.): Gemeinwesendiakonie und Unternehmensdiakonie. Berlin: Lit, S. 9–29.

Dietz, Alexander/Wegner, Daniel (2023): Ein Ausdruck lebendiger und öffentlicher Kirche. Evaluation des gemeinwesendiakonischen DRIN-Projekts der Diakonie Hessen und der EKHN. In: Hübner, Ingolf/Keller, Sonja E./Merle, Kristin/Merle, Steffen/Moos, Thorsten/Zarnow, Christopher (Hrsg.): Religion im Sozialraum. Sozialwissenschaftliche und theologische Perspektiven. Stuttgart: Kohlhammer, S. 260–275.

Glitzenhirn, Dierk (2011): Gemeinwesendiakonie als Verwirklichung von Konvivenz. In: Praktische Theologie 100, S. 227–242.

Haas, Hanns-Stephan/Treber, Monika (2009): Enabling Community. Gemeinwesen zur Inklusion befähigen. Berlin/Hamburg: Evangelische Stiftung Alsterdorf.

Herrmann, Volker/Horstmann, Martin (Hrsg.) (2010): Wichern drei. Gemeinwesendiakonische Impulse. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlagsgesellschaft.

Horstmann, Martin/Neuhausen, Elke (2010): Mutig mittendrin. Gemeinwesendiakonie in Deutschland. Münster: Lit.

Klie, Thomas (2013): Caring Community. Leitbild für Kirchengemeinden in einer Gesellschaft des langen Lebens? In: Kirche im ländlichen Raum 1, S. 16–21.

Künkler, Tobias (2021): Transformation und Soziale Arbeit am Beispiel der Tradition der Gemeinwesenarbeit. In: Faix, Tobias/Künkler, Tobias (Hrsg.): Handbuch Transformation: Ein Schlüssel zum Wandel von Kirche und Gesellschaft. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlagsgesellschaft, S. 64–82.

Strohm, Theodor (1998): »Wichern drei«. Die neue Kultur des Sozialen. Berlin: de Gruyter.
Wegner, Daniel (2023): Kooperationen zwischen Diakonie und Kirche. Theologische Aspekte und Praxisanalysen zur Gemeinwesendiakonie. Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt.
Zellfelder, Paul-Herrmann (2010): Gesellschaftsdiakonische Bedeutung von Kirchengemeinden. In: Herrmann, Volker/Horstmann, Martin (Hrsg.): Wichern drei. Gemeinwesendiakonische Impulse. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlagsgesellschaft, S. 66–75.

## Humanistische Psychologie und Pädagogik

### Definition

Gegenstand der Humanistischen Psychologie sind menschliche Potenziale, wie etwa Kreativität, Liebe, Wachstumsmotivation, Wille und Selbstaktualisierung, die weder im behavioristischen Ansatz noch in der Psychoanalyse thematisiert werden (vgl. Quitmann 1985, S. 25 f.). Der Mensch wird als Wesen mit einem Willen zum Sein verstanden (vgl. Kollbrunner 1987, S. 197). Konzepte der Humanistischen Psychologie, etwa die personzentrierte Beratung oder die themenzentrierte Interaktion, fokussieren auf Rahmenbedingungen, die menschliches Wachstum, das als Entfaltung des Kern des Menschen verstanden wird, fördern. Das Ziel der Humanistischen Psychologie besteht darin, kreative Impulse, die ein Mensch besitzt, hervorzurufen und zu verstärken, um selbstgesteuerte Selbstentfaltung zu fördern (vgl. Quitmann 1985, S. 33 f.).

### Humanistische Psychologie und Humanistische Pädagogik

Die aufgeführte Definition fokussiert sehr stark das Menschenbild der Humanistischen Psychologie. Dauber erweitert diese Perspektive im pädagogischen Kontext sozialökologisch (siehe auch den Begriff → Sozialökologie). Im Mittelpunkt der Humanistischen Pädagogik steht das in seinem sozialen und ökologischen Umfeld eingebettete Subjekt (vgl. Dauber 2009, S. 199). Diese Definition basiert auf einer zentralen Prämisse der Humanistischen Psychologie, wonach soziale Einbindung und die eigenaktive schöpferische Selbstverwirklichung menschliche Grundbedürfnisse sind (vgl. Kollbrunner 1987, S. 209): »Die Verantwortung und auch die Energie für Wachstum muß jeder Mensch selbst aufbringen; sie können nicht an andere Menschen delegiert werden. Aber die Umstände, die Umgebung, in der Wachstum möglich ist, die können von Drittpersonen herbeigeführt werden« (ebd., S. 206). Hinte hat die der Humanistischen Psychologie inhärente Willensorientierung und Klassifizierungskritik in Non-direktive Pädagogik (siehe auch den Begriff → Lernen) einfließen lassen.

> »Die humanistische Psychologie betont die Einzigartigkeit des einzelnen Menschen: Jedes Individuum ist unverwechselbar und in der Summe seiner Anlagen und Fähigkeiten keinem anderen Individuum gleich. Deshalb möchte auch jeder Mensch so akzeptiert werden, wie er ist. […] Sozialwissenschaftliche Kategorisierungen, die bestimmte Merkmale als konstitutiv für die Zugehörigkeit zu einer konstruierten Gruppe ansehen und deshalb dauernd Klassifizierungen nach sich ziehen, verhindern oft die Wertschätzung des einzelnen Individuums. […] Der Wille und die Identität des Individuums sind für die humanistischen Psychologen unantastbare Werte. Sie wollen Menschen nicht klassifizieren, sondern sie in ihrem Verhalten, Denken und Fühlen *verstehen*, um auf dieser Grundlage psychisches Wachstum zu fördern« (Hinte 1990, S. 58 f., Herv. i. O.).

Diese non-direktive Perspektive unterscheidet sich von dispositären Erziehungs- und Bildungsperspektiven, wie etwa dieser:

> »Bildungsprozesse sind […] nicht nur als Prozesse der Entfaltung, sondern immer auch als Prozesse der *Bearbeitung und Belehrung der Subjekte* zu bestimmen. […] Die pädagogische Fremdbestimmung erfährt ihre Rechtfertigung also auf den Verweis auf das ›eigentliche Ziel‹ pädagogischen Handelns: die subjektive Selbstbestimmung« (Kessl 2011, S. 296 f., Herv. M. N.).

Aus der Perspektive humanistischer Psychologie und Pädagogik verläuft eine solche »dispositäre Erziehung […] in der Weise eines Fütterungsvorgangs. In Lehrer und Schüler begegnen sich Wissen und Unwissen, Haben und Nichthaben, Fülle und Leere, Macht und Ohnmacht. Und nun wird der Zögling gefüttert, ausgefüllt mit den Wörtern, Vorstellungen, Urteilen und Vorurteilen des Erziehers bzw. des Systems, dem er dient« (Freire 1973, S. 13 f.).

Allerdings soll hier nicht suggeriert werden, die humanistisch-pädagogische Interaktion sei frei von Machtasymmetrien, die mit Manipulation und Kontrolle verwoben sind. Wie in jedem anderen Hilfesetting auch, haben Helfer:innen in der humanistisch-pädagogischen Interaktion einen Machtüberschuss. Für den Wachstumsprozess der Menschen, mit denen sie arbeiten, ist die Frage, wie groß dieser Machtüberschuss ist, jedoch unerheblich. Erheblich ist die Frage, welche Haltung Helfer:innen dazu führt, ihre Übermacht an die Menschen abzugeben und welche methodischen Handlungen dafür geeignet sind.

Die Humanistische Psychologie und die aus ihr hervorgegangene Humanistische Pädagogik (Dauber 1997, 2009) sowie Non-direktive Pädagogik (Hinte

1990) gehören zu den theoretischen Grundlagen des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (Noack 2022; Hinte 2020).[1]

## Humanistische Psychologie, Humanistische Pädagogik und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Die sozialökologische Komponente der Humanistischen Psychologie und Pädagogik scheint bereits in der Definition der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit im Kontext des Fachkonzepts Sozialraumorientierung auf:

> »Das Wechselverhältnis zwischen Person und Raum ist konstitutiv für das Fachkonzept Sozialraumorientierung, das sich konsequenterweise immer richtet
> - zum einen auf die Erweiterung des Innenraums eines Menschen durch eine konsequente Orientierung an individuellen Interessen, Fähigkeiten und Lebensentwürfen,
> - zum anderen auf die Erweiterung des den Menschen umgebenden äußeren Raumes, wobei es immer sowohl um die bessere Ausstattung des ›Raumes‹ geht […] als auch um die aufmerksame Wahrnehmung vorhandener räumlicher Ressourcen zur Nutzung für die Realisierung des persönlichen Lebensentwurfs im Rahmen eines Unterstützungsarrangements oder von Projekten, Aktionen und zivilgesellschaftlichen Aktivitäten, etwa im Kontext von Gemeinwesenarbeit.
>
> Sozialraumorientierte Soziale Arbeit zielt nicht darauf, Menschen zu ändern, sondern innere und äußere Räume so zu gestalten, dass Menschen ihren Interessen entsprechend leben und handeln können« (Hinte/Noack 2022, S. 77).

Um das Wechselverhältnis von Person und Raum nicht dispositär, sondern nondirektiv zu bearbeiten, beinhaltet das Fachkonzept Sozialraumorientierung fünf methodische Prinzipien, die u. a. aus der Humanistischen Psychologie und der Non-direktiven Pädagogik abgeleitet wurden. Das erste lautet:

> »Ausgangspunkt jeglicher Arbeit sind der Wille/die Interessen der leistungsberechtigten Menschen (in Abgrenzung zu Wünschen oder naiv definierten Bedarfen)« (Hinte 2017, S. 19).

In dieses Prinzip ist u. a. ein zentraler Aspekt der Humanistischen Psychologie eingeflossen: Kein Mensch kann einem anderen sein Wachstum abnehmen, aber das Wachstum lässt sich unterstützen, wenn der andere es will: Die Hilfe muss gewollt werden (vgl. Kollbrunner 1987, S. 404).

---

1 Aus dem Fachkonzept Sozialraumorientierung ist mittlerweile eine transdisziplinäre Handlungstheorie hervorgegangen, in die die ebenfalls oben geschilderte Prämissen der Humanistischen Psychologie eingeflossen sind (vgl. Hinte/Nuss 2024, S. 78 f.).

Dieser Aspekt speist auch das zweite Prinzip: »Aktivierende Arbeit hat grundsätzlich Vorrang vor betreuender Tätigkeit« (ebd.).

Der Aktivierungsbegriff wurde mittlerweile neoliberal vereinnahmt. Er wird im Fachkonzept Sozialraumorientierung jedoch nicht im neoliberalen Sinne, sondern zur Bezeichnung humanistisch-pädagogischer Interaktionen verwendet. Aktivierung im Kontext des Fachkonzepts Sozialraumorientierung bedeutet nicht, die Verantwortung für die Behebung/Vermeidung prekärer Lebenslagen vom Staat bzw. von einer größeren Gemeinschaft auf […] das einzelne Individuum zu verlagern« (Butterwegge 2014, S. 34). Vielmehr geht es darum, signifikantes bzw. intrinsisches Lernen zu ermöglichen. Alles Lernen kann aus der Perspektive der Humanistischen Psychologie signifikantes Lernen sein. Rogers (1974, S. 12, zit. n. Kollbrunner 1987, S. 147) charakterisiert signifikantes Lernen (siehe auch den Begriff → Lernen) folgendermaßen:

- Das signifikante Lernen beruht auf den eigenen Erfahrungen des Individuums.
- Es schließt persönliches Engagement ein: die ganze Person steht mit ihren Gefühlen und ihrem Denken im Lernvorgang.
- Es durchdringt den ganzen Menschen (es ändert den Menschen).
- Es wird vom Lernenden selbst bewertet. Der Lernende allein weiß, ob das Lernen zu dem führt, was er lernen will.
- Sein wesentlichstes Merkmal ist Sinn. Wenn signifikantes Lernen stattfindet, dann erlebt der Lernende sinnvolle Lernerfahrung.

Signifikantes Lernen erfordert die Haltung von Helfer:innen, ihren Machtüberschuss abzugeben, um nichts für die Menschen zu tun, was diese selbst tun könnten. Wenn etwa die Person in der Erziehungsberatung darum bittet, dass die Fachkraft für sie beim Jobcenter anruft, um einen Termin für einen Antrag auf Bürgergeld zu machen, hat diese Fachkraft zwei Möglichkeiten. Sie kann ihre Handlungsmacht nutzen, um diesen Anruf schnell und professionell zu erledigen. Oder aber sie ermutigt diese Person, den Anruf selbst durchzuführen, um ihr die Selbstwirksamkeit zu ermöglichen, durch persönliches Engagement ihr Interesse, Bürgergeld zu beantragen, selbst realisieren zu können. Das bedeutet Aktivierung im Kontext des Fachkonzepts Sozialraumorientierung.

### Ausblick

Wie jede andere wissenschaftliche Schule erfuhr auch die Humanistische Psychologie Kritik. So wird u. a. moniert, es käme durch die Fokussierung von Selbstentfaltung und Selbstverwirklichung zu einer Ausblendung gesellschaftlicher Einflüsse auf das individuelle Verhalten und Erleben: »Entsprechend werden in den therapeutischen Interventionen, die sich auf die Selbstverwirklichung

des Menschen richten, eine Auseinandersetzung mit den Arbeits- und Lebensbedingungen des einzelnen […] ausgelassen« (Bossmann 1987, S. 97 f.). Die Humanistische Psychologie ist in ein sozialarbeiterisches Fachkonzept eingeflossen ist, das explizit das Wechselverhältnis zwischen Person und Raum – also auch zwischen Person und gesellschaftlichen Einflüssen – fokussiert und in dem personenbezogene mit verhältnisbezogenen Tätigkeiten verknüpft werden, um dieses Wechselverhältnis zu bearbeiten. Dadurch geraten individuelle und gesellschaftliche Lebensbedingungen in den Blick.

**Michael Noack**

## Literatur


Bossmann, Wilhelm (1986): Psychoboom: Warenhaus der Gefühle oder der schöne Schein der Humanistischen Psychologie. In: Psychologie und Gesellschaftskritik 10(3/4), S. 75–98. https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-266214 (01.08.2025).

Butterwegge, Christoph, (2014): Krise und Zukunft des Sozialstaates. 5., aktualisierte Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Dauber, Heinrich (1997): Lernfelder der Zukunft: Perspektiven humanistischer Pädagogik. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

Dauber, Heinrich (2009): Gundlagen humanistischer Pädagogik. Leben und lernen für eine humane Zukunft. 2., völlig überarbeitete Auflage. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

Freire, Paulo (1973): Pädagogik der Unterdrückten. Hamburg: Rohwolt-Verlag.

Hinte, Wolfgang (1990): Non-direktive Pädagogik. Eine Einführung in Grundlagen und Praxis des selbstbestimmten Lernens. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Hinte, Wolfgang/Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierte Perspektive. Was wollen einsame Menschen? In: Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 70–90.

Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Wien, S. 11–26.

Hinte, Wolfgang (2017): Sozialraumorientierung. Konzept, Debatten, Forschungsbefunde. In: Furst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hg.) (2017): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 2. Aufl., Wien, S. 13–32.

Kessl, Fabian (2011): Sozialraumorientierung – einige Anmerkungen zur Diskussion. In Behindertenpädagogik 3, S. 290–301.

Kollbrunner, Jürg (1987): Das Buch der Humanistischen Psychologie. Eine ausführliche einführende Darstellung und Kritik des Fühlens, Denkens und Handelns in der Humanistischen Psychologie. Eschborn bei Frankfurt am Main: Fachbuchhandlung für Psychologie.

Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Sozialraumorientierung (01.08.2025).

Quitmann, Helmut (1985): Humanistische Psychologie. Zentrale Konzepte und philosophischer Hintergrund. Göttingen, Toronto/Zürich: Verlag für Psychologie.

## Lebensweltorientierung als relationale Kategorie

### Bedeutung der Kategorie Lebensweltorientierung aus relational-konstruktivistischer Perspektive

Relational-konstruktivistisch bedeutet Lebensweltorientierung die Beachtung einer relationalen Kategorie.[1] Grundlegend ist dabei sowohl die begriffliche Unterscheidung zwischen Lebenswelt und Lebenslage als auch deren Relationierung. In diesem Verständnis gilt die Lebenswelt als eine kognitive Konstruktion unter den ermöglichenden und begrenzenden Bedingungen der Lebenslage.

Lebensweltorientierung in einer Sozialraumorientierenten Sozialen Arbeit[2] bedeutet demnach die Berücksichtigung der Vorstellungen und Perspektiven, die Menschen unter den ermöglichenden und begrenzenden Bedingungen von Sozialräumen entwickeln.

#### Lebenswelt und Lebensweltorientierung

Das im Folgenden vorgestellte Lebensweltverständnis basiert auf den theoretischen Grundlagen des Relationalen Konstruktivismus (Kraus 2023a). Dieses ist eng verbunden mit der Ende der 1990er Jahre beginnenden Entwicklung einer systemisch-konstruktivistischen Lebensweltorientierung, die schließlich ab den 2010er Jahren zur Entwicklung einer Theorie der Relationalen Sozialen Arbeit führt (Kraus 2019, 2023b).

Vor der Einführung in diese Perspektive und deren Anwendung auf eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit wird zunächst ein Blick auf unterschiedliche Bestimmungen der Kategorie der Lebenswelt und die Implementierung der Lebensweltorientierung in der Sozialen Arbeit geworfen.

#### Implementierung in der Sozialen Arbeit

Wegbereiter einer lebensweltorientierten Sozialen Arbeit ist ab den 1970er Jahren eine zunehmende Hinwendung zum Alltag der Adressat:innen (Lenzen 1980). Ab Mitte der 1980er Jahre ist damit die zunehmende Verwendung eines sozialphänomenologischen Lebensweltbegriffs (Schütz 1974) verbunden, den

1 Zur Relationalität und einem relationalen Raumverständnis (siehe auch den Begriff → Relationalität).

2 Was gleichermaßen für die Perspektiven der »Sozialraumorientierung« (Früchtel/Budde/Cyprian 2013b) wie der »Sozialraumarbeit« (Kessl/Reutlinger 2022) gilt (zu Unterschieden und Anschlüssen: Noack 2024).

Thiersch synonym zum Alltagsbegriff verwendet (Thiersch 1986; Grunwald/Thiersch 2011, S. 854).

Ähnlich wie sich dies aktuell für den Begriff der Relationalität abzeichnet (Kraus 2023a, 2023b) (siehe auch den Begriff → Relationalität), ging die in den 1990er Jahren zunehmend inflationäre Verwendung des Begriffs der Lebenswelt nicht immer mit einer theoretischen Fundierung und präzisen Begriffsbestimmung einher. Ende der 1990er Jahre mehrt sich dementsprechend die Kritik, welche sich nicht nur gegen eine mangelnde theoretische Fundierung der praktischen Umsetzung, sondern vor allem gegen grundlegende Fehlstellen in der Theorieentwicklung richtet (Kraus 2004; zur Übersicht Lambers 2020, S. 95–97).

### Unterschiedliche Lebensweltbegriffe

Die programmatische Forderung zur Orientierung an der Lebenswelt erfordert notwendig die Klärung der Kategorie, an der sich orientiert werden soll. Wesentlich für die Entwicklung des Lebensweltbegriffs als Terminus Technicus waren Husserls Arbeiten zur Phänomenologie, in deren Rahmen er schon 1917 mit dem Begriff der Lebenswelt die Welt der reinen Erfahrung beschreibt, die sich aus der natürlichen (mundanen) Auseinandersetzung des Menschen mit seiner Umwelt ergibt (Husserl 1962).

Schütz greift den Begriff im Rahmen seiner Sozialphänomenologie auf und betont, dass die Lebenswelt eines Menschen durch dessen Auseinandersetzung mit der sozialen Welt geprägt ist (Schütz/Luckmann 1991). Dabei wechselt er vom Begriff der Lebenswelt zum Begriff der Alltagswelt.

Ein anderes Lebensweltverständnis findet sich bei Habermas, der in seiner »Theorie des kommunikativen Handelns« (Habermas 1981) die Begriffe System und Lebenswelt einander gegenüberstellt und gesellschaftstheoretisch hinterfragt, inwieweit es durch das System zu einer Kolonialisierung der Lebenswelt kommt.

Das relational-konstruktivistische Lebensweltverständnis ist insoweit an die phänomenologischen Wurzeln bei Husserl und Schütz anschlussfähig, dass die Lebenswelt nicht nur durch die aktuellen Umstände, sondern auch durch die u. a. sozial bedingten biografischen Erfahrungen der wahrnehmenden Menschen geprägt ist. Die Auseinandersetzung mit der gesellschaftskritischen Perspektive bei Habermas führt zur Betonung, dass gerade eine erfolgreiche Orientierung an der Lebenswelt immer auch mit dem Potenzial zur Kolonialisierung dieser Lebenswelt verbunden ist und Soziale Arbeit selbstkritisch dieses Risiko reflektieren muss (Kraus 2023a, 2023b). Allerdings werden die theoretischen Ausgangspunkte von Husserl, Schütz oder Habermas nicht einfach fortgeführt. Vielmehr führt die kritische Auseinandersetzung mit diesen Grundlagen einerseits und den damaligen lebensweltorientierten und konstruktivistischen Diskursen

andererseits, Ende der 1990er Jahre zu einer relational-konstruktivistischen Bestimmung des Lebensweltbegriffs. Wesentlich hierfür ist die Unterscheidung und Relationierung der folgendermaßen definierten Kategorien Lebenswelt und Lebenslage.[3]

> »Als Lebenslage gelten die materiellen und immateriellen Lebensbedingungen eines Menschen. Als Lebenswelt gilt das subjektive Wirklichkeitskonstrukt eines Menschen, welches dieser unter den Bedingungen seiner Lebenslage bildet« (Kraus 2019, S. 35).

### Lebenswelten und Sozialräume

Von diesen Grundlagen ausgehend scheint die Orientierung an der Lebenswelt eines Menschen kaum möglich. Denn hierzu müssen sich Fachkräfte an einer nicht direkt zugänglichen Kategorie orientieren (Kraus 2013, S. 10–49, 148–162). Lebenswelten können nur indirekter Gegenstand, Lebenslagen hingegen direkter Gegenstand einer Beobachterperspektive werden (Kraus 2019, S. 44–63). Insofern lassen sich Lebenslagen einfacher mittels soziologischer Kriterien ordnen. Eine Umgehung der Beobachterperspektive ist jedoch auch für Lebenslagen nicht möglich (Kraus 2013, S. 122–123; Kraus 2019, S. 42–43).

### Was folgt hieraus für das Verständnis von Sozialräumen?

Grundsätzlich die Einsicht, dass die Lebenswelt eines Menschen eine relationale kognitive Konstruktion ist. Damit ist die Lebenswelt zwar eine von außen weder einsehbare noch steuerbare Konstruktion kognitiver Prozesse, jedoch erfolgen diese Konstruktionsprozesse nicht in einem luftleeren Raum, sondern unter den Bedingungen der Lebenslage. Sozialräume sind ein wesentlicher Teil dieser Lebenslage. Folglich sind Sozialräume als ermöglichende und begrenzende Bedingungen lebensweltlicher Konstruktionen zu berücksichtigen (siehe auch den Begriff → Sozialraum).

Soziale Arbeit darf also einerseits nicht der Illusion anheimfallen, sie könne durch die Erfassung oder Gestaltung von Sozialräumen auch Lebenswelten erfassen oder zielgerichtet gestalten. Andererseits darf Soziale Arbeit keinen solipsistischen Fehlschlüssen erliegen und die Relevanz von Sozialräumen als relationale Bedingungen lebensweltlicher Konstruktionen ignorieren (Kraus 2023a, 2023b). Hieraus resultiert auch die Möglichkeit einer sozialpolitischen

3 Maßgeblich für die Entwicklung des Lebenslagenbegriff als Terminus Technicus war Otto Neurath: »Die Lebenslage ist der Inbegriff aller Umstände, die verhältnismäßig unmittelbar die Verhaltensweisen eines Menschen, seinen Schmerz, seine Freude bedingen. Wohnung, Nahrung, Kleidung, Gesundheitspflege, Bücher, Theater, freundliche menschliche Umgebung, all das gehört zur Lebenslage« (Neurath 1931, S. 512).

Perspektive, die nach der Verantwortung für die Gestaltung von Sozialräumen fragt.

Pointiert gilt, dass die Chance erfolgreicher Lebensweltorientierung die Einsicht voraussetzt, Lebenswelten in letzter Konsequenz weder erfassen noch bestimmen zu können. Dies ist wichtig, da Sozialräume sowohl Voraussetzung als auch Ergebnis relationaler Konstruktionsprozesse sind (Kraus 2023a, 2023b). Zur professionellen Auseinandersetzung mit Sozialräumen ist deswegen die Unterscheidung und Relationierung von Lebenswelten und Lebenslagen ein hilfreiches Werkzeug.

**Björn Kraus**

## Literatur


Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013b): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Fieldbook: Methoden und Techniken. 3. Auflage. Wiesbaden: Springer.

Grunwald, Klaus/Thiersch, Hans (2011): Lebensweltorientierung. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit. 4. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 854–863.

Habermas, Jürgen (1981): Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Husserl, Edmund (1962): Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendentale Phänomenologie. Eine Einleitung in die phänomenologische Philosophie. 2. Auflage. Den Haag: Nijhoff. Hua IV.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2022): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer.

Kraus, Björn (2004): Lebenswelt und Lebensweltorientierung. Eine begriffliche Revision als Angebot an eine systemisch-konstruktivistische Sozialarbeitswissenschaft. In: Portal Sozialarbeitswissenschaften (erneut in Kraus, Björn (2019): Relationaler Konstruktivismus – Relationale Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 104–117).

Kraus, Björn (2013): Erkennen und Entscheiden. Grundlagen und Konsequenzen eines erkenntnistheoretischen Konstruktivismus für die Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Kraus, Björn (2019): Relationaler Konstruktivismus – Relationale Soziale Arbeit. Von der systemisch-konstruktivistischen Lebensweltorientierung zu einer relationalen Theorie der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Kraus, Björn (2023a): Relationaler Konstruktivismus. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/29989 (18.08.2024).

Kraus, Björn (2023b): Relationale Soziale Arbeit. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/29991 (24.08.2024).

Lambers, Helmut (2020): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. 5. Auflage. Opladen: Barbara Budrich.

Lenzen, Dieter (1980): »Alltagswende« – Paradigmenwechsel? In: Lenzen, Dieter (Hrsg.): Pädagogik und Alltag. Stuttgart: Klett-Cotta, S. 7–26.

Neurath, Otto (1931): Empirische Soziologie. In: Frank, Philipp/Schlick, Moritz (Hrsg.): Schriften zur wissenschaftlichen Weltauffassung. Wien: Springer.

Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume: Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.

Schütz, Alfred (1974): Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Schütz, Alfred/Luckmann, Thomas (1991): Strukturen der Lebenswelt. Vol. 1–2. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Thiersch, Hans (1978): Alltagshandeln und Sozialpädagogik. In: neue praxis 25(3), S. 215–234.
Thiersch, Hans (1986): Die Erfahrung der Wirklichkeit. Perspektiven einer alltagsorientierten Sozialpädagogik. München: Juventa.

## Menschenrechtsprofession

### Soziale Arbeit als eine Menschenrechtsprofession

Die Menschenrechtsprofession Soziale Arbeit bezieht sich in ihrem professionellen Handeln auf die Werte, auf denen die Menschenrechte basieren.

Professionelle der Sozialen Arbeit bearbeiten soziale Sachverhalte bzw. soziale Probleme. Das Handeln gegenüber Menschen, die sich aufgrund ihrer Problemlage nicht entziehen können, macht diese zu moralischen Sachverhalten, denn die Handlungen können als richtig oder falsch, recht/unrecht, gut/böse oder als bedürfnisgerecht oder bedürfnisverletzend beurteilt werden. Daraus resultiert der hohe moralische Anspruch an die Soziale Arbeit, was die Notwendigkeit eines Berufskodex begründet und handlungstheoretisch den expliziten Bezug auf Werte erfordert. So wird auch in der Definition Sozialer Arbeit des IFSW von 2014 u. a. explizit auf die Menschenrechte hingewiesen: »Principles of social justice, human rights, collective responsibility and respect for diversities are central to social work«. Soziale Arbeit kann daher, wie andere Professionen auch, als Menschenrechtsprofession bezeichnet werden.

Soziale Arbeit ist trotz vieler unterschiedlicher Handlungsfelder und Ausprägungen eine Profession, weil sie die meisten Rahmenbedingungen (Mieg 2005, S. 343 ff.) einer Profession erfüllt, wenn auch noch erheblicher Entwicklungsbedarf besteht (geteilter Kern von Wissen, Organisationsgrad, Sanktionierung bei Verletzung des Ethikkodex) (siehe auch den Begriff → Sozialarbeitswissenschaft).

Die Entwicklung der Sozialen Arbeit war von Beginn an bis heute eng an die Menschenrechte als normativer Bezug für professionelles Handeln gekoppelt. Deutlich wurde dies bereits, als 1928 im Rahmen der Pariser Konferenz die International Association of Schools of Social Work (IASSW), die International Association of Social Workers sowie die International Conference on Social Welfare gegründet wurden (vgl. Staub-Bernasconi 2019, S. 68). Ein weiterer wichtiger Meilenstein war die 14. Internationale Konferenz 1968 in Helsinki zu Social Welfare and Human Rights (ebd.). Staub-Bernasconi (2012) weist des Weiteren auf die Bedeutung der UNO-Bildungsdekade 1995–2004 hin. Die UNO hat mehr als ein Dutzend Berufe und Professionen angesprochen und aufgefordert, der Menschenwürde und den Menschenrechten zum praktischen Durchbruch zu verhelfen. Alles Akteure, »die in ihrer Arbeit nicht nur ganz

konkret mit Menschenrechtsverletzungen konfrontiert und rechtsstaatlich korrektem Umgang mit Tätern verpflichtet sind, sondern – was besonders hervorzuheben ist – auch in der Gefahr stehen, selber Menschenrechte zu verletzen, also nicht per Definition ›die Guten‹ sind. Davon können sich die Soziale Arbeit, das Sozialwesen und ihre Träger, […] keineswegs ausnehmen« (ebd.).

Die Profession Soziale Arbeit hat »das Anliegen der UNO am konsequentesten in ihren Konferenzen und international konsensualen Dokumenten aufgenommen und dabei zumindest versucht, sie in professionelle Solidarität umzusetzen« (ebd.). Auch die aktuellen globalen ethischen Grundsätze der Sozialen Arbeit (IFSW 2018) messen der Menschenwürde und den individuellen, sozialen und bürgerlichen Menschenrechten hohe Relevanz zu.

### Menschenrechte, Werte und menschliche Bedürfnisse

Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte von 1948, die internationalen Pakte und Konventionen beinhalten rationale, vergesellschaftete, d. h. kollektive Werte. Sie wurden international zwischen den Staaten verhandelt, weil sie als funktional für die Erfüllung menschlicher Bedürfnisse erkannt wurden. Im Unterschied zu Menschenrechten sind Bedürfnisse Bio-Werte, die den menschlichen Organismus dahingehend regulieren, dass Menschen in einem gesunden Zustand bleiben bzw. Wohlbefinden erreichen. Bedürfnisse bzw. Bedürfnisspannungen sind die endogenen Antriebe der Motivation für menschliches Handeln (Martin 2014, S. 159 ff., 175 ff.). Bedürfnisse sind neuronale Prozesse im festverschalteten Teil des Gehirns und dadurch bewusstseinsunabhängig. Es gibt physikalische, biotische, biopsychische und soziale Bedürfnisse (Obrecht 2005, S. 46 ff.). Wünsche dagegen sind kulturell überformte Bedürfnisse. Anliegen und Interessen sind bewusst gewordene Wünsche, die averbal oder verbal, mündlich oder schriftlich artikuliert werden können. Beim »Willen« ist vergleichsweise unklar, um was genau es sich handelt, in der Regel wird er in Verbindung mit bewusstem Streben, d. h. mit Bewusstsein verwendet, ob es sich dabei jedoch um Bedürfnis, Wunsch oder Motivation handelt, muss im Einzelnen geklärt werden.

Beim menschlichen Moralempfinden können Werte implizit bleiben. Professionelles Handeln erfordert jedoch in der Kooperation mit verschiedenen Akteuren neben anderen Wissensformen explizierbares Wertewissen. Diesbezüglich sind die Menschenrechtsdokumente eine vorzügliche Grundlage. Den Menschenrechten kommt vor allem universelle Gültigkeit zu, weil sie weitgehend dem entsprechen, was wir aufgrund wissenschaftlicher Forschungen und Theorien darüber wissen, was für Menschen und soziales Zusammenleben gut ist bzw., wenn es verletzt wird, zu Leiden, Krankheit und letztendlich zum Tod und in Bezug auf soziale Systeme zu Problemen, Streit und Krieg führt. Die Menschenrechte decken sich weitgehend auch mit den Erkenntnissen über menschliche Bedürfnisse. »Der Kerngehalt eines menschenwürdigen Lebens

besteht darin, menschliche Bedürfnisse befriedigen zu können« (Muckenfuss 2020, S. 186). »Als Menschenrechte lassen sich ganz allgemein jene Rechte definieren, die unserer Natur eigen sind und ohne die wir als menschliche Wesen nicht existieren können« (ebd.). Überdies können die Menschenrechte situativ nachvollziehbar gemacht werden, indem über menschliche Bedürfnisse, legitime und illegitime Wünsche und Varianten der Bedürfnisbefriedigung ein Austausch erfolgt.

## Soziale Arbeit als eine Menschenrechtsprofession und Sozialraumorientierung

Angesichts der hohen Relevanz, welche die gewachsene und gebaute Umgebung der Menschen für deren Bedürfnisbefriedigung bzw. -frustration hat, ist es erfreulich, dass durch Sozialraumorientierung neben dem Sozialen auch das Räumliche in den Blick gelangt. Allerdings knüpft Soziale Arbeit als Menschenrechtsprofession nicht an den Begriff »Sozialraum« an, sondern an die Begriffe »physischer Raum« und »Soziales«.

Auf der Basis des wissenschaftlichen Realismus ist der physische Raum die Ansammlung von sich verändernden Dingen und die Relationen zwischen ihnen. Der Raum ist eng mit der Materie verbunden (Bunge 2003). Sozial bedeutet: zu einer sozialen Gruppe gehörend oder diese betreffend. Prosoziales Handeln fördert das Gemeinwohl, während antisoziales Handeln ihm schadet (Bunge 2003).

Bei wiederholtem oder intensivem Aufenthalt in einem bestimmten physischen Raum haben Menschen individuelle Erlebnisse und es entstehen im Gehirn ikonische Bilder, d. h. neuronale Prozesse (Phänomene), die zum Teil reaktivierbar und abhängig vom individuellen Wissensstand als Erfahrungen codiert sein können. Diese individuellen, ikonischen Bilder sind mit Emotionen und Erinnerungen gekoppelt und subjektiv. Trotzdem tragen sie einigen wesentlichen objektiven Gegebenheiten relativ gut Rechnung, weil Handlungserfolg bzw. -misserfolg die relative Übereinstimmung von individuellen Phänomenen und Fakten »prüft« und gegebenenfalls anpasst. So ist zu erwarten, dass sich ikonische Bilder von Autofahrer*innen, spielenden Kindern, Amtspersonen, blinden Menschen usw. unterscheiden, aber alle einige Fakten relativ gut wiedergeben.

Soziale Arbeit als eine Menschenrechtsprofession inkludiert neben der Orientierung an den Menschenrechten und dem (internationalen) Ethikkodex auch ein spezifisches Verständnis von wissenschaftsbasiertem Handeln von Professionellen. Das heißt, der Unterschied zur Sozialraumorientierung liegt nicht in den Methoden, die auf Teilhabe und Beteiligung insbesondere benachteiligter Bevölkerungsgruppen an der Gestaltung ihres Lebensumfeldes zielen, sondern in den wissenschafts- und erkenntnistheoretischen Prämissen und den damit

verbundenen Konzepten von Professionalität und professionellem Handeln (vgl. Preis 2009, S. 157–170).

### Was heißt das nun für die Praxis?

Der maßgebliche Einbezug von Raumnutzenden unterschiedlicher lebenszeitlicher-, geschlechts-, sozialökologischer, vertikaler und horizontaler Differenzierung und Begehungen sowie Austausch vor Ort können wesentliche Eigenschaften eines Raumes und des sozialen Geschehens dort offenlegen. Aufgrund ihrer individuellen Erfahrungen können die verschiedenen Akteure bestenfalls auch darlegen, was in einem bestimmten Raum für sie eine Ressource und was problematisch für das eigene Wohlbefinden ist. Solche Bewertungen lassen sich im Rahmen eines Diskurses über Bedürfnisse verhandeln, gewichten und priorisieren. Dabei sind jedoch Machtverhältnisse kritisch in Rechnung zu stellen (siehe auch den Begriff → Macht). Hilfreiche Wertorientierung können dabei die Menschenrechtsdokumente bieten.

**Edi Martin, Katrin Muckenfuss**

### Literatur

Bunge, Mario (2003): Philosophical Dictionary. New York: Prometheus Books.

IFSW (International Federation of Social Workers) (2018): Globale ethische Grundsätze der Sozialen Arbeit. https://www.ifsw.org/global-social-work-statement-of-ethical-principles (30.09.2024).

Martin, Edi (2014): Ethisch handeln in der Sozialen Arbeit – eine Operationalisierung. In: Walz, Hans/Teske, Irmgard/Martin, Edi (Hrsg.): Menschenrechtsorientiert wahrnehmen – beurteilen – handeln. 3. Auflage. Luzern: Interact, S. 145–196.

Mieg, Harald A. (2005): Professionalisierung. In: Rauner, Felix/Grollmann, Philip (Hrsg.): Handbuch der Berufsbildungsforschung. Bielefeld: wbv, S. 342–349.

Muckenfuss, Katrin (2020): Zur Relevanz von Menschenrechten in der Sozialen Arbeit – eine bedürfnistheoretische Begründung. In: Prasad, Nivedita/Muckenfuss, Katrin/Foitzik, Andreas (Hrsg.): Recht vor Gnade. Bedeutung von Menschenrechtsentscheidungen für eine diskriminierungskritische (Soziale) Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 177–190.

Obrecht, Werner (2005): Umrisse einer biopsychosoziokulturellen Theorie menschlicher Bedürfnisse. Skript Lehrveranstaltung. Wirtschaftsuniversität Wien.

Preis, Wolfgang (2009): Perspektiven einer Praxeologie Sozialer Arbeit. In: Birgmeier, Bernd/Mührel, Erich (Hrsg.): Die Sozialarbeitswissenschaft und ihre Theorie(n). Positionen, Kontroversen, Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 157–170.

Staub-Bernasconi, Silvia (2003): Soziale Arbeit als (eine) Menschenrechtsprofession. In: Sorg, Richard (Hrsg.): Soziale Arbeit zwischen Politik und Wissenschaft. Münster: Lit, S. 17–54.

Staub-Bernasconi, Silvia (2012): Wege zu einer solidarischen Gesellschaft – Der Beitrag der Menschenrechte. Skript zur Ringvorlesung Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg.

Staub-Bernasconi, Silvia (2019): Menschenwürde – Menschenrechte – Soziale Arbeit. Die Menschenrechte vom Kopf auf die Füße stellen. Opladen: Barbara Budrich.

# Netzwerk

## Netzwerk aus unterschiedlichen Perspektiven

Der Netzwerkbegriff wird in sehr unterschiedlichen Bezügen und sehr häufig – auch außerhalb des wissenschaftlichen Kontextes – verwendet, weshalb er als eines der zentralen Paradigmen gilt, um die moderne Welt schlüssig zu beschreiben. Bereits in den 1990er Jahren hat Manuel Castells mit dem Begriff der ›Netzwerkgesellschaft‹ die Ubiquität von Netzwerken beschrieben und dabei zugleich deren Ambivalenz hervorgehoben (Castells 2001).

Differenzierungen hinsichtlich des Netzwerkbegriffs bestehen zum einen zwischen einem technischen Netzwerk, wie es etwa zwischen Computern eingerichtet ist, und einem sozialen Netzwerk, in dem Menschen und oder Institutionen miteinander interagieren. In beiderlei Hinsicht kann zwischen einer operativ geschlossenen, engen, regulierten und arbeitsteiligen Interaktion und einer operativ offenen, lockeren, unregulierten und nicht aufeinander abgestimmten Interaktion unterschieden werden. Je enger und regulierter die Interaktion im Netzwerk ist, desto mehr funktioniert es nach Art eines Systems, während offene Interaktionen das Netzwerk im engeren Sinne prägen (Schönig/Motzke 2016, S. 29 ff.).

Das Agieren in sozialen Netzwerken ist historisch überreich belegt und daher vermutlich eine »anthropologische Konstante des ›homo socialis‹, eine zutiefst und spezifisch menschliche Variante des Problemlösens« (vgl. Löwenstein/Schönig 2024). Ein soziales Netzwerk wird gebildet durch die Beziehungs- und Interaktionsstruktur zwischen Akteur_innen, seien es einzelne Personen oder kollektive Akteur_innen. Im Vergleich zu sozialen Gruppen und Systemen sind soziale Netzwerke nicht durch Attribute (z. B. Nationalität, Geschlecht), sondern strukturelle Merkmale bestimmt, die sich analytisch und begrifflich differenzieren lassen (vgl. ebd.).

## Merkmale des Netzwerks

In seiner Grundstruktur besteht ein Netzwerk aus zwei Elementen: erstens den Knoten/Punkten (*nodes*), welche die einzelnen Akteur_innen darstellen, und zweitens den Verbindungen/Linien (*ties*) zwischen diesen Knoten. Zwei Knoten, die miteinander verbunden sind, bezeichnet man als eine Dyade – ein Begriff, der in der Soziologie generell für die einfachste soziale Beziehung verwendet wird. Kombiniert man mehrere Dyaden, so erhält man ein Netzwerk, dessen kleinste Form, die Triade, schon seit Georg Simmel (1908, S. 47 ff.) als untere Grenze der Gruppengröße und Ausgangspunkt der Gesellschaftsbildung gilt.

Mit Fokus auf das soziale Netzwerk (sowohl physisch als auch digital) kann dieses definiert werden als eine »Struktur von Verbindungen unabhängiger Akteure, die gemeinsam ein Thema bearbeiten und dazu ihre Ressourcen einsetzen. Das Netzwerk ist strukturell und operativ offen und weitgehend ohne Hierarchien« (Schönig/Motzke 2016, S. 19).

In der Praxis arbeiten soziale Netzwerke aber natürlich nicht friktionslos, sondern haben offene oder versteckte Hierarchien, Blockaden, Konkurrenzen, Loyalitäten, Routinen, Ressourcenknappheiten und generell eine Reihe von Spannungsfeldern zu bewältigen, welche den Erfolg eines Netzwerks gefährden können. Dies gilt umso mehr, da in der Praxis Sozialer Arbeit oftmals parallele und konkurrierende Netzwerkstrukturen derselben Akteur_innen existieren, woraus eine kaum noch zu bewältigende Komplexität entsteht, welche die Netzwerkarbeit hemmt (Schönig/Motzke 2016, S. 115).

### Netzwerke in der Praxis Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

In allen zu identifizierenden Diskurslinien Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit spielen »netzwerkbezogene Überlegungen« (Noack 2024, S. 146) eine zentrale Rolle. Ein Netzwerk wird sowohl als Handlungsmedium und auch als handlungsstrukturierend begriffen (vgl. ebd.).

Mit einer Netzwerkperspektive stehen Interdependenzen im Mittelpunkt und nicht die Attribute des Ichs, d. h. über eine Netzwerkperspektive wird primär ein relationaler Charakter betont (siehe auch den Begriff → Relationalität). Es geht um ein kooperatives und koordinierendes Verständnis und die Verbindung von Einzelnen (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Handlungsmethodisch bedeutet dies, dass Netzwerke zu identifizieren sind, um diese bewusst in der inklusiven Arbeit mit den Adressat_innen zu nutzen. Es geht darum, Zugänge zu schaffen sowie neue Netzwerke zu bilden, die für die Adressat_innen sozial-inklusiven Charakter in ihren Lebensräumen haben (siehe auch die Begriffe → Partizipation und → Inklusion). Es gilt, Primärnetzwerke (starke vertrauensvolle Beziehungen wie z. B. Familien und Freunde oder Kolleg_innencliquen) und Sekundärnetzwerke (schwächere Bindungen, in denen Zugehörigkeit z. B. durch Nachbarschaft oder Mitgliedschaft in Vereinen oder Gemeinden generiert sind) nicht nur in dem eigenen Planungsraum zu berücksichtigen und zu initiieren, sondern auch »interterritorial« und damit planungsraumübergreifend zu arbeiten (tertiäre Netzwerke wie Sozialraumteams). In dieser Perspektive verschränkt sich der Netzwerkgedanke mit einem dreidimensionalen (lebens-, sozial- und planungsräumlich gedachten) Raumbegriff (vgl. ebd., S. 156) (siehe auch den Begriff → Sozialraum).

Die Praxis der Netzwerkarbeit hat gezeigt, dass soziale Netzwerke – schon aufgrund der Unabhängigkeit ihrer Akteur_innen – nicht im klassischen Sinne top-down ›gemanagt‹ werden können, da niemand einen direkten Zugriff auf das

Handeln der Akteur_innen hat. Notwendig und fruchtbringend ist vielmehr eine Netzwerk-Moderation oder auch Netzwerk-Mediation, durch eine Person oder ein Team, das im Netzwerk eine zentrale Stellung einnimmt und sich besonders für das Thema des Netzwerks engagiert. Erfolgreiche Netzwerke zeichnen sich dadurch aus, dass in ihnen allgemein angesehene Akteur_innen mitwirken, welche die Moderations- bzw. Mediationsarbeit übernehmen und hierfür zusätzliche Ressourcen einsetzen. Diese Rollenzuerkennung ist dann Ergebnis eines oft über Jahre gewachsenen Prozesses und für das Netzwerk sehr wertvoll. Wird hingegen die Rolle der Manager_in/Koordinator_in/Mediator_in z. B. durch eine Verwaltungsentscheidung oder im Projektkontext extern definiert und besetzt, so sind Friktionen unvermeidlich, die sich längerfristig auswachsen können (Schönig/Motzke 2016, S. 147).

### Soziale Netzwerke als Gesamtnetzwerke und ego-zentrierte Netzwerke

Von besonderer Bedeutung für die Praxis der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit ist es, analytisch und methodisch zwischen einem ego-zentrierten Netzwerk (die Alteri werden in ihrer Relation auf das Ego erfasst und eingeordnet) und einem Gesamtnetzwerk (in den Beziehungen gibt es keine_n zentralen Akteur_in) zu unterscheiden.

#### *Gesamtnetzwerke*

Sozialraumorientierte Soziale Arbeit ist, wie bereits angedeutet, Netzwerkarbeit in und für den Sozialraum. Dies gilt zunächst mit Blick auf Gesamtnetzwerke unterschiedlicher Akteur_innen, bei denen kein zentraler Akteur als Thema des Netzwerks im Mittelpunkt steht. Hier wiederum sind drei Typen zu unterscheiden:

- *Das institutionelle Netzwerk:* Institutionelle Netzwerke bestehen aus Personen, welche die Interessen und Ressourcen ihrer Institutionen im Netzwerk repräsentieren. In einer Stadtteilkonferenz sind dies z. B. Sozialarbeiter_innen aus dem Stadtteilbüro, Mitarbeiter_innen der Kommunalverwaltung, Mandatsträger_innen oder Kita-Leiter_innen und Vertreter_innen unterschiedlicher Vereine und Glaubensgemeinschaften. Diese institutionellen Akteur_innen agieren also nicht als Privatpersonen, sondern sie vertreten ihre Institutionen, erhalten von diesen gelegentlich Direktiven, sodass sie nicht frei nach eigenem Gusto entscheiden können. Besondere Merkmale dieser institutionellen Gesamtnetzwerke sind darüber hinaus hervorzuheben: Erstens gibt es in den Institutionen im Laufe der Zeit eine Fluktuation der Personen, selbst wenn die teilnehmenden Institutionen unverändert bleiben. Diese Fluktuationen bringen auf jeden Fall Friktionen mit sich, nehmen

sie überhand, so können sie die Arbeit des Netzwerks blockieren, da dann keine Zeit für die Ausbildung produktiver Gruppenprozesse bleibt. Zweitens haben institutionelle Gesamtnetzwerke in der Regel eine offene oder versteckte Hierarchie, z. B. zwischen der kommunalen Amtsleitung und den von ihr finanziell unterstützen Vereinen. Dies führt dazu, dass faktisch nicht jede_r im Netzwerk das gleiche Gewicht hat, woraus sich entsprechend ungleiche Verhaltensregeln (hinsichtlich Pünktlichkeit, Wortmeldung, Redezeit, Aufmerksamkeit, Protokollführung u. a.) entwickeln. Aufgabe der Netzwerkkoordination ist es dann, diese Hierarchien zu erkennen und nicht zur Blockade werden zu lassen.

- *Das Netzwerk von Einzelakteur_innen:* z. B. als Nachbarschafts- oder Verwandtschaftsnetzwerk vor Ort. Hier wirken einzelne Personen mit, unterstützen sich nach Kräften, tragen aber auch Konflikte aus. Netzwerke dieses Typs – man denke an Großfamilien oder dorfartige Netzwerke in einer Straße – haben meist eine deutliche erkennbare Struktur aus zentralen gegenüber peripheren Personen sowie von Personen mit vielen und wenigen Bedarfen und Ressourcen. Auch hier hat die Soziale Arbeit – dies hat bereits Saul Alinsky empfohlen (siehe auch den Begriff → Alinsky, Saul D.) – die Aufgabe, die zentralen Akteur_innen im Netzwerk aktiv einzubeziehen und gleichzeitig die Interessen aller anderen zur Geltung zu bringen.
- *Mischtyp aus institutionellen und privaten Akteur_innen:* Gerade im Sozialraumkontext finden sich immer engagierte Bürger_innen und lokal prominente Akteur_innen, die durch ihre besondere Persönlichkeit, ihre Ressourcen und ihre Leidenschaft sehr viel für das Netzwerk bewirken können. Dies vor allem dann, wenn sie fruchtbar mit den institutionellen Akteur_innen zusammenarbeiten. Gleichzeitig jedoch kann diese Sonderstellung auch besondere Friktionen mit sich bringen.

Auch wenn ein Gesamtnetzwerk sich nicht dadurch ausweist, einen einzelnen zentralen Akteur zu haben, so hat es doch eine interne Struktur, welche sich in der Netzwerkanalyse den Akteur_innen in unterschiedlichen Zentralitätsgraden (z. B. gemessen an der Zahl und Gewichtung der Kontakte) und Stellungen im Netzwerk (z. B. als Brückenbauer_in/Torwächter_in zu Teilnetzwerken) zeigt. Ermittelt wird diese Stellung im Netzwerk durch die Frage danach, wer für die befragte Person besonders wichtig ist, mit wem sie Informationen oder Gelder austauscht etc. Im Zentrum steht also die immer die Frage, wer für die befragte Person eine wichtige Verbindung ist und aus der Summe dieser genannten Dyaden kann dann das Gesamtnetzwerk rekonstruiert werden.

Das kann in der Praxis dazu führen, dass für einzelne Personen/Institutionen eine Stellung im Netzwerk ermittelt wird, die dieser Person gar nicht bewusst war (die eigene Stellung ist mehr oder auch weniger von Zentralität geprägt, als vorab selbst eingeschätzt). In der Regel jedoch sind sich zentrale und periphere

Akteur_innen ihrer Stellung im Netzwerk realistisch bewusst und bringen sich dementsprechend in die Netzwerkarbeit ein (Schönig/Motzke 2016, S. 74, 78).

*Ego-zentrierte Netzwerke*

Sozialraumorientierte Praktiker_innen wissen, dass eine erfolgreiche Arbeit am Einzelfall in Nachbarschaftsnetzwerken jenes Vertrauen schafft, auf das dann die weitere Netzwerkarbeit im Sozialraum aufbauen kann.

Mit Blick auf den Einzelfall bietet sich die Netzwerkanalyse mit der ego-zentrierten Netzwerkkarte an, die als Technik im Rahmen methodischen Handelns Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit, etwa bei der Ressourcenerkundung bzw. der Hilfeplanung, vielfach genutzt wird. Hierbei steht die betreffende Einzelperson (Ego) im Zentrum der Darstellung und um sie herum werden, je nach Nähe und Lebensbereich, also in konzentrischen Kreisen und Sektoren, andere Akteur_innen (Alteri) eingetragen, die zu Ego und untereinander Verbindungen aufweisen. Durch die Zuordnung nach den beiden zentralen Positionsmarkern Nähe und Lebensbereich (z. B. sind Kinder dann im engeren Kreis um Ego im Lebensbereich ›Familie‹ eingetragen, die nur flüchtig bekannten Nachbar_innen hingegen auf einem äußeren Kreis im Lebensbereich ›Freunde und Nachbar_innen‹) und bei Ergänzung möglicher Querverbindungen zwischen den Alteri ergibt sich ein intuitiv plausibles Bild der positiven oder auch negativen Beziehungen, die Egos Netzwerk charakterisieren. Diese Netzwerkkarte wird zusammen mit der betreffenden Person erstellt und kann später bei einem weiteren Treffen überarbeitet werden, um Veränderungen darzustellen.

Besondere Bedeutung hat die ego-zentrierte Netzwerkarte in Form der sozialräumlichen Ressourcenkarte/Eco-Map (siehe auch den Begriff → Methode) erlangt. Ihr Ziel ist es, durch das gemeinsame, von einem Dialog begleitete Zeichnen der Ressourcenkarte, der betreffenden Person (Ego), die sich typischerweise als sozial isoliert empfindet, aufzuzeigen, dass sie ein Hilfenetzwerk hat und wie es aufgebaut ist. Dies leitet über zu Strategien, mögliche Netzwerkressourcen zu nutzen, Lücken im Netzwerk zu schließen oder auch problematische Akteur_innen nicht mehr nah an sich heranzulassen. Da viele dieser Netzwerkakteur_innen einen kleinräumlichen Bezug zu Ego haben und die Methode vielen intuitiv plausibel ist, hat sich in der sozialraumorientierten Praxis diese Methode bewährt (Goger 2024; Hertz 2016).

## Fazit

Festzuhalten bleibt, dass das Netzwerk ein Zentralbegriff im Diskurs der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit ist, Netzwerkarbeit zur zentralen Kategorie von sozialraumorientierten Praktiker_innen gehört und sowohl als Handlungsmedium sowie auch als handlungsstrukturierend begriffen wird. Es lässt

sich aber auch beobachten, dass nicht nur in der interdisziplinaren Netzwerkforschungsdebatte fehlende Bezüge zur Fachdebatte um Sozialraumorientierte Soziale Arbeit vorhanden sind. Auch in der sozialarbeiterischen Fachdebatte um Sozialraumorientierte Soziale Arbeit wird, mit wenigen Ausnahmen (u. a. Noack 2015, 2024; Schönig 2020) kein bzw. wenig Bezug auf die interdisziplinare Netzwerkdebatte genommen.

**Felix Manuel Nuss, Werner Schönig**

### Literatur

Castells, Manuel (2001): Das Informationszeitalter. Opladen: Leske + Budrich.

Goger, Karin (2024): Egozentrierte Netzwerkkarte. Grundlagen und Anwendungsleitfaden. Projekt TransSoDia. Fachhochschule St. Pölten, Fachhochschule Kiel. https://easynwk.fhstp.ac.at/content/download/298788/file/20241001_NWK-Manual_final.pdf (01.08.2025).

Herz, Andreas (2016): Ego-zentrierte Netzwerkanalysen zur Erforschung von Sozialräumen. https://www.sozialraum.de/ego-zentriertenetzwerkanalysen-zur-erforschung-von-sozialraeumen.php (14.01.2025).

Löwenstein, Heiko/Schönig, Werner (2024): Netzwerkarbeit. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/773 (01.07.2025).

Noack, Michael (2015): Kompendium Sozialraumorientierung. Geschichte, theoretische Grundlagen, Methoden und kritische Positionen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume: Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.

Schönig, Werner/Motzke, Katharina (2016): Netzwerkorientierung in der Sozialen Arbeit. Theorie, Forschung, Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

Schönig, Werner (2020): Sozialraumorientierung. Grundlagen und Handlungsansätze. 3. Auf., Frankfurt/M.: Wochenschau.

Simmel, Georg (1908): Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Leipzig: Duncker und Humblot.

## Non-direktive Pädagogik

### Definitionen für Non-direktive Pädagogik

Die Non-direktive Pädagogik ist ein im Jahr 1980 von Wolfgang Hinte veröffentlichtes pädagogisches Konzept mit einer stark emanzipatorischen Programmatik, das darauf abzielt, den Lernenden die Freiheit zu geben, ihre eigenen Entscheidungen zu treffen und ihre eigenen Lernprozesse zu gestalten. Sie gilt als Gegenentwurf zu entmündigenden Erziehungsidealen und setzt einen Polarisationspunkt zu Ansätzen, in denen Menschen auf subtile Art und Weise davon überzeugt werden sollen, dass sie die Fähigkeit zur Veränderung der eigenen Lebenssituation verloren haben (vgl. Hinte 1980).

Die Non-direktive Pädagogik basiert auf der optimistischen Anthropologie der Humanistischen Psychologie und bildet das zentrale theoretische Fundament für die »erziehungskritischen Ausführungen« des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (vgl. Nuss 2022, S. 173 f.; Hinte/Nuss 2024, S. 77 ff.).

Hinte vertritt in der Non-direktiven Pädagogik die Überzeugung, dass jeder Mensch das Potenzial hat, sich selbst zu entwickeln und zu lernen, wenn er sich in einem unterstützenden und respektvollen Umfeld befindet. Die Rolle der pädagogischen Fachkraft wird als Begleiter_in und Unterstützer_in entworfen, die_der die Lernenden dazu ermutigt, eigene »eigensinnige« Gedanken zu äußern, Fragen zu stellen und eigene kreative Lösungen für Alltagsherausforderungen zu finden. Es geht im Kern nicht um traditionelles Lehren, sondern um eine Abkehr von breit praktizierten Erziehungsprinzipien hin zum selbstbestimmten Lernen. »Ermöglichung« mit dem Zielhorizont der Erhöhung von Selbstbestimmung für die Lernenden gilt somit als zentrales Credo non-direktiver Settings (vgl. Hinte 1980).

> »Unter Rückgriff auf die von Carl Rogers entwickelte klientenzentrierte, nicht-direktive Therapie […] gilt die non-direktive Pädagogik als ›Friedensangebot‹ an die herrschende pädagogische Propaganda, um den Begriff ›Pädagogik‹ nicht völlig über Bord werfen zu müssen. In diesem das Subjekt ermutigenden pädagogischen Ansatz geht es darum, den Fokus darauf zu richten, Bedingungen, Arrangements und ›Räume‹ zu schaffen, in denen Menschen in ihrer jeweiligen Umgebung, auf der Grundlage ihrer Sinngebungen, mit ihren jeweiligen persönlichen Zielen ihre eigenen Lernerfahrungen machen können, und dies in einer Atmosphäre, in der man sich ohne Besserwisserei und Bilder von ›richtigem Verhalten‹ über diese Lernerfahrungen austauschen kann« (Hinte/Nuss 2024, S. 78).

### Non-direktive Pädagogik als reformpädagogisches Projekt und Kritik an traditioneller Erziehungspraxis

Die Non-direktive Pädagogik fußt auf einer Kritik an der Erziehungswissenschaft und traditionellen Erziehungspraxis (vgl. ebd., S. 80 ff.; Hinte/Höhr 1988, S. 212 ff.). Ein häufig verfolgtes Ziel sei die Anpassung und Einordnung an bestehende gesellschaftliche Zustände und Herrschaftsverhältnisse durch Manipulation, Programmierung und Machtausübung. Lernende verbleiben viel zu häufig in einem Objektstatus und gelernt werde nicht, was sie wollen, was für sie interessant sei, sondern das, was die Lehrenden für richtig halten – so die grundlegende These (vgl. Hinte 1980, S. 80 ff.).

Auf Grundlage dieser Kritik wird vorgeschlagen, die Begriffe ›Lernen‹ und ›Erziehung‹ scharf zu trennen. Erziehung steht für entmündigende und Selbstbestimmung missachtende Tendenzen. Lernen stellt demgegenüber eine eigene Aktivität und intrinsische Motivation der lernenden Person dar. In der

Non-direktiven Pädagogik geht es also nicht um traditionelles Lehren im Sinne von Erziehung, sondern um Ermöglichung im Sinne eines eigenständigen Bildungsprozesses (vgl. ebd., S. 87 ff.).

Ein solches Verständnis kann als Eklektik reformpädagogischer und alternativer psychologischer und gesellschaftstheoretischer Strömungen bezeichnet werden. Die Humanistische Psychologie ist dabei der zentrale Bezugspunkt von Hinte, im Speziellen werden Brücken zur klient_innenzentrierten Therapie von Carl Rogers (1902–1987) geschlagen (vgl. ebd., S. 93 f.; siehe auch den Begriff → Humanistische Psychologie und Pädagogik). Zudem ist das Verständnis der »präfigurativen Kultur« nach Margaret Mead (1901–1978) essenziell (vgl. ebd., S. 79). In der Non-direktiven Pädagogik gehen aber auch Elemente der antiautoritären Bewegung der späten 1960er- und beginnenden 1970er Jahren auf (siehe beispielhaft Adorno 1970; Dutschke 1968; Neill 1972) und es wurden inhaltliche Verbindungslinien zu Denkschulen der (griechischen) Antike (u. a. klassischer Epikureismus, sokratische Mäeutik etc.), zu Ansätzen des Humanismus (u. a. Erasmus von Rotterdam), zu Ideen der europäischen Aufklärung (u. a. Jean-Jacques Rousseau) und zu subjektorientierten Konzepten am Beginn des 20. Jahrhunderts (u. a. Alice Salomon) gezogen (vgl. Hinte/Nuss 2024, S. 68).

Die Non-direktive Pädagogik möchte unterstützen, innewohnende Kräftepotenziale der Menschen freizulegen, um selbstbestimmtes Lernen zu ermöglichen. Sie ist dabei aber keine neue Methode im Repertoire der vielen anderen pädagogischen Maßnahmen und darf auch nicht verwechselt werden mit Laissez-faire-Pädagogik oder Antipädagogik (vgl. ebd., S. 90). Sie stellt antipädagogische Gedanken (vgl. von Braunmühl 1975) in einen erweiterten Rahmen, in dem eine aktive und belebende Rolle der pädagogischen Fachkraft ausbuchstabiert wird, ohne dabei der Versuchung der pädagogischen Macht anheim zu fallen (vgl. ausführlich zum Verhältnis von Antipädagogik zur Non-direktiven Pädagogik Hinte/Nuss 2024).

Somit kann die Non-direktive Pädagogik auch als Grundlage für eine bestimmte erziehungskritische und empowernde Haltung von Sozialarbeitenden und Pädagog_innen gelesen werden, die durch folgende Merkmale geprägt ist (vgl. Hinte 1980):

- Fachkräfte haben Vertrauen in die Stärke jedes einzelnen Menschen. Lernende werden als gleichwertige Partner_innen (»Augenhöhe«) gesehen und die eigene machtvolle Rolle muss stetig reflektiert werden.
- Fachkräfte geben dem_der Gegenüber die Verantwortung und die (möglichst) volle Entscheidungsfreiheit, wie, wo und mit wem, was und wodurch er_sie lernen will.
- Fachkräfte nehmen die Prämisse ernst, dass Lernen individuell ist und nicht im Kausalverständnis (Input-Output-Logik) geplant werden kann. Es geht um eine Befreiung vom »Trichter-Denken«, bei dem Lernende einfach mit

Wissen angefüllt werden, oder auch dem »formenden Denken«, in dem der_die Gegenüber zu einem vollwertigen, ein- und angepassten Mitglied der Gesellschaft geformt werden muss.
- Fachkräfte haben eine aktive Rolle, sie verbergen ihre Ansichten und Fähigkeiten nicht. Es geht auch nicht darum, dass die Menschen, mit denen gearbeitet wird, sich selbst überlassen bleiben. Eigene Interessen und Ziele, die eingebracht werden, gelten als Angebot, das jederzeit abgerufen oder auch abgelehnt werden kann.
- Fachkräfte legen ihre eigenen Interessen offen, bringen Fähigkeiten in den Prozess ein, bewegen sich gemeinsam mit den Adressat_innen fort.
- Fachkräfte ersetzen das breite Spektrum an Methoden und Erziehungsmitteln durch Verständigung und Aushandlung. Inhalte des Lernens oder Kategorien wie »richtig« und »falsch« stehen immer wieder neu zur Disposition.
- Fachkräfte helfen dabei, »Barrieren wegzuräumen«, die einer freien Entfaltung und einem spontanen, realitätsgerechtem Lernen im Wege stehen.
- Fachkräfte schaffen eine Atmosphäre, die Kommunikation zulässt, personalen Kontakt ermöglicht und zu gemeinsamer Reflexion ermutigt.

### Non-direktive Pädagogik als theoretisches Fundament des Fachkonzepts Sozialraumorientierung

Die Ausführungen der Non-direktiven Pädagogik sind elementar für die Begründung einer erziehungskritisch-antiexpertokratischen Haltung und spezifischen Professionalität, die durch das Fachkonzept Sozialraumorientierung befördert werden (siehe auch die Begriffe → Antiexpertokratie und → Professionalität).

Die Non-direktive Pädagogik gilt als eine der tragenden Säulen der Begründung von Sozialraumorientierung als Handlungstheorie (vgl. Hinte/Godehardt-Bestmann 2024; Hinte/Nuss 2024, S. 66 ff.; Lambers 2023, S. 375 ff.) und ist grundlegend für die Ausbuchstabierung der fünf methodischen Prinzipien, im Speziellen für die ersten drei: Orientierung am Willen, Eigeninitiative/Selbsthilfe, Ressourcenorientierung (vgl. Nuss 2022, S. 238; siehe auch die Begriffe → Willensorientierung, → Eigeninitiative/Selbsthilfe und → Ressourcenorientierung).

Mit der Verortung in die Non-direktive Pädagogik werden die emanzipatorischen Möglichkeiten des Fachkonzepts deutlich. Es erfüllt den Anspruch, neben einem in sich schlüssigen Angebot zum Raumbezug auch Antworten auf die nach Müller zentrale sozialpädagogische Frage, »wie […] aus Abhängigkeit von Hilfe Unabhängigkeit werden kann« (Müller 1990, S. 58, zit. n. Bestmann 2007), zu geben.

**Felix Manuel Nuss**

### Literatur

Adorno, Theodor W. (1970): Erziehung zur Mündigkeit. Frankfurt am Main: Suhrkamp
Bestmann, Stefan (2007): Der Wille als Weg zum Ziel. http://www.buergergesellschaft.de/praxishilfen/sozialraumorientierte-interkulturelle-arbeit/essays-und-aufsaetze/der-wille-als-weg-zum-ziel (01.08.2025).
Braunmühl, Ekkehard von (1975): Antipädagogik. Weinheim: Beltz.
Dutschke, Rudi (1968): Vom Antisemitismus zum Antikommunismus. In: Bergmann, Bernd/Dutschke, Rudi/Lefèvre, Wolfgang/Rabehl, Bernd (Hrsg.): Die Rebellion der Studenten oder die Neue Opposition. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, S. 58–85.
Hinte, Wolfgang (1980): Non-direktive Pädagogik. Eine Einführung in Grundlagen und Praxis des selbstbestimmten Lernens. Opladen: Westdeutscher.
Hinte, Wolfgang/Höhr, Christina (1988): Für einen Paradigmenwechsel in der Pädagogik. In: Pädagogische Rundschau (2), S. 211–219.
Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.
Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. 6., überarbeitete Auflage. Stuttgart: UTB, Barbara Budrich.
Müller, Carl W. (2013): Wie Helfen zum Beruf wurde. Eine Methodengeschichte der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Neill, Alexander S. (1972): Theorie und Praxis der antiautoritären Erziehung. Das Beispiel Summerhill. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

## Profession

Siehe den Begriff → Sozialarbeitswissenschaft

## Quartier

### Definition

Ein Quartier ist »ein kontextuell eingebetteter, durch externe und interne Handlungen sozial konstruierter, jedoch unscharf konturierter Mittelpunkt-Ort alltäglicher Lebenswelten und individueller sozialer Sphären, deren Schnittmengen sich im räumlich-identifikatorischen Zusammenhang eines überschaubaren Wohnumfelds abbilden« (Schnur 2014, S. 43).

## Zwischen Akademie und Alltag: zur Vielfalt des Quartiersbegriffs

Ein Charakteristikum des Begriffs »Quartier« ist, dass er auch alltagsprachlich genutzt wird (z. B. in Varianten wie »Kiez«, »Veedel«, »Grätzel«). Umso wichtiger ist es, der wissenschaftlichen Begriffsbildung Aufmerksamkeit zu schenken. Neben den planerischen Disziplinen hat sich die Stadtforschung dem Quartier angenähert und verschiedene interdisziplinäre Ansätze entwickelt (nach Schnur 2014): Die *sozialökologische Perspektive* etwa konzipiert Quartiere als segregierte Bereiche innerhalb einer Stadt, die sich durch ihre Sozialstruktur und Lage im Stadtraum unterscheiden. Aus Sicht der *neoklassischen Ökonomie* entstehen Quartiere dagegen auf der Basis ökonomischer Prinzipien wie Bodenrenten und Nutzungsdifferenzierungen. Mit einem Fokus auf politischer Ökonomie sind es wiederum *(neo-)marxistische Ansätze*, die Quartiere als Produkte der Kapitalakkumulation verstehen. Während im Rahmen demografischer *Forschung* Quartiere als Orte von Bevölkerungsdynamiken aufgefasst werden, betrachten *soziografische Ansätze* Quartiere holistisch als »Mikrokosmen« und integrieren dabei verschiedenste, u. a. soziale Fragestellungen. Die *Nachbarschaftsperspektive* kann dabei als weitere eigenständige Sichtweise auf Quartiersentwicklung gelten. Quartiere stellen jedoch auch räumliche Kontexte dar, in denen verschiedene Akteure Einfluss auf die städtische Entwicklung ausüben. Die *Governance-Forschung* untersucht deshalb, welche Rolle Macht und verfügbare Kapazitäten dabei spielen. Darüber hinaus existieren neuere Zugänge mit weiterführenden Perspektiven (z. B. die Akteur-Netzwerk- oder die Assemblage-Theorie) sowie *(post-)strukturalistische Perspektiven*. Raum gilt hier oftmals als sozial konstruiert und die Bedeutung von Diskursen und Symbolen in der Quartiersentwicklung wird betont.

Entsprechend zahlreich sind auch die Definitionen, von denen hier nur drei herausgegriffen werden sollen. Der amerikanische Soziologe Roderick McKenzie stellt als Vertreter der Chicago School fest: »The word neighborhood has two general connotations: physical proximity to a given object of attention, and intimacy of association among people living in close proximity to one another« (McKenzie 1921, S. 345). Die britische Planungswissenschaftlerin Patsy Healey definiert Quartier als »key living space through which people get access to material and social resources, across which they pass to reach other opportunities and which symbolises aspects of the identity of those living there, to themselves and to outsiders« (Healey 1998, S. 69). Nach einer Definition, welche die genannten Zugänge teilweise integriert, ist Quartier »ein kontextuell eingebetteter, durch externe und interne Handlungen sozial konstruierter, jedoch unscharf konturierter Mittelpunkt-Ort alltäglicher Lebenswelten und individueller sozialer Sphären, deren Schnittmengen sich im räumlich-identifikatorischen Zusammenhang eines überschaubaren Wohnumfelds abbilden« (Schnur 2014, S. 43). Das Quartier wird damit gleichsam zu einem »fuzzy place«, also einem Ort der Unschärfe

(ebd.). Implizit oder explizit wird hier und in anderen Quartiersdefinitionen auch die soziale Nachbarschaft adressiert (vgl. Schnur et al. 2022, S. 9) (siehe auch den Begriff → Nachbarschaft).

### Quartier und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit: ein konzeptionelles Tandem

Quartiere verfügen dank ihrer bereits angedeuteten Eigenschaften über besondere Talente, die sich gerade dann in Wert setzen lassen, wenn Prinzipien der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit (Noack 2022) zur Anwendung kommen (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung).

Zunächst bietet das Quartier baulich-räumlich und regulativ bemerkenswerte Ressourcen, die auch in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit nutzbar sind. Dazu gehören etwa der öffentliche Raum, Begegnungsorte und wohnortnahe (soziale) Infrastrukturen, aber auch quartiersbezogene Fördermöglichkeiten sowie die horizontale und vertikale Vernetzung von Einrichtungen und professionellen Akteur*innen.

Mit Blick auf die Definitionen kann die Quartiersebene als räumliche Entsprechung für kooperatives, koordinierendes intermediäres Handeln im Sinne der Sozialraumorientierung gelten. Zum einen ist das Quartier räumlich in den städtischen oder regionalen Kontext eingebettet (und als »isolierte Insel« niemals vollständig verstehbar), zum anderen liegt es aber auch zwischen »Lebenswelt« (dem Bereich der Alltagspraktiken) und professioneller »Systemwelt« (dem Bereich zielgruppen- und bereichsübergreifender Interventionen). Für Bewohner*innen sind Quartiere Mittelpunkt-Orte und funktionieren wie ein Relais zwischen Subjekt bzw. dem persönlichen Kokon der Wohnung (»privat«, »nah«) und der fluiden, tendenziell anonymen (Stadt-)Gesellschaft (»öffentlich«, »distanziert«).

Quartiere in diesem Zusammenhang nicht als räumliche Tatsache, sondern als soziale Konstrukte zu betrachten, ist auch für die Praxis hilfreich. Weil sich Quartiere durch das tägliche Agieren von Bewohner*innen (mit ihren individuellen Aktionsräumen und subjektiven Deutungen), aber auch durch die Arbeit von Sozialarbeiter*innen, Planer*innen oder Investor*innen erst mit Leben füllen, können sie nicht letztgültig definiert und abgegrenzt werden. Dies bringt praktische Implikationen mit sich – ebenso wie der Modus, in dem sich die Menschen vor Ort sozial organisieren. In heutigen Nachbarschaften sind oftmals Netzwerke vorzufinden (analog und digital), die in Teilen unverbunden sind und mitunter über den Quartiersmaßstab hinausreichen. Diese »individuellen sozialen Sphären« bringen ein großes Spektrum von teilweise neuen Nachbarschaftspraktiken und differenzierte Formen sozialen Kapitals hervor. Soziale Arbeit vor Ort findet damit auch in einer komplexen Parallelität von sozialen

Gefügen statt und nicht mehr in kohärenten lokalen Strukturen im Sinne einer »Gemeinschaft« oder eines »Wohnmilieus«.

Weitere Potenziale für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit bieten die Überschaubarkeit und das damit zusammenhängende Identifikationspotenzial der Quartiersebene. Mit dem eigenen »Kiez« können sich Menschen oft besser identifizieren als z. B. mit Stadt, Region oder Nation. Gleichzeitig sind Bewohner*innen gleichermaßen »Expert*innen« für ihr eigenes Quartier und bringen damit wertvolle Ressourcen für adäquate Problemlösungen mit. Insofern ist das Quartier als »in between« ein idealer Ort, um die Interessen und den Willen der Menschen in den Mittelpunkt zu stellen, ressourcenorientiert zu arbeiten und Eigeninitiative und Selbsthilfe zu unterstützen (siehe auch die Begriffe → Willensorientierung und → Eigeninitiative/Selbsthilfe).

### Zwischen System- und Lebenswelt: das Quartier als Ort professioneller Praxis

Aus dieser theoriegeleiteten Betrachtung lassen sich mindestens drei praxisrelevante Aspekte ableiten, die bereits heute zum Repertoire Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit gehören, aber vor dem Quartiershintergrund noch einmal besonders betont werden sollen:

- *Das Quartier als Analyseebene:* Ein zentrales Element der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit ist die Bedarfsermittlung, für die sich der Quartiersmaßstab besonders gut eignet. Im Mittelpunkt steht – in einem erweiterten Sinn – das Instrument der Sozialraumanalyse, die von statistischen Analysen oder Befragungen über Kartierungen, Beobachtungen bis hin zu Gesprächen mit Schlüsselpersonen oder »Local Heroes« reichen kann. Als Output entsteht ein Pool an Ressourcen, der z. B. soziale Netzwerke, Vereine, Initiativen oder lokale Unternehmen umfasst. Mit partizipativen Methoden wie aktivierenden Befragungen, Workshops und Fokusgruppen können Bedürfnisse und Wünsche der Bewohner*innen vertiefend ermittelt werden.
- *Das Quartier als Vernetzungsebene:* Die Erfahrung zeigt, dass soziale Stadtentwicklung nur dann gelingen kann, wenn verschiedene lokale Akteur*innen kooperieren. Eine einfache Netzwerkanalyse kann helfen, strukturelle Fehlstellen in den Akteursnetzwerken zu identifizieren und diese z. B. mit gezielten Netzwerktreffen zu schließen. Um die soziale Kohäsion und die Lebensqualität in einem Quartier zu verbessern, ist es gleichermaßen entscheidend, gute Bedingungen für nachbarschaftliches Miteinander zu schaffen. Dafür braucht es u. a. Rhythmen und Räume, etwa für regelmäßige Treffen in einem Nachbarschaftszentrum, sowie Identifikationsangebote (z. B. Nachbarschaftsfeste).

- *Das Quartier als Ort der Selbstwirksamkeit:* Bei der Quartiersarbeit ist von zentraler Bedeutung, vorhandene Potenziale und Fähigkeiten von Bewohner*innen zu identifizieren, zu fördern und produktiv zu nutzen. Empowerment heißt z. B. auch, Nachbarschaftsinitiativen zu unterstützen und damit Selbstwirksamkeitserfahrungen zu ermöglichen. Dazu gehören Partizipationsformate wie etwa Bürger*innenversammlungen, runde Tische und andere Beteiligungs- und Dialogprozesse oder Quartiersbudgets. Quartiere sind insofern als Orte der Alltagsdemokratie zu verstehen, die auch eine wichtige gesamtgesellschaftliche Funktion erfüllen.

## Resümee

Dass der Bezug zum Quartier für eine sozialraumorientierte Arbeit eine conditio sine qua non ist, versteht sich von selbst. Dennoch ist es wichtig, die alltagspraktische, symbolische und diskursive Bedeutung der Quartiersebene zu reflektieren, um deren Potenziale besonders gut ausschöpfen zu können. Einige der genannten Aspekte, wie z. B. die schwierige Abgrenzung und Unschärfe des Quartiers als sozialräumliches Phänomen, aber auch als mit Bedeutungen aufgeladener Begriff, die Bewertung von Nachbarschaft und Netzwerken abseits von Stereotypen und Normierungen (wie z. B. »Gemeinschaft«), die Funktionalität des öffentlichen Raums und von Begegnungsorten etc. sind besonders relevant. Wichtig sind – neben den Kommunen, Wohnungsunternehmen und anderen – soziale Akteure im Quartier: soziale und kulturelle Träger, Schulen und Kitas, Quartiersmanagement-Büros, Vereine, Nachbarschaftshäuser und ähnliche Institutionen. Studien während der Corona-Pandemie haben gezeigt, dass sich in schwierigen Situationen genau hier entscheidet, wie resilient Quartiere gegenüber Störfaktoren sind. Aus dieser Perspektive sollten soziale Infrastrukturen eine ähnliche Relevanz wie die üblichen »kritischen Infrastrukturen« erhalten und mit langfristig verlässlichen Rahmenbedingungen ausgestattet werden.

**Olaf Schnur**

## Literatur

Healey, Patsy (1998): Institutional Theory, Social Exclusion and Governance. In: Madanipour, Ali/Cars, Goran/Judith Allen (Hrsg.): Social Exclusion in European Cities. London: Routledge, S. 53–74.

McKenzie, Roderick D. (1921): The Neighborhood: A Study of Local Life in the City of Columbus, Ohio. In: American Journal of Sociology 27(3), S. 344–363.

Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Sozialraumorientierung (18.03.2025).

Schnur, Olaf (2014): Quartiersforschung im Überblick: Konzepte, Definitionen und aktuelle Perspektiven. In: Schnur, Olaf (Hrsg.): Quartiersforschung: Zwischen Theorie und Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 21–56.

Schnur, Olaf/Drilling, Matthias/Tappert, Simone (2022): Nachbarschaft als Perspektive für Forschung und Praxis – eine Einführung. In: Drilling, Matthias/Tappert, Simone/Schnur, Olaf/Käser, Nadine/Oehler, Patrick (Hrsg.): Nachbarschaften in der Stadtentwicklung. Idealisierungen, Alltagsräume und professionelles Handlungswissen. Wiesbaden: Springer VS, S. 1–16.

## Relationalität

### Bedeutung der Kategorie »Relationalität«

In den Diskursen der Sozialen Arbeit hat die Kategorie der Relationalität zunehmend an Bedeutung gewonnen. Dabei unterscheiden sich die theoretischen Grundlangen, Perspektiven und Verwendungszusammenhänge.

Innerhalb einer Theorie der Relationalen Sozialen Arbeit ist die Kategorie der Relationalität grundlegend für die Bestimmung des Gegenstandes, der Funktion und des Professionsverständnisses (Kraus 2023a, 2023b). Sozialräume gelten aus dieser Perspektive in mehrfacher Hinsicht als relationale Konstruktionen: einmal als relationaler Gegenstand von Beobachtung, Bewertung und Gestaltung, zugleich aber auch als relationale Konstruktionsbedingungen welche die Vorstellungs-, Entscheidungs- und Handlungsbedingungen von Menschen ermöglichen und begrenzen.

### »Relational Turn« in den Human- und Sozialwissenschaften

Der sich seit den 2010er Jahren in verschiedenen human- und sozialwissenschaftlichen Disziplinen abzeichnende »Relational Turn« (Ebner von Eschenbach 2019, S. 123–189; Schäffter 2014, S. 5 ff.) hat inzwischen auch die Diskurse der Sozialen Arbeit erreicht (Kraus 2023b, Kapitel 10.3).[1] Die Relevanz der Kategorie variiert dabei von der randständigen Begriffsverwendung bis hin zur Nutzung als zentrale und grundlegende Perspektive (Kraus 2023b). Mit der zunehmenden Popularität des Relationalitätsbegriffs ist inzwischen ein inflationärer und stellenweise unspezifischer Gebrauch verbunden, dem es an einer präzisen Bestimmung und theoretischen Begründung mangelt (Kraus 2023a).

1 Etwa Anhorn et al. 2008, S. 37 ff.; Bitzan/Bolay 2013, S. 48; Böhnisch/Funk 2013, S. 149 ff.; Dewe/Otto 2015, S. 1253; Diebäcker 2014, S. 5; Früchtel et al. 2016, S. 8; Hosemann/Geiling 2013, S. 26; Kessl/Reutlinger 2010, S. 21; Köngeter 2013, S. 192; Kraus 2019, S. 24; Löwenstein 2021, S. 42; Röh 2013, S. 227; Ziegler 2011, S. 130.

## Relationalität und Relation: zur Begriffsbestimmung

Ohne theoretisch fundierte präzise Begriffsbestimmung ist der Vollzug eines »Relational Turn« oder gar ein Paradigmenwechsel kaum möglich. Da allein die Verwendung eines Begriffs noch keinen Perspektivenwechsel begründet, soll nachfolgend das für eine Relationale Soziale Arbeit grundlegende Relationalitätsverständnis des Relationalen Konstruktivismus skizziert werden (Kraus 2023a, b).

- *Der Begriff »Relation« benennt Beziehungen bzw. Verhältnisse zwischen festzulegenden »Einheiten«:*[2] Der Begriff der Relation wird weit gefasst und nicht auf soziale Beziehungen beschränkt oder als Synonym für sozial verwendet. Soziale Beziehungen machen nur einen Teil der Relationalität menschlicher Lebensbedingungen aus, die u. a. auch materielle, virtuelle und intrasystemische Relationen umfassen.
- *Der Begriff »relational« wird nicht substanzialistisch gefasst:* Relationen gelten nicht als »Substanzen« die unabhängig von einer Beobachterperspektive erfasst werden können. Grundsätzlich können über Subjekte, Systeme, Umwelten und Relationen immer nur relationale Aussagen getroffen werden.
- *Die Fokussierung der Relationalität bedingt keine Beschränkung auf diesen Fokus:* Aus der Relevanz der Relationen folgt nicht die Irrelevanz der »Relata«.[3] Wichtige »Relata« sind sowohl Menschen als konstruierende und agierende Erkenntnis- und Handlungssubjekte als auch Umwelten als ermöglichende und begrenzende Konstruktions- und Handlungsbedingungen.
- *Relationen werden als Gegenstand und als Bedingung von Erkenntnisprozessen beachtet:* Es geht um die Grenzen und die Möglichkeiten relationaler Aussagen. Relationen sind dabei:
  - Gegenstand der Beobachtung (was wird beobachtet?).
  - Bedingung der Beobachtung (wie wird Beobachtung?).

## Relationale Bestimmung von Profession und Disziplin

Trotz der (proklamierten) Divergenzen ist den verschiedenen Diskurslinien zum Sozialraum (Noack 2024) gemeinsam, dass Soziale Arbeit an der Schnittstelle zwischen Individuum und Gesellschaft verortet wird.[4] Dies ist Anschlussfähig an folgende allgemeine Bestimmung der Sozialen Arbeit (Kraus 2019, S. 24):

2 Entitäten, die auch Systeme sein können.

3 Relata sind die »Einheiten«, zwischen denen Relationen bestehen.

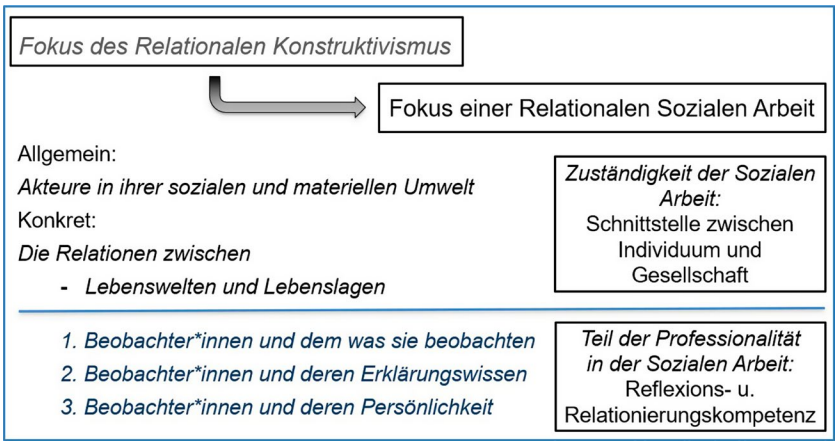
4 Dies gilt sowohl für Vertreter:innen des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (Früchtel/Budde/Cyprian 2013; Hinte 2020) als auch der Sozialraumarbeit (Kessl/Maurer 2019, S. 3).

- Soziale Arbeit leistet einen Beitrag zur Gestaltung des Sozialen,
- der in seinen Zielen an Kriterien der sozialen Gerechtigkeit orientiert ist,
- der in seinen Entscheidungen und Handlungen wissenschaftlich begründet und reflektiert wird,
- der die Interessen von Individuen und Gesellschaft berücksichtigt und
- der in seiner Zuständigkeit auf die Schnittstelle zwischen Individuum und Gesellschaft fokussiert ist (Kraus 2023b).

Die Kategorie der Relationalität ist hier mehrfach relevant. Erstens entspricht die Beachtung der Relationen zwischen Lebenswelten und Lebenslagen (mithin auch des Sozialraums) der Zuständigkeit für die Schnittstelle zwischen Individuum und Gesellschaft.

Zweitens zählt die Beachtung der relationalen Erkenntnis- und Interaktionsbedingungen zu den Grundlagen der Professionalität der Sozialen Arbeit (Kraus 2019, S. 24 f.; Abb. 1).

Abbildung 1: Fokus des relationalen Konstruktivismus (Kraus 2023b)




## Sozialräume als relationale Konstruktionen

Georg Simmel (1995)[5] zählt zu den wesentlichen Protagonisten einer Relationalen Soziologie (Emirbayer 1997). Für Simmel sind »Wechselwirkungen das Letztelement in der Erklärung sozialer Sachverhalte« (Häußling 2010, S. 64) und

5 Auf Simmel bezieht sich auch Martina Löw, die Raum als »eine relationale (An)Ordnung von Lebewesen und sozialen Gütern an Orten« (Löw 2001, S. 159) bestimmt. Wesentlich für ihre Vorstellung ist, dass »Raum […] durch zwei analytisch zu unterscheidende Prozesse [konstituiert wird], das Spacing und die Syntheseleistung« (ebd., S. 159 f.).

er arbeitet schon zu Beginn des 20. Jahrhunderts zwei wesentliche Punkte eines relationalen Raumverständnisses heraus:

- Die Relevanz psychischer und sozialer Prozesse bei der Festlegung sozialer Räume (Simmel 1995 [1903]).
- Die reziproke Verwobenheit von Individuum und Gesellschaft (Simmel 1992 [1908]).[6]

Relational-konstruktivistisch weitergedacht gelten Sozialräume als in mehrfacher Hinsicht konstruiert. Einerseits sind sie das Ergebnis relationaler Konstruktionsprozesse – andererseits sind sie deren ermöglichende und begrenzende Voraussetzung. Beides gilt sowohl für operative als auch für kognitive Konstruktionsprozesse. Als Teil der Lebenslage (siehe auch den Begriff → Lebensweltorientierung als relationale Kategorie) gehören Sozialräume zu den relationalen Konstruktionsbedingungen welche die Vorstellungs-, Entscheidungs- und Handlungsbedingungen von Menschen ermöglichen und begrenzen.[7] Insofern sind diese Möglichkeitsbedingungen kritisch zu reflektieren, ebenso wie die relationalen Erkenntnis- und Bewertungsbedingen der Fachkräfte. Denn auch über Sozialräume können keine objektiven, sondern nur relationale Aussagen gemacht werden. Was wir als Sozialräume erkennen und wie wir diese bewerten ist eine Entscheidungsleistung von Beobachter:innen. Diese ist sowohl durch die Relation zum Gegenstand der Beobachtung beeinflusst wie durch die Relationen zu den eigenen fachlichen und persönlichen Bedingungen (vgl. Abb. 1).

## Fazit

Sozialräume sind weder naturgegeben noch unveränderlich und es gilt zu fragen, welche Betrachtungs-, Bewertungs- und Gestaltungsoptionen im Interesse der Denk- und Handlungsspielräume der in ihnen lebenden Menschen sein können.

Insoweit Sozialräume relationale Konstruktionen von großer Komplexität sind ist die Relationierungs- und Reflexionskompetenz der Fachkräfte der Sozialen Arbeit in doppelter Hinsicht gefordert: Einerseits müssen sie die Komplexität so weit reduzieren, dass diese bewältigt werden kann, dabei aber andererseits zumindest die folgenden Perspektiven im Blick behalten:

6 Allerdings kann Simmel nicht konstruktivistisch vereinnahmt werden – vgl. hierzu etwa seine Erörterung zur Frage »wie ist Gesellschaft möglich«, insbesondere seine Anschlüsse und Abgrenzungen zu Kants Betonung der Beobachterperspektive bei der Frage »wie ist Natur möglich« (Simmel 1908, S. 25).

7 Soziale Räume gehören einerseits als Lebenslage zu den Konstruktionsbedingungen der Lebenswelt eines Menschen, andererseits ist die Lebenswelt das Ergebnis kognitiver Konstruktionsprozesse (Kraus 2023a, 2023b) (siehe auch den Begriff → Lebensweltorientierung als relationale Kategorie).

- Wer entscheidet, aus welcher Perspektive und mit welchen theoretischen und normativen Grundlagen welche Relationen vorliegen und wie diese bewertet werden?
- Welche relationalen Bedingungen stehen wem, wie und wozu zur Verfügung?
- Welche relationalen Bedingungen könnten zur Verfügung stehen – entweder dadurch, dass sie bewusst und/oder zugänglich gemacht oder dadurch, dass sie erst geschaffen werden?

**Björn Kraus**

## Literatur


Anhorn, Roland/Bettinger, Frank/Stehr, Johannes (2008): Sozialer Ausschluss und Soziale Arbeit. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Böhnisch, Lothar/Funk, Heide (2013): Soziologie: Eine Einführung für die Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Cyprian, Gudrun (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit Fieldbook: Methoden und Techniken. Wiesbaden: Springer.

Dewe, Bernd/Otto, Hans-Uwe (2015): Professionalität. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit. München: Ernst Reinhardt, S. 1245–1255.

Diebäcker, Marc (2014): Soziale Arbeit als staatliche Praxis im städtischen Raum. Wiesbaden: Springer VS.

Ebner von Eschenbach, Malte (2019): Relational Reframe: Einsatz einer relationalen Perspektive auf Migration in der Erwachsenenbildungsforschung. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.

Emirbayer, Mustafa (1997): Manifesto for a Relational Sociology. In: American Journal of Sociology 103, S. 281–317.

Früchtel, Frank/Straßner, Mischa/Schwarzloos, Christian (2016): Relationale Sozialarbeit: Versammelnde, vernetzende und kooperative Hilfeformen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Häußling, Roger (2010): Relationale Soziologie. In: Stegbaucher, Christian/Häußling, Roger (Hrsg.): Handbuch Netzwerkforschung. Wiesbaden: Springer, S. 63–87.

Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Wien: Facultas, S. 11–26.

Hosemann, Wilfried/Geiling, Wolfgang (2013): Einführung in die Systemische Soziale Arbeit. München: Ernst Reinhardt.

Kessl, Fabian/Maurer, Susanne (2019): Soziale Arbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Grundlagen für den Bildungs- und Sozialbereich. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer, S. 161–184.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2010): Sozialraum: Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Köngeter, Stefan (2013): Professionalität in den Erziehungshilfen. In: Becker-Lenz, Roland/Busse, Stefan/Ehlert, Gudrun/Müller-Hermann, Silke (Hrsg.): Professionalität in der Sozialen Arbeit. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Kraus, Björn (2019): Relationaler Konstruktivismus – Relationale Soziale Arbeit. Von der systemisch-konstruktivistischen Lebensweltorientierung zu einer relationalen Theorie der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Kraus, Björn (2023a): Relationaler Konstruktivismus. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Relationaler-Konstruktivismus (18.08.2024).

Kraus, Björn (2023b): Relationale Soziale Arbeit. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Relationale-Soziale-Arbeit (24.08.2024).

Löw, Martina (2001): Raumsoziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Löwenstein, Heiko (2021): Agency: Handlungs- und Gestaltungsmacht. In: Kraus, Björn/Krieger, Wolfgang (Hrsg.): Macht in der Sozialen Arbeit. Detmold: Jacobs, S. 7–24.
Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume: Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie: Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–164.
Röh, Dieter (2013): Soziale Arbeit, Gerechtigkeit und das gute Leben. Wiesbaden: Springer VS.
Schäffter, Ortfried (2014): Die Kategorie der Relationalität. San Francisco: Academia.edu. http://www.academia.edu/13248029/Die_Kategorie_der_Relation_18. (01.08.2025).
Simmel, Georg (1992): Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Simmel, Georg (1995): Die Großstädte und das Geistesleben. In: Kramme, Rüdiger/Rammstedt, Angela/Rammstedt, Otthein (Hrsg.): Simmel, Georg: Aufsätze und Abhandlungen 1901–1908, Band I. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 116–131.
Ziegler, Holger (2011): Soziale Arbeit und das gute Leben – Capabilities als sozialpädagogische Kategorie. In: Sedmak Clemens/Babic, Bernhard/Bauer, Reinhold/Posch, Christan (Hrsg.): Der Capability-Approach in sozialwissenschaftlichen Kontexten. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 117–137.

## SONI-Modell

### Definition

Frank Früchtel, Wolfgang Budde und Gudrun Cyprian (2013a; 2013b) entwickelten bereits 2007 mit dem SONI-Modell eine handlungs- und feldbezogene Ordnungsstruktur für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit. Sie beziehen sich in ihren Ausführungen auf die Tradition der Gemeinwesenarbeit, das Konzept des Empowerments, die Theorie des Sozialen Kapitals, die Theorie des kommunikativen Handelns nach Habermas, den Lebensweltansatz von Hans Thiersch sowie konzeptionelle Grundlagen der Organisationsentwicklung und der Neuen Steuerung. Das SONI-Modell als »Mehrebenenansatz« (Früchtel/Budde/Cyprian 2013b, S. 49) ist in dritter Auflage in zwei Lehrbüchern – einem Theoriebuch (2013a) und einem Methodenbuch (2013b) – umfassend dargestellt.

### Die vier Handlungsfelder des SONI-Modells

Die Autor*innen konzipieren vier Handlungsfelder einer Sozialraumorientierten Arbeit: die Sozialstruktur, Organisation, Netzwerke und das Individuum. Aus den Anfangsbuchstaben dieser Begriffe ergibt sich das Akronym SONI.

> »Die Felder des SONI-Modells bieten eine Systematisierung, die politisches, zivilgesellschaftliches, steuerungsbezogenes und einzelfallorientiertes professionelles Handeln für das Projekt der Sozialen Arbeit zweckdienlich verknüpft« (Früchtel/Budde/Cyprian 2013b, S. 47).

*Sozialstruktur*

Um einer Individualisierung von Problemlagen entgegenzuwirken und Inklusion zu fördern, heben die Autor*innen die sozialstrukturelle Ebene bzw. »den gesellschaftspolitischen Kontext Sozialer Arbeit« (Früchtel/Budde/Cyprian 2013b, S. 34) hervor. Sozialarbeiterisches Handeln auf der »umweltbezogenen Systemebene« (ebd., S. 35) ermöglicht, sozialpolitisch relevante Themen öffentlich zu machen und zu verhandeln, sich in andere Politikbereiche einzumischen und dort mitzumischen, Aushandlungsprozesse zu gestalten und Einflussmöglichkeiten im politischen Raum für Menschen erlebbar zu machen. Dazu bedarf es eines Wissens um (kommunal-)politische und administrative Strukturen, den gesellschaftlichen Kontext sowie Daten aus quantitativen und auch qualitativen Sozialraumanalysen. »Sozialarbeiterinnen haben auf der Ebene der Sozialstruktur das Rollenbündel ›Sozialplaner‹, ›Lobbyist‹ und ›Aktivist‹ zu bewältigen« (ebd.).

*Organisation*

Die noch dominierenden ressortbezogenen Organisationsstrukturen sollen durch den Aufbau von sozialraumorientierten und fachdienstübergreifenden Einheiten ergänzt oder abgelöst werden. Eine in diesem Sinne »reflexive Organisation« (ebd., S. 39) wirkt der Standardisierung von Hilfen entgegen und unterstützt die Entwicklung von sogenannten individuellen »Maßanzügen« (ebd., S. 40), verbunden mit einer möglichst breiten Adressatenbeteiligung, zusammengefasst: »form follows function« (ebd., S. 39). Damit solche individuellen Lösungsarrangements gelingen sollte die Fallfinanzierung durch fallunabhängige Finanzierungssysteme abgelöst werden (siehe auch den Begriff → Finanzierungsformen). So wird sozialraumorientiertes fachliches Handeln durch veränderte Organisations- und Finanzierungsstrukturen unterstützt. Die Rolle der Sozialarbeiter*innen wird insbesondere als »Organisationsentwickler« und »Evaluator« skizziert (ebd., S. 47).

*Netzwerk*

Anknüpfend an Mary Richmond, die Theorie des sozialen Kapitals (Granovetter 1973) und das Konzept des Empowerments wird sowohl die Relevanz der sozialen Ressourcen als auch die Förderung von Eigeninitiative und Selbstorganisation in der Sozialen Arbeit hervorgehoben. Von Bedeutung sind die Kontakte zwischen den Fachkräften und den Menschen, mit denen sie zusammenarbeiten, ebenso wie die Kontakte, Beziehungen und Verbindungen der Menschen untereinander. Gerade individuelle Netzwerke sind bedeutsame Bestandteile individueller Unterstützungssettings. In Anlehnung an Granovetter

(1973) unterscheiden Früchtel, Cyprian und Budde (2013b) starke und schwache Netzwerke.

Starke Netzwerke bezeichnen die direkten und engen Bindungen einer Person wie etwa enge Freund*innen, direkte Familienangehörige und auch nahe Bekanntschaften. Starke Netzwerke sind nicht nur im Alltag, sondern vor allem in Krisen- oder Krankheitsphasen präsent und wichtige Stabilisationsfaktoren im Leben. Doch auch die sogenannten schwachen Beziehungen sind bedeutsam (siehe auch den Begriff → Soziales Kapital). Zu ihnen zählen Menschen, die einer Person nicht so nah sind und die sich oft in anderen Netzwerken bewegen (siehe auch den Begriff → Netzwerke). Allerdings bilden gerade diese Personen Brücken zu Menschen, zu denen ansonsten keine Kontakte bestehen würden. Sie helfen also auf der einen Seite dabei, neue Kontakte auch über die eigenen Milieugrenzen hinweg zu erschließen, wenn eine Person etwa einen neuen Job, eine neue Wohnung oder auch Unterstützung in der Alltagsorganisation sucht. Auf der anderen Seite schaffen sie im Alltag Vertrautheit und Sicherheit wie etwa die Nachbarin im Haus, mit der jeden Morgen einige Worte gewechselt werden, der Verkäufer im Supermarkt, der auch für Obdachlose am Eingang warme Worte findet, oder die queere Nachbar*in mit ihrem immer strahlenden Lächeln, die auf der digitalen Kommunikationsplattform zudem noch regelmäßig Kulturtipps gibt. Mit diesen Menschen finden Begegnungen in unterschiedlicher Kontaktqualität in der analogen und auch digitalen Welt statt. Mal sind sie Bestandteil von Alltagsroutinen, mal sind sie hilfreiche Unterstützer*innen im Alltag.

Die Fähigkeit von Menschen, die Folgen etwa finanzieller Einschränkungen abzufedern, hängt wesentlich von der infrastrukturellen Ausstattung der Wohnquartiere und von sozialen Netzwerken ab. Die Nutzung sowie der Auf- und Ausbau sozialer Netzwerke sind bedeutsam für die Entwicklung von passgenauen, lebensweltorientierten Unterstützungssettings. Dabei geht es nicht nur um persönliche, sondern auch um Netzwerke von freiwillig Tätigen und Fachkräften. Foren wie Arbeitskreise, Stadtteilkonferenzen oder »Runde Tische« schaffen Räume für Abstimmung und Zusammenarbeit. Dies führt nicht nur zu besseren Lösungen im Einzelfall, sondern generiert auch Vorteile wie den gezielten Austausch von Wissen oder die gemeinsame Nutzung von Ressourcen. Zusätzlich fördert die Entwicklung gemeinsamer Projekte oder Maßnahmen die Verbesserung der quartiersbezogenen Infrastruktur (zu starken und schwachen Netzwerken vgl. v. a. Reinhard 2024, S. 29 f.). »Das Rollenbündel von Sozialarbeitern kann man als ›Ressourcenmobilisierer‹ und ›Netzwerker‹ beschreiben« (Früchtel/Budde/Cyprian 2013b, S. 38), verbunden mit Kompetenzen wie Kontaktfähigkeit, Kommunikationsfähigkeit, Verlässlichkeit und kreativem Handeln.

*Individuum*

Fachkräfte Sozialer Arbeit nehmen die lebensweltlichen Bezüge der Menschen zum Ausgangspunkt des Handelns. Sie greifen ihre Themen und Interessen auf und lösen sich konsequent von einem individualisierenden, expertokratischen Blick, indem auch strukturelle Ursachen von schwierigen Lebenslagen berücksichtigt werden (siehe auch den Begriff → Antiexpertokratie). Menschen werden in ihrem lebensweltlichen Kontext mit ihren eigensinnigen, nicht immer nachvollziehbaren, manchmal gar ›verrückten‹ oder auch grenzüberschreitenden Eigenschaften wahrgenommen. Soweit wie möglich werden Kontexte geschaffen, in denen sich diese Eigenschaften als Ressourcen entfalten können.

Das professionelle Handeln orientiert sich an diesen Eigenschaften, dem Willen, den Vorstellungen der Menschen und knüpft an vorhandener Motivation an, anstatt zu motivieren. Denn Menschen als Expert*innen ihres Lebens wissen meist am besten, was für sie gut ist. Fachkräfte der Sozialen Arbeit schaffen durch die Gestaltung von »Heimspielen« (Hinte 1997, S. 347) kommunikative und interaktive Settings, in denen sich die Menschen so wohl und sicher wie möglich fühlen. Zum sozialarbeiterischen »Rollenset« (Früchtel/Budde/Cyprian 2013) im Handlungsfeld »Individuum« gehört etwa, dass in Kollegialen Beratungen »›Perspektivwechsler‹ eingesetzt werden, um Stärken sehen zu können, wo der Alltagsverstand hauptsächlich Probleme sieht, und ›Anwälte des Willens der Betroffenen‹« (ebd., S. 45) zu sein.

## Fazit

Früchtel, Cyprian und Budde entwickeln mit dem SONI-Modell der Sozialraumorientierung einen »integrierenden Ansatz« (Früchtel/Budde/Cyprian 2013, S. 21) und ein vier Handlungsfelder umfassendes »Handlungsmodell«, das in der Praxis der Sozialen Arbeit zu einem »Methoden- und Arbeitsformenmix« verknüpft wird und mit umfangreichen »Rollenanforderungen« an die Fachkräfte der Sozialen Arbeit verbunden ist. Die Verwandtschaft zum Fachkonzept Sozialraumorientierung ist bereits in dem 2006 veröffentlichten Sammelband von Budde, Früchtel und Hinte zu Erkenntnissen sozialraumorientierter Praxis in der Kinder- und Jugendhilfe dokumentiert.

**Gaby Reinhard**

## Literatur

Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (2006) (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: Springer VS.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013a): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Textbook: Theoretische Grundlagen. 3., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013b): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Fieldbook: Methoden und Techniken. 3., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
Granovetter, Mark S. (1973): The Strenght of Weak Ties. In: American Journal of Sociology 18(6), S. 1360–1380.
Hinte, Wolfgang (1997): Jugendämter auf dem Prüfstand. In: Der Amtsvormund 9/10, S. 722–740.
Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

## Sozialarbeitswissenschaft

### Begriffsbestimmung

Die Begriffe Sozialarbeitswissenschaft bzw. Wissenschaft der Sozialen Arbeit stehen nach Kraus (2018, o. S.) programmatisch »für die Etablierung einer wissenschaftlichen Disziplin mit einer eigenständigen Forschung und Theorieentwicklung der Sozialen Arbeit«. Die von Engelke (1992) herausgegebene Publikation »Soziale Arbeit als Wissenschaft« löste intensive Debatten zu den Fragen aus, ob Soziale Arbeit eine autonome Wissenschaft ist und, wenn ja, wie sie zu konzipieren sei. Der Diskurs zu dieser Frage wurde kontrovers geführt. So gab es Positionen, die der Sozialarbeitswissenschaft grundsätzlich keinen autonomen Charakter zugestanden. Sidler (2004) ist etwa der Ansicht: »Die Disziplin der Sozialen Arbeit ist kein eigenständiges Aktionsfeld, hat keine eigenständige institutionelle Wirklichkeit und keine eigenständigen Akteure«. Vertreter:innen aus universitär verorteten Disziplinen (primär aus der Erziehungswissenschaft, aber auch vereinzelt aus der Sozialwissenschaft/Soziologie) stärkten eine solche Position, indem die These vertreten wurde, dass die dort angebotenen Theorien ausreichen, um den Gegenstand bzw. die Gegenstände Sozialer Arbeit zu erklären.

Mittlerweile wird der Diskurs zur Eigenständigkeit einer Sozialarbeitswissenschaft nicht mehr so kontrovers geführt. In den vergangenen zwei Jahrzehnten wurde vorwiegend an Fachhochschulen (heute HAW's – Hochschulen für angewandte Wissenschaften) und in den Berufs- und Praxisverbänden mit Nachdruck auf die Notwendigkeit einer eigenen Sozialarbeitswissenschaft hingewiesen, und heute gibt es vorwiegend Stimmen und Positionen, die eine Eigenständigkeit anerkennen und Soziale Arbeit als Wissenschaft von einer disziplinär in der Erziehungswissenschaft verorteten Sozialpädagogik abgrenzen.

Wissenschaftssoziologisch lassen sich mit Weingart (2003, S. 50 f.) Indikatoren für eine autonome wissenschaftliche Disziplin nennen, die auf die Sozialarbeitswissenschaft zutreffen:

a) Reputationale Selbstfestlegung von Forschungsaufgaben: erfolgt in sozialarbeitswissenschaftlichen Forschungsinstituten, wie etwa dem Institut SOCIAL.CONCEPTS (SO.CON) der Hochschule Niederrhein (vgl. SO.CON o. J.). Auch die Entwicklung der Möglichkeit eigenständiger Promotionen in der Sozialen Arbeit (beispielhaft Promotionszentrum Soziale Arbeit Hessen und Promotionskolleg NRW) ohne die Anlehnung an Nachbardisziplinen kann hier aufgezählt werden.
b) Entwicklung einer Systemsprache: u. a. erkennbar an verschiedenen Fachlexika für Soziale Arbeit (bspw. Kreft/Mielenz 2017).
c) Die Beschäftigung des Fachgebietes mit sich selbst: erkennbar etwa an den zahlreichen Bestimmungsversuchen für den Gegenstand (vgl. u. a. Mühlum 2004; Böhnisch 2005) bzw. der Funktion Sozialer Arbeit (Kraus 2018; Noack 2010). Eine autonome wissenschaftliche Disziplin zeichnet sich durch einen klaren Gegenstandsbezug aus. Borrmann (2023, S. 65 ff.) bezeichnet handlungswissenschaftliche Disziplinen als Objektwissenschaften, da sie auf einen Gegenstand (ein Objekt) bezogen sind. Der Gegenstand der Sozialen Arbeit ist allerdings nicht einheitlich, sondern vielfältig definiert (vgl. Lambers 2023, S. 267). Da sich in der Beschreibung des Gegenstands keine eindeutige und exklusive Perspektive der Sozialen Arbeit erkennen lässt, sondern die gewählten Gegenstandsbestimmungen auch von Nachbardisziplinen als die ihre beschrieben werden, hat es sich durchgesetzt, dass Soziale Arbeit sich nicht nur durch den Bezug zu ihrem spezifischen Untersuchungsgegenstand (»Materialobjekt«) konstituiert, sondern gerade auch durch die Formulierung einer spezifischen Perspektive auf diesen Untersuchungsgegenstand (»Formalobjekt«) (vgl. ausführlich Borrmann 2023; Kraus 2018).

### Wissenschaftstypus Sozialarbeitswissenschaft

Taucht man in die Fachliteratur ein, ist eine enorme Vielfalt an Perspektiven auf den Typus der Sozialarbeitswissenschaft erkennbar. Diese Vielfalt lässt sich hier nicht aufarbeiten; sie kann an anderer Stelle nachgelesen werden (bspw. bei Kraus 2018). Stattdessen werden hier jene Diskursvorschläge vorgestellt, die in der Sozialarbeitswissenschaft häufig vertreten werden.

Einerseits wird dazu der Vorschlag, Sozialarbeitswissenschaft als Handlungswissenschaft zu verstehen, gezählt (vgl. bspw. Noack 2024; hierzu kritisch Kraus 2018). Damit wird die enge Verschränkung von Disziplin und Profession beschrieben, die für die Soziale Arbeit, da sie sich in ihrem Dasein an der wissenschaftlich begründeten Bearbeitung alltäglicher sozialer Phänomene legitimiert, unumgänglich ist.

Andererseits findet auch der Vorschlag, die Sozialarbeitswissenschaft als transdisziplinäre Wissenschaft zu charakterisieren, relativ breite Zustimmung (Noack Napoles/Noack 2022; Büchner 2012). Diesem Vorschlag folgend

handelt es sich bei der Sozialarbeitswissenschaft um eine transdisziplinäre Wissenschaft. Sozialarbeitswissenschaftler:innen und/oder Vertreter:innen von Bezugsdisziplinen (beispielsweise Recht, Psychologie und Soziologie), die sozialarbeitswissenschaftlich tätig sind, integrieren Wissensbestände aus unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen, um dem Spezifikum Sozialer Arbeit gerecht zu werden: »Als Spezifikum Sozialer Arbeit kann gelten, daß es sich um einen Beruf handelt, dessen Arbeitsfelder sich über alle gesellschaftlichen Niveaus erstreckt. Psychologie, Soziologie und Recht liefern daher immer nur Teilerklärungen für eine komplexe Realität« (Hollstein-Brinkmann 1993, S. 80).

Bei der Kombination von Teilerklärungen geht es darum, die Spezialperspektiven von Bezugsdisziplinen miteinander zu kombinieren, um den Menschen in seiner alltäglichen Einbettung an der Schnittstelle zur Gesellschaft ganzheitlich und wissenschaftlich in den Blick nehmen zu können. Durch die transdisziplinäre und auf sozialarbeiterische Fragestellungen bezogene Integration von Wissensbeständen aus verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen entstehen eigenständige Perspektiven und Ansätze. Völker (2004) hebt in diesem Zusammenhang hervor, dass Transdisziplinarität das Gefüge der Fächer und Disziplinen dauerhaft verändert. Diese dauerhafte Veränderung kann als Entstehung neuer Disziplinen interpretiert werden, die aus transdisziplinären Kooperationen hervorgehen.

Es lässt sich jedoch keine klare Konzipierung Sozialer Arbeit als transdisziplinäre Wissenschaft im Fachdiskurs erkennen. Akteur:innen, die Sozialarbeitswissenschaft als autonome Disziplin auffassen, sind nicht bestrebt, eine gemeinsame transdisziplinäre Verwissenschaftlichung der Sozialen Arbeit voranzutreiben. Stattdessen neigen sie dazu, »eigene Entwürfe für die Konstitution einer Disziplin Sozialer Arbeit zu präsentieren, auszuarbeiten und zu verteidigen« (Büchner 2012, S. 11).

In ihrer Publikation »Soziale Arbeit als transdisziplinäre Wissenschaft« (ebd.) hat Büchner unterschiedliche Perspektiven auf den transdisziplinären Charakter der Sozialarbeitswissenschaft dargestellt und diskutiert. Zunächst hat sie zwei wissenschaftsphilosophische Konzepte vorgestellt, auf die im sozialarbeitswissenschaftlichen Diskurs zur transdisziplinären Ausrichtung der Sozialarbeitswissenschaft häufig Bezug genommen wird: »Dabei handelt es sich zum einen um das Konzept von Jürgen Mittelstraß, das Transdisziplinarität als Reparaturprinzip der Wissenschaft begreift (1.1), sowie um das Verständnis von Gibbons et al. (1.2). Diese fassen Transdisziplinarität als neue Form der Wissensgenerierung und stellen damit auf ein genuin verändertes Verhältnis von Wissenschaft und Gesellschaft ab« (ebd., S. 14 und Tab. 1).

Tabelle 1: Vergleich transdisziplinärer Perspektiven (eigene Darstellung)

| Kriterium | Mittelstraß (2003) | Gibbons et al. (1994) |
|---|---|---|
| **Verständnis von Transdisziplinarität** | Transdisziplinarität als Problemlösungsstrategie, die über disziplinäre Grenzen hinausgeht und gesellschaftliche Probleme integriert (ebd., S. 83). | Transdisziplinarität als Kontext- und problemorientiertes Wissenssystem (ebd., S. 89). |
| **Art der Verknüpfung von Theorien** | Theorien werden methodisch über disziplinäre Grenzen hinweg integriert, ohne neue disziplinäre Strukturen zu schaffen (ebd., S. 83–84). | Die Verknüpfung erfolgt flexibel und pragmatisch, basierend auf den Anforderungen spezifischer Probleme (ebd., S. 89–90). |
| **Wer verknüpft die Theorien?** | Wissenschaftler:innen aus verschiedenen Disziplinen, jedoch innerhalb der etablierten akademischen Strukturen (ebd., S. 84). | Verschiedene Akteure, einschließlich Wissenschaftler:innen, Praktiker:innen und anderen Stakeholdern (ebd., S. 90). |

Anschließend geht Büchner (2012, S. 14 f. und Tabelle 2) darauf ein, in welchen sozialarbeitswissenschaftlichen Entwürfen auf die wissenschaftsphilosophischen Standpunkte von Mittelstraß und Gibbons et al. Bezug genommen wurde und nennt u. a. die Entwürfe von Heiko Kleve (2006), Wolf Rainer Wendt (2006)[1], Ernst Engelke (2004) sowie Werner Obrecht (2003).

Tabelle 2: Vergleich transdisziplinirärer Entwürfe der Sozialarbeitswissenschaft (eigene Darstellung)

| Autor:in | Bezug auf Mittelstraß (2003) | Bezug auf Gibbons et al. (1994) |
|---|---|---|
| **Wendt (2006)** | Mittelstraß wird explizit in Bezug auf disziplinäre Integration und methodische Strukturen erwähnt (vgl. Büchner 2012, S. 83–85). | Keine Bezugnahme erkennbar. |
| **Kleve (2006)** | Keine Bezugnahme erkennbar. | Verweist auf den praxisorientierten, dynamischen Charakter von Gibbons et al. (vgl. Büchner 2012, S. 92). |
| **Engelke (2004)** | Mittelstraß wird als Grundlage für disziplinübergreifende Forschungsmethoden erwähnt (vgl. Büchner 2012, S. 84). | Zitiert Gibbons et al. bezüglich der dynamischen Wissensproduktion (vgl. Büchner 2012, S. 90). |

1 Der Beitrag »Transdisziplinarität und ihre Bedeutung für die Wissenschaft der Sozialen Arbeit« wurde 2006 auf der Homepage der Deutschen Gesellschaft für Soziale Arbeit eingestellt. Dieser ist im Jahr 2025 nicht mehr abrufbar.

| Autor:in | Bezug auf Mittelstraß (2003) | Bezug auf Gibbons et al. (1994) |
|---|---|---|
| Obrecht (2003) | Betont die forschungsmethodische und disziplinübergreifende Arbeit, die mit Mittelstraß korreliert (vgl. Büchner 2012, S. 83). | Diskutiert praxisnahe und problemorientierte Ansätze, die Gibbons et al. nahestehen (vgl. Büchner 2012, S. 89). |

Die transdisziplinäre Verortung der Sozialarbeitswissenschaft bewegt sich auf einem Kontinuum zwischen disziplinärer Heteronomie und Autonomie. Wendt (2006) steht für eine heteronome Perspektive, in der die Sozialarbeitswissenschaft stark von Bezugsdisziplinen wie Soziologie und Psychologie abhängt und keine eigenständige disziplinäre Identität entwickelt (vgl. Büchner 2012, S. 83 ff.). Engelke sieht die Sozialarbeitswissenschaft als disziplinübergreifendes Feld, das eigenständige forschungsmethodische Ansätze entwickelt, jedoch eng an die Prinzipien von Mittelstraß gebunden bleibt (ebd., S. 84). Am anderen Pol stehen Obrecht (2003) und Kleve (2006), die eine disziplinäre Autonomie betonen. Obrecht (2003) kombiniert Mittelstraß' forschungsmethodische Prinzipien mit den praxisorientierten Ansätzen von Gibbons et al. und argumentiert, dass die Sozialarbeitswissenschaft eigenständige Lösungen für soziale Probleme entwickelt, indem sie Erfahrungswissen und wissenschaftliche Theorien integriert (ebd., S. 83, 89). Kleve betont die dynamische, problemorientierte Wissensproduktion von Gibbons et al. (1994) und sieht darin die Grundlage für die Entwicklung einer eigenständigen disziplinären Identität (vgl. Büchner 2012, S. 92).

Diese Positionen spiegeln die zentrale Herausforderung der Sozialarbeitswissenschaft wider: die Balance zwischen interdisziplinärer Offenheit und eigenständiger, aus Transdisziplinarität gespeister wissenschaftlicher Identität.

### Transdisziplinäre Theorieverknüpfung zur Konzipierung Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Sozialraumorientierung hat in der Wissenschaft der Sozialen Arbeit einen zentralen Platz. Sowohl als Thema in bestehenden Theoriemodellen, die einer sozialarbeiterischen Tradition zugeordnet werden können (u. a. in der Lebensweltorientierung nach Thiersch), als auch in systemtheoretischen Theorieangeboten (u. a. in Staub-Bernasconis Sozialer Arbeit als Handlungswissenschaft) lassen sich sozialraumorientierte Bezüge finden. Aber auch als theoriegeleitetes Fachkonzept für die sozialarbeiterische Praxis und als sich entwickelndes eigenes Theorieangebot ist Sozialraumorientierung in der Sozialarbeitswissenschaft etabliert (vgl. Godehardt-Bestmann/Hinte 2024a; Lambers 2023, S. 37 ff.). Dass es sich im Diskurs nicht um »die eine« Sozialraumorientierung handelt bzw. handeln kann, ist offensichtlich, da sowohl die metatheoretischen Bezugspunkte unterschiedlich gesetzt sind als auch die Ebenen (eigene Theorie,

theoriegeleitetes Praxiskonzept, Baustein einer anderen Theorie) und der Zeitpunkt der Etablierung variieren.

Allen Perspektiven Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit ist jedoch gemeinsam, dass sie sich in die Argumente einer handlungswissenschaftlichen und transdisziplinären Verortung der Sozialarbeitswissenschaft einordnen lassen. Godehardt-Bestmann und Hinte (2024b) explizieren dies in ihrem Entwurf der Sozialraumorientierung als »Handlungstheorie«:

> »Wir plädieren daher für ein transdisziplinares Theorieverständnis in der Sozialen Arbeit als ein integrierendes und klärendes Systematisierungsmodell. […] Der Gegenstand Sozialer Arbeit ist der hochkomplexe Alltag von Menschen, die in bestimmte gesellschaftliche Verhältnisse eingebettet sind. Für die Handlungsprofession der Sozialen Arbeit ist es aufgrund eben dieser Komplexität notwendig, ein Handlungstheoriemodell zu entwickeln, das einfach und unkompliziert, aber nicht unterkomplex ist und damit die Komplexität des Handlungsfeldes erst gestaltbar macht, ohne sie dabei zu reduzieren bzw. zu simplifizieren. Durch diese Verbindung von Praxis und Theorie Sozialer Arbeit wird die Handlungsfähigkeit praxiswirksam gesteigert. Das ist unser Anliegen!« (ebd., S. 10).

**Michael Noack, Felix Manuel Nuss**

## Literatur


Böhnisch, Lothar (2005): Lebensbewältigung. Ein sozialpolitisch inspiriertes Paradigma für die Soziale Arbeit. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch. 2. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 199–213.

Borrmann, Stefan (2023): Lehrbuch – Theoretische Grundlagen der Sozialen Arbeit. 2. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Büchner, Stefanie (2012): Soziale Arbeit als transdisziplinäre Wissenschaft. Zwischen Verknüpfung und Integration. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Engelke, Ernst (1992): Soziale Arbeit als Wissenschaft: Eine Orientierung Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Engelke, Ernst (2004): Soziale Arbeit als Wissenschaft. Eine Orientierung. In: Mühlum, Albert (Hrsg.): Sozialarbeitswissenschaft – Wissenschaft der Sozialen Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 63–72.

Gibbons, Michael/Limoges, Camille/Nowotny, Helga/Schwartzmann, Simon/Scott, Peter/Trow, Martin (1994): The New Produktion of Knowledge. London: Sage.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024) (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024b): Einleitung: In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 7–12

Hollstein-Brinkmann, Heino (1993): Soziale Arbeit und Systemtheorien. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Kleve, Heiko (2006): Die Praxis der Sozialarbeitswissenschaft. In: Sozialmagazin 5–6, S. 14–22.

Kraus, Björn (2018): Sozialarbeitswissenschaft/Wissenschaft Soziale Arbeit. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/28345 (01.07.2025).

Kreft, Dieter/Mielenz, Ingrid (Hrsg.) (2017): Wörterbuch soziale Arbeit. Aufgaben, Praxisfelder, Begriffe und Methoden der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. 8., vollständig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.
Mittelstraß, Jürgen (2003): Transdisziplinarität – wissenschaftliche Zukunft und institutionelle Wirklichkeit. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz.
Mühlum, Albert (2004): Zur Notwendigkeit und Programmatik einer Sozialarbeitswissenschaft. In: Mühlum, Albert (Hrsg.): Sozialarbeitswissenschaft. Wissenschaft der Sozialen Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 121–156.
Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (2022): Soziale Arbeit und Einsamkeit – eine Einleitung. In: Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Noack, Michael (2010): Sozialarbeit, Sozialpädagogik oder Soziale Arbeit? Überlegungen zur Funktion einer (Wissenschaft der) Sozialen Arbeit. Norderstedt: Grin.
Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume. Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.
Obrecht, Werner (2003): Transdisziplinäre Integration in Grundlagen- und Handlungswissenschaften. In: Sorg, Richard (Hrsg.): Soziale Arbeit zwischen Politik und Wissenschaft. Münster/Hamburg/London: Lit, S. 119–172.
Sidler, Nikolaus (2004): Sinn und Nutzen einer Sozialarbeitswissenschaft. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
Staub-Bernasconi, Silvia (2018): Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft. Soziale Arbeit auf dem Weg zu kritischer Professionalität. 2. Auflage. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.
Völker, Harald (2004): Von der Interdisziplinarität zur Transdisziplinarität? In: Brand, Frank/Schaller, Franz/Völker, Harald (Hrsg.): Transdisziplinarität. Bestandsaufnahme und Perspektiven. Göttingen: Universitätsverlag.
Weingart, Peter (2003): Wissenschaftssoziologie. Bielefeld: transcript.
Wendt, Wolf R. (2006): Transdisziplinarität und ihre Bedeutung für die Wissenschaft der Sozialen Arbeit. http://www.deutsche-gesellschaft-fuer-sozialarbeit.de/mit65.shtml (31.10.2006).

## Soziales Kapital

### Begriffsbestimmungen

Für den Begriff Sozialkapital bzw. soziales Kapital finden sich in den Sozialwissenschaften unterschiedliche Definitionen. Für Bourdieu sind gesellschaftliche Teilhabechancen eines Menschen vom Umfang und der Kombination folgender Kapitalsorten abhängig (Bourdieu 1983, S. 183).

- *Ökonomisches Kapital:* Einkommen, Geld, Produktionsmittel, Kapitalerträge, Besitz an beweglichen Werten oder Grundbesitz.
- *Soziales Kapital:* »die Gesamtheit der aktuellen und potenziellen Ressourcen, die mit dem Besitz eines dauerhaften Netzes von mehr oder weniger

institutionalisierten Beziehungen gegenseitigen Kennens oder Anerkennens verbunden sind« (Bourdieu 1983, S. 190 f.).

- *Kulturelles Kapital:* hier unterscheidet Bourdieu zwischen inkorporiertem (u. a. durch familiäre Primärerziehung und schulische Sekundärerziehung erworbene Bildung), objektiviertem (z. B. symbolische Güter wie Bücher) und institutionalisiertem (z. B. Titel und Abschlüsse) kulturellem Kapital.
- *Symbolisches Kapital:* wird durch den Wohnort, durch die Kleidung, durch die Körpersprache und durch das Benehmen dargestellt (vgl. Bourdieu 1983, S. 184 und S. 198).

Die Kapitalsorten beeinflussen sich gegenseitig. Die Verfügbarkeit über eine Kapitalsorte erleichtert es, sich eine andere anzueignen. Dabei kommt dem ökonomischen Kapital die höchste Bedeutung zu. Wer beispielsweise im Studium von seinen Eltern finanziell auskömmlich unterstützt wird, muss keinem Nebenjob nachgehen. Dadurch bleibt mehr Zeit zum Lernen, was die Inkorporierung kulturellen Kapitals erleichtert. Dadurch wird die Aneignung institutionalisierten Kapitals (bspw. in Form eines Bachelortitels) gefördert. Darüber hinaus bleibt mehr Zeit, sich mit anderen Studierenden und dem Lehrpersonal zu vernetzen, also soziales Kapital aufzubauen und zu pflegen.

Werden die geldgebenden Eltern arbeitslos und müssen ihre finanzielle Unterstützung einstellen, kann sich ein Verluststrudel einstellen, der auch andere Kapitalsorten erfasst. Aufgrund des jetzt notwendigen Nebenjobs werden die Inkorporierung kulturellen Kapitals und dadurch die Erfolgschancen, den Bachelortitel zu erlangen, erschwert. Es bleibt weniger Zeit, Ringvorlesungen und studentische Interessensgruppen zu besuchen, um soziale Kontakte aufzubauen und zu pflegen.

Aber auch andere Kapitalsorten können einflussreich sein. Lernt ein mittelloser Student im ersten Semester einen Professor kennen, der sein Potenzial erkennt und ihm zu einem Studienstipendium verhilft, wirkt sich dieses soziale Kapital begünstigend auf das ökonomische und kulturelle Kapital aus.

Soziales Kapital entsteht durch die Investition einzelner Individuen in ihre sozialen Beziehungen (vgl. Burt 1997) sowie durch die Erzeugung und Nutzung symbolischen Kapitals durch diese Beziehungen (Bourdieu 1997, S. 205 ff.).

Woolcock unterscheidet drei Arten von zivilgesellschaftlichen Beziehungen in die jeweils unterschiedliche Sozialkapitalien eingelagert sein können, die »brückenschlagende« (*bridging*), die »bindende« (*bonding*) und die »verbindende« (*linking*) Ausprägung des Sozialen Kapitals (vgl. Woolcock 1998). Die erste Form bezieht ihren Namen aus ihrer Funktion, Brücken zwischen heterogenen sozialen Strukturen bzw. Milieus zu schlagen, während die zweite Form aus den Beziehungen zwischen Individuen innerhalb homogener Gruppen erwächst (vgl. auch Coleman 1990, S. 402). Verbindendes Sozialkapital bezieht sich auf »die Verbindung zwischen Individuen und Strukturen des Staates«

(eigene Übersetzung, basierend auf Ager/Strang 2008, S. 178). Im Kontext Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit weisen Kessl, Otto und Ziegler (2002) daraufhin, dass:

> »Anhand dieser Differenzierung […] deutlich nachzuzeichnen [ist], dass es ›marginalisierten‹ Bevölkerungsgruppen an spezifischen Formen des Sozialkapitals mangelt, nämlich nicht an ›bonding-‹, sondern an ›bridging- und linking-capital‹« (ebd., S. 185, Herv. i. O.).

Nachfolgend geht es darum, wie sich das Potenzial der drei Kapitalformen und ihre Schattenseiten im Rahmen Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit berücksichtigen lassen, um lebensweltliche Potenziale von Menschen zu stabilisieren, mit ihnen aber auch Gelegenheiten zur Erweiterung ihrer Handlungsoptionen und Teilhabechancen auszuloten:

### Soziales Kapital und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Starke Bindungen bestehen in Gruppen sozialstrukturell homogen positionierter Individuen und ermöglichen soziale Unterstützung zwischen ihnen, bergen aber auch die Gefahr, dass sich diese Gruppen zu ihrer Umwelt hin verschließen und räumliche Exklusionsprozesse fördern: »Denn die Konzentration auf konsensual ermittelte Bedürfnisse und Forderungen der im Sozialraum symbolisch dominanten, definitions- und durchsetzungsmächtigsten Mitglieder befördert eher die Exklusion von ›Außenseitern‹, womit eine Einschränkung individueller Freiheit droht« (Kessl/Otto/Ziegler 2002, S. 186).

Diese Gedanken werden von Kessl und Reutlinger (2010) einige Jahre später als »Milieudilemma« bezeichnet. Sie gehen davon aus, dass »nicht nur die bereits vernetzten Akteure von den raumbezogenen Aktivitäten profitieren, sondern vor allem die bereits relativ gut mit Ressourcen ausgestatteten Bewohnergruppen. Insofern stellt sich für eine Sozialraumarbeit die Frage, welche Ansatzpunkte zu finden sind, die bestehenden Milieugrenzen – gerade auch in ihrer sehr kleinräumigen Gestalt – immer wieder in Frage zu stellen und im gelungenen Fall auch zu überwinden« (ebd., S. 130).

Eine Antwort auf diese Frage lieferten Früchtel und Budde vier Jahre zuvor: »Man kann auch sagen, dass schwache Beziehungen besser dazu taugen, Menschen verschiedener Gruppen oder Milieus zu verbinden als starke Beziehungen« (Früchtel/Budde 2006, S. 205). Früchtel und Budde beschreiben detailliert, wie durch fallunspezifische Arbeit schwache Bindungen als »lebensweltliche Ressourcen für die Fallarbeit mobilisiert werden« (ebd., S. 207) können. Dabei beziehen sich die Autoren auf fallunspezifische Arbeit am Wohnort der leistungsberechtigten Menschen: »Die fallunspezifische Arbeit […] versucht Potenziale

des Stadtteils, der Straße, des Dorfes […] in den Blick zu bekommen« (ebd., S. 205) (siehe auch den Begriff → Fallarbeit).

### Gestaltung interterritorialer Hilfen im Rahmen Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Zur Frage, wie sich kleinräumige Milieugrenzen durch planungsraumübergreifende[1] fall(un)spezifische Arbeit überbrücken lassen, hat Noack (2015, 2024) die Gestaltung interterritorialer Hilfen vorgeschlagen:

> »Eine […] Hilfe ist dann interterritorial gestaltet, wenn ausgehend vom Willen der Adressaten, ihre planungsraum-internen sowie -übergreifenden persönlichen, sozialen, materiellen und infrastrukturellen Ressourcen mit planungsraum-internen sowie -externen fallunspezifischen und fallübergreifenden Ressourcen und den fallspezifischen Leistungen an ihrem Wohnort miteinander kombiniert werden« (Noack 2015, S. 246).

Starkes, schwaches und verbindendes Sozialkapital lassen sich durch den interterritorialen Austausch fallunspezifischer Ressourcen a) berücksichtigen und – wenn von den Menschen gewollt – b) herstellen.

a) Stellen wir uns ein junges Mädchen vor, das eine erzieherische Hilfe erhält und Schwierigkeiten in der Schule hat. Es wohnt im Planungsraum eins, geht aber im Planungsraum zwei zur Schule. In diesem Fall können sich die Fachkräfte aus dem Sozialraumteam eins an ihre Kolleg:innen aus dem Sozialraumteam zwei wenden. Werden bei diesem Austausch die fallunspezifischen Kontakte zu einem Jugendzentrum im Planungsraum zwei vermittelt, in dem jeden Nachmittag eine Hausaufgabenhilfe stattfindet, die auch von den besten Freund:innen des Mädchens besucht wird, so wird die Lebensrauminsel »Schule« in der Hilfedurchführung berücksichtigt.
b) Angenommen, die Fachkräfte im Planungsraum eins haben es mit einem Kind psychisch kranker Eltern zu tun, welches in den ambulanten Therapiezeiten der Eltern eine Betreuung benötigt, weil das Kind in dieser Zeit nicht allein zuhause sein will. Im Planungsraum eins fehlt es jedoch an entsprechenden Betreuungsangeboten. Also wenden sich die Fachkräfte an ihre Kolleg:innen aus den anderen Sozialraumteams. Die Fachkräfte aus

1 Geografisch definierte Territorien, die dazu dienen, finanzielle und personelle Ressourcenverteilungen zu planen und zu steuern, werden als Planungsräume bezeichnet. Der Begriff Lebensraum wird für die räumlichen Dimensionen individueller Lebenswelten verwendet. Sozialräume können dort entstehen, wo Menschen intensiv und häufig miteinander interagieren, sodass sich ihre Lebensräume dauerhaft überlappen (siehe dazu ausführlich Noack 2024).

dem Sozialraumteam vier können einen Platz für das Kind in einem fallübergreifenden Angebot für die Kinder psychisch kranker Eltern vermitteln, welches in ihrem Planungsraum angeboten wird. In diesem Fall wird durch die Vernetzung der Fachkräfte aus den Sozialraumteams eins und vier für das betroffene Kind ein neuer, bisher nicht zugänglicher Lebensraum eröffnet.

Interterritoriale Vernetzung von Fachkräften verschiedener Sozialraumteams zur planungsraumübergreifenden Kooperation dient demnach sowohl der »Erweiterung des Innenraums eines Menschen« als auch »Erweiterung des den Menschen umgebenden äußeren Raumes« (Hinte/Noack 2022, S. 77) (siehe auch den Begriff → Netzwerk).

### Ausblick

Um interterritoriale Vernetzungen als Mosaikstein Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit hinzuzufügen, wird hier dafür plädiert, das fünfte Prinzip des Fachkonzepts Sozialraumorientierung – »Vernetzung und Integration der verschiedenen sozialen Dienste sind Grundlage für funktionierende Einzelhilfen – Konsequenz: strukturell verankerte Kooperationen über leistungsgesetzliche Felder hinweg« (Hinte 2017, S. 19) – folgendermaßen zu erweitern: Grundlage für funktionierende Einzelhilfen und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit sind:

- Vernetzung und Integration der verschiedenen sozialen Dienste zur strukturell verankerten Kooperation über leistungsgesetzliche Felder hinweg und
- interterritoriale Vernetzung zwischen sozialen Diensten zur planungsraumübergreifenden Kooperation.

**Michael Noack**

### Literatur

Ager, Alastair/Strang, Alison (2008): Understanding Integration: A Conceptual Framework. In: Journal of Refugee Studies 21(2), S. 166–191.

Bourdieu, Pierre (1983): Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital. In: Kreckel, Reinhard (Hrsg.): Soziale Ungleichheiten. Sonderband Soziale Welt. Göttingen: Schwartz, S. 183–198.

Bourdieu, Pierre (1985): Sozialer Raum und Klassen. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, Pierre (1997): Sozialer Sinn. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Burt, Ronald S. (1997): The Contingent value of social capital. In: Administrative Science Quarterly 42(2), S. 339–365.

Coleman, James S. (1990): Grundlagen der Sozialtheorie. Band 1. Handlungen und Handlungssysteme. München: Oldenbourg.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang (2006): Wie funktioniert fallunspezifische Ressourcenarbeit? Sozialraumorientierung auf der Ebene von Netzwerken. In: Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 201–218.

Hinte, Wolfgang (2017): Sozialraumorientierung. Konzept, Debatten, Forschungsbefunde. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 2. Auflage. Wien: Facultas, S. 13–32.
Hinte, Wolfgang/Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierte Perspektive. Was wollen einsame Menschen? In: Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 70–90.
Kessl, Fabian/Otto, Hans-Uwe/Ziegler, Holger (2002): Einschließen oder aufmachen? Der Raum, sein Kapital und deren Nutzer. In: Riege, Marlo/Schubert, Herbert (Hrsg.): Sozialraumanalyse. Grundlagen – Methoden – Praxis. Opladen: Leske + Budrich, S. 177–190.
Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2010): Sozialraum. Eine Einführung. 2., durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Noack, Michael (2015): Über den Sozialraum hinaus. Interterritoriale Hilfen in sozialraumorientierten Kinder- und Jugendhilfesystemen. Köln: Sozial, Raum, Management.
Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume: Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.
Woolcock, Michael (1998): Social Capital and Economic Development. Towards a theoretical Synthesis and Policy. In: Theory and Society (27), S. 151–249.

# Sozialraum

## Definition aus unterschiedlichen Perspektiven

Der Begriff Sozialraum wird in unterschiedlichen Disziplinen mit verschiedenen Bedeutungen verwendet. Auch in der Sozialen Arbeit existieren diverse Definitionsvorschläge.

Zwei Beispiele verdeutlichen dies: Hinte und Treeß definieren Sozialraum als die räumlichen Dimensionen individueller Lebenswelten sowie als gruppenbezogene und administrative Raumperspektive (vgl. Hinte/Treeß 2014, S. 32 f.). Mit dieser Definition werden drei deutlich unterschiedliche Raumdimensionen – die individuelle, die intersubjektive und die sozialplanerische – unter einem gemeinsamen Begriff zusammengefasst: dem des Sozialraums. Diese Mehrdeutigkeit hat zu zahlreichen Missverständnissen geführt. So wird etwa kritisiert, dass die Sozialraumorientierung nicht primär auf das Individuum, sondern auf die soziale Infrastruktur ausgerichtet sei (vgl. Kessl/Reutlinger 2019). Zudem wird beanstandet, dass administrativ definierte Planungsräume oft nicht mit den subjektiv wahrgenommenen Lebensräumen der Menschen übereinstimmen.

Das Verständnis von Raum als ein »stetig (re)produziertes Gewebe sozialer Praktiken« (Kessl/Reutlinger 2022a, S. 29) wirft weitere Fragen auf: Welche sozialen Praktiken sind konkret gemeint, und wie ist das metaphorische Konzept eines Gewebes zu verstehen?

Vor diesem Hintergrund wird hier eine Definition vorgeschlagen, die sowohl eine klare Unterscheidung zwischen individuellen und administrativen

Raumperspektiven ermöglicht als auch deren Zusammenspiel reflektiert. Sozialräume sind von individuellen Lebensräumen zu unterscheiden, konstituieren sich aber auf Basis überlappender Lebensräume (vgl. Noack 2024, S. 138 ff.). Administrativ territorialisierte Planungsräume können als Scharniere zwischen verwaltungsseitig notwendigen Ordnungskategorien und lebensweltlich vorgenommenen Raumdefinitionen sowie gruppenbezogenen Raumbezügen andererseits fungieren (vgl. Hinte/Treeß 2014, S. 34).

### Herleitung der Definition

Die vorgeschlagene Bestimmung des Begriffs »Sozialraum« speist sich aus der analytischen Unterscheidung von drei Raumfacetten, die für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit relevant sind:

- individuelle Raumwahrnehmungen,
- gruppenbezogene Raumbezüge sowie
- administrative Planungsprozesse mit Raumbezug.

Diese drei Ebenen sind analytisch unterscheidbar, sollten im professionellen sozialarbeiterischen Handeln jedoch in ihrer Wechselwirkung betrachtet werden. Eine theoretische Grundlage bietet hierbei der relationale Raumbegriff nach Martina Löw (vgl. Löw 2001; Löw/Sturm 2018), der territorial verortete physisch-materielle Gegebenheiten mit sozialer Wahrnehmung verbindet.

Löw definiert Raum als eine »relationale (An)Ordnung sozialer Güter und Menschen (Lebewesen) an Orten« (Löw 2001, S. 224). Raum entsteht durch zwei miteinander verknüpfte Prozesse: Spacing – das Platzieren und Bewegen sozialer Güter und Menschen – sowie Syntheseleistung, also das Zusammenfassen dieser zu einem Ensemble, das als Einheit wahrgenommen wird (ebd., S. 224 f.). Dieser Raumbegriff folgt einer relationalen Logik: Raum ist nicht selbstverständlich vorhanden, sondern wird durch soziale Praktiken hergestellt. Die Prozesse des Spacings und der Syntheseleistung greifen dabei im Alltag ständig ineinander und machen Raum zu einem dynamischen, prozessualen Gefüge (ebd., S. 159, 225). Für die Konstitution von Raum ist das Vorhandensein eines Ortes zentral. Löw betont: »Orte werden durch die Platzierung sozialer Güter oder Menschen kenntlich gemacht, verschwinden aber nicht mit den Gütern oder Menschen, sondern stehen dann für andere Besetzungen zur Verfügung« (ebd., S. 224). Der relationale Raumbegriff wirft für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit drei raumbezogene Fragen auf:

- Wer ordnet welche sozialen Güter an?
- Wie werden diese Ordnungen wahrgenommen?
- Welche Bedeutung haben subjektive Raumwahrnehmungen für professionelles sozialarbeiterisches Handeln?

Um begriffliche Unschärfen und Missverständnisse im Fachdiskurs zu vermeiden, ist es sinnvoll, die drei Raumfacetten auch terminologisch voneinander abzugrenzen und dadurch bestimmbar zu machen, welche Raumdimension jeweils thematisiert wird:

- *Lebensraum* soll dabei die subjektiv konstruierten, erlebten und gedeuteten territorialen Aspekte individueller Lebenswelten bezeichnen.
- *Sozialraum* kann für intersubjektiv geteilten Raumbezüge verwendet werden.
- *Planungsraum* schließlich verweist auf die administrativen, institutionellen und planerischen Zugriffe auf Raum.

### Praxisbezogene Hinweise

Nachfolgend wird skizziert, welche Rolle diese drei Raumfacetten für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit spielen.

#### *Lebensräume und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit*

Die theoretische Fundierung des Begriffs *Lebensraum* lässt sich u. a. auf die Feldtheorie Kurt Lewins (1963) zurückführen. Lewin hebt hervor, dass der Gegenstand der Psychologie derart komplex sei, »dass die in ihm gegebenen Beziehungen nicht ohne den Begriff des Raumes dargestellt werden können« (ebd., S. 67). Er verwendet in diesem Zusammenhang den Begriff *psychologischer Lebensraum*, um eine Abgrenzung zum rein physikalisch verstandenen, dreidimensionalen Raum vorzunehmen. Diese Abgrenzung ist jedoch nicht als strikte Trennung zu verstehen, sondern folgt einer relationalen Logik: Der Lebensraum einer Person ist kein in sich geschlossener Behälter, sondern steht in wechselseitiger Beziehung zur Umwelt. Der Lebensraum ist demnach relational verfasst: Die subjektiven Wahrnehmungs- und Erfahrungsräume einer Person stehen in permanenter Wechselwirkung mit sozialen und materiellen Aspekten ihrer Umwelt. Lewin definiert den Lebensraum folglich als Einheit aus »der Person und der psychologischen Umwelt, wie diese für jene existiert«, ergänzt um eine »Grenzzone der Relation«, innerhalb derer äußere Einflüsse

wirksam werden können: »Gewisse Teile der physischen oder sozialen Umwelt beeinflussen zur gegebenen Zeit den Zustand des Lebensraumes« (ebd., S. 99).[1]

Zur Analyse der Mechanismen, die der subjektiven Konstruktion von Lebensräumen zugrunde liegen, erweist sich ein interdisziplinärer Blick als erkenntnisfördernd – insbesondere in die Neurobiologie und Philosophie. Die Neurobiologie bietet dabei ein erhebliches Erklärungspotenzial für Muster und Ausprägungen subjektiver Raumkonstruktionen, insbesondere durch die Einbeziehung des menschlichen Körpers. Der Körper fungiert dabei als zentrale Schnittstelle zwischen den inneren kognitiven Konstruktionen und der territorialen Umwelt des Individuums. Roth (2003) beschreibt diese Vermittlungsfunktion anschaulich: »Unsere räumliche Erlebniswelt ist aus vielerlei Unter-Welten zusammengesetzt, nämlich der Sehwelt, der Hörwelt, der Tastwelt und der Schwerewelt. Diese Welten werden […] im Gehirn unabhängig voneinander verarbeitet. […] Das Merkwürdige dabei ist, dass wir unser Gehirn bei all seinen ›konstruktiven‹ Leistungen gar nicht erleben. […] Fazit: Wenn ich mich durch diese Welt bewege, dann bewegt sich ein Konstrukt des Gehirns durch eine konstruierte Raumwelt« (Roth 2003, S. 45, 51). Auch Gölz (1970) betont, dass das individuelle Erleben von Raum wesentlich auf zerebrale Konstruktionsleistungen zurückzuführen ist. Raum wird als ein territorial verankertes Bezugssystem erfahren, in dem sich der Körper bewegt – mit festen Bezugspunkten wie Häusern, Straßenlaternen oder Flusslandschaften (vgl. Gölz 1970, S. 63). Diese phänomenalen Raumrepräsentationen entstehen nicht unmittelbar durch Sinnesreize, sondern sind Resultat subjektiv verarbeiteter Wahrnehmungen und sozial erlernter Bedeutungszuschreibungen (vgl. ebd., S. 33). Diese perzeptiv konstruierten Lebensräume können über verschiedene physische Territorien verteilt sein und sich zu einem individuell erfahrenen Lebensraumnetzwerk verdichten (vgl. Zeiher/Zeiher 1998).

1 Im fachwissenschaftlichen Diskurs wurde mein Vorschlag, den Begriff »Lebensraum« im Sinne von Kurt Lewins Feldtheorie zu bestimmen, von May kritisch kommentiert: »Noack bezieht sich zur ›Erfassung individueller und gruppendynamisch vorgenommener Konstruktion […] auf Kurt Lewins Begriff des Lebensweltraumes, der angeblich vom ›Lebensraum‹ in Abgrenzung zur ›Sozialen Welt‹ spricht« (May 2024, S. 62). May unterstellt mir, Lewin missverstanden zu haben. Zwar ist es korrekt, dass Lewin äußere Umweltaspekte nicht als Bestandteile des Lebensraums behandelt (Lewin 1963, S. 104), doch verweist gerade dieser Punkt auf die relationale Verfasstheit des Lebensraums, die ich anführe. Mays Hinweis auf die angebliche Abgrenzung von Lebensraum und sozialer Umwelt widerspricht seiner eigenen Bestätigung von Lewins Unterscheidung zwischen psychologischem Lebensraum und Umwelt, was meinen relationalen Ansatz stützt. Zudem wird Mays Kritik inkorrekt, da ich in meinem Beitrag den Begriff »örtlich« nicht im Zusammenhang mit Lewins Lebensraumbegriff verwende. Eine solche Fokussierung auf den Lebensraum nach Lewin wird von mir weder behauptet noch vorausgesetzt.

*Sozialräume und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit*

Im sozialarbeiterischen Fachdiskurs erscheint es notwendig, eine konzeptionelle Trennung zwischen dem Begriff des Lebensraums und jenem des Sozialraums vorzunehmen, um begriffliche Unschärfen zu vermeiden. Solche Unschärfen könnten zu der irreführenden Annahme führen, es existierten ebenso viele Sozialräume wie Individuen. Zentral für die Definition des Sozialraums ist die Überlappung individueller Lebensräume. Diese Überlappung verweist auf eine doppelte Verortung des Sozialraums zwischen subjektivem Erleben und kollektiver Bedeutung – eine Konstellation, die Gölz (1970) mit dem Begriff des *intersubjektiven Raums* beschreibt:

> »Der intersubjektive Raum kann nie ›von keinem Standpunkt aus‹, er muß immer vom Standpunkt eines konkreten Subjekts aus, also zugleich als privater Raum erlebt werden. Daher ist er ein inter*subjektiver* Raum. Aber in diesem Erlebnis eines scheinbar nur privaten Raumes habe ich zugleich das Bewusstsein, daß er in einem bestimmten Sinne der für mich und die Anderen gemeinsame Raum ist. Daher ist er ein *inter*subjektiver Raum« (Gölz 1970, S. 68 f., Herv. i. O.).

Sozialräume konstituieren sich auf Basis überlappender Lebensräume – dies setzt voraus, dass soziale Güter, symbolische Raumzeichen sowie Interaktionsmöglichkeiten mit Partizipationspotenzialen territorial vorhanden und somit wahrnehmbar sind. Der Einwand, dass jeder Lebensraum auch automatisch ein Sozialraum sei, da Menschen in der Regel mit anderen interagieren, greift zu kurz. Es lassen sich zwei Gründe identifizieren, warum der Begriff *Lebensraum* spezifisch für subjektiv bedeutsame Raumbezüge reserviert bleiben sollte:

- Es gibt Orte, die gezielt aufgesucht werden, um sich zurückzuziehen oder Herausforderungen zu bewältigen – ohne sozialen Austausch (z. B. ein Waldweg oder eine Kirche).
- Interaktionen in bestimmten Lebensräumen bleiben gelegentlich episodisch oder funktional, ohne dass sich daraus eine dauerhafte, emotional verankerte Ortsbindung entwickelt – wie etwa bei einem wöchentlichen Schwimmkurs, dessen Teilnehmende zwar wichtig sein mögen, ohne dass eine identifikatorische Beziehung zum Ort selbst entsteht.

Demgegenüber kann sich bei alltäglicher, wiederkehrender Interaktion mit Akteur:innen und symbolischen Bezugspunkten – wie in einem urbanen Stadtviertel – eine positive Ortsbindung herausbilden. Ein Beispiel hierfür ist die Identifikation mit einem Wohnquartier wie der Kölner Südstadt, wenn regelmäßige Begegnungen mit vertrauten Personen (z. B. dem Kioskbesitzer oder Nachbar:innen am Rhein) sowie emotionale Bezüge zu lokalen Orten (z. B.

dem Bürgerhaus Stollwerck) eine Verbindung zum Ort stiften, die sich in der Verwendung des Begriffs »mein Veedel« niederschlägt.

Umgekehrt kann sich auch eine *negative Ortsbindung* entwickeln – etwa durch wiederholte Erfahrungen mit bedrohlichen Personen oder problematischen sozialen Konstellationen, die zur Vermeidung bestimmter Orte führen. In beiden Fällen – sei es bei positiv oder negativ besetzten Ortsbindungen – sind Überlappungen individueller Lebensräume mit denen anderer konstitutiv für die Sozialraumgenese.

Ziel Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit ist es, solche Bindungen differenziert zu erfassen und in die sozialarbeiterische Praxis einzubeziehen (vgl. Hinte 2020, S. 11 ff.; Kessl/Reutlinger 2022b, S. 38 ff.). Hierfür ist zunächst eine systematische Analyse notwendig, um festzustellen, ob es sich um positive oder negative Ortsbindungen handelt.[2] Sozialraumanalysen bieten in diesem Kontext die Möglichkeit, zu untersuchen, ob aus positiven Ortsbindungen räumliche Gemeinschaften entstanden sind, innerhalb derer Ressourcen über Beziehungsnetzwerke ausgetauscht werden.

Zur fachlich fundierten Bearbeitung dieser Zusammenhänge braucht es ein konzeptionelles Bindeglied zwischen administrativen Ordnungskategorien und subjektiven sowie intersubjektiv hervorgebrachten Raumdefinitionen (vgl. Hinte/Treeß 2014, S. 32). An dieser Schnittstelle gewinnt der Begriff des *Planungsraums* an Bedeutung, da er eine Brücke zwischen lebensweltlicher Erfahrung und institutioneller Planungsperspektive schlagen kann.

### *Planungsräume und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit*

Damit sich Fachkräfte systematisch mit dem Wohnort von Menschen sowie deren darüber hinausgehenden Lebensräumen auseinandersetzen können, brachte Hinte 1998 im Rahmen einer Veröffentlichung der Kommunalen Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt) den Vorschlag einer raumbezogenen Fach- und Finanzsteuerung sozialer Dienstleistungen in die

2 Ein weiteres Beispiel für eine verkürzende Kritik findet sich bei May (2024), der eine Passage aus meinem Beitrag (Noack 2012) selektiv zitiert und den Eindruck erweckt, ich gehe pauschal davon aus, dass sich individuelle Lebensräume stets überlappen und diese Überlappungen zwangsläufig zu solidarischem Ressourcenaustausch führen. May schreibt: »Es dürfte sich bei Noacks Charakterisierung jedoch auch für die Mehrzahl jener Quartiere, die von der kapitalistischen Entwicklung abgehängt wurden, um eine leere Aktivierungs-Rhetorik handeln« (May 2024, S. 67). Diese Darstellung missversteht jedoch die Intention meines Beitrags. Eine vollständige Lektüre zeigt, dass die kritisierte Passage nicht als empirische Feststellung, sondern als analytische Fragestellung formuliert ist. Mein Ansatz zielt darauf ab, die Überlappung individueller Lebensräume und die daraus resultierenden Beziehungsnetzwerke als Perspektive sozialraumanalytisch (siehe auch den Begriff → Sozialraumanalyse) zu untersuchen, nicht diese apriorisch vorauszusetzen.

sozialarbeiterische Fachdiskussion ein (vgl. KGSt 12/1998, S. 36). Dieses Konzept wurde unter dem Begriff der *sozialraumbezogenen Steuerung* bekannt.

Um eine präzisere begriffliche Unterscheidung zu ermöglichen, wird in diesem Kontext jedoch vorgeschlagen, von *planungsräumlicher Steuerung* zu sprechen. Denn die von der Sozialadministration festgelegten Territorien dienen in erster Linie der Planung und Steuerung finanzieller sowie personeller Ressourcen. Sie bilden somit nicht automatisch positiv oder negativ erlebte Sozialräume ab.

### Ausblick

Fachkräfte, die für einen Planungsraum zuständig sind, können beispielsweise im Rahmen fallunspezifischer Arbeit (siehe auch den Begriff → Fallarbeit) erkunden, ob in diesem Gebiet positiv oder negativ erlebte Sozialräume existieren. Im Rahmen fallspezifischer Arbeit lässt sich ermitteln, ob den leistungsberechtigten Menschen Lebensraum-Inseln wichtig sind, die nicht in ihrem Planungsraum verortet sind. Dies gilt es bei der Unterstützungsgestaltung zu berücksichtigen (siehe dazu ausführlich Noack 2015).

**Michael Noack**

### Literatur

Gölz, Walter (1970): Dasein und Raum. Philosophische Untersuchungen zum Verhältnis von Raumerlebnis, Raumtheorie und gelebtem Dasein. Tübingen.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. 3., überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Furst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Wien, S. 11–26.

Kessl, Fabian/Maurer, Susanne (2019): Soziale Arbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Grundlagen fur den Bildungs- und Sozialbereich. 2. Aufl., Wiesbaden, S. 161–184.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2022a): Sozialraum: Eine Bestimmung. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS, S. 7–32.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2022b): Sozialräumliche Praxis und Sozialraumarbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS, S. 33–58.

Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt) (1998): Kontraktmanagement zwischen öffentlichen und freien Trägern in der Jugendhilfe 12. Köln.

Lewin, Kurt (1963): Feldtheorie in den Sozialwissenschaften. Ausgewählte theoretische Schriften. Herausgegeben von Dorwin Cartwright. Berlin/Stuttgart: Hans Huber.

Löw, Martina (2001): Raumsoziologie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Löw, Martina/Sturm, Gabriele (2019): Raumsoziologie. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Grundlagen für den Bildungs- und Sozialbereich. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS, S. 3–23.

May, Michael (2023): Der Raum, die Planung und die Menschen. In: Hübner, Ingolf/Keller, Sonja/Merle, Kirsten/Merle, Steffen/Moos, Thorsten/Zarnow, Christopher (Hrsg.): Religion im Sozialraum Sozialwissenschaftliche und theologische Perspektiven. Stuttgart: Kohlhammer, S. 60–75.
Noack, Michael (2012): Der Raum als Scharnier zwischen Lebenswelt und Hilfesystem – Raumanalysen zur lebensweltlichen Kontextualisierung erzieherischer Hilfen. In: sozialraum.de (4) Ausgabe 1/2012. URL: https://www.sozialraum.de/der-raum-als-scharnier-zwischen-lebenswelt-und-hilfesystem.php, Datum des Zugriffs: 26.09.2025
Noack, Michael (2015): Über den Sozialraum hinaus. Interterritoriale Hilfen in sozialraumorientierten Kinder- und Jugendhilfesystemen. Köln.
Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume. Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.
Roth, Gerhard (2003): Ich – Körper – Raum. Die Konstruktion der Erlebniswelt durch das Gehirn. In: Krämer-Badoni, Thomas/Kuhm, Klaus (Hrsg.): Die Gesellschaft und ihr Raum. Raum als Gegenstand der Soziologie (Stadt, Raum und Gesellschaft). Opladen: Barbara Budrich, S. 35–52.
Zeiher, J. Hartmut/Zeiher, Helga (1998): Orte und Zeiten der Kinder. Soziales Leben im Alltag von Großstadtkindern. 2. Auflage. Weinheim/München: Juventa.

## Sozialraumarbeit

### Definition des Fachbegriffs aus verschiedenen Perspektiven

In Abgrenzung zu anderen sozialräumlichen Konzepten, z. B. dem »Fachkonzept Sozialraumorientierung« (Fürst/Hinte 2020; Noack 2015), setzt Sozialraumarbeit an den konkreten sozialen und räumlichen Konstruktions- und Konstitutionsprozessen an, die zur Inanspruchnahme von Bildungs- und Erziehungsangeboten, aber auch von Angeboten im Gesundheitsbereich führen (Kessl/Reutlinger 2019, 2022). Die Reflexion und Bearbeitung dieser gesellschaftlichen Zusammenhänge ist essenziell, um bestehende Handlungsoptionen zu erweitern und Perspektiven für (potenzielle) Nutzer:innen zu eröffnen. Nur wenn Sozialraumarbeit diesem Anspruch gerecht wird, kann sie als professionelle Praxis verstanden werden.

In diesem Sinne wurde mit dem Begriff ›Sozialraumarbeit‹ in den vergangenen Jahren von unterschiedlichen Autor:innen ein Vorschlag formuliert, der die sozialräumliche Praxis zum Gegenstand hat (vgl. u. a. Knopp 2018; May 2017; Reutlinger/Wigger 2010). Er lässt sich anhand dreier Dimensionen erläutern, die der zusammengesetzte Begriff der »Sozial-Raum-Arbeit« bereits nahelegt: Erstens bezieht sich Sozialraumarbeit auf sozial-räumliche, also gesellschaftliche Verhältnisse (z. B. vorherrschende Nutzungskonflikte im öffentlichen Raum aufgrund von unterschiedlichen Privilegien und Einflussmöglichkeiten), zweitens auf konkrete räumliche Konstellationen (z. B. einen öffentlichen Platz in einer Gemeinde) und drittens auf ein bestimmtes (professionelles) Tun,

das sich den (potenziellen) Handlungsspielräumen der Nutzer:innen und Adressat:innen verpflichtet weiß (Kessl/Reutlinger 2022).

### Darstellung des Zusammenhangs zwischen dem Fachbegriff und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Von professionellen Akteur:innen und Organisationen erfordert Sozialraumarbeit eine reflexiv-räumliche Perspektive (vgl. Kessl/Reutlinger 2022). Diese konkretisiert sich in doppelter Weise:

a) Kontextualisierung meint die systematische Inblicknahme des jeweiligen sozialräumlichen Erbringungszusammenhangs: ›Welche Nutzungsbedingungen bringt der Platz mit sich?‹; ›Welchen Zuschreibungen sehen sich die Nutzer:innen und Adressat:innen sozialpädagogischer Angebote ausgesetzt?‹; oder ›Welche Geschichte hat der Platz in der Gemeinde?‹
b) Positionierung beschreibt, wie Soziale Arbeit in diesen gesellschaftlichen Bedingungen eingebunden ist und sich dazu verhält: ›Inwieweit kann Soziale Arbeit eine parteiliche Haltung für ihre Nutzer:innen und Adressat:innen einnehmen?‹; ›Inwieweit ist sie in der Lage, stellvertretend für sie zu handeln?‹; oder ›Wie verhalten sich professionelle Organisation und die Fachkräfte zu ihrem eigenen gesellschaftlichen Auftrag?‹

Als professionelle Tätigkeit ist Sozialraumarbeit immer Teil bestehender gesellschaftlicher Verhältnisse (Bourdieu 1991), die sich auf sozialräumlicher Ebene konkretisieren. Im Idealfall gelingt es einer professionellen Sozialraumarbeit, die bisherigen Auseinandersetzungen um übersehene oder marginalisierte Perspektiven zu erweitern, sodass die Logik von Privilegierung und Verdeckung in den bestehenden gesellschaftlichen Verhältnissen sichtbar wird (Kontextualisierung) und von dort aus eine Auseinandersetzung um eine andere Gestaltung des Sozialen eröffnet werden kann – dies symbolisiert die erste Dimension des Begriffs der Sozialraumarbeit. In diese Auseinandersetzung bringt eine professionelle Sozialraumarbeit auch die Interessen und Perspektiven der Nutzer:innen und Adressat:innen mit ein, allerdings nicht, ohne diese auch einer kritischen Reflexion zu unterziehen (Positionierung). Denn andernfalls wird Sozialraumarbeit zwar zu einer politischen Akteurin, die eine Haltung einnehmen kann – z. B. als (selbsterklärte) Anwältin (potenzieller) Nutzer:innen und Adressat:innen. Gleichzeitig entledigt sie sich als solche aber ihres professionellen Anteils, weil sie nur noch bestimmten Bedürfnisäußerungen folgt, ohne ihre eigene Positionierung aus einer systematischen Kontextualisierung ihres Denkens und Tuns fachlich herzuleiten. Insofern ist Sozialraumarbeit auf analytische Perspektiven im Sinne einer systematischen Kontextualisierung ihres Tuns und des Tuns der (potenziellen) Nutzer:innen und Adressat:innen angewiesen.

### Darstellung praxisbezogener Hinweise

Die zweite Dimension des Begriffs der Sozialraumarbeit betont die Auseinandersetzung mit den lokalen Spezifika und Besonderheiten des jeweiligen Sozialraums (Löw 2010; Werlen 2010) (siehe auch den Begriff → Sozialraum). Nur durch eine genaue Analyse der jeweiligen Orte und ihrer Eigenlogiken können passgenaue Angebote entwickelt werden. Sozialraumarbeit muss dabei immer auch die konstitutive Verortung des menschlichen Tuns reflektieren. Auch sie selbst ist an einen lokalisierbaren Ort gebunden, was sich z. B. in der Platzierung der eigenen Arbeit in einem Gebäude, in dem sich Versammlungs- und Begegnungsräume oder Büros befinden, oder auf einem Platz im öffentlichen Raum, an dem ein:e Streetworker:in mit obdachlosen Personen arbeitet, widerspiegelt. Dieser Ort muss sich nun nicht nur baulich materialisieren, sondern kann auch ein medial erzeugter virtueller Ort sein, etwa eine digitale Beratungsplattform für Kinder und Jugendliche, die von einem Jugendhilfeträger bereitgestellt und betreut wird. Sowohl die bauliche Dimension eines Ortes als auch ein virtueller Ort verweisen jedoch auf weitere sozialräumliche Zusammenhänge, in die sie jeweils eingebunden sind, wie etwa die Wohnung einer Herkunftsfamilie, die es einer jungen Frau aufgrund fehlender Rückzugsräume nicht ermöglicht, unbeobachtet eine digitale Beratung in Anspruch zu nehmen. Sozialraumarbeit ist daher gefordert, sich im Sinne der Kontextualisierung darüber zu informieren und darüber aufzuklären, welche Bedeutung ein bestimmter Ort für die beteiligten Akteur:innen hat – welche Grenzen er für diese markiert, welche Blockaden und Barrieren er mitunter bereithält, aber auch, welche Ressourcen in ihm stecken und welche Potenziale er entfalten könnte.

Die dritte Dimension von Sozialraumarbeit unterstreicht die bewusste und geplante (Mit-)Gestaltung sozialräumlicher Zusammenhänge durch professionelle Akteur:innen aus dem Sozial-, Bildungs- und Gesundheitsbereich. Die Dimension der Sozialraumarbeit als professionelle Tätigkeit kann dafür sensibilisieren, dass diese im Normalfall professionell organisiert wird und dass die beteiligten Fachkräfte auch deshalb aus einer anderen Position heraus agieren als die (potenziellen) Nutzer:innen und Adressat:innen. Zugleich ist diese berufliche Tätigkeit als professionelle eine spezifische Arbeit. Als solche ist sie dadurch gekennzeichnet, dass sie einen gesellschaftlichen Auftrag (Erziehung, Bildung, Sorge) erfüllt und diesen zugleich auf der Basis eigener begründeter Entscheidungen in der Zusammenarbeit mit den Mitgliedern der Gesellschaft umsetzt.

Als professionelle Akteurin ist sie immer Teil bestehender gesellschaftlicher Verhältnisse und kultureller Deutungen. Professionelle Sozialraumarbeit kann sich weder naiv stellen noch außerhalb bestehender Zusammenhänge und Macht- wie Herrschaftskonstellationen platzieren. Sie ist immer mittendrin – allerdings als fachliche Instanz.

## Fazit

Die drei Komponenten ›Sozial‹, ›Raum‹ und ›Arbeit‹ bilden die konzeptionellen Hauptaspekte der Sozialraumarbeit, die stets miteinander verwoben sind. Dies unterscheidet sie von anderen sozialraumbezogenen Ansätzen im Sinne des Programms ›Sozialraumorientierung‹ (Dirks/Kessl 2021; vgl. z. B. Becker 2020). Mit dem Begriff der Sozialraumarbeit ist der Anspruch verbunden, die konkreten sozialen und räumlichen Konstruktions- und Konstitutionsprozesse in den Blick zu nehmen, die dazu führen, dass die Mitglieder einer Gesellschaft deren Angebote in einer bestimmten Art und Weise nutzen bzw. nutzen müssen. Ihr Ziel ist es, bisherige Handlungsspielräume zu erweitern und neue emanzipatorische Potenziale für (potenzielle) Nutzer:innen zu eröffnen.

**Fabian Kessl, Christian Reutlinger**

## Literatur


Becker, Martin (Hrsg.) (2020): Handbuch Sozialraumorientierung. Stuttgart: Kohlhammer.

Bourdieu, Pierre (1991): Physischer, sozialer und angeeigneter physischer Raum. In: Wentz, Martin (Hrsg.): Stadt-Räume. Die Zukunft des Städtischen. Frankfurt am Main/New York: Campus, S. 25–34.

Dirks, Sebastian/Kessl, Fabian (2021): Sozialraumorientierung: Innovation durch Kleinräumigkeit? Die Perspektive der Kinder- und Jugendhilfepraxis. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Wien: Facultas.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2019) (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Grundlagen für den Sozial- und Bildungsbereich. Wiesbaden: Springer VS.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2022): Sozialräumliche Praxis und Sozialraumarbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS, S. 33–56.

Knopp, Reinhard (2018): Sozialraumarbeit im Kontext der demografischen Entwicklung. In: Bleck, Christian/van Riessen, Anne/Knopp, Reinhard (Hrsg.): Alter und Pflege im Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS, S. 127–139.

Löw, Martina (2010): Stadt- und Raumsoziologie. In: Kneer, Georg/Schroer, Markus (Hrsg.): Handbuch Spezielle Soziologien. Wiesbaden: Springer VS, S. 605–622.

May, Michael (2017): Soziale Arbeit als Arbeit am Gemeinwesen. Ein theoretischer Begründungsrahmen. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Noack, Michael (2015): Kompendium Sozialraumorientierung. Geschichte, theoretische Grundlagen, Methoden und Positionen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Reutlinger, Christian/Wigger, Annegret (Hrsg.) (2010): Transdisziplinäre Sozialraumarbeit. Grundlegungen und Perspektiven des St. Galler Modells zur Gestaltung des Sozialraums. Berlin: Frank & Timme.

Werlen, Benno (2010): Geographie. In: Reutlinger, Christian/Frische, Caroline/Lingg, Eva (Hrsg.): Raumwissenschaftliche Basics. Eine Einführung für die Soziale Arbeit. Wiesbaden: Springer VS, S. 71–80.

# Sozialökologie

## Definition

Bei der Sozialökologie geht es um die menschliche Entwicklung im Kontext von Sozialgefügen:

> »Die Ökologie der menschlichen Entwicklung befaßt sich mit der fortschreitenden gegenseitigen Anpassung zwischen dem aktiven, sich entwickelnden Menschen und den wechselnden Eigenschaften seiner unmittelbaren Lebensbereiche. Dieser Prozeß wird fortlaufend von den Beziehungen dieser Lebensbereiche untereinander und von den größeren Kontexten beeinflußt, in die sie eingebettet sind.« (Bronfenbrenner 1981, S. 37)

Die Sozialökologie geht auf Bronfenbrenner (1976, 1981) zurück. Ausgangspunkt seiner Überlegungen ist die Frage, wie sich ein Individuum »im Zug seiner aktiven Beteiligung an seiner physikalischen und sozialen Umwelt entwickelt« (Bronfenbrenner 1981, S. 26). Bronfenbrenner verknüpfte Ergebnisse der experimentellen psychologischen Forschung mit Forschungsergebnissen zum Einfluss natürlicher Umwelten auf die menschliche Entwicklung, um die Sozialforschung in einen engen Bezug zur sozialpolitischen Praxis zu setzen, weil »Sozialpolitik die Macht hat, das Wohlergehen und die Entwicklung von Menschen zu beeinflussen« (ebd., S. 14).

Nachfolgend werden zentrale Prämissen der Sozialökologie nach Bronfenbrenner geschildert. Anschließend geht es darum, inwiefern diese Prämissen für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit fruchtbar gemacht wurden.

## Kernaussagen der Sozialökologie nach Bronfenbrenner

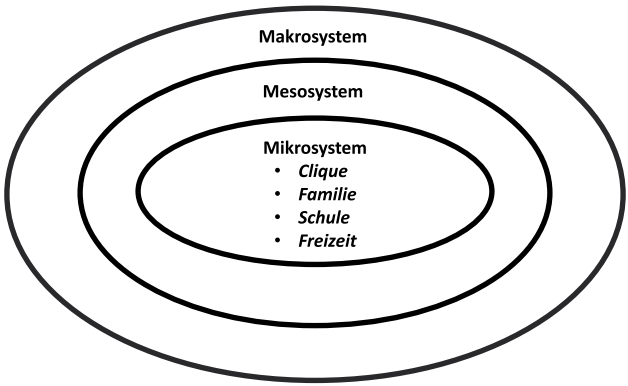
Ausgangspunkt der Sozialökologie ist ein spezielles Verständnis »der in Entwicklung begriffenen Person und ihrer Umwelt, insbesondere der allmählich entstehenden Wechselwirkung zwischen beiden; ich definiere Entwicklung hier als *dauerhafte Veränderung der Art und Weise, wie die Person die Umwelt wahrnimmt und sich mit ihr auseinandersetzt*. […] Wir stellen uns die Umwelt als einen Satz ineinandergeschachtelter Strukturen vor und zuinnerst, auf der ersten Ebene, den unmittelbaren Lebensbereich, der die sich entwickelnde Person umgibt« (Bronfenbrenner 1981, S. 19, Herv. i. O.).

Diese Vorstellung ist von den feldtheoretischen Reflexionen Lewins (siehe auch den Begriff → Feldtheorie) zum Verhältnis von individuellen psychologischen Feldern und der sozialen Welt inspiriert. Die Sozialökologie verleiht nach Bronfenbrenner »Lewins genialer Vorstellung der topologischen Territorien

psychologische und soziologische Substanz« (ebd., S. 25), indem die Umwelt eines Menschen in verschiedene Systemebenen differenziert wird, die sich wechselseitig beeinflussen.

Zu den Systemebenen gehören Chronosysteme, womit zeitliche Entwicklungsdimensionen angesprochen sind. Chronosysteme können normativ (wie etwa die Aufnahme eines Studiums) oder non-normativ (wie bspw. der Tod eines Angehörigen) sein (vgl. Tesch-Römer/Albert 2012, S. 143). Die anderen Systemebenen (vgl. Abb. 1) lassen sich nach den individuellen Beteiligungsmöglichkeiten unterscheiden.

Abbildung 1: Sozialökologische Systeme (eigene Darstellung)




Die Systemebene, an der ein Mensch unmittelbar beteiligt ist, wird von Bronfenbrenner als Mikrosystem bezeichnet:

> »Ein Mikrosystem ist ein Muster von Tätigkeiten und Aktivitäten, Rollen und zwischenmenschlichen Beziehungen, die die in Entwicklung begriffene Person in einem gegebenen Lebensbereich mit den ihm eigentümlichen physischen und materiellen Merkmalen erlebt.« (ebd., S. 38)

Miteinander verknüpfte mikrosystemische Lebensbereiche eines Menschen nennt Bronfenbrenner Mesosysteme:

> »Ein Mesosystem umfasst die Wechselbeziehungen zwischen den Lebensbereichen, an denen die sich entwickelnde Person aktiv beteiligt ist (für ein Kind etwa die Beziehungen zwischen Elternhaus, Schule und Kameradengruppe in der Nachbarschaft; für einen Erwachsenen die zwischen Familie, Arbeit und Bekanntenkreis).« (ebd., S. 41)

An der Verknüpfung von Mikrosystemen zu einem Mesosystem kann ein Mensch aktiv beteiligt sein. Oder die Verknüpfung erfolgt indirekt über andere Personen, die an beiden Lebensbereichen teilnehmen. Während Menschen an Mikro- und Mesosystemen unmittelbar beteiligt sind, ist das Exosystem davon gekennzeichnet, dass es den Alltag einer Person beeinflusst, ohne dass sie Einfluss auf dieses System nehmen kann:

> »Unter einem Exosystem verstehen wir einen Lebensbereich oder mehrere Lebensbereiche, an denen die sich entwickelnde Person nicht selbst beteiligt ist, in denen aber Ereignisse stattfinden, die beeinflussen, was in ihrem Lebensbereich geschieht, oder die davon beeinflusst werden.« (ebd., S. 42)

Nach Bronfenbrenner (ebd., S. 241 f.) bezieht sich der Begriff des Makrosystems »auf die in einer Kultur oder Subkultur beobachtete grundsätzliche formale und inhaltliche Ähnlichkeit seiner konstituierenden Mikro-, Meso- und Exosysteme wie auch die dieser Ähnlichkeit zugrundeliegenden Weltanschauungen und Ideologien«.

Insofern enthält das Makrosystem die Konstruktionsanweisungen für die Umwelt der Menschen, aber nicht für die, »wie sie ist, sondern auch diejenigen für eine Umwelt, wie sie sein könnte«, wenn »die in einer Kultur oder Subkultur verbreiteten Formen der sozialen Organisation, der Weltanschauung und Lebensstile in Frage gestellt werden« (ebd., S. 266). Die sozialstaatliche Defizitorientierung ist ein Beispiel für eine weltanschauliche Konstruktionsanweisung:

> »Dieses Modell beruht auf der Annahme, daß alles, was als Störung im menschlichen Verhalten oder in der menschlichen Entwicklung angesehen wird – sogar oder besonders, was nicht durch organische Schäden bedingt ist –, auf Unzulänglichkeiten der Person selbst schließen lässt. […] Man muß nur einmal zählen, wie viele Fachleute und wieviel Hilfspersonal im privaten wie im öffentlichen Sektor speziell dafür angestellt und dafür beschäftigt sind, Defizite zu diagnostizieren. […] Eine Alternative bietet sich an: Verwerfen wir das Defizitmodell zugunsten einer wissenschaftlichen, praktischen und politischen Orientierung, die sich zum Transformationsexperiment bekennt.« (ebd., S. 266 f.)

Inwiefern dieser Alternativvorschlag in den Fachdiskurs um Sozialraumorientierte Soziale Arbeit eingeflossen ist, wird nachfolgend erörtert.

## Sozialökologie nach Bronfenbrenner und der Diskurs zu Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Nach Biesel (2007, S. 144) eröffnet sich für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit eine sozialisationstheoretische Fundierung, wenn man sie mit der Ökologie menschlicher Entwicklung nach Bronfenbrenner verknüpft. Er bezieht sich dabei auf einen Hinweis von Bronfenbrenner (1989, S. 37, zit. n. Biesel 2007, S. 144), wonach die Ökologie der menschlichen Entwicklung mit der fortschreitenden gegenseitigen Anpassung »zwischen dem aktiven, sich entwickelnden Menschen und den wechselnden Eigenschaften seiner unmittelbaren Lebensbereiche« befasst ist, »[d]ieser Prozess wird fortlaufend von den Beziehungen dieser Lebensbereiche untereinander und von den größeren Kontexten beeinflusst, in die sie eingebettet sind«.

Sozialraumorientierte Soziale Arbeit kann hier die Aufgabe übernehmen, mit den Menschen ihre Lebensbereiche zu gestalten, auf die sie einen unmittelbaren Einfluss haben (Mikro- und Mesosysteme), und sie dabei zu unterstützen, Einfluss auf jene Lebensbereiche zu nehmen, an denen sie nicht direkt beteiligt sind (Exo- und Makrosysteme). So können Sozialarbeitende als »Feldbesteller:innen« fungieren und nicht nur als »Fallmanager:innen«, die »oft nur dann handeln, wenn der ›soziale Raum‹ Fälle ›absondert‹« (Biesel 2007, S. 144).

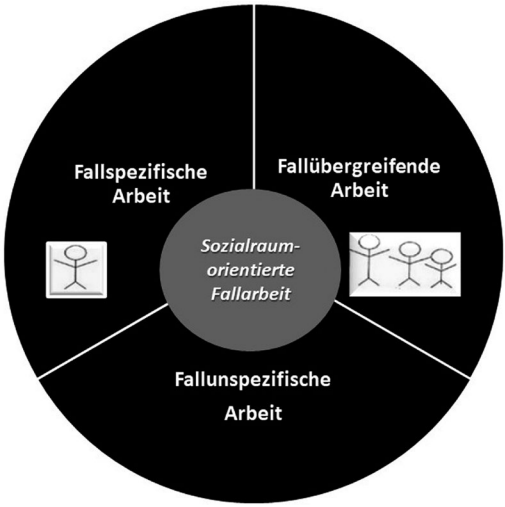
Nachfolgend geht es um zwei Aspekte der Feldbestellung: die Gestaltung von »N + 2-Systemen« und die Gestaltung von Lebensbereichen, die die Entwicklung eines Menschen beeinflussen, an denen er aber nicht unmittelbar beteiligt ist. Diese Aspekte werden am Beispiel der Kinder- und Jugendhilfe erörtert.

### Praxisbezogene Hinweise

Damit sich Menschen positiv entwickeln, benötigen sie Mikrosysteme mit qualitativ hochwertigen Beziehungen. In diesem Zusammenhang beschreibt Bronfenbrenner mit dem Begriff der Primärdyade ein Zweipersonensystem. Als Beispiel führt er die Mutter-Kind-Beziehung an, die dann als »Entwicklungsdyade« (Bronfenbrenner 1981, S. 75) wirkt, wenn ausreichend Interesse, Zeit und emotionale Wärme für das Kind aufgebracht werden können (vgl. ebd., S. 73 f.). Am Beispiel von »Ein-Eltern-Familien« hebt Biesel (2007, S. 149) die entwicklungsfördernde Option hervor, Entwicklungsdyaden durch »N + 2-Systeme« zu entlasten. »N + 2-Systeme« entstehen, wenn Entwicklungsdyaden in Kontakt zur Außenwelt stehen; Freund:innen, Nachbar:innen, Verwandte und Großeltern sind Protagonisten solcher Systeme (vgl. ebd., S. 149 f.).

Im Rahmen der dreidimensionalen sozialraumorientierten Fallarbeit (siehe auch den Begriff → Fallarbeit) können Fachkräfte insbesondere durch fallübergreifende Arbeit N + 2-Systeme gestalten (vgl. Abb. 2).

Abbildung 2: Sozialraumorientierte Fallarbeit (eigene Darstellung)




Wenn einzelne Personen und Familien ähnliche Bedarfe haben, können für sie Gruppenangebote gestaltet werden, um nicht isoliert für alleinerziehende Personen im Rahmen einer sozialpädagogischen Familienhilfe zu agieren, sondern ein Gruppenangebot zu schaffen, in dem die Personen untereinander Kontakt aufbauen können. Dadurch erhalten die Menschen die Möglichkeit, neue Kontakte zu knüpfen, wodurch sie entlastet werden können und die mit sozialer Isolation einhergehende unfreiwillige Einsamkeit reduziert werden kann (vgl. Noack 2022, S. 12 ff.).

Im Rahmen fallunspezifischer Arbeit werden Ressourcen erkundet oder entwickelt, um sie in Unterstützungssettings einzuflechten. Nicht immer lassen sich Ressourcen bergen. Es wird auch darum gehen, Ressourcendefizite zu entdecken und zu dokumentieren, wie etwa fehlende öffentliche Begegnungsplätze oder institutionelle Begegnungsangebote. Diese Dokumentationen schaffen die Grundlage für Fachkräfte, sich in jene kommunalen Politik- und Verwaltungsbereiche einzumischen, die – neben der Kinder- und Jugendhilfe – für Ressourcen und Defizite im sozialen Umfeld junger Menschen und ihrer Familien verantwortlich sind. So können Fachkräfte Lebensbereiche gestalten, die die Entwicklung einer Person beeinflussen, auf die sie aber allein nicht einwirken kann, beispielsweise in das Exosystem hineinwirken.

### Ausblick

Insbesondere durch die sozialpolitische Komponente der fallunspezifischen Arbeit wird es möglich, Bronfenbrenners Idee einer »sozialpolitischen Praxis« zu verwirklichen. So können aus der Sozialen Arbeit heraus Impulse gesetzt

werden, damit Sozialpolitik das Wohlergehen und die Entwicklung von Menschen positiv beeinflusst.

**Michael Noack**

### Literatur

Biesel, Kay (2007): Sozialräumliche Soziale Arbeit. Historische, theoretische und programmatische Fundierungen. Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.

Bronfenbrenner, Uri (1976): Ökologische Sozialisationsforschung. Stuttgart: Ernst Klett.

Bronfenbrenner, Uri (1981): Die Ökologie der menschlichen Entwicklung. Natürliche und geplante Experimente. Herausgegeben von Kurt Lüscher. Stuttgart: Ernst Klett.

Noack, Michael (2022): Soziale Arbeit und Einsamkeitsregulation. Subjektives Einsamkeitserleben erkennen und verstehen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Tesch-Römer, Clemens/Albert, Isabell (2012): Kultur und Sozialisation. In: Schneider, Wolfgang/Lindenberger, Ulman (Hrsg.): Entwicklungspsychologie. 7., vollständig überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz, S. 137–156.

## Systemtheorie

### Definition

Bereits der elaborierteste sozialwissenschaftliche Systemtheoretiker des 20. Jahrhunderts, nämlich der Soziologe Niklas Luhmann, hielt in seinem ersten Hauptwerk *Soziale Systeme* von 1984 fest, dass »›Systemtheorie‹ […] heute ein Sammelbegriff für sehr verschiedene Bedeutungen und sehr verschiedene Analyseebenen [ist]« (ebd., S. 15). Allein der Begriff »referiert keinen eindeutigen Sinn« (ebd.). Daran hat sich nichts geändert. Gerade deshalb ist es wichtig, hier zunächst so genau wie möglich zu definieren, was mit Systemtheorie gemeint ist und welche systemtheoretische Perspektive für die Soziale Arbeit und speziell für ihr sozialraumorientiertes Paradigma die passende Orientierung bietet. Im Folgenden wird diesbezüglich der umfassendsten systemtheoretischen Perspektive gefolgt, die derzeit vorliegt und die bereits breit in der Sozialen Arbeit rezipiert wurde, nämlich die Systemtheorie, die Luhmann als allgemeine und als spezielle sozialwissenschaftliche Theorie entwickelt hat (siehe dazu exemplarisch Kleve 2010 und Lambers 2010, 2023).

### Theoretische Verortungen

Zentral in allen systemtheoretischen Perspektiven ist der Begriff »System«. Als System wird ein Zusammenhang von Elementen definiert, die in wechselseitigen Beziehungen (Relationen) zueinander stehen und sich von einer Umwelt nicht dazugehöriger Elemente abgrenzen. Deshalb sind für Systemtheorien

grundsätzlich zwei Unterscheidungen relevant, nämlich erstens die Unterscheidung von Element/Relation bzw. (in einer älteren bereits auf Aristoteles zurückgehenden Formulierung) Teil/Ganzes und zweitens die Unterscheidung System/Umwelt bzw. Identität/Differenz (vgl. ebd., S. 15 ff.).

- Mit der *System/Relation-* bzw. *Teil/Ganzes-Unterscheidung* wird deutlich, dass Systeme in ihren Dynamiken beschreibbar und erklärbar sind, wenn die Relationen zwischen den Elementen bzw. zwischen den Teilen betrachtet werden, die die Eigenschaften des Systems als Ganzes bestimmen. Deshalb können Systeme nicht passend analysiert werden durch die Analyse ihrer einzelnen Elemente bzw. Teile. Vielmehr sind die Relationen, die Beziehungen zwischen den Elementen bzw. Teilen für die Konstitution von Systemen entscheidend, sodass diese auch zu betrachten sind.
- Mit der *System/Umwelt-Unterscheidung* zeigt sich, dass Systeme sich über Grenzziehungen definieren. Damit stellt sich die Frage, welche Elemente bzw. Teile das System kennzeichnen, und zwar in Differenz zu anderen Elementen bzw. Teilen, die nicht zum System gehören. Diese Zugehörigkeitsfrage ist zentral und sollte daher bei der Betrachtung von Systemen großes Gewicht haben. Um als System-Identität (für sich selbst und für andere) beobachtbar zu sein, ist eine Differenzsetzung zur Umwelt notwendig.

Mit der von Luhmann (1984, 2002) präsentierten allgemeinen Systemtheorie können mindestens vier Systemklassen in ihrer Identität differenziert werden:

1. Maschinen,
2. Organismen,
3. soziale Systeme und
4. psychische Systeme.

Während Maschinen als *allopoietische*, also fremd hergestellte und entsprechend gesteuerte Systeme definiert werden, gelten Organismen, soziale und psychische Systeme als *autopoietische*, sich selbst herstellende und steuernde Systeme. In einer anderen auf den Kybernetiker Heinz von Foerster (z. B. 1997) fußenden Formulierung sind allopoietische Systeme als *trivial* zu bewerten, d. h., dass diese hinsichtlich ihrer Mechanismen analysiert werden können, da sie festen Regeln folgen, die sich von außen verändern und steuern lassen. Das ist bei autopoietischen Systemen, also bei Organismen, Psychen und Sozialsystemen so nicht möglich. Daher werden diese Systeme als *nicht-trivial* bewertet. Organismen, Psychen und Sozialsysteme setzen sich zwar wechselseitig voraus und regen sich gegenseitig zur Selbstveränderungen an, folgen dabei aber eigenen, nämlich jeweils biologischen, psychischen und sozialen Regeln, die ihre jeweilige Reproduktion sowie ihre Entwicklungsmöglichkeiten bestimmen.

### Ableitungen für die Haltung in der Sozialen Arbeit

Auf der Basis der beschriebenen Grundaxiome der Systemtheorie können wir zunächst eine Haltung fokussieren, die sich mit den nur begrenzt von außen veränderbaren nicht-trivialen Systemen arrangiert. Demnach können die Systeme, die die Soziale Arbeit in den Blick nimmt, etwa Familien, Gruppen oder die psychischen Systeme von Einzelpersonen, nicht im Sinne klassischer interventions- oder steuerungstheoretischer Prämissen zielgerichtet verändert werden. Die Interventionsversuche der Sozialen Arbeit brechen sich an Grenzen der Systeme, auf welche sie sich beziehen, und werden von diesen Systemen in eigenständiger Weise verarbeitet, d. h. entweder abgewehrt oder selbstbestimmt interpretiert.

Sozialarbeiterische Interventionsversuche sind bestenfalls Unterschiede in der Umwelt der Systeme, die für diese Systeme als relevante eigene Unterschiede verarbeitet werden, um eine Formulierung aufzugreifen, die von Gregory Bateson (1981) stammt und in der Systemtheorie weite Verbreitung gefunden hat.

### Ableitungen für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Mit der Sozialraumorientierung ist dieses Interventionsverständnis sehr kompatibel, weil damit begründet werden kann, dass zwar nicht direkt in autopoietische Systeme interveniert werden kann, dass aber die Rahmenbedingungen von Systemen, also deren Umwelten, gestaltbar sind, sodass sich die Chancen für die Realisierung von passenderen Entwicklungsprozessen von Systemen verbessern können.

Solche Umweltgestaltungen können sich beispielsweise auf die Bereitstellung von sozio-ökonomischen Ressourcen, aber auch auf Angebote von gesellschaftlichen und gemeinschaftlichen Inklusionsmöglichkeiten beziehen, die die Selbstaktivierung und Selbsthilfe von Menschen unterstützen. Denn aus systemtheoretischer Sicht kann Soziale Arbeit bestenfalls genau das erreichen, was sie in ihren klassischen (methodischen wie ethischen) Postulaten seit jeher formuliert: die Hilfe zur Selbsthilfe.

Die erfolgreiche Hilfe zur Selbsthilfe setzt jedoch etwas voraus, was in der Sozialraumorientierung als Orientierung am Willen der Menschen bezeichnet wird (vgl. grundsätzlich dazu etwa Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) (siehe auch den Begriff → Willensorientierung). Mit der Systemtheorie können wir davon ausgehen, dass bio-psycho-soziale Veränderungen Selbstveränderungen der Systeme sind. Demnach geht erfolgreiche Veränderung damit einher, dass die Systeme, auf welche sich die Veränderungsintentionen der Sozialen Arbeit beziehen, Veränderungen auch selbst herbeiführen *wollen*. Ob dies Einzelpersonen oder Sozialsysteme wie Familien, Gruppen oder ganze Gemeinwesen sind, ist unerheblich, denn dieses Prinzip gilt für alle nicht-trivialen autopoietischen Systeme.

### Methodische Prinzipien

Eine systemtheoretisch informierte Soziale Arbeit ist für alle methodischen Prinzipien offen, die die autopoietische Selbstaktivität von nicht-trivialen Systemen unterstützen und anregen. Dies könnte zunächst gelingen, wenn etwa Einzelpersonen, aber auch soziale Systeme dabei unterstützt werden, dass sie beobachten lernen, wie sie beobachten. Das wird in der Systemtheorie *Beobachtung 2. Ordnung* genannt (vgl. etwa Luhmann 1990). Damit wird Systemen ermöglicht zu sehen, dass sie die Welt, in der sie sich zu orientieren haben, selbst durch die Art und Weise, wie sie sehen, mitkonstruieren. Demnach ist die Konstruktion der Welt verbunden mit Operationen des Unterscheidens und Bezeichnens. Und dies wiederum bestimmt den Fokus der Aufmerksamkeit, der etwa hinsichtlich einer beobachteten Situation dazu führt, entweder die Defizite vom Rest der Situation zu unterscheiden und zu bezeichnen oder der gerade die Potenziale differenziert und Begriffe für diese findet. In Abhängigkeit davon, wie beobachtet wird, entweder defizit- oder potenzialorientiert, öffnen sich völlig andere Möglichkeiten der Folgebeobachtungen.

In der systemischen Beratung wird das kontingente, also immer auch anders mögliche Setzen der Aufmerksamkeitsfokussierung mithilfe des Unterscheidens und Bezeichnens als *Reframing* bzw. als »sanfte Kunst des Umdeutens« benannt (vgl. grundsätzlich dazu Watzlawick 1977) und kann als Basismethodik verstanden werden. Denn damit können Hilfeprozesse, ob diese nun individual- oder sozialraumfokussiert sind (vgl. Kleve 2007), grundsätzlich an den Ressourcen ausgerichtet werden (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung). Mit der sozialarbeiterischen Fokussierung auf Potenziale und deren Kommunikation in den Hilfeprozessen wird nicht nur die ressourcenorientierte Beobachtung gestärkt, sondern auch die Nutzung, der Ausbau und die Ausweitung von Ressourcen befördert, wie dies grundsätzlich auch im Fachkonzept bzw. der Handlungstheorie Sozialraumorientierung postuliert wird.

Schließlich ist die Kommunikation ein Schlüssel für den erfolgreichen Verlauf von Hilfeprozessen mit ihrer Anregung von Selbsthilfepotenzialen bei den relevanten Systemen. Auch hier sollte es zunächst darum gehen, kommunikative Methoden so einzusetzen, dass dadurch die Selbstaktivierung der betreffenden Systeme gestärkt wird. Daher kann in einer systemtheoretisch fundierten Sozialen Arbeit, die die Sozialraumorientierung als Rahmenkonzept verfolgt, auch an die humanistische Tradition der Psychologie angeschlossen werden, die etwa in die von Jürgen Kriz (2017) entwickelten personenzentrierten Systemtheorie maßgeblich eingeflossen ist. Denn letztlich geht es hier um die Gestaltung von sozialen Beziehungen zwischen Menschen in gemeinschaftlichen

und gesellschaftlichen Kontexten, in denen psycho-soziales Wachstum und Selbstverwirklichung ermöglicht werden sollen.

**Heiko Kleve**

### Literatur

Bateson, Gregory (1981): Ökologie des Geistes. Anthropologische, psychologische, biologische und epistemologische Perspektiven. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Foerster, Heinz von (1997): Aufbau und Abbau. In: Simon, Fritz B. (Hrsg.): Lebende Systeme: Wirklichkeitskonstruktionen in der systemischen Therapie. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 19–33.
Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
Kleve, Heiko (2007): Postmoderne Sozialarbeit. Ein systemtheoretisch-konstruktivistischer Beitrag zur Sozialarbeitswissenschaft. Wiesbaden: Springer/VS.
Kleve, Heiko (2010): Konstruktivismus und Soziale Arbeit. Einführung in Grundlagen der systemisch-konstruktivistischen Theorie und Praxis. Wiesbaden: Springer/VS.
Kriz, Jürgen (2017): Subjekt und Lebenswelt. Personenorientierte Systemtheorie für Psychotherapie, Beratung und Coaching. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
Lambers, Helmut (2010): Systemtheoretische Grundlagen Sozialer Arbeit. Opladen/Farmington Hills: Barbara Budrich, UTB.
Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. Opladen/Toronto: Barbara Budrich, UTB.
Luhmann, Niklas (1984): Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Luhmann, Niklas (1990): Die Wissenschaft der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Luhmann, Niklas (2002): Einführung in die Systemtheorie. Heidelberg: Carl Auer.
Watzlawick, Paul (1977): Die Möglichkeit des Andersseins: Zur Technik der therapeutischen Kommunikation. Bern: Huber.

## Theorie

### Verhältnis Sozialraumorientierter Ansätze zur Theoriebildung der Sozialen Arbeit

Theorie ist eine Form des Wissens, die wissenschaftliche Erkenntnis herstellt. Sie soll die Funktion erfüllen, wahrheitsfähige Sätze über einen gewählten Gegenstand zu ermöglichen. Die Unterscheidung von wahr und unwahr geschieht mittels überprüfbarer und nachvollziehbarer Methoden der Erkenntnisgewinnung. Das Verhältnis von Theorie und Praxis ist durch einen wechselseitig verknüpften Modus der wissenschaftlichen Tätigkeit gekennzeichnet. Theorien der Sozialen Arbeit erfüllen das in der Regel dadurch, dass sie Aussagen über die Gestaltungsprinzipien von Praxis treffen. Das wird mit unterschiedlich verorteten Bezugsproblemen unternommen. Eine theorieübergreifende Einigkeit besteht demgemäß nicht (Lambers 2023, S. 263–315). Theorien der Sozialen Arbeit stellen einen Gestaltungsrahmen für die Praxis zur Verfügung, der mit jeweils

eigenen Denkrichtungen und darin eingelassenen Methoden der Erkenntnisgewinnung hervorgebracht wurde. Theorien der Sozialen Arbeit müssen jedoch an dem Anspruch scheitern, über Wege der empirischen Überprüfbarkeit der Ergebnisse ihrer Erkenntnisgewinnung zu verfügen. Das liegt daran, dass sie nicht nur versuchen, die Realität zu verstehen und zu analysieren, sondern diese auch mitzugestalten (Dollinger 2020, S. 16). Die Aussicht auf Veränderbarkeit realer Sachverhalte ist letztlich das Kernthema fast aller vorliegenden Theorien der Sozialen Arbeit. Diese Gestaltungsprinzipien finden mal mehr, mal weniger ihren Ausschlag auf der Ebene von Handlungskonzepten und Methoden Sozialer Arbeit. Sozialräumliche Ansätze lassen sich an dieser Stelle in den Theoriebildungen verorten.

Ein Zusammenhang zwischen Theorie und Sozialraumorientierung (SRO) besteht in dreifacher Hinsicht: a) theoretische Grundlagen der SRO, b) Bezug zu den vorliegenden Theorien der Sozialen Arbeit und c) SRO als eine Theorie der Sozialen Arbeit.

### Theoretische Grundlagen der Sozialraumorientierung

Die theoretische Fundierung von SRO speist sich aus unterschiedlichen Theorien und Konzepten der Human- und Sozialwissenschaften. Dazu gehören – je nach konzeptioneller Ausrichtung von sozialraumbezogenen Ansätzen – die Feldtheorie sowie Aktions- und Handlungsforschung, die Sozialökologie, die Non-direktive Pädagogik, die Humanistische Psychologie, die Kritische Theorie, die kritische Modernisierungstheorie, die Theorie der Lebensweltorientierung, Konzepte der Gemeinwesenarbeit, des Empowerments, der Organisations- und Netzwerkforschung sowie Aspekte der Neuen Steuerung, die Theorie des Sozialen Kapitals, die Raumsoziologie und Weiterentwicklungen der Tätigkeitstheorie der Kulturhistorischen Schule (Aneignungskonzept) (zusammenfassend Noack 2020, S. 233; Früchtel/Budde/Cyprian 2013, S. 23; Schönig 2008, S. 25–28; Kessl/Reutlinger 2008). Zu den meisten der genannten Schlagwörter finden sich weitere Ausführungen unter den behandelten Fachbegriffen dieses Handwörterbuches.

### Bezug und Anschlussfähigkeit zu den Theorien Sozialer Arbeit

Die Hinwendung zum Raum (Spatial Turn) in seiner sozial nicht entkoppelbaren Dimension hat auch in der Theoriebildung und Konzeptentwicklung der Sozialen Arbeit eine Geschichte (siehe auch den Begriff → Spatial Turn). So wurde Sozialraumorientierung mit dem 1990 erschienenen Achten Jugendbericht zuvorderst im Kontext von Jugendhilfepolitik und Jugendhilfeplanung eingefordert (8. Jugendbericht 1990, S. 25). Konkret ging es um die »flächendeckend für das gesamte Planungsgebiet« zu erstellende »Sozialraumanalyse« sowie um

die sogenannte »Feinstrukturanalyse der Erfassung der je konkreten Lebenswelt und Bedürfnisse mit und durch die Betroffenen selbst« (ebd., S. 182) (siehe auch den Begriff → Sozialraumanalyse). Die von Hans Thiersch zu der Zeit entwickelte Theoriefigur einer alltags- und lebensweltorientierten Sozialpädagogik (Thiersch 1986, 1992) kam durch seine Mitarbeit am Achten Jugendbericht dort bereits zum Tragen. Aber nicht erst mit dem Anspruch auf Lebensweltorientierung fand der sozialräumliche Blick Einzug in die Theoriebildung der Sozialen Arbeit. Bereits die von Alice Salomon (1872–1948) entwickelte »Soziale Diagnose« (Salomon 1926) reduzierte Sozialarbeit nicht auf individualisierende Einzelfallhilfe, so wie es bei der von Mary Richmond (1861–1928) inspirierten *Social Diagnosis* (Richmond 1917) noch der Fall war, sondern richtete programmatisch den diagnostischen Blick auf den Lebensraum (siehe auch den Begriff → Salomon, Alice). Noch mehr gilt das für die amerikanische Sozialpionierin Jane Addams (1860–1935), deren räumliche und am Bürgerwillen orientierte Settlementarbeit (Addams 1913, S. 243) auch Salomons Theoriebildung Orientierung gab (siehe auch den Begriff → Addams, Jane).

In sozialräumlichen Konzepten spiegelt sich die in der modernen Theoriebildung Sozialer Arbeit aufgehobene Vorstellung eines handlungsfähigen Subjekts wider, das mit seinen eigenen und gegebenenfalls sozialpolitisch noch herzustellenden Ressourcen adressiert wird für:

- Alltags- und Lebensbewältigung,
- eine autonome Lebensgestaltung und Lebensführung,
- die (Wieder-)Erlangung und Erhaltung subjektiver Handlungsfähigkeit und sozialer Teilhabe und
- die Lösung sozialer Probleme und Herstellung sozialer Gerechtigkeit (zusammenfassend Lambers 2023).

Der Blick auf das Soziale ist stets selektiv. Das trifft auch auf wissenschaftliche Beobachtungen zu und erklärt die Vielzahl der vorliegenden Theoriebildungen der Sozialen Arbeit. Ihre größte Schnittmenge liegt in der Wiederherstellung und Sicherung subjektiver Handlungsfähigkeit. Als solches Substrat lassen sich Anschlüsse an sozialraumorientierte Arbeit in einer Vielzahl der vorliegenden Theorien Sozialer Arbeit feststellen, hier besonders in den alltags- und lebensweltorientierten Bewältigungsansätzen von Hans Thiersch und Lothar Böhnisch sowie in dem subjekttheoretischen Ansatz von Michael Winkler. In Winklers Theorie der Sozialpädagogik werden »auf ›Raum‹ und ›Ort‹ bezogene Überlegungen« (Winkler 2021a, S. 250) über die »Reflexionsoperatoren« »Subjekt« und »Ort« (ebd., S. 252, 243) sowie den Begriff des »Aneignungssubjekts« (ebd., S. 117; Winkler 2018, S. 198) gewonnen. Er entwirft erste Gedanken zur »Aneignung als ein kritisches Konzept der Anthropologie« (Winkler 2018, S. 176–210) und eine kritische Sicht auf »Aneignung als Bildung« (Winkler 2021b,

S. 86–101). Bei Thiersch und Böhnisch kommt Sozialraumorientierung mit der im Bewältigungsansatz programmatisch festgeschriebenen, verständigungsorientierten Grundhaltung überein. Für Thiersch ist der Sozialraum eine Dimension der Lebenswelt und er subsumiert Sozialraumorientierung unter seine »Entwicklungs- und Strukturmaximen« (Thiersch 2020, S. 122). Größere Berührungspunkte zum Begriff »Sozialraum« hat Böhnisch. Er sprach sich jedoch gegen die Verwendung des Begriffs als Substantiv bzw. für seine Verwendung als Adjektiv aus. Damit sollte der Gefahr von Verdinglichung und Stigmatisierung, die durch Einrichten und räumliches Abstecken von Sozialräumen seitens öffentlicher Verwaltungen besteht, entgegengetreten werden (Reutlinger 2004, S. 132). Böhnisch legte ein Konzept der sozialräumlichen Pädagogik als »Pädagogik des Jugendraums« (Böhnisch/Münchmeier 1990) vor und erklärte das »sozialräumliche Prinzip« (Böhnisch 1992, S. 254) zu den »sozialpädagogischen Arbeitsprinzipien« (ebd., S. 245). Später verortete Böhnisch das »sozialräumliche Prinzip« als eine Aufgabe der »Gemeinwesenorientierung« (Böhnisch 2018, S. 324) in der Gestalt einer »Pädagogik der Milieubildung und Gemeinwesenarbeit« (ebd.; vgl. auch Böhnisch 2023). Soziale Verhältnisse bilden sich in all ihren problematischen Strukturen räumlich ab (Böhnisch 2018, S. 325). Entsprechend fallen Möglichkeiten der Raumaneignung aus, was eine »räumlich-biografische Orientierung der Sozialarbeit« (ebd., S. 319) erforderlich macht. Die »sozialräumliche Methode« (Böhnisch 2023, S. 98 und S. 100) dient hierbei – neben anderen qualitativen Methoden – der Analyse von Milieu und Habitus.

Die in den Theorien der Sozialen Arbeit überwiegend geteilte Auffassung von dem den systemischen Individualisierungsrisiken und kapitalistischen Dynamiken moderner Gesellschaften ausgesetzten Subjekt legt die Ablehnung expertokratischer Zugriffe Sozialer Arbeit auf das von ihr adressierte Subjekt nahe (vgl. besonders Dewe/Otto 1996; Winkler 2021a, S. 15). Subjekttheoretisch und systemtheoretisch reflektierte Ansätze kommen hier aus unterschiedlichen gesellschaftstheoretischen Erkenntnisperspektiven zu vergleichbaren Ergebnissen (Lambers 2014, 2023). Entsprechend korrespondiert eine Expertokratie ablehnende Grundhaltung der meisten Theorien der Sozialen Arbeit mit der in der Sozialraumorientierung ebenfalls vorherrschenden Ablehnung direktiver Arbeitsmethoden und Zuwendung zu verständigungsorientierten, partizipativen und selbstermächtigenden Formen professioneller Beziehungsgestaltung (Bestmann 2020, S. 274; siehe auch die Begriffe → Antiexpertokratie und → Systemtheorie). Die in der SRO einzusetzenden Mittel werden, z. B. über Begriffe wie Demokratisierung, Entbürokratisierung, Entspezialisierung, Handlungsforschung, Willens- und Interessenorientierung, Bürgerbeteiligung und ortsnahe, bezirksbezogene Sozialarbeit, transportiert. Diese Vorstellungen treffen sich wiederum mit Vertreter:innen klassentheoretisch begründeter Theorien der Sozialen Arbeit, denen eine »Sozialarbeit von unten« (Khella 1982, S. 33) vorschwebt (Haag et al. 1979; siehe auch den Begriff → Mandate der Sozialen Arbeit).

Übergeordnetes professionelles Gestaltungsziel sozialraumorientierter Ansätze ist die Erhöhung bzw. Ermöglichung subjektiver Handlungsfähigkeit und damit Selbstwirksamkeit als Grundvoraussetzung für eine selbstgestaltete Lebensführung. Mithin ist der Begriff der Sozialraumorientierung implizit mit den meisten der vorliegenden modernen Theorien der Sozialen Arbeit anschlussfähig. Das trifft auch für rahmentheoretische Überlegungen zu, wie sie von Werner Schönig unternommen worden sind (Schönig 2012, S. 247). Kritisch hingegen wird der Begriff Sozialraumorientierung markiert, wenn er – wie z. B. durch die Verwaltungsstrukturreform, New Public Management und das Modell der Neuen Steuerung (KGst 1993, 1994) forciert – als neues Label für Gemeinwesenarbeit aus der Perspektive sozialpolitischer Einsparungsinteressen betrieben wird (kritisch z. B. Thiersch 2020, S. 124, 196 f.; Böhnisch 2023; Winkler 2021a; Staub-Bernasconi 2018, S. 322, 404). Eine Ausnahme stellt dabei Heiko Kleve dar, der Sozialraumorientierung im Kontext von Einsparungsstrategien begrüßt (Kleve 2015). Ganz im Gegensatz allerdings zu den Vertretern von SRO selbst, die sich stets vor der Vereinnahmung für Strategien der Kostendeckelung verwehren (Fehren 2011, S. 452 f.). Der Begriff SRO wurde im Kontext der Einführung neoliberal ausgerichteter stadtteilbezogener Steuerungs- und Finanzierungskonzepte auch für Einsparungsinteressen vereinnahmt und zu einem »Strukturmodell für Sozialverwaltung« (Schönig 2012, S. 247; Wiesner 2019, S. 299). Damit wurde der Begriff, die ursprüngliche Konzeptidee sowie das fachtheoretisch weiterführende Potenzial von SRO im theoriebildenden Fachdiskurs beschädigt (Merchel 2008; Stövesand et al. 2013). Noch heute wird die Frage gestellt, ob das Konzept Sozialraum das Neue Steuerungsmodell ablösen kann (Langer 2020, S. 55–78). Erwartungen, die an das New Public Management und das Modell der Neuen Steuerung gerichtet waren, wurden mittlerweile deutlich enttäuscht und könnten ersatzweise nun verstärkt an die Sozialraumorientierung gerichtet werden. Ein Grund hierfür ist die Erfahrung, die mit flexibilisierten Finanzierungsformen (z. B. Sozialraumbudgets) gemacht wurden (ebd., S. 56, 67, 69) (siehe auch den Begriff → Finanzierungsformen).

### Sozialraumorientierung als disziplintheoretische Leitfigur der Sozialen Arbeit

Seit dem Bestehen von SRO und ausgehend von unterschiedlichen Perspektiven von Wissenschaftler_innen stellt sich die Frage, ob sie als eine Methode, ein Konzept oder ein Arbeitsfeld der Sozialen Arbeit oder gar ein Paradigma für ihre theoretische und fachpraktische Begründung in Betracht kommen kann (Spatscheck 2008; Bestmann 2020). Lange Zeit war offensichtlich, dass sozialraumorientierte Arbeit nicht mit dem Anspruch einer disziplintheoretischen Leitfigur der Sozialen Arbeit auftrat, sondern sich als ein theoriegeleitetes Handlungskonzept (Becker 2020, S. 13–59) bzw. als Fachkonzept verstand (Hinte 2017;

Nuss 2022, S. 217). Entsprechend wird Sozialraumorientierte Soziale Arbeit in vorliegenden Lehrbüchern zu den Methoden und Handlungskonzepten ausgewiesen (Galuske 2013, S. 300; Wendt 2021, S. 299; Amthor et al. 2023, S. 243). In der SRO tauchen allerdings zunehmend Versuche auf, sie als eine Handlungstheorie der Sozialen Arbeit auszuweisen (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) oder eine bereits ausgearbeitete Handlungstheorie als Rahmentheorie der SRO anzubieten (Röh 2024). Mittlerweile liegen verschiedene Zugänge der SRO mit unterschiedlichen theoretischen Bezugnahmen vor (Nuss 2022, S. 12). Eine gemeinsame Theorie liegt ihnen nicht zugrunde. Aus den vorhandenen Ansätzen stechen zwei besonders prominent gewordene hervor: das »Fachkonzept Sozialraumorientierung« (Hinte/Treeß 2014; Fürst/Hinte 2017) und das »Konzept Sozialraumarbeit« (Kessl/Reutlinger 2022; Deinet/Reutlinger 2014) (siehe auch ausführlich den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung und den Begriff → Sozialraumarbeit).

Trotz einiger Gegensätze und die darin eingeflochtenen Abgrenzungsversuche spricht einiges dafür, »Sozialraumorientierung« auch als den Versuch »einer theoretischen Grundlegung der Sozialen Arbeit« (Stoik 2008, S. 14) in den Blick zu nehmen. Dabei stellt sich zunächst die Frage, in welche der unterschiedlichen Theorieformen der sozialräumliche Ansatz einzuordnen ist. Gemeint sind hierbei alle Theoriebildungen sozialpädagogischer und sozialarbeitswissenschaftlicher Herkunft sowie Theorien der Wissenschaft Soziale Arbeit, die sich den beiden historischen Traditionssträngen nicht zuordnen oder zuordnen lassen. Spezifisch kann hier unterschieden werden zwischen: Disziplintheorien, Professionstheorien, Professionalisierungstheorien und Reflexionstheorien (Lambers 2023, S. 292–296). Diese Theorieformen lassen sich ergänzen um angewandte »Praxistheorien« (Lowy 1983, S. 103; Deinet 2014, S. 57) oder auch Handlungstheorien. Ein »praxistheoretisches Konzept« (ebd., S. 15) ist sozusagen eine Theorie 2. Ordnung, die die Funktion einer handlungsleitenden Ausgestaltung von Disziplin- und Professionstheorien übernehmen kann. In diese Theorieebene lässt sich Sozialraumorientierte Soziale Arbeit vermutlich am ehesten einordnen. Das *Fachkonzept Sozialraumorientierung* versteht sich mittlerweile als eine Handlungstheorie der Sozialen Arbeit für alle Handlungsfelder (Hinte; Godehard-Bestmann 2024). Die im Sozialraumdiskurs entwickelte »Sozialraumarbeit« (Kessl/Reutlinger 2010) versucht sich indes als eine kritisch-reflexive Theorie in SRO einzuschreiben; sozusagen als »Reflexionsrahmen« (ebd., S. 132), der sich gegen problematische Verräumlichungseffekte sozialer Problemlagen richtet. Mithin können Konsequenzen, die aus dem Theoriediskurs für die sozialraumorientierte Praxis entstehen, davon abhängen, inwieweit es gelingen kann, die sich in Teilen heute noch stark voneinander abgrenzenden

Konzepte »Sozialraumorientierung« und »Sozialraumarbeit« miteinander zu verschränken.

**Helmut Lambers**

## Literatur


Achter Jugendbericht (1990): Bericht über Bestrebungen und Leistungen der Jugendhilfe Deutscher Bundestag, Drucksache 11/6576 vom 06.03.1990. Bundesministerium für Jugend, Familie, Frauen und Gesundheit.

Addams, Jane (1913): Zwanzig Jahre sozialer Frauenarbeit in Chicago. Berechtigte Übersetzung von Else Münsterberg nebst dem Bildnis der Verfasserin und einem Geleitwort von Alice Salomon. München: Beck.

Amthor, Ralph C./James, Sigrid/Kulke, Dieter (Hrsg.) (2023): Lehrbuch Handlungskonzepte der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Becker, Martin (2020): Sozialraumorientierung – Ein Handlungskonzept Sozialer Arbeit. In: Becker, Martin (Hrsg.): Handbuch Sozialraumorientierung. Stuttgart: Kohlhammer, S. 13–59

Becker, Martin (Hrsg.) (2020): Handbuch Sozialraumorientierung. Stuttgart: Kohlhammer.

Bestmann, Stefan (2020): Auf dem Weg zu einer Theorie Sozialer Arbeit? Baustellen, Entwicklungsnotwendigkeiten und Perspektiven. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0 – Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse und Perspektiven. Wien: Facultas, S. 273–287.

Böhnisch, Lothar (2008): Sozialpädagogik des Kindes- und Jugendalters: eine Einführung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Böhnisch, Lothar (2018): Sozialpädagogik der Lebensalter. Eine Einführung. 8., überarbeitete und erweiterte Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Böhnisch, Lothar (2023): Milieu und Milieubildung. Einführung in die milieuorientierte Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Böhnisch, Lothar/Münchmeier, Richard (Hrsg.) (1990): Pädagogik des Jugendraums. Zur Begründung und Praxis einer sozialräumlichen Jugendpädagogik. München: Juventa.

Deinet, Ulrich (2014): Vom Aneignungskonzept zur Activity Theory. Transfer des tätigkeitsorientierten Aneignungskonzepts der kulturhistorischen Schule auf heutige Lebenswelten von Kindern und Jugendlichen. Bonn: socialnet. http://www.socialnet.de/materialien/197.php (02.02.2024).

Deinet, Ulrich/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2014): Tätigkeit – Aneignung – Bildung. Positionierungen zwischen Virtualität und Gegenständlichkeit. Sozialraumforschung und Sozialraumarbeit, Band 15. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Dewe, Bernd/Otto, Hans-Uwe (1996): Zugänge zur Sozialpädagogik. Reflexive Wissenschaftstheorie und kognitive Identität. Weinheim/München: Juventa.

Dollinger, Bernd (2020): Sozialpädagogische Theoriegeschichten. Eine narrative Analyse historischer und neuerer Theorien Sozialer Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Fehren, Oliver (2011): Sozialraumorientierung sozialer Dienste. In: Evers, Adalbert/Heinze, Rolf G./Olk, Thomas (Hrsg.): Handbuch Soziale Dienste. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 442–457.

Früchtel, Frank/Cyprian, Gudrun/Budde, Wolfgang (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Textbook: Theoretische Grundlagen. 3., überarbeite Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2017): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 2., aktualisierte Auflage. Wien/Stuttgart: Facultas, UTB.

Galuske, Michael (2013): Methoden der Sozialen Arbeit. Eine Einführung. 10. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Haag, Fritz/Parow, Eduard/Pongratz, Lieselotte/Rehn, Gerhard (1979): Überlegungen zu einer Metatheorie der Sozialarbeit. In: Otto, Hans-Uwe/Schneider, Siegfried (Hrsg.): Gesellschaftliche Perspektiven der Sozialarbeit, Band 1. Neuwied: Luchterhand.

Hinte, Wolfgang (2017): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung« – Grundlage und Herausforderung für professionelles Handeln. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 2., aktualisierte Auflage. Wien: Facultas, S. 13–32.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Hinte, Wolfgang/Treeß Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. 3., überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2010): Sozialraum. Eine Einführung. 2., durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2008): Schlüsselwerke der Sozialraumforschung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2022): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS.

KGSt Köln (1993): Das neue Steuerungsmodell, Bericht Nr. 5.

KGSt Köln (1994): Outputorientierte Steuerung der Jugendhilfe, Bericht Nr. 9.

Khella, Karam (1982): Handbuch der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. Band 1, Teil 3: Sozialarbeit von unten. Praktische Methoden fortschrittlicher Sozialarbeit und Sozialpädagogik. Hamburg: Theorie und Praxis.

Kleve, Heiko (2015): Die Wirtschaft der Sozialen Arbeit. Zum ambivalenten Wechselverhältnis von Geld und Helfen. In: Soziale Arbeit 64(4), S. 122–128.

Lambers, Helmut (2014): Reflexionsgrundlagen Sozialer Arbeit. Eine systemtheoretische Einführung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. 6., überarbeitete Auflage. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Langer, Andreas (2020): Sozialraumorientierte Sozialpolitik. Löst das »Konzept Sozialraum« das Neue Steuerungsmodell im kommunalen Dienstleistungsmanagement ab? In: Wössner, Ulrike (Hrsg.): Sozialraumorientierung als Fachkonzept Sozialer Arbeit und Steuerungskonzept von Sozialunternehmen. Grundlagen – Umsetzungserfordernisse – Praxiserfahrungen. Wiesbaden: Springer VS, S. 55–78.

Lowy, Louis (1983): Sozialarbeit, Sozialpädagogik als Wissenschaft im angloamerikanischen und deutschsprachigen Raum: Stand und Entwicklung. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Merchel, Joachim (2008): Sozialraumorientierung: Perspektiven, Unklarheiten und Widersprüche einer Konzeptformel in der Jugendhilfe. In: RdJB – Recht der Jugend und des Bildungswesens. Zeitschrift für Schule, Berufsbildung und Jugenderziehung, S. 33–51.

Noack, Michael (2020): Lebensbewältigung im Sozialraum. In: Stecklina, Gerd/Wienforth, Jan (Hrsg.): Handbuch Lebensbewältigung und Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 698–707.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Reutlinger, Christian (2004): Die Notwendigkeit einer neuen Empirie der Aneignung – der Ansatz der Bewältigungskarten. In: Deinet, Ulrich/Reutlinger, Christian (Hrsg.): »Aneignung« als Bildungskonzept der Sozialpädagogik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 121–135.

Richmond, Mary Ellen (1917): Social Diagnosis. New York: Kessinger.

Röh, Dieter (2024): Die Handlungstheorie zur daseinsmächtigen Lebensführung als Rahmentheorie der Sozialraumorientierung. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Theorie und Praxis, S. 55–62.

Salomon, Alice (1926): Soziale Diagnose. Berlin: Carl Heymann.

Schönig, Werner (2008): Sozialraumorientierung. Grundlagen und Handlungsansätze. Schwalbach am Taunus: Wochenschau.

Schönig, Werner (2012): Duale Rahmentheorie Sozialer Arbeit. Luhmanns Systemtheorie und Deweys Pragmatismus im Kontext situativer Interventionen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Spatscheck, Christian (2008): Methoden der Sozialraum- und Lebensweltanalyse im Kontext der Theorie- und Methodendiskussion der Sozialen Arbeit. In: Deinet, Ulrich (Hrsg.): Methodenbuch Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS.
Staub-Bernasconi, Silvia (2018): Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft. Soziale Arbeit auf dem Weg zu kritischer Professionalität. 2., vollständig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Opladen: Barbara Budrich.
Stoik, Christoph (2008): Sozialraumorientierung als theoretische Grundlegung der Sozialen Arbeit. In: Sozialarbeit in Österreich. Zeitschrift für Soziale Arbeit, Bildung und Politik 1, S. 14–18.
Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Troxler, Ueli (Hrsg.) (2013): Handbuch Gemeinwesenarbeit. Traditionen und Positionen, Konzepte und Methoden. Opladen: Barbara Budrich.
Thiersch, Hans (1986): Die Erfahrung der Wirklichkeit. Perspektiven einer alltagsorientierten Sozialpädagogik. München: Juventa.
Thiersch, Hans (2014): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. Aufgaben der Praxis im sozialen Wandel. 9. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Thiersch, Hans (2020): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit – revisited. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Wendt, Peter-Ulrich (2021): Lehrbuch Methoden der Sozialen Arbeit. 3., überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Wiesner, Reinhard (2019): Recht und Finanzierung als strukturierendes Element des Sozialraums. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Grundlagen für den Bildungs- und Sozialbereich. 2., komplett überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS, S. 299–318
Winkler, Michael (2018): Kleine Phänomenologie der Aneignung. Oder auch: die ziemlich verrückte Theorie einer komplexen Handlung. In: Deinet, Ulrich/Reis, Claus/Reutlinger, Christian/Winkler, Michael (Hrsg.): Potentiale des Aneignungskonzepts. Weinheim/Basel. Beltz Juventa, S. 176–210.
Winkler, Michael (2021a): Eine Theorie der Sozialpädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Winkler, Michael (2021b): Aneignung als Bildung. In: Reutlinger, Christian/Sturzenecker, Benedikt (Hrsg.): Den Sozialraumansatz weiterdenken. Impulse von Ulrich Deinet für Theorie und Praxis der Sozialpädagogik im Diskurs. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 86–101.

# 3. Haltungen

In diesem Abschnitt sind Beiträge zu Begriffen geführt, die mit Haltungsfragen korrespondieren. Haltung verstehen wir dabei als wesentlichen Bestandteil des professionellen beruflichen Habitus einer Fachkraft in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit. Die Beiträge sind alphabetisch geordnet.

## Antiexpertokratie

### Definition von Antiexpertokratie aus verschiedenen Perspektiven

Mit dem Begriff der Antiexpertokratie wird in der Sozialen Arbeit eine kritische Haltung gegenüber einer übermäßigen Dominanz von Expert_innenwissen beschrieben. Es geht um die Veränderung typischer Entmündigungstendenzen von ausgebildeten »Autoritäten« in Beziehung zu den Menschen, mit denen sie arbeiten.

Antiexpertokratie ist der Versuch, Hilfe mit selbstermächtigenden und empowernden Zielen zu verbinden. Als Gegenentwurf zu expertokratischen und häufig diagnoseorientierten Hilfeberufen, wie beispielsweise der Medizin, in denen Patient_innen lebenspraktische Entscheidungen abgenommen und diese damit in einen Objektstatus gebracht werden, geht es beim antiexpertokratischen Handeln um die aktive Einbeziehung des Gegenübers in Entscheidungsprozesse und um die Berücksichtigung seines_ihres alltäglichen Lebenskontextes. Im Verständnis der Wahrung eines Subjektstatus bleibt der Mensch Expert_in für das eigene Leben und behält eine (Mit-)Entscheidungsmacht (vgl. Nuss 2022a, S. 31).

In einer antiexpertokratisch geprägten Sozialen Arbeit geht es nicht um die Anwendung von technisch-instrumentellem und stets gleichermaßen wiederholbarem Regelwissen. Fachkräfte gehen nicht von einem ›einzig richtigen‹ Weg der Problembearbeitung aus, sondern sind sich des sozialarbeiterischen und pädagogischen »Technologiedefizits«, also der fehlenden linearen Kausalität zwischen Ursache und Wirkung und der grundlegenden Ungewissheit und Offenheit im menschlichen Handeln, bewusst (vgl. Luhmann/Schorr 1979).

So gesehen erfordert jede sozialarbeiterische Interaktion ein neues »Sich-drauf-Einlassen« und ein durch Antiexpertokratie geleitetes Handeln versteht sich als »strukturierend und gleichzeitig offen« (vgl. Thiersch 2020, S. 160 f.). Durch Rückführung auf wissenschaftliche Theorien und theoriegeleitete Methoden kann eine professionelle Distanz zur Lebenssituation der Adressat_in eingegangen werden, in der strukturierende und Eigenaktivität motivierende

methodische Unterstützung geleistet wird, aber die Offenheit vorhanden ist, die kreativen und individuellen Lösungsstrategien der Adressat_innen nicht zu übergehen (vgl. Dewe et al. 2011).

Antiexpertokratie ist mit hoher Kompetenz verbunden – es bedeutet, Expert_in darin zu sein, Theorie und Praxis im Einzelfall miteinander zu verbinden und eigene Macht in der sozialen Interaktion zu reflektieren und klammern zu können. Das eigene Handeln zeichnet sich dabei durch folgende Bereiche aus:

- dialogische Zusammenarbeit, um möglichst gleichberechtigte Beziehungen zwischen Fachkraft und Adressat_in zu schaffen;
- Partizipation und Empowerment, damit die Menschen dazu ermutigt werden, möglichst hohe Beteiligung bei Entscheidungen, die ihr Leben und ihre Lebenswirklichkeit betreffen, zu haben (siehe auch die Begriffe → Partizipation und → Empowerment);
- Prinzip der »stellvertretenden Deutung« (vgl. Oevermann 1996, S. 86 f.) und der Co-Produktion, indem die Fachkraft ihre Rolle darin sieht, optionale Vielfalt zu schaffen, mit den Adressat_innen im Dialog steht und die expertokratische Gefahr der stetigen stellvertretenden Lösung »für« die Menschen vermeidet, damit diese selbst aktive Entscheidungspositionen innehaben (siehe auch den Begriff → Professionalität).

### Expert_innenkritik als Weg zu einer eigenständigen Profession

Das deutsche Fürsorgesystem war in den ersten Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg stark von »bürgerlichen Tendenzen« geprägt (vgl. Hinte 2012, S. 535). Nur selten wurde die durch Hierarchie, Erziehung, Sozialdisziplinierung und einem Normalisierungsauftrag geprägte Fallarbeit kritisch hinterfragt und die Rolle gesellschaftlicher Strukturen bei individuellen Ausgrenzungsprozessen systematisch reflektiert (vgl. Hinte/Nuss 2024, S. 66 f.).

Kritik an pädagogischen und sozialarbeiterischen Konzeptionen der »sozialen Verfügbarmachung unterprivilegierter gesellschaftlicher Gruppen« (Böhnisch/Lösch 1973, S. 22) und Kritik an einer Orientierung der Fachkräfte am praktizierten »medizinischen Modell« (»Wir sind Expert_innen, wir wissen Bescheid, wir stellen die Diagnose«) (vgl. Hinte 2014, S. 12) haben in den USA bereits Anfang der 1950er Jahre begonnen (vgl. Müller 2013, S. 199). Mit Blick auf die Entwicklungen in Amerika wurden im Laufe der 1960er und 1970er Jahre dann auch in Deutschland Stimmen laut, die auf eine Veränderung des Selbstverständnisses pochten und kritisch auf Erziehung und ihre »totalen Institutionen« (Goffman 1973) blickten. Exemplarisch, da in der Szene als Klassiker geltend, können Illich (1977) und Habermas (1968) angeführt werden, die beide – mit jeweils unterschiedlichen Akzentuierungen – die Übermacht von Expert_innen in modernen Gesellschaften, die zu einer Entmündigung der Menschen führt,

kritisierten. Sie plädierten für mehr Autonomie, Selbstbestimmung und Beteiligung durch das Abschaffen der Abhängigkeit von professionellen Dienstleistungen (siehe auch den Begriff → Selbstbestimmung).[1]

Mit der sogenannten »Alltagswende« (Thiersch 1986) wird diese Entwicklung in der Sozialen Arbeit beschrieben. Das Interesse am Alltag der Menschen und ein »Verstehen« statt eines expert_innengestützten »Erklärens« fand zunehmend Eingang in verschiedene Disziplinen der Geistes- und Sozialwissenschaften (siehe auch den Begriff → Alltag). Fortan wurde eine rein empirisch-analytische Perspektive und die Vernachlässigung der Perspektive der (beobachteten) Menschen kritisch diskutiert. Mit der Etablierung der »Alltags- und Lebensweltorientierung« (Thiersch 1992) wurde die Idee des »Abschieds vom Experten« (Olk 1986) für die Soziale Arbeit programmatisch. Es ging fortan um eine »Antwort auf politische und fachliche Entfremdung, […] [um] Kritik an traditionell obrigkeitlich bestimmten, disziplinierenden und neuen expertokratisch bestimmten Arbeitsformen« (Grunwald/Köngeter/Thiersch 2005, S. 165).

Solche emanzipatorischen und expert_innenkritischen Ideen lassen sich auch in bestimmten »Spielarten« der Gemeinwesenarbeit erkennen. Auch wenn die Gemeinwesenarbeit das Alltagsverständnis erst leicht verspätet aufnahm und die Alltags- und Lebensweltorientierung sich nur zögerlich und verspätet den Anregungen der Gemeinwesenarbeit öffnete, gab es zwischen beiden Ansätzen seit jeher eine enge Korrespondenz und gegenseitige Bezugnahme (vgl. Hinte/Nuss 2024). Die Gemeinwesenarbeit war in der deutschsprachigen Sozialen Arbeit der Auftakt dazu, gesellschaftliche Verursachungszusammenhange sozialer Not in den Fokus zu rücken und mit alternativen Fürsorgeperspektiven zu experimentieren (vgl. Oelschlägel 2017, S. 172; siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit).

Die Kritik an Expert_innenherrschaft ist von elementarem Wert für die Eigenständigkeitsentwicklung des Hilfesystems Soziale Arbeit. Das Selbstverständnis von sozialarbeiterischer Hilfe liegt seitdem im Abbau von »Deutungsasymmetrien« (Olk 1986, S. 241) zwischen Fachkräften und adressierten Personen und einer Neuausrichtung des ethischen Selbstverständnisses: Soziale Arbeit fokussiert den eigenen Auftrag auf die Ermöglichung eines »selbstbestimmteren und gelingenderen Alltags« der Menschen (vgl. Thiersch 2003, S. 117). Auch systemtheoretische Zugänge stärken antiexpertokratische Grundzüge mit dem Verständnis, dass (menschliche) Systeme nur begrenzt von außen veränderbar sind (siehe auch den Begriff → Systemtheorie).

1 Mit Ausführungen zum Risiko der »Kolonialisierung der Lebenswelten« (Habermas 1995, S. 522) hat Habermas seine Kritik weiterentwickelt und aktualisiert.

### Antiexpertokratie als fundamentales Element einer sozialraumorientierten Haltung

Die Gemeinwesenarbeit (speziell die katalytisch-aktivierende Form) und die Lebensweltorientierung sind elementare Prägungslinien für das Fachkonzept Sozialraumorientierung in seiner heutigen Form (vgl. Nuss 2022b, S. 146 ff., S. 161 ff.). Die Bezugspunkte »Subjekt« *und* »Lebenswelt«, also die Grundlegungen eines gemeinwesenorientierten Denkens, sind in der Weiterentwicklung der Stadtteilbezogenen Sozialen Arbeit hin zum Fachkonzept Sozialraumorientierung mit seinen fünf Prinzipien konkretisiert worden (siehe auch den Begriff → Stadtteilbezogene Soziale Arbeit). Dabei wird eine antiexpertokratische Perspektive nach wie vor deutlich betont und mit Bezügen zur Non-direktiven Pädagogik und zur Humanistischen Psychologie theoretisch weiterentwickelt und solide fundamentiert (ausführlich nachzulesen bei Hinte/Nuss 2024) (siehe auch die Begriffe → Non-direktive Pädagogik und → Humanistische Psychologie und Pädagogik). Am deutlichsten spiegelt sich der antiexpertokratische und erziehungskritische Grundton in den ersten beiden Prinzipien, der Orientierung am Willen und der Unterstützung von Eigeninitiative und Selbsthilfe, wider (siehe auch die Begriffe → Willensorientierung und → Eigeninitiative/Selbsthilfe). Die beiden Prinzipien sind Ausdruck einer speziellen sozialraumorientierten Professionalität und Haltung, in der der Mensch selbst als Expert_in für das eigene Leben gesehen wird (vgl. ebd., S. 84).

**Felix Manuel Nuss**

### Literatur

Böhnisch, Lothar/Lösch, Hans (1973): Das Handlungsverständnis des Sozialarbeiters und seine institutionelle Determination. In: Otto, Hans-Uwe/Schneider, Siegfried (Hrsg.): Gesellschaftliche Perspektiven der Sozialarbeit, Band 2. Neuwied/Berlin: Luchterhand, S. 21–40.

Dewe, Bernd/Ferchhoff, Wilfried/Scherr, Albert/Stüwe, Gerd (2011): Professionelles soziales Handeln. Soziale Arbeit im Spannungsfeld zwischen Theorie und Praxis. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Goffman, Erving (1973): Asyle. Über die soziale Situation psychiatrischer Patienten und anderer Insassen. Frankfurt am Main: Suhrkamp

Grunwald, Klaus/Köngeter, Stefan/Thiersch, Hans (2005): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch. Wiesbaden: Springer, S. 161–178.

Habermas, Jürgen (1968): Technik und Wissenschaft als ›Ideologie‹. Frankfurt am Main: Suhrkamp

Habermas, Jürgen (1995): Theorie des kommunikativen Handelns. Band 2: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft. Frankfurt am Main: Suhrkamp

Hinte, Wolfgang (2012): Von der Gemeinwesenarbeit über die Stadtteilarbeit zur Initiierung bürgerschaftlichen Engagements. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch. Wiesbaden: Springer, S. 535–548.

Hinte, Wolfgang (2014): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung« – Grundlage und Herausforderung für professionelles Handeln. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. Opladen: UTB, S. 9–28.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.
Illich, Ivan (1977): Entmündigung durch Experten. Zur Kritik der Dienstleistungsberufe. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
Luhmann, Niklas/Schorr, Karl E. (1979): Das Technologiedefizit der Erziehung und die Pädagogik. In: Zeitschrift für Pädagogik 25, S. 345–365.
Müller, Carl W. (2013): Wie Helfen zum Beruf wurde. Eine Methodengeschichte der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Nuss, Felix M. (2022a): »Ich will aber …« – Willensorientierung als Voraussetzung für Teilhabe am Beispiel der Sozialen Arbeit im Kontext Schule. In: Institut für Soziale Arbeit e.V. (Hrsg.): ISA-Jahrbuch zur Sozialen Arbeit 2022. Rechte auf soziale Teilhabe durchsetzen – Auftrag und Aufgabe von Politikberatung, Konzeptentwicklung und Praxisforschung. Münster: Waxmann, S. 26–40.
Nuss, Felix M. (2022b): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Oelschlägel, Dieter (2017): Zur Geschichte der Gemeinwesenarbeit. In: vhw FWS. Gemeinwesenarbeit und Stadtentwicklung (4), S. 171–175.
Oevermann, Ulrich (1996): Theoretische Skizze einer revidierten Theorie professionalisierten Handelns. In: Combe, Arno/Helsper, Werner (Hrsg.): Pädagogische Professionalität. Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 70–182.
Olk, Thomas (1986): Abschied vom Experten. Sozialarbeit auf dem Weg zu einer alternativen Professionalität. München: Juventa.
Thiersch, Hans (1986): Die Erfahrung der Wirklichkeit. Perspektiven einer alltagsorientierten Sozialpädagogik. Weinheim/München: Juventa.
Thiersch, Hans (1992): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. Aufgaben der Praxis im sozialen Wandel. München: Juventa.
Thiersch, Hans (2003): 25 Jahre alltagsorientierte Soziale Arbeit – Erinnerung und Aufgabe. In: Zeitschrift für Sozialpädagogik (2), S. 114–130.
Thiersch, Hans (2020): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit – revisited. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

## Co-Produktion

Siehe den Begriff → Antiexpertokratie

## Haltung des Nicht-Wissens

Siehe den Begriff → Antiexpertokratie

# Intersektionalität

## Definitionsangebote

Anders als Heterogenität, Diversität oder Vielfalt ist Intersektionalität nicht »deutungsoffen«, sondern fokussiert »die Analyse von sozialen Ungleichheiten« und »Machtstrukturen« (Walgenbach 2013, S. 266). Zwar vereint sie vielstimmige Strömungen (vgl. Kuhn 1973, S. 58), entspricht aber vor allem einem engen *mehrdimensionalen* Verständnis, mit dem soziale Ungleichheit additiv betrachtet wird (vgl. Crenshaw 1989/2019, S. 148). Von Interesse sind das Zusammenwirken (vgl. Riegel 2016, S. 9) von komplexen und dynamischen Verschränkungen, Interdependenzen von Unterdrückung und Ausschlüssen (vgl. Winker/Degele 2009, S. 11 f.) und Fragen wie Macht- und Herrschaftsverhältnisse »zu Prozessen von Ein- und Ausgrenzung, Normalisierung und Unterwerfung« führen (Riegel 2016, S. 9), um diese aufgrund öffentlicher Unsichtbarkeit kritisch zu analysieren, zu skandalisieren und an das »Scheitern differenter Antidiskriminierungspolitiken [zu] adressieren« (Castro Varela/Mohamed 2021, S. 307).

## Intersektionalität in ihrer Entwicklung

Ihre Wurzeln hat die Intersektionalität in der zweiten US-amerikanischen Frauen*bewegung der 1960er Jahre (*black feminism*), die anders als der weiße heteronormative Cis-Feminismus der 1920er Jahre *antirassistisch*, und, im Unterschied zum Aufbegehren schwarzer Männer*, *antisexistisch* geprägt war (vgl. The Combahee River Collective 1977/2019, S. 51; Lorde 1984, S. 112 ff.; Collins 2000, S. 232). In der Bundesrepublik Deutschland formierten sich, von angloamerikanischen Entwicklungen inspiriert, ab den 1980er Jahren diasporische Initiativen Schwarzer Deutscher*, »um sichtbare Räume für ihre Forderungen nach Repräsentation, Zugehörigkeit und Intellektualismus« (Florvil 2023, S. 46) zu schaffen und »die Verflechtung von Schwarzer Diaspora, Feminismus und Queersein« (ebd., S. 145) zu (de-)thematisieren.

Heute gelten *race*, *gender* und *class* als intersektionale Masterkategorien (vgl. Meyer 2017, S. 128 f.), unterliegen aber einer durchaus kontrovers diskutierten Ausdifferenzierung. Denn argumentieren beispielsweise Perko und Czollek (2022, S. 79) »in Bezug auf die Diversitäten der Adressat:innen« von Sozialer Arbeit für eine Ergänzung um »Gender/Queer, sexuelle Begehren, geografische Herkunft, Alter, soziale Herkunft/Klasse« und »körperliche Verfasstheit«, sieht Klinger (2003, S. 24 f.) die Gefahr, dass »*gender* als zentrale[r] Gegenstand feministischer Theorie und Praxis zutiefst verunsichert« wird und die Triade zu persönlichen Erlebnisqualitäten avanciert (dazu McCall 2005, S. 1777).

Hierzulande ist die intersektionale Mehrebenenanalyse von Degele und Winker (2009) hervorzuheben, mit der die Zusammenhänge und Wechselwirkungen zwischen »Gesellschaftsstrukturen, Identitätskonstruktionen und symbolischen Repräsentationen« auf Mikro-, Meso- und Makroebene in den Blick genommen werden. Bührmann (2017, S. 8) wiederum plädiert für eine »dispotivanalytische […] Perspektive«, die danach fragt, »wie und von wem […] welche Differenzierungsmerkmale als (Sozialstruktur-)Kategorien im Kontext mit welchen anderen Kategorien hervorgebracht« werden und inwieweit diese in Alltäglichkeit und subjektivierend (hinein-)wirken. In der Sozialen Arbeit werden intersektionale Zugänge indes als transversale »Analyse-, Reflexions- und Handlungsperspektive[n]« (Müller/Polat 2020, S. 3) herangezogen, benötigen allerdings ein adressat:innen-, kontext- und situativsensibles Verständnis. Dazu bedarf es einer intersektionalen Auseinandersetzung mit professionsbezogenen Maßstäben wie soziale Gerechtigkeit und ihrer Beziehung zu (Un-)Gleichheit (vgl. Otto/Scherr/Ziegler 2010, S. 146 ff.), einer Analyse, ob und wie Intersektionalität reflexiv methodisch abgesichert werden kann, und eines Bewusstseins dafür, dass Macht und Dominanz feldimmanent sind und der eigenen Differenz-, Normsetzungs- und Normalisierungskultur (vgl. Riegel 2012, S. 48), die durch essenzialistische Verengungen die Adressat:innen von Sozialer Arbeit als »die Anderen« (mit) hervorbringt (vgl. Kessl/Plößer 2010, S. 8), entgegenzutreten ist (siehe auch den Begriff → Macht).

### Intersektionalität und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Notwendig dafür ist auch ein intersektionales Verstehen und Handeln für die verschiedenen Ansätze der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit. Denn wenn Raumbezogenheit »als situativ angemessene Tätigkeit im Sinne der Eröffnung von bisher nicht sichtbaren respektive der Ermöglichung von bisher nicht zugänglichen oder nicht vorliegenden Handlungsoptionen« (Maurer/Kessl 2016, S. 165) verstanden wird und Sozialräumliche Soziale Arbeit ihre Perspektive auf die Verursachung von Problemlagen legt (vgl. Oelschlägel 2001, S. 653) und Lebensverhältnisse zusammen mit den Menschen durch die Motivation ihres Willens (vgl. Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) verändert, ist der Frage nachzugehen, wie zu einer handelnden Verbriefung gelangt werden kann.

Raum ist konstitutiv an »Öffnung und Abschließung« (Foucault 1966/2021, S. 18) gebunden, weder leer noch neutral, sondern gegliedert, unterteilt (vgl. ebd., S. 9 f.) und von *sozialen (Re-)Produktionsverhältnissen* (vgl. Lefebvre 1974/2006, S. 331) und Hegemonien und Exklusion durchdrungen. Dass etwa Stadt höchst segregativ wirkt, ist kein Ausdruck für verfehlte Lebensführung(en), sondern ein politisch hergestellter Zustand, der um Urbanität eine Grenze zieht (*redlining*), benachteiligt markierte Menschen *weg*sortiert und Zirkulation und soziale Mobilität verhindert. Die Anderen, auch die neuen Anderen (Reckwitz

2019), also »Arbeiterklasse« (Lefebvre 2019, S. 196 f.), sollen unter sich bleiben. Sie werden »kulturelle[n] Räume[n] zugeordnet«, was »sich in einer sozialen Geographie, in der die Städte in Regionen aufgeteilt werden«, dokumentiert und als »kulturelle Dominanz ausweist« (Rommelspacher 1995, S. 180).

Sozialräumliche Soziale Arbeit ist demnach auch an ihrem historisch gewachsenen Anspruch der Veränderung von Verhältnissen zu messen (siehe auch den Begriff → Veränderung). Denn mit ihr kann die »Ordnung des Räumlichen« als »konkrete räumliche Praxis« (Kessl/Reutlinger 2022, S. 20) begriffen werden, um politische (Gegen-)Bezüge zur Veränderung und echten Teilhabe und Demokratisierung aufzuspannen. Inwieweit ist sozialräumliche Soziale Arbeit also »tatsächlich […] politikfähig« und »in wessen Interesse« handelt sie und »welche Wirksamkeit, Handlungs- und Durchsetzungsfähigkeit« kann sie unter »dominierenden Konkurrenzbedingungen entwickel[n]« (Bitzan/Klöck 1993, S. 89). Praktisch bedeutet das, eigenes Handeln auf transformative Absichten der Befreiung zu (über-)prüfen (vgl. Maurer 2022, S. 370).

**Jennifer Hübner**

## Literatur


Bitzan, Maria/Klöck, Tilo (1993): Wer streitet denn mit Aschenputtel? Konfliktorientierung und Geschlechterdifferenz – eine Chance zur Politisierung sozialer Arbeit. München: Spak Bücher.

Bührmann, Andrea (2017): Dispositivanalyse: Effekte der Konstruktion, De-Konstruktion, Re-Konstruktion von Geschlechterverhältnissen. In: Kortendiek, Beate/Riegraf, Birgit/Sabisch, Katja (Hrsg.): Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung. Geschlecht und Gesellschaft. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Castro Varela, María do Mar/Dhawan, Nikita (2015): Postkoloniale Theorie. Eine kritische Einführung. 2. Auflage. Bielefeld: transcript.

Castro Varela, María do Mar/Mohamed, Sabine (2021): Intersektionalität und Postkoloniale Soziale Arbeit. In: Biele Mefebue, Astrid/Bührmann, Andrea/Grenz, Sabine (Hrsg.): Handbuch Intersektionalitätsforschung. Wiesbaden: Springer VS.

Collins, Patricia H. (2000): Black Feminist Thought: Knowledge, Consciousness, and the Politics of Empowerment. New York: Routledge.

Crenshaw, Kimberlé (1989/2019): Das Zusammenrücken von Race und Gender ins Zentrum rücken. Eine Schwarze feministische Kritik des Antidiskrimnierungsdogmas, der feministischen Theorie und antirassistischen Politiken. In: Kelly, Natascha (Hrsg.): Schwarzer Feminismus. Grundlagentexte. Münster: Unrast, S. 145–186.

Florvil, Tiffany (2023): Black Germany. Schwarz, deutsch, feministisch – die Geschichte einer Bewegung. Berlin: Links.

Foucault, Michel (1966/2021): Die Heterotopien. Der utopische Körper. Zwei Radiovorträge. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Kessl, Fabian/Plößer, Melanie (2010): Differenzierung, Normalisierung, Andersheit. Soziale Arbeit als Arbeit mit den Anderen – eine Einleitung. In: Kessl, Fabian/Plößer, Melanie (Hrsg.): Differenzierung, Normalisierung, Andersheit. Soziale Arbeit als Arbeit mit den Anderen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 7–16.

Klinger, Cornelia (2003): Ungleichheit in den Verhältnissen von Klasse, Rasse und Geschlecht. In: Knapp, Gudrin-Axeli/Wetterer, Angelika (Hrsg.): Achsen der Differenz. Gesellschaftstheorie und feministische Kritik II. Münster: Westfälisches Dampfboot, S. 14–48.

Kuhn, Thomas (1973): Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Lefebvre, Henri (1974/2006): Die Produktion des Raums. In: Dünne, Jörg/Günzel, Stephan (Hrsg.): Raumtheorie. Grundlagentexte aus Philosophie und Kulturwissenschaften. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 330–342.
Lefebvre, Henri (2009/2019): Das Recht auf Stadt. 2. Auflage. Nautilus: Hamburg.
Lorde, Audre (1984): Sister Outsider: Essays and Speeches. Toronto: Crossing Press.
Maurer, Susanne (2022): Soziale Bewegung als strukturierendes Element des Sozialraums. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum, Sozialraumforschung und Sozialraumarbeit. Wiesbaden: Springer VS, S. 359–380.
Maurer, Susanne/Kessl, Fabian (2016): Soziale Arbeit. Eine disziplinäre Positionierung zum Sozialraum. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS, S. 207–226.
McCall, Leslie (2005): The Complexity of Intersectionality. In: signs 30(3), S. 1771–1800.
Meyer, Katrin (2017): Theorien der Intersektionalität zur Einführung. Hamburg: Junius.
Müller, Doreen/Polat, Ayca (2020): Intersektionale Perspektiven als Chance für die Soziale Arbeit in Forschung, Theorie und Praxis. In: Biele Mefebue, Astrid/Bührmann, Andrea/Grenz, Sabine (Hrsg.): Handbuch Intersektionalitätsforschung. Wiesbaden: Springer VS, S. 1–15.
Oelschlägel, Dieter (2001): Gemeinwesenarbeit. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hrsg.): Handbuch Sozialarbeit/Sozialpädagogik. München: Ernst Reinhardt, S. 653–659.
Otto, Hans-Uwe/Scherr, Albert/Ziegler, Holger (2010): Wie viel und welche Normativität benötigt die Soziale Arbeit? Befähigungsgerechtigkeit als Maßstab sozialarbeiterischer Kritik. In: Neue Praxis. Zeitschrift für Sozialarbeit, Sozialpädagogik und Sozialpolitik 39(2), S. 137–163.
Perko, Gudrun/Czollek, Leah C. (2022): Lehrbuch Gender, Queer, Diversity. Grundlagen, Methoden und Praxisfelder. 2. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Reckwitz, Andreas (2017): Die Gesellschaft der Singularitäten. Zum Strukturwandel der Moderne. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Riegel, Christine (2012): Intersektionalität in der Sozialen Arbeit. In: Bütow, Birgit/Munsch, Chantal (Hrsg.): Soziale Arbeit und Geschlecht. Herausforderung jenseits von Universalisierung und Essentialisierung. Münster: Westfälisches Dampfboot, S. 40–60.
Riegel, Christine (2016): Bildung. Intersektionalität. Othering. Pädagogisches Handeln in widersprüchlichen Verhältnissen. Bielefeld: transcript.
Rommelspacher, Birgit (1995): Identität und Macht. Zu Internalisierung von Dominanz und Diskriminierung. In: Rommelspacher, Birgit (Hrsg.): Dominanzkultur. Texte zu Fremdheit und Macht. Berlin: Orlanda Frauenverlag, S. 174–188.
The Combahee River Collective (1977/2019): Ein Schwarzes feministisches Statement. In: Kelly, Natascha (Hrsg.): Schwarzer Feminismus. Grundlagentexte. Münster: Unrast, S. 49–62.
Walgenbach, Katharina (2013): Postcriptum: Intersektionalität – Offenheit, interne Kontroversen und Komplexität als Ressourcen eines gemeinsamen Orientierungsrahmens. In: Lutz, Helma/Vivar, María T. H./Supik, Linda (Hrsg.): Fokus Intersektionalität. Bewegungen und Verortungen eines vielschichtigen Konzepts. Wiesbaden: Springer VS, S. 265–277.
Winker, Gabriele/Degele, Nina (2009): Intersektionalität zur Analyse sozialer Ungleichheiten. Bielefeld: transcript.

# Partizipation

## Begriffsbestimmung

Partizipation ist ein Vorgang der Umverteilung von Macht, der Adressat:innen in die Lage versetzt, Entscheidungen zu beeinflussen, die für sie von Bedeutung

sind. Partizipation soll Adressat:innen Mitsteuerung darüber einräumen, wie sich staatliche Leistungsansprüche auf das Leben der Betroffenen auswirken. Mit Partizipation soll auf das strukturelle Machtgefälle in Hilfesettings der Sozialen Arbeit reagiert werden, denn oft dominieren professionell-institutionelle Vorgaben die Entscheidungsfindung. In diesem machtsensiblen Verständnis dient Partizipation als Korrektiv zur Selbstbezogenheit aller Akteur:innen, die soziale Hilfe und Kontrolle in Auftrag geben, finanzieren, konzipieren und umsetzen.

Partizipation gilt heute als ein handlungsfeldübergreifender Leitbegriff in der Sozialen Arbeit. Partizipation (lat. ›participare‹ = teilnehmen, teilhaben lassen) beginnt damit, dass Adressat:innen vermittelt wird, dass es auf ihre Sichtweise ankommt, dass sie einen entscheidenden Beitrag leisten und dass es von Vorteil ist, wenn Entscheidungen mit ihnen gemeinsam statt für sie gefällt werden (vgl. Hansen/Knauer/Sturzenhecker 2011, S. 25).

### Zur Begriffsgeschichte

Der Begriff Partizipation stammt aus demokratietheoretischen Debatten. Politische Partizipation wurde verstanden als Instrument der »Erweiterung von traditionellen Teilhaberechten an Entscheidungen« (von Alemann 1975, S. 18). Politische Partizipation drückt sich in einem sehr breiten Aktivitätenspektrum aus, das der politischen Kontrolle dient. Es reicht von rechtlich verankerten Verfahren, wie z. B. dem Wahlvorgang, bis hin zu spontanen bzw. nicht formalisierten zivilgesellschaftliche Aktionen (vgl. ebd., S. 19) (siehe auch den Begriff → Demokratie).

In der Sozialen Arbeit wird Partizipation ab Ende der 1960er Jahre in West-Deutschland als Arbeitsprinzip zur Überwindung von Machtmissbrauch und institutioneller Gewalt im Kontext der Heimerziehung ein wichtiges Thema. Angeregt durch die »68-Bewegung«, die obrigkeitsstaatliche Strukturen kritisierte und gegen Deklassierung und Disziplinierung der Arbeiterjugend im Kapitalismus protestierte, vollzog sich teilweise eine Politisierung im beruflichen Selbstverständnis. Große Beachtung erlangte die sogenannte »Heimkampagne« im Sommer 1969, bei der Studierende, Sozialarbeiter:innen und Careleaver gemeinsam in Heimeinrichtungen auftauchten und mit den Heimverantwortlichen in konfliktreiche Verhandlungen traten, um die dortigen Lebensbedingungen zu verbessern. In den 1970er Jahren wurden in der Sozialen Arbeit soziale Probleme immer deutlicher in einen gesellschaftlichen Entstehungszusammenhang gestellt und ein würdevoller Umgang mit den Adressat:innen wurde gefordert. Unter dem Einfluss von Hans Thierschs Arbeiten der 1980er Jahre wird Partizipation in den 1990er Jahren zu einer der wichtigsten beruflichen Handlungs- und Strukturmaximen in der Sozialen Arbeit. Mit dem 1990 in Kraft getretenen Kinder- und Jugendhilfegesetz (SGB VIII) wurden Beteiligungsrechte erstmals rechtlich kodifiziert. 1992 wurde zudem die UN-Kinderrechtskonvention von

Deutschland ratifiziert, in der betont wird, dass jedem Kind das Recht und die Möglichkeit zur Partizipation eingeräumt werden müsse.

### Interpretation des Fachbegriffs aus verschiedenen Perspektiven

Sherry Arnstein prägte mit ihrem Fachartikel »A Ladder of Citizen Participation« von 1969, in dem sie ein Stufenmodell zu Partizipation vorstellt, die Debatte um die Begriffsbestimmung von Partizipation. Arnstein stellte fest, dass unter dem Deckmantel des Begriffs Partizipation verschiedene Formen von Interventionen durchgeführt werden, die das »Ermächtigungsversprechen« (Wagner 2023, S. 463), das mit Partizipation einhergeht, selten einlösen. Arnstein definierte Partizipation als Teilhabe der mindermächtigen Bürger:innen an Entscheidungsmacht. Davon grenzte sie jene Maßnahmen ab, die zwar als Partizipation bezeichnet würden, aber eigentlich auf die Durchsetzung staatlicher Steuerungsinteressen abzielten, wie z. B. die subtile Lenkung des Willens der Bürger:innen durch Scheinpartizipation.

Während bei Arnstein die Übertragung von Entscheidungsmacht auf die Gruppe der »have nots« (Arnstein 1969, S. 218) das zentrale Definitionskriterium ist, wandeln und verschieben sich die Auslegungen des Begriffs im Laufe der Zeit immer wieder. Ende der 1960er Jahre wird Partizipation zunächst als normatives Prinzip der Demokratisierung und Emanzipation eingeführt, später aber sozialtechnologisch oder neoliberal uminterpretiert und mit sehr verschiedenen, teils gegensätzlichen Zielen in Verbindung gebracht. Im Kontext der Verwaltungsreformbewegung der 1990er Jahre wird Partizipation z. B. als technischer Managementstandard verstanden, der aus Gründen der Qualitäts- und Effektivitätssteigerung zur marktwirtschaftlichen Optimierung eingesetzt wird. Gegen Ende der 1990er Jahre wird das Motto des »Förderns und Forderns« ausgerufen. Im Kontext dieser Aktivierungsdebatte wurden vermeintliche Partizipationsrechte sogar zu Pflichten verkehrt. Die mindermächtigen Adressat:innen wurden hier in ihren geringen Möglichkeiten selbstbestimmter Einflussnahme noch stärker als bisher beschnitten, z. B. durch eine Verantwortungs- und Risikoverschiebung im Sozialleistungsbezug.

Aus einer machtsensiblen Perspektive wird mit Partizipation der Anspruch verfolgt, das Recht von Menschen auf Selbstbestimmung zu wahren und verbindlich geregelte Einflussmöglichkeiten auf sie betreffende Entscheidungen herzustellen (vgl. Urban-Stahl 2021, S. 636). Die Verbindlichkeit kann durch eine institutionelle Verankerung erhöht werden, wenn diese nicht nur formal gewährt wird, sondern von einer Weiterentwicklung der Organisationskultur begleitet wird, die Nachfrageorientierung, institutionelle Öffnung und strukturelles Empowerment ermöglicht (vgl. Straßburger/Rieger 2019, S. 237 f.) (siehe auch den Begriff → Empowerment). Die Ermächtigung der Adressat:innen kann in allen Sozialräumen und Hilfefeldern umgesetzt werden und sich auf jede

Phase im Hilfeprozess beziehen. Partizipation kann sowohl top-down aus institutionell-professioneller Perspektive als auch bottom-up aus einer lebensweltlichen Bürger:innenperspektive bzw. durch Engagement von Selbstvertretungsorganisationen in Gang gebracht werden. Die Beteiligung kann auf beiden Akteur:innenseiten sehr unterschiedliche Formen annehmen. Das Modell der Partizipationspyramide von Straßburger und Rieger zeigt und systematisiert diese verschiedenen Beteiligungsformen (Straßburger/Rieger 2019, S. 12 ff. oder www.partizipationspyramide.de).

### Partizipation in der Sozialraumorientierung

Dem Fachkonzept der Sozialraumorientierung ist ein ermächtigender Arbeitsanspruch inhärent, denn seine zentrale Prämisse bildet die Kritik an ungerechten gesellschaftlichen Machtverhältnissen, in denen mindermächtige Gruppen benachteiligt werden. Das Konzept offeriert durch die Verbindung von personenbezogenem und sozialökologischem Fokus eine Vorgehensweise, die darauf abzielt, gesellschaftliche Verhältnisse auf partizipative Weise zu verändern. Wolfgang Hinte geht davon aus, dass Hilfeleistungen in Co-Produktion mit den Adressat:innen entwickelt werden. Als notwendige Voraussetzung für Co-Produktion stellt er als erstes Grundprinzip »die konsequente Suche nach und den Bezug auf die Interessen und den Willen der Menschen« (Hinte/Treeß 2014, S. 45 ff.) vor. Sowohl für die Co-Produktion insgesamt als auch bei der Interessenserkundung sind die Fachkräfte auf die Beteiligung der Adressat:innen angewiesen (siehe auch den Begriff → Willensorientierung).

Der Stellenwert der Lebensweltexpertise von Adressat:innen gewann in den letzten Jahren zusehends an Bedeutung. Diese Entwicklung zeigt sich u. a. daran, dass Erfahrungsexpert:innen bei der Konzeption und Evaluation sozialer Dienstleistungen sowie in Lehre und Forschung eingebunden werden bzw. dass Selbstvertretungsorganisationen bei Gesetzgebungsverfahren angehört werden. Dabei entstehen neue Kooperationsformen, in denen sich die Rollen und Kompetenzbereiche der Beteiligten teilweise verschieben, wie z. B. bei sogenannten Gap-Mending-Seminaren, in denen sich Studierende und Bürger:innen gemeinsam mit aktuellen Problemen eines Sozialraums auseinandersetzen (siehe hierzu Chiapparini 2016).

### Resümee

In der Sozialraumorientierung wird der partizipative Anspruch erhoben, dass die professionelle Unterstützung gemeinsam mit den Adressat:innen in ihrem Sozialraum konzipiert wird und sich auf diesen bezieht. Bei der Forderung nach Partizipation ist gleichzeitig zu vergegenwärtigen, dass vielen Handlungsfeldern ein staatlicher Kontroll- und Anpassungsauftrag inhärent ist. Daraus ergibt sich

eine große Verantwortung bei der Ausübung von Professions- und Institutionsmacht gegenüber benachteiligten Menschen. Ein machtsensibles Verständnis von Partizipation reflektiert, ob Hilfeformate die Lebensweltexpertise der Adressat:innen aufgreifen und tatsächlich eine Einflussnahme der Adressat:innen auf Entscheidungen im Hilfeprozess vorsehen.

**Judith Rieger**

### Literatur

Alemann, Ulrich von (1975): Einleitung: Partizipation, Demokratisierung, Mitbestimmung – Zur Problematik eines Gegenstandes. In: Alemann, Ulrich von (Hrsg.): Partizipation – Demokratisierung – Mitbestimmung. Problemstand und Literatur in Politik, Wirtschaft, Bildung und Wissenschaft. Eine Einführung. 2. Auflage. Opladen: Westdeutscher, S. 13–40.

Arnstein, Sherry R. (1969): A Ladder of Citizen Participation. In: Journal of the American Institute of Planners 35(4), S. 216–224.

Chiapparini, Emanuela (2016) (Hrsg.): The Service User as a Partner in Social Work Projects and Education Concepts and Evaluations of Courses with a Gap-Mending Approach in Europe. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.

Hansen, Rüdiger/Knauer, Raingard/Sturzenhecker, Benedikt (2011): Partizipation in Kindertageseinrichtungen. So gelingt Demokratiebildung mit Kindern! Weimar/Berlin: das netz.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. 3. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Straßburger, Gaby/Rieger, Judith (2019): Partizipation kompakt. Für Studium, Lehre und Praxis sozialer Berufe. 2. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Urban-Stahl, Ulrike (2021): Partizipation. In: Amthor, Ralph-Christian/Goldberg, Brigitta/Hansbauer, Peter/Landes, Benjamin/Wintergerst, Theresia (Hrsg.): Kreft/Mielenz Wörterbuch Soziale Arbeit. Aufgaben, Praxisfelder, Begriffe und Methoden der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. 9. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 636–641.

Wagner, Thomas (2023): Zwischen Emanzipationsversprechen und Herrschaftstechnik. Demokratie- und machttheoretische Blicke auf Widersprüche und Voraussetzungen von Partizipation im Kontext Sozialer Arbeit. In: neue praxis 6(23), S. 459–473.

## Professionalität

### Professionalisierung, Profession und Professionalität

Professionalität ist das Resultat differenzierter Verberuflichungs-, Professionalisierungs- und Habitualisierungsprozesse, die im Austausch und Wechselseitigkeit von gesellschaftlichen Zuschreibungen und Aufträgen und dem eigenen Wunsch nach Unabhängigkeit und Anerkennung durch eigenes Wissen und Können hervorgebracht werden. Fragen nach Professionalität in der Sozialen Arbeit und damit einhergehend der Anspruch, profilierte Eigenständigkeit in der Angebotspallette der helfenden Berufe auszuweisen, gehört zu den

»All-time-Klassikern« der zu identifizierenden Diskurslinien der Sozialarbeitswissenschaften und seiner »Vorgänger« (vgl. u. a. Heiner 2004; Köngeter 2017; Schütze 2021).

Es hat sich eine Differenzierung der Professionalitätsdebatte auf drei Ebenen herauskristallisiert (vgl. u. a. Dewe/Otto 2011; Werner 2019):

1. Mit dem Fokus auf die Frage, ob Soziale Arbeit eigene Wissensbestände und Qualifikationen nachweisen kann, geht es um Soziale Arbeit als eine besondere Berufsform (Profession).
2. Mit der Frage, ob Soziale Arbeit eine eigene Profession ist, wird der ambivalente Verlauf der Etablierung von Professionen, als akademische und in seiner gesellschaftlichen Funktion exklusiven Rolle, thematisiert (Professionalisierung).
3. Die Frage, was soziales Handeln zu professionellem sozialem Handeln macht, öffnet die Ebene der konkreten Handlungsanforderungen und der Differenz von bewusstem und reflexivem Handeln auf der einen Seite und intuitivem Handeln auf der anderen Seite (»Handlungsprofessionalität«).

Am Beginn der Nullerjahre ging es noch viel um die ersten beiden Ebenen, also darum zu fragen, ob Soziale Arbeit eigenes Wissen vorzuweisen hat und überhaupt eine Profession sein kann (vgl. exemplarisch Müller 2012). Mit der Etablierung einer stetig selbstbewusster agierenden Sozialarbeitswissenschaft (siehe auch den Begriff → Sozialarbeitswissenschaft) hat sich der Diskurs auf die dritte Ebene und eine mit der Kompetenz der Reflexion einhergehendes Verständnis fokussiert.

### »Handlungsprofessionalität« aus unterschiedlichen Perspektiven

Professionalität lässt sich »metaphorisch als festes Stehen in der Balance« (Werner 2019) bzw. als »reflektierte und kunstvolle Vermittlung von an sich sehr heterogenen Anforderungen« (ebd.) beschreiben. Sie vereint Wissenschaftlichkeit mit ethischer Positionierung, empirisches Fallwissen, Routine und praktisches Können mit dem selbstreflexiven Überprüfen der eigenen Praxis. Des Weiteren verbindet sie eine wertschätzende und empathische Praktiker_innen-Adressat_innen-Beziehung mit dem Habitus als Professionelle_r – einem Habitus, zu dem auch die Fähigkeit der emotionalen Distanzierung und der souveränen Entscheidung unter Handlungsdruck gehört. Somit zeichnet sich Professionalität gerade im Aushalten und Aushandeln von Spannungen und Ambivalenzen aus.

Dewe und Otto legen in ihrem vielfach diskutierten Entwurf von Professionalität einen Fokus auf eine reflexive Kompetenz und Haltung, mit der Theorie und Praxis relationiert werden. Damit meinen sie, dass wissenschaftliches Wissen

allein nicht konstitutiv für die Bestimmung des professionellen Handelns in der Sozialen Arbeit und Pädagogik sein kann. Herkömmliches wissenschaftliches Wissen ist »Expert_innenwissen« und geht mit der Gefahr von Bevormundung und Verlust von Autonomie für die Adressat_innen einher. Aber auch Handlungs- und Alltagswissen in Bezug auf die alltäglichen Strategien der Bewältigung des Lebens der Adressat_innen allein reichen nicht aus, da die Gefahr besteht, dass damit keine optionalen Vielfalten und neue Möglichkeiten entstehen, da die jeweilige Situation »alles bestimmt« (vgl. Dewe/Otto 2012, S. 198). Es geht darum, beide Wissensformen fallangemessen, d. h. in der jeweiligen Situation, miteinander zu relationieren. Sozialarbeiter_innen sind also stets gleichzeitig beiden Wissens- und Urteilsformen mit ihrer unaufhebbaren Differenz verpflichtet und müssen diese situativ angemessen aufeinander beziehen (siehe auch den Begriff → Fallarbeit). In Anlehnung an Oevermann sprechen Dewe und Otto davon, dass Sozialarbeiter_innen im Kern eine stellvertretende Deutung leisten (in Abgrenzung zu stellvertretenden Lösungen), durch welche Wissen kommunikativ vermittelt wird, um Perspektiven und somit neue Optionen zu eröffnen. Die Problemlösung und auch die Verantwortlichkeit dafür verbleiben jedoch bei den Adressat_innen selbst (vgl. Dewe/Otto 2011). In antiexpertokratischer Tradition (siehe auch den Begriff → Antiexpertokratie) versteht sich professionelles soziales Handeln in der Sozialen Arbeit somit als »Unterstützungsangebot für die Bewältigung des Lebens, das keine perfekten Lösungen anbietet, sondern die »Fähigkeiten der AdressatInnen zur Problembearbeitung ergänzt« (Dewe et al. 2011, S. 33).

Für Heiner (2004) ist Handeln in der Sozialen Arbeit dann professionell,

- wenn die Vermittlung zwischen der für sie konstitutiven Antinomie von Individuum und Gesellschaft wahrgenommen wird, die sich z. B. in ihrem doppelten Mandat ausdrückt (siehe auch den Begriff → Mandate der Sozialen Arbeit);
- wenn als leitendes Ziel die Selbstbestimmung ihrer Adressat_innen in deren Lebensführung gesetzt wird (siehe auch den Begriff → Selbstbestimmung);
- wenn sowohl die Adressat_innen unterstützt und befähigt als auch ihre äußere Lebenssituation verbessert werden;
- wenn die eigene Arbeit methodisch strukturiert ist, sich also durch folgende Merkmale auszeichnet: (a) ressourcenorientiert, (b) mehrdimensional, (c) mehrperspektivisch, (d) vernetzend, (e) alltagsorientiert, (f) umfeldbezogen und (g) partizipativ« (ebd., S. 42);
- wenn »Reflexivität« die eigene Arbeit bestimmt, also – ähnlich wie bei Dewe und Otto – eine dauernd zu leistende kognitive Integration geleistet wird, die wissenschaftliches Wissen, berufliches Erfahrungswissen und aktuelles

> Alltagswissen aufgabengemäß kombiniert und auf seine Anwendungstauglichkeit im Einzelfall überprüft.

Kunz, Stämpfli und Tov (2016) argumentieren, dass Professionalität durch Wissen, Reflexion und Diskurs geprägt ist (vgl. ebd., S. 36 f.). In Anlehnung an Erpenbeck und Heyse (1999, S. 162) ist professionelle Kompetenzen von Sozialarbeitenden »von Wissen fundiert, durch Werte konstituiert, als Fähigkeiten disponiert, durch Erfahrungen konsolidiert, aufgrund von Willen realisiert« (Kunz/Stämpfli/Tov 2016, S. 37). In ihrem Verständnis gibt es somit zu den oben dargestellten Perspektiven noch ergänzende Aspekt, die betont werden. Neben der besonderen Betonung der ethischen reflexiven Komponente und der eigenen Motivation der Umsetzung durch Willen, wird auch die Wichtigkeit auf Diskursmöglichkeiten in der Community, die sowohl Praxis als auch Theorie kennt, angeführt. Kompetenzen und professionelle Identität »entstehen und verändern sich nur im Austausch von Person und Umwelt« (ebd.).

### »Handlungsprofessionalität« in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit

In der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit wird Professionalität als eine Variable des Praxiskontextes begriffen (vgl. Hinte 2010), womit die Anwendung wissenschaftlichen Wissens in der Praxis angesprochen ist. Die Frage, wie diese Anwendung gelingen kann, wurde früher über den Transferbegriff reflektiert. Ausgehend von der Erkenntnis, wie sie auch von Dewe und Otto beschrieben ist, dass es sich bei wissenschaftlichem Wissen und Erfahrungswissen um zwei grundlegend unterschiedliche Wissensformen handelt, die sich nicht ohne weiteres ineinander transferieren lassen, wurden im Fachdiskurs anschließend Transformationsoptionen reflektiert. Diese können jedoch als begrenzt bezeichnet werden, da wissenschaftliche Modelle und Theorien nicht direkt in praktisches Wissen oder einfache technische Handlungsanweisungen übersetzt werden können.

Die herausfordernde Aufgabe sozialraumreflexiver Professionalität liegt darin, allgemeines wissenschaftliches Wissen mit spezifischem Fall- oder Praxiswissen in Beziehung zu setzen und zu relationieren. Dies bedeutet, wissenschaftliche Theorien (z. B. Erklärungen und Beschreibungen) mit einer konkreten praktischen Situation (in der Regel verschriftet in Form von Fallvignetten oder in Form von »Training on the Job)« zu verknüpfen, um daraus Ansätze für die professionelle Interpretation der Situation und/oder die Bearbeitung des Handlungsproblems abzuleiten (vgl. von Spiegel 2021, S. 47 ff.):

> »Unter Relationierung wird dabei verstanden, dass wissenschaftliches Wissen von in der Praxis Tätigen selektiv aufgenommen, auf die konkrete Problemstellung hin

interpretiert wird und schließlich mit beruflichem Erfahrungswissen verschmilzt und sich zu einem neuen Typ von Wissen wandelt, dem Professionswissen« (Netzwerk Schlüsselsituationen Soziale Arbeit 2017, S. 8).

Es gibt unterschiedliche Tools, wie eine solche Relationierung geübt werden kann. Das »Fallarchiv Soziale Arbeit« hat beispielsweise ein Relationierungsmodell entwickelt (vgl. Fallarchiv Sozialer Arbeit o. J.). Auch die Initiator:innen des »Netzwerk Schlüsselsituationen Soziale Arbeit« haben für die Relationierung das Modell »Schlüsselsituationen« Sozialer Arbeit entwickelt, welches als passendes Instrument für die Ausbildung sozialraumorientierter Professionalität angesehen werden kann (vgl. ebd. sowie Kunz/Stämpfli/Tov 2016). Der Ansatz der Schlüsselsituationen in der Sozialen Arbeit fördert die systematische Reflexion typischer, herausfordernder Situationen, um professionelles Handeln zu stärken. In einem Acht-Schritte-Prozess analysieren Fachkräfte hier ihr Handeln, machen implizites Wissen sichtbar und integrieren ethische sowie theoretische Grundlagen. Ein ergänzendes Intervisionsmodell ermöglicht in sechs Phasen den Austausch von Perspektiven, die Verhandlung gemeinsamer Werte und die Diskussion von Qualitätskriterien. Communities of Practice und eine virtuelle Plattform unterstützen den Wissenstransfer und die Dokumentation von Ergebnissen. Ziel ist eine nachhaltige Lernkultur, in der Wissen, Werte und Handeln kontinuierlich weiterentwickelt werden (vgl. ebd.).

Handlungsprofessionalität in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit zeichnet sich durch »reflexive Kompetenz« (vgl. Kessl/Reutlinger 2022) (siehe auch den Begriff → Sozialraumarbeit) und Zusammenführung von unterschiedlichen Wissensebenen aus. Wichtig ist, dass Wissen und Diskurse in Handlungswissenschaften wie der Sozialen Arbeit nicht disziplinär selbstreferenziell bleiben, sondern konkrete Übertragungsmöglichkeiten auf die Praxis geleistet werden. Die fünf Prinzipien des Fachkonzepts Sozialraumorientierung bieten dies an. Sie haben den Anspruch Orientierungen – sozusagen »Bojen« auf hoher See – zu sein, damit Wissen methodisch greifbar ist und dabei aufgabengemäß kombiniert und auf seine Anwendungstauglichkeit im Einzelfall überprüft werden kann (vgl. Godehardt-Bestmann/Hinte 2024).

**Michael Noack, Felix Manuel Nuss**

## Literatur

Dewe, Bernd/Ferchhoff, Wilfried/Scherr, Albert/Stüwe, Gerd (2011): Professionelles soziales Handeln. Soziale Arbeit im Spannungsfeld zwischen Theorie und Praxis. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Dewe, Bernd/Otto, Hans-Uwe (2011): Profession. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit: Grundlagen der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. München: Ernst Reinhardt.

Dewe, Bernd/Otto, Hans-Uwe (2012): Reflexive Sozialpädagogik. Grundstrukturen eines neuen Typs dienstleistungsorientierten Handelns. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Wiesbaden: Springer, S. 197–218.
Erpenbeck, John/Heyse, Volker (1999): Die Kompetenzbiographie: Strategien der Kompetenzentwicklung durch selbstorganisiertes Lernen und multimediale Kommunikation. Münster: Waxmann.
Fallarchiv Sozialer Arbeit (o. J.): Über uns. www.fallarchiv.de (05.05.2025).
Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.
Heiner, Maja (2004): Professionalität in der Sozialen Arbeit. Theoretische Konzepte, Modelle und empirische Perspektiven. Stuttgart: Kohlhammer.
Hinte, Wolfgang (2010): Wie verhalte ich mich »richtig«? »Fachlichkeit« in der Sozialen Arbeit. In: Sozial Extra 9(10), S. 8–12.
Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2022): Sozialräumliche Praxis und Sozialraumarbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS, S. 33–56.
Köngeter, Stefan (2017): Professionalität. In: Kruse, Elke/Kessl, Fabian/Stövesand, Sabine/Thole, Werner (Hrsg.): Soziale Arbeit – Kernthemen und Problemfelder. Leverkusen: Barbara Budrich, S. 87–105.
Kunz, Regula/Stämpfli, Adi/Tov, Eva (2016): Schlüsselsituationen der Sozialen Arbeit. Professionalität durch Wissen, Reflexion und Diskurs in Communities of Practice. Bern: hep.
Müller, Burkhard (2012): Professionell helfen: Was das ist und wie man das lernt: Die Aktualität einer vergessenen Tradition Sozialer Arbeit. Ibbenbüren: Münstermann.
Netzwerk Schlüsselsituationen Soziale Arbeit (2017): Theorie-Praxis-Relationierung und Wissensdiskurs in der Sozialen Arbeit. https://www.th-koeln.de/mam/downloads/deutsch/hochschule/aktuell/nachrichten/f01/hauptvortrag_dies_academicus_tov_korthaus.pdf (05.05.2025).
Schütze, Fritz (2021): Professionalität und Professionalisierung in pädagogischen Handlungsfeldern: Soziale Arbeit. Opladen: Barbara Budrich.
Spiegel, Hiltrud von (2021): Methodisches Handeln in der Sozialen Arbeit. Grundlagen und Arbeitshilfen für die Praxis. 7., durchgesehene Auflage. München: Ernst Reinhardt.
Werner, Sven (2019): Professionalität. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Professionalitaet (25.01.2025).

## Reflexion

Siehe den Begriff → Professionalität

# 4. Methodische Ansätze

In diesem Abschnitt sind Beiträge zu Begriffen versammelt, mit denen methodische Ansätze bezeichnet werden. Dabei handelt es sich einerseits um methodische Ansätze und Prinzipien, die genuin im Rahmen Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit entwickelt worden sind. Andererseits werden auch methodische Ansätze thematisiert, die in anderen Kontexten entwickelt wurden, aber für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit relevant sein können. Die Beiträge sind alphabetisch geordnet.

## Aktivierende Befragung

### Herleitung

Die aktivierende Befragung ist ein Forschungs- und Interventionsverfahren, das insbesondere in der Sozialen Arbeit im Kontext von der Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierung Anwendung findet (vgl. Hinte/Karas 1989; Lüttringhaus/Richers 2003). Die Intention des Verfahrens besteht in der Partizipation der Bewohner:innen in einem aufsuchenden Befragungsprozess. In einer sogenannten ›Forschung von unten‹ werden die Themen, Ressourcen und Problemlagen der Bewohner:innen im Kontext eines langfristig angelegten Gemeinwesenprozesses erforscht und bearbeitet (Knoop/van Rießen 2014). Die Bewohner:innen übernehmen dabei u. a. die Rolle einer Forschenden, wodurch sie zu einem integralen Bestandteil des aktionistisch und partizipatorisch geprägten Forschungsansatzes werden (vgl. May 2016). Historisch betrachtet wurde die deutschsprachige Tradition dieser Befragungsform maßgeblich von Hauser und Hauser (1971) geprägt, die einen eher idealistischen Blick auf die Veränderungsmöglichkeiten der Menschen hatten. Seippel (1976) legte hingegen dar, dass es notwendig sei, zivilgesellschaftliche Zusammenhänge unter

Berücksichtigung gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Strukturen stärker in den Mittelpunkt des Befragungsansatzes zu rücken.[1]

### Die aktivierende Befragung in der Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierung

Das Konzept der Befragung kann konzeptionell in beiden Arbeitsbereichen eingesetzt werden, da sich beide Ansätze mit der Lebenswelt der Menschen beschäftigen. In der Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierung wird der Befragungsansatz jedoch unterschiedlich eingesetzt. In der Gemeinwesenarbeit wird ein eher transformatorischer Impetus verfolgt, der sich verstärkt »im gemeinsamen Tun mit Betroffenen und in politischen Interventionen der Professionellen« ausdrückt (Bitzan 2016, S. 373). Hierbei wird versucht, Gruppen zu erreichen, die bei anderen Beteiligungsprozessen übersehen bzw. ausgeschlossen werden, um Personen mit geringer Lobby die Möglichkeit zu geben, sich auch demokratisch zu beteiligen und Machtverhältnisse im Gemeinwesen neu zu bestimmen. Die Anwendung der Befragungsform in der Sozialraumorientierung erfolgt zumeist auf Basis einer sozialplanerischen Prämisse, die Aktivierungspotenziale und die Ressourcenorientierung stärker in den Blick ihres Arbeitszusammenhanges nimmt. Durch das Aktivierungspotenzial der Befragung können Informationen unmittelbar von den Bewohner:innen eingeholt und diese dabei unterstützt werden, Problemlagen möglichst eigenständig und durch Fachkräfte unterstützt anzugehen.

### Die aktivierende Befragung in ihrer Anwendung

Die Gestaltung des Befragungsprozesses erfolgt prozessual und sollte unbedingt auf den Kontext des jeweiligen Gemeinwesens und die Bedürfnisse der Bewohner:innen abgestimmt sein. Vorab durchgeführte Expert:inneninterviews bieten zunächst vertiefende Einblicke in die Situation vor Ort und die Anliegen der Bewohner:innen, während statistische Daten quantifizierte Perspektiven eröffnen.

1 Die Forschungsarbeiten von Hinte und Karas (u. a. 1989) bauen beispielsweise auf den Erkenntnissen von Hauser und Hauser auf und heben die besondere Relevanz der aktivierenden Befragung in der sozialraumorientierten Arbeit hervor. Sie legen ein besonderes Augenmerk auf den Beitrag der Expert:innenbefragung für den ersten thematischen Anknüpfungs- und Einordnungsversuch sowie die Bewohner:innenversammlung als Ort thematischer Aushandlungs- und Verantwortungsprozesse. Als Standardwerk der aktivierenden Befragung kann der Sammelband »Aktivierende Befragung – Eine Methode zur partizipativen, integrierten und nachhaltigen Stadtteilentwicklung« von Lüttringhaus und Richers (2003) betrachtet werden. In diesem Werk werden die Traditionslinien und Funktionsweisen des Befragungstypus aufgegriffen, weiterentwickelt und die Grundlage für weitere spätere Veröffentlichungen gelegt.

Die aktivierende Befragung lässt sich im Wesentlichen in drei Hauptphasen untergliedern:

1. Die Voruntersuchung (Vorbereitung und Vorerhebung)
2. Die Hauptuntersuchung
3. Die Bewohner:innenversammlung und die Bildung von Aktions- bzw. Arbeitsgruppen

Für eine vertiefende Auseinandersetzung sei u. a. auf Hauser/Hauser 1971; Seippel 1976a; Seippel 1976b; Hinte/Karas 1989; Lüttringhaus/Richers 2003; Stoik 2009; Hinte/Lüttringhaus/Oelschlägel 2011; Spieckermann 2012; Birwer 2015 verwiesen.

*Die Voruntersuchung* beinhaltet die Konkretisierung der Befragungsziele und die Klärung der Rahmenbedingungen. Das Interviewteam wird ausgewählt, geschult und der Interview- bzw. Gesprächsleitfaden, der sich in fünf Teilbereiche untergliedert, wird gemeinsam erstellt:

a) *Türöffner:* In einer offengestalteten, vorangekündigten Eingangssequenz wird der Grundstein für das Gespräch gelegt.
b) *Mundöffner:* In der zweiten Phase steht das Interesse an der Lebenswelt der Bewohner:innen im Mittelpunkt.
c) *Problembereich*: Dieser Teil fokussiert die zentralen Themen der Menschen.
d) *Ideenbereich:* Diese Phase fragt nach den Ideen zu Veränderungs- und Verbesserungsmöglichkeiten im Gemeinwesen und dessen Bewältigungsstrategien.
e) *Aktivierungsbereich*: Basierend auf den genannten Ideen können die Bewohner:innen ihre Aktivierungsvorschläge und Perspektiven erläutern.

*Die Hauptuntersuchung* umfasst die Ankündigung, Durchführung und Auswertung der Befragung, die zumeist in einem Gebiet mit 200 bis 600 Haushalten erfolgt und in die circa die Hälfte der Haushalte einbezogen wird. Die mit einem Ausweisdokument ausgestatteten Befragertandems führen die Befragung durch und kehren mit ihrem schriftlichen oder elektronischen Material an einen abgestimmten Einsatzort zurück. Die Auswertung der Gespräche kann anhand der inhaltsanalytischen Methode nach Mayring (2003) erfolgen, deren Ergebnisse anschließend in Themenschwerpunkte, beispielsweise »Infrastruktur« (z. B. bestehende und fehlende Versorgungsstruktur) und »soziale Verhältnisse« (z. B. Nachbarschafts- und Netzwerkstruktur), geclustert werden (vgl. Birwer 2015, S. 255).

*Die Bewohner:innenversammlung und die Bildung von Aktions- bzw. Arbeitsgruppen:* Die Befragungsergebnisse und Themenschwerpunkte werden in einer öffentlichen Bewohner:innenversammlung vom Befrager:innenteam oder Vertreter:innen des Gemeinwesens präsentiert. Anschließend können die Bewohner:innen ihre Themen weiterentwickeln und Ad-hoc- oder Aktionsgruppen bilden, die begleitet werden oder sich eigenständig organisieren. Zudem wird an den Ergebnissen ersichtlich, welche Themen spezifische Verantwortungsbereiche betreffen, sodass diese beispielsweise an kommunalpolitische oder städtische Vertreter:innen weitergegeben und bearbeitet werden können.

## Abschließende Gedanken und Hinweise

Der Umfang der aktivierenden Befragung wird teilweise unterschätzt, da der Hauptaufwand erst nach der Befragung beginnt und nicht sofort planerisch komplett ersichtlich ist. Deshalb sollte das Verfahren in einen langfristigen Projektplan mit angemessenen zeitlichen und finanziellen Ressourcen integriert werden, bei der die Einbindung lokaler oder universitärer Kooperationspartner:innen unterstützend wirkt. Die lebensweltliche Nähe und der partizipative Charakter der Befragung ermöglichen individuelles und gemeinschaftliches Engagement sowie Prozesse von Autonomie, Empowerment und Solidarität. Dafür müssen die erarbeiteten Themen in die Praxis umgesetzt werden, und die Gründe für die Nicht-Bearbeitung sollten transparent kommuniziert werden. Gleichzeitig kann eine enge Beziehungsgestaltung Machtasymmetrien zwischen Haupt- und Ehrenamtlichen verstärken und paternalistische Tendenzen fördern. Eine fachliche Begleitung kann ein nachhaltiges und sensibles Vorgehen unterstützen und Frustrationen vermeiden. Unter neoliberalen Einflüssen hat sich die aktivierende Befragung zum Aktivierungsparadigma verschoben (vgl. Knabe 2020), wodurch der zivilgesellschaftliche Grundgedanke von Bottom-up-Prozessen auf Aktivierungsmechanismen reduziert werden kann. Dies birgt die Gefahr, die Verantwortung für das Gemeinwesen auf die Bewohner:innen zu verlagern. Daher ist es entscheidend, dass Aktivierungsmechanismen Gemeinschaften nicht überfordern und unterschiedliche Partizipationsbereitschaften, einschließlich keiner, anerkannt bleiben, um das Potenzial dieses spannenden Befragungsprozesses zu bewahren.

**Janine Birwer**

## Literatur

Birwer, Janine (2015): Aktivierende Befragung im Stadtteil. Baustein einer reflexiven Gemeinwesenarbeit?! In: Knabe, Judith/von Rießen, Anne/Blandow, Rolf (Hrsg.): Städtische Quartiere gestalten. Kommunale Herausforderungen im transformierten Wohlfahrtsstaat. Bielefeld: transcript, S. 245–266.

Bitzan, Maria (2016): Gemeinwesenarbeit. In: Grunwald, Klaus/Thiersch, Hans (Hrsg.): Praxishandbuch Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. Handlungszusammenhänge und Methoden in unterschiedlichen Arbeitsfeldern. 3., vollständig überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 371–381.
Hauser, Richard/Hauser, Hephzibah (1971): Die kommende Gesellschaft. Handbuch für soziale Gruppenarbeit und Gemeinwesenarbeit. München: Pfeiffer.
Hinte, Wolfgang/Karas, Fritz (1989): Studienbuch Gruppen- und Gemeinwesenarbeit. Eine Einführung für Ausbildung und Praxis. Neuwied: Luchterhand.
Hinte, Wolfgang/Lüttringhaus, Maria/Oelschlägel, Dieter (2011): Grundlagen und Standards der Gemeinwesenarbeit. Ein Reader zu Entwicklungslinien und Perspektiven. 3. Auflage. Weinheim/München: Beltz Juventa.
Knabe, Judith (2020): Aktivierung und Selbstorganisation: Ambivalenzen mobilisierender Stadtteilarbeit im Kontext Aufsuchender Sozialer Arbeit. In: Diebäcker, Marc/Wild, Gabriele (Hrsg.): Streetwork und Aufsuchende Soziale Arbeit im öffentlichen Raum. Wiesbaden: Springer VS.
Knopp, Rheinhold/van Rießen, Anne (2014): Altersgerechte Wohnquartiere – sozialräumliche Instrumente als Partizipations- und Beteiligungsinstrumente. In: Monika Alisch (2014): Älter werden im Quartier – Soziale Nachhaltigkeit durch Selbstorganisation und Teilhabe. Kassel: University Press.
Lüttringhaus, Maria/Richers, Hille (Hrsg.) (2003): Handbuch Aktivierende Befragung. Konzepte, Erfahrungen, Tipps für die Praxis. Arbeitshilfen für Selbsthilfe- und Bürgerinitiativen Nr. 29. Bonn: Stiftung Mitarbeit.
May, Michael (2016): Soziale Arbeit am Gemeinwesen. Ein theoretischer Begründungsrahmen. Opladen: Barbara Budrich.
Mayring, Philipp (2003): Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. 8. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz.
Seippel, Alf (1976a): Handbuch aktivierende Gemeinwesenarbeit. Band 1: Bedingungen, Konzepte, Strategien, Methoden. Gelnhausen: Burckhardthaus.
Seippel, Alf (1976b): Handbuch aktivierende Gemeinwesenarbeit. Band 2: Stadtteilarbeit im Ruhrgebiet: zwei Fallstudien. Gelnhausen: Burckhardthaus.
Spiekermann, Holger (2012): Aktivierende Befragung als Methode der Gemeinwesenarbeit. In: Blandow, Rolf/Knabe, Judith/Ottersbach, Markus (Hrsg.): Die Zukunft der Gemeinwesenarbeit. Von der Revolte zur Steuerung und zurück? Wiesbaden: Springer VS, S. 155–170.
Stoik, Christoph (2009): Aktivierende Befragung/Aktivierendes Gespräch. www.sozialraum.de/aktivierende-befragung-aktivierendes-gespraech.php (27.03.2024).

## Aktivierung

Siehe den Begriff → Eigeninitiative/Selbsthilfe

## Eigeninitiative/Selbsthilfe

### Eigeninitiative/Selbsthilfe aus unterschiedlichen Perspektiven

Mit Eigeninitiative wird in der Pädagogik und Sozialen Arbeit ein Prinzip beschrieben, welches die Fähigkeit von Menschen zur selbstständigen Lösung von

Alltagherausforderungen fokussiert (»aus eigener Initiative handlungsfähig sein« und »sich selbst helfen können«). Eigeninitiative ist häufig als Zielhorizont für Hilfeleistungen beschrieben und erfordert neben spezifischen Kompetenzen (Problemlösungskompetenz, Problembearbeitungsfähigkeit etc.) auch persönliche Motivationen (»Ich will das selbst schaffen«) des von der Hilfe adressierten Menschen.

Für pädagogische und sozialarbeiterische Fachkräfte bedeutet der Zielhorizont »Eigeninitiative«, dass eine professionelle Klugheit und Reflexion im Arbeitsprozess vorhanden sein muss, da Hilfe häufig Abhängigkeit fördert und damit das Gegenteil, nämlich die Notwendigkeit von »Fremdhilfe«, gefestigt werden würde (vgl. Pankoke 2002, S. 819 f.).

Eigeninitiative/Selbsthilfe hat folglich Handlungsfähigkeit zum Ziel und versucht einen Reflexionspunkt für das sogenannte »Hilfeparadox« (Wolff 1990) zu setzen, da Hilfe nicht in jeder Hinsicht stärkt, »sondern sie macht auch abhängig und schafft schiefe Ebenen« (ebd., S. 22).

## Eigeninitiative/Selbsthilfe in der Geschichte der Pädagogik und Sozialen Arbeit

Mit der vielfach genutzten Chiffre »Hilfe zur Selbsthilfe« lassen sich einige Konzeptionen in der Geschichte der Pädagogik identifizieren, in denen – jeweils unterschiedlich akzentuiert – Selbsthilfeförderung und die Stärkung von Eigeninitiative in den Mittelpunkt gerückt wurden. Exemplarisch können Johann Heinrich Pestalozzi (1746–1827) und seine Gedanken mit »Kopf, Herz und Hand sollen Eigenkräfte entfaltet werden« (Galuske/Gängler/Thole 2018), Hermann Nohl (1879–1960) mit seinem Ansatz, dass Pädagogik sich überflüssig machen muss, um Selbsterziehung zu ermöglichen (vgl. Lambers 2023, S. 24) oder Maria Montessori (1870–1925) mit ihrer konzeptionellen Idee »Hilf mir, es selbst zu tun« (vgl. Montessori 1980, S. 132) angeführt werden.

Einen historisch wichtigen Impuls im Kontext Sozialer Arbeit beim Verständnis von Eigeninitiative und Selbsthilfe hat Alice Salomon (1872–1948) geboten. »Die Kunst zu helfen« ist für Salomon eine persönliche Aufgabe der Unterstützung in der Suche nach diesen Kräften, die darin besteht, »Menschen zu ermutigen, ihren Willen zu stärken und ihre Energie zu befreien, um eine Hilfe durch Selbsthilfe zu ermöglichen« (Kuhlmann 2014, S. 85) (siehe auch den Begriff → Salomon, Alice). Unter dem Begriff »Empowerment« wird seit Mitte der 1970er Jahre zudem ein Ansatz der Selbsthilfeförderung in den Sozialwissenschaften breiter diskutiert, der die Ermächtigung des Gegenübers in den Mittelpunkt rückt (vgl. Herriger 2020, S. 8; Nuss 2022, S. 161 ff.; Reinhard 2024, S. 63 ff.; siehe auch den Begriff → Empowerment).

## Eigeninitiative/Selbsthilfe als Prinzip des Fachkonzepts Sozialraumorientierung

Eigeninitiative/Selbsthilfe nimmt als empowerndes und Selbstbestimmung förderndes Prinzip im Fachkonzept Sozialraumorientierung einen wichtigen Platz ein (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Es ist das zweite Prinzip der sogenannten »Big 5« (Thiesen 2018), also der handlungsmethodischen Leitlinien des Fachkonzepts. Es steht in enger Korrespondenz zu dem ersten und leitenden Prinzip der Willensorientierung (siehe auch den Begriff → Willensorientierung). Die beiden Prinzipien fundamentierten eine erziehungskritische und antiexpertokratisch geprägte professionelle Haltung der sozialraumorientierten Sozialarbeiter_innen (vgl. Hinte/Nuss 2024). Mit dem Prinzip wird die Belebung der eigenen Kräfte der Adressat_innen fokussiert, damit diese rückblickend sagen können: »Das habe ich selbst geschafft« (Fehren/Hinte 2013, S. 5). Somit hat eigene Aktivität grundsätzlich Vorrang vor betreuender (und damit häufig bevormundender) Tätigkeit.

Hinte und Godehardt-Bestmann (2024) schreiben:

> »Hilfe zur Selbsthilfe bezieht sich auf eine Art der Unterstützung, bei der Menschen geholfen wird, ihre belastenden Themen und Herausforderungen aus eigenen Kräften und Ressourcen anzugehen, anstatt ihnen irgendwelche ›Lösungen‹ vorzuschreiben oder die Verantwortung für sie zu übernehmen. Hilfe zur Selbsthilfe zielt darauf ab, Menschen diejenigen Fähigkeiten und Ressourcen zu verdeutlichen oder zu vermitteln, die sie benötigen, um ihre Probleme eigenkräftig und damit nachhaltig zu lösen und ihre Lebensumstände zu verbessern. Dies meint immer auch die Ermutigung der Menschen, ihre eigenen Potenziale zu aktivieren und zu erweitern. Es geht also insbesondere darum, sich darauf zu konzentrieren, was jemand selbst tun kann, um den eigenen Vorstellungen, dem eigenen Lebensentwurf im konkreten Alltag ein Stück näher zu kommen« (ebd., S. 41 f.).

Die Fachkraft steht somit in der Verantwortung, eigensinnige Vorstellungen des Gegenübers zur Bewältigung des Lebens zu akzeptieren und Selbstwirksamkeitserfahrungen aktiv zu befördern (ausführlich zu den konkreten Aufgaben von Fachkräften nach dem Prinzip der Eigeninitiative/Selbsthilfe siehe Reinhard 2024, S. 63 ff.). Es geht darum, die individuellen Interessen und den Willen der Betroffenen zu respektieren und gemeinsam an Lösungen zu arbeiten. Die besten Fachkräfte sind demnach diejenigen, die in der Lage sind, eine vertrauensvolle Beziehung aufzubauen und die Menschen aktiv in den Prozess einzubeziehen. Anstatt stellvertretend zu lösen oder zu wissen, was für die Adressat_innen am besten ist, sollten Fachkräfte die Menschen ermutigen und empowern, ihre eigenen Fähigkeiten zu entdecken und zu nutzen.

Forschungsergebnisse (Noack 2020, S. 242 ff.) zeigen, dass für die Förderung von Selbstwirksamkeitserfahrungen die Haltung des »Nichtwissens« (vgl. u. a. Kleve 2014) förderlich ist. Dies meint nicht, professionelles und erfahrungsbezogenes Fachwissen zu vergessen, sondern es als eine Perspektive zu begreifen, mit der die Alltagsrealität der Menschen aus Fachkraftsicht interpretiert wird. Die Haltung des Nichtwissens lässt sich infolgedessen als »Zurückhaltungskompetenz« beschreiben. Wenn eine Fachkraft meint zu wissen, welche Lösung zur Situation eines Menschen passt, gilt es, diese Lösung nicht vorzugeben, sondern höchstens vorzuschlagen und im Verständnis einer »Deutung« anstatt einer »Lösung« einzubringen (vgl. Oevermann 1996) (siehe auch den Begriff → Antiexpertokratie). Die sozialarbeiterische Kunst besteht darin, Menschen dazu zu ermutigen, Lösungen so weit wie möglich eigenständig zu entwickeln und sie kleinschrittig umzusetzen (vgl. Noack 2022).

Das Ziel des Prinzips Eigeninitiative/Selbsthilfe liegt also darin, dass die Menschen selbstständig Krisen bewältigen und dadurch ein Gefühl der Selbstwirksamkeit entwickeln. Dies führt nicht nur zu einer besseren Bewältigung von Lebenssituationen, sondern stärkt auch das Selbstbewusstsein und die Eigenverantwortung der Menschen, so die Vorstellung der Vertreter_innen des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (vgl. Hinte/Godehardt-Bestmann 2024, S. 44; Reinhard 2024, S. 63 ff.; Noack 2015, S. 111 ff.; Hinte/Nuss 2024, S. 83 f.; Fehren/Hinte 2013, S. 8 ff.).

In der Erfahrung der Selbstwirksamkeit wird dann auch die »würdevolle Teilhabe« (Reinhardt 2024, S. 63) begründet:

> »Würde erhalten Menschen nicht dadurch, dass sie alimentiert werden, Leistungen erhalten oder mildtätige Gaben, sondern vielmehr dadurch, dass sie unter Aufbietung eigener Kräfte (und durchaus unter Nutzung sozialstaatlicher Leistungen und sozialarbeiterischem Beistand) prekäre Lebenssituationen meistern« (Hinte 2024, S. 53).

Unbedingt zu betonen sind bei der Verfolgung des Prinzips der Eigeninitiative zwei Aspekte, die zuweilen missinterpretiert werden:

- Das Prinzip bedeutet nicht, Menschen zu etwas aufzufordern, was sie nicht können »können«, oder sie gar bei möglichen Überforderungen allein zu lassen. »In einer solchen Situation gilt es nicht weiter darauf zu insistieren, was die Menschen selbst tun können, sondern danach zu fragen, wer oder was noch unterstützend sein kann« (Reinhard 2024, S. 65).
- Unterstützung von Selbsthilfekräften bedeutet nicht, dass staatliche Institutionen oder speziell pädagogisches Fachpersonal von ihren sozialstaatlich garantierten Aufgaben entlastet werden. Nur weil die Hilfe anders angelegt

wird, bedeutet dies nicht, dass Sozialraumorientierung den Abbau von wohlfahrtsstaatlichen Strukturen fördert.

**Felix Manuel Nuss**

## Literatur


Fehren, Oliver/Hinte, Wolfgang (2013): Sozialraumorientierung – Fachkonzept oder Sparprogramm? Aus der Reihe Soziale Arbeit kontrovers, Band 4. Berlin: Lambertus.

Galuske, Michael/Gängler, Hans/Thole, Werner (1998): KlassikerInnen der Sozialen Arbeit: Sozialpädagogische Texte aus zwei Jahrhunderten – ein Lesebuch. München: Luchterhand.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Herriger, Norbert (2020): Empowerment in der Sozialen Arbeit. Eine Einführung. Stuttgart: Kohlhammer.

Hinte Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Hinte, Wolfgang: (2014): Das Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe – Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 17–130.

Kleve, Heiko (2014): Empowerment durch Nichtwissen/Haltungsbildung in der Sozialen Arbeit. In: Soziale Arbeit (63), S. 216–223.

Kuhlmann, Carola (2014): Geschichte Sozialer Arbeit I. Schwalbach am Taunus: Wochenschau.

Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. Opladen: Barbara Budrich.

Montessori, Maria (1980): Kinder sind anders. Stuttgart/Berlin: Klett-Cotta.

Noack, Michael (2015): Kompendium Sozialraumorientierung. Geschichte, theoretische Grundlagen, Methoden und kritische Positionen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Noack, Michael (2020) »Gibt es dazu auch Forschungsergebnisse?« – Zur Empirie der »Big Five«. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. Wien: Facultas, S. 233–257.

Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/4392 (09.06.2024).

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Oevermann, Ulrich (1996): Theoretische Skizze einer revidierten Theorie professionalisierten Handelns. In: Combe, Arno/Helsper, Werner (Hrsg.): Pädagogische Professionalität. Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 70–182.

Pankoke, Eckhart (2002): Selbsthilfe. In: Deutscher Verein für öffentliches Recht und Verwaltung (Hrsg.): Fachlexikon der sozialen Arbeit. Frankfurt am Main: Eigenverlag, S. 819.

Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

Thiesen, Andreas (2018): Sozialräumliche Entwicklungsstrategien im Vergleich. In: Thiesen, Andreas (Hrsg.): Flexible Sozialräume. Der Fall im Feld der Frühen Hilfen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 51–87.

Wolff, Reinhart (1990): Von der Reaktion zur Prävention – zur konzeptuellen Weiterentwicklung des Kinderschutzes in Berlin. In: Rundbrief Senatsverwaltung für Frauen, Jugend und Familie 2: Perspektiven zum Kinderschutz in Berlin. Berlin, S. 21–30.

# Einmischen

## Definition

Die Strategie der »Einmischung« wurde in der Sozialen Arbeit zuerst von Ingrid Mielenz (1981) im Kontext kommunaler Sozialpolitik geprägt. Dabei ging es vor dem Hintergrund steigender Jugendarbeitslosigkeit u. a. darum, auf die Rahmenbedingungen der beruflichen Bildungs- und der Quartiersarbeit Einfluss zu nehmen, um arbeitslosen Jugendlichen neue Perspektiven zu eröffnen. Das Prinzip der Einmischung lenkte die Aufmerksamkeit der Sozialen Arbeit auf die Bearbeitung gesellschaftlicher Strukturen sozialer Ungleichheit.

## Einmischung aus verschiedenen Perspektiven

Die politische Funktion von Sozialarbeiter:innen wurde bereits in den 1970er Jahren diskutiert, als u. a. neo-marxistische Perspektiven die herrschaftsstabilisierende Rolle der Sozialen Arbeit im Kapitalismus scharf kritisierten. Die nachfolgende Auseinandersetzung mündete zum einen darin, lokale Projekte einer von den Adressat:innen selbst definierten »Politik des Sozialen« (Kunstreich 2013) zu befördern. Zum anderen entwickelte sich ausgehend von der Frauen- und Mädchenarbeit das Prinzip der »Parteilichkeit« (Hartwig/Merchel 2020), das die uneingeschränkte solidarische Unterstützung von Adressat:innen auch als Aufforderung zu strukturveränderndem Handeln versteht.

Anknüpfend an Mielenz argumentiert das Konzept der »Sozialarbeitspolitik« bzw. »Politik Sozialer Arbeit« (Benz/Rieger 2015), dass Sozialarbeiter:innen nicht *nicht* politisch sein können: Ihr Handeln wird von sozialpolitischen Vorgaben gerahmt, ihre Expertise angefragt, sie setzen sich advokatorisch für die überindividuellen Anliegen von Adressat:innengruppen ein, unterstützen diese bei der eigenständigen Artikulation ihrer Interessen und gestalten die an den Einzelfall anzupassende Umsetzung von Sozialpolitik. Politische Einmischung beschränkt sich auch nicht auf die kommunale Ebene, sondern hat alle föderalen Ebenen und alle Phasen des Politikprozesses im Blick (vgl. Leiber et al. 2023).

In der internationalen Forschung dominiert der von Gal und Weiss-Gal (2023) geprägte Ansatz des »Policy Engagement Framework«. Er untersucht die Bedingungen und Formen des professionellen politischen Handelns von Sozialarbeiter:innen. Diese können als individuelle Akteur:innen oder über kollektive Akteure (z. B. Berufs- oder Wohlfahrtsverbände) Einfluss auf Politikprozesse nehmen.

### Bezüge zur Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit

In der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit spielen Einmischungsstrategien eine zentrale Rolle. Eine in der Tradition des Community Organizing stehende Soziale Arbeit im Stadtteil hat zum Ziel, dauerhaft handlungsmächtige Zusammenschlüsse von Bewohner:innen, Organisationen und Bündnispartner:innen zu initiieren, um strukturelle Veränderungen und Verbesserungen der Lebensbedingungen vor Ort zu erkämpfen. Saul D. Alinsky prägte wesentliche Grundsätze des Community Organizing in den USA ab den 1930er Jahren, indem er u. a. Strategien aus der Gewerkschaftsarbeit für eine breite Mobilisierung vor Ort nutzte. Der Aufbau unabhängiger und handlungsmächtiger Community Organizations mit dem Ziel der Einmischung in und Infragestellung von bestehenden Machtverhältnissen ist erklärtes Ziel des Community Organizing (Alinsky 1999) (siehe auch die Begriffe → Alinsky, Saul D. und → Community Organizing). Auch die Gemeinwesenarbeit zielt darauf ab, die Lebensbedingungen marginalisierter Bevölkerungsgruppen zu verbessern, und zwar unter Beteiligung dieser Gruppen selbst (Stövesand/Stoik 2013). Damit vereinen Gemeinwesenarbeit und Community Organizing politische Bildungsarbeit mit sozial- bzw. lokalpolitischen Einmischungsstrategien, die sich in Teilen auch in Konzepten der Sozialraumorientierung wiederfinden. Dabei ist allerdings zu beachten, dass die Sozialraumorientierung als Arbeitsprinzip häufig stärker auf der Mikro-Ebene verhaftet bleibt und Gefahr läuft, im Sinne wohlfahrtsstaatlicher Spar- und Effizienzdiktate instrumentalisiert zu werden (siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit).

Eine kritische Kontextualisierung der politischen und institutionellen Bezüge, in die die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit eingebunden ist, sowie die Beschäftigung mit den konkreten Verhältnissen einzelner Sozialräume sind Grundlage für die Entwicklung von sozial- und lokalpolitischen Einmischungsstrategien. Kessl und Reutlinger (2022) sprechen von ›reflexiver Sozialraumarbeit‹, »die bewusst und gezielt innerhalb sozialräumlicher Zusammenhänge agier[t] und an deren Gestaltung mitwirk[t]« (ebd., S. 37) (siehe auch den Begriff → Sozialraumarbeit). Voraussetzung dafür ist auch eine Positionierung, das bewusste Bekenntnis zur Notwendigkeit der Einmischung mit dem Ziel der Erweiterung bisheriger bzw. Eröffnung neuer Handlungsoptionen für die Menschen.

### Praxisbezogene Hinweise

Für die Soziale Arbeit in sozialräumlichen Zusammenhängen sind vor diesem Hintergrund u. a. folgende Fragen zu stellen:

- Wie gestalten sich die *Zugangs- und Teilhabemöglichkeiten* an sozialräumlicher Infrastruktur für unterschiedliche Gruppen? Wie können diese Zugänge erweitert werden? Welche Angebote und Strukturen fehlen? Wie sind das Angebot von und der Zugang zu bezahlbarem Wohnraum ausgestaltet? Wie werden öffentliche Flächen genutzt und wie können diese gegebenenfalls im Sinne der Menschen umgestaltet werden?
- Wie erfolgt die *Adressierung* des Quartiers bzw. Stadtteils und der darin lebenden Menschen durch politische und administrative Akteure? (Wie) Wird darüber in der Medienöffentlichkeit berichtet? Welche Perspektiven werden abgebildet und welche (Ent-)Stigmatisierungsprozesse folgen daraus?
- In welcher Weise werden soziale Fragen in soziale Probleme übersetzt und welche (sozial- und sicherheits-)*politischen Bearbeitungsstrategien* werden dadurch begründet? Welche (Sozial-)Raumverständnisse liegen diesen Strategien und Programmen zugrunde? Welche Auswirkungen haben diese Strategien auf die Menschen vor Ort?
- Wie können statt einer Verlagerung von *Verantwortung* hin zu Individuen und Gemeinschaften die Wahrung sozialer Rechte sowie die öffentliche Verantwortung für die Sicherstellung von Gemeingütern eingefordert werden?

Eine umfassende Einbindung der heterogenen Bedarfs- und Interessenlagen der Menschen vor Ort ist zentrales Element aller Einmischungsstrategien. Dies geht einher mit einer Auseinandersetzung mit den Bedingungen und Voraussetzungen für Partizipation (Rund 2022) sowie mit der Frage, wie politische (materielle wie symbolische) Machtressourcen der Bewohner:innen erweitert werden können. Hinweise dazu, wie dies konkret aussehen kann, finden sich z. B. bei May und Alisch (2015) (siehe auch den Begriff → Macht).

Neben nicht-konfrontativen Strategien wie z. B. der Teilnahme an politischen Ausschüssen und Arbeitskreisen oder gezielter Lobbyarbeit stehen auch konfrontative Strategien wie Protestaktionen, Verweigerungspraktiken oder öffentlichkeitswirksame Skandalisierungen zur Verfügung. Eine gezielte Öffentlichkeitsarbeit und die Einmischung in öffentliche und fachpolitische Diskurse sowie das Anbieten alternativer Deutungen kann ein wirkmächtiges Instrument sein. Adressat:innen sind hierbei je nach Kontext die (fachpolitische) Öffentlichkeit, Wohlfahrtsverbände und Träger sozialer Einrichtungen, sozialräumliche und kommunale Arbeitskreise, politische und administrative Entscheidungsträger:innen oder Bündnispartner:innen wie Initiativen oder Soziale Bewegungen. Eine gelungene Bündnisarbeit und Solidarisierungsprozesse mit den Bewohner:innen sind nicht nur zentrale Voraussetzung, sondern auch Ziel der Bemühungen.

## Resümee

Die Möglichkeiten, die sich aus diesen Dimensionen der Einmischung für die sozialräumliche Soziale Arbeit ergeben, dürfen gleichermaßen nicht darüber hinwegtäuschen, dass sich viele Bedarfs- und Problemlagen, die sich sozialräumlich manifestieren, nicht ausschließlich sozialräumlich bearbeiten lassen. Eine kontextualisierte und positionierte Einmischung bedeutet dann auch, auf kommunale, überregionale und globale Zusammenhänge hinzuweisen und sozialräumliche Einmischung nur als *ein* Element einer politischen Bearbeitungsstrategie zu sehen.

**Laura Einhorn, Sigrid Leitner**

## Literatur


Alinsky, Saul D. (1999): Anleitung zum Mächtigsein. Ausgewählte Schriften. Göttingen: Lamuv.

Benz, Benjamin/Rieger, Günter (Hrsg.) (2015): Politikwissenschaft für die Soziale Arbeit. Wiesbaden: Springer.

Gal, John/Weiss-Gal, Idit (2023): When social workers impact policy and don't just implement it: A frame-work for understanding policy engagement. Bristol: Policy Press.

Hartwig, Luise/Merchel, Joachim (Hrsg.) (2000): Parteilichkeit in der sozialen Arbeit. Münster: Waxmann.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2022): Sozialräumliche Praxis und Sozialraumarbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum, Band 20. Wiesbaden: Springer Fachmedien, S. 33–56.

Kunstreich, Timm (2013): Transversalität – für eine Politik des Sozialen. In: Benz, Benjamin/Rieger, Günter/Schönig, Werner/Többe-Schukalla, Monika (Hrsg.): Politik Sozialer Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 150–164.

Leiber, Simone/Leitner, Sigrid/Schäfer, Stefan (Hrsg.) (2023): Politische Einmischung in der Sozialen Arbeit: Analyse- und Handlungsansätze. Stuttgart: Kohlhammer.

May, Michael/Alisch, Monika (2015): Zum Zusammenhang von Normalität, Inklusion, Sozialraumentwicklung und -organisation. In: Alisch, Monika/May, Michael (Hrsg.): »Das ist doch nicht normal …!« Sozialraumentwicklung, Inklusion und Konstruktionen von Normalität. Leverkusen: Barbara Budrich, S. 7–29.

Mielenz, Ingrid (1981): Die Strategie der Einmischung – Soziale Arbeit zwischen Selbsthilfe und kommunaler Politik. In: Müller, Siegfried/Olk, Thomas/Otto, Hans-Uwe (Hrsg.): Sozialarbeit als soziale Kommunalpolitik. Neue Praxis, Sonderheft 6, S. 57–66.

Rund, Mario (2022): Partizipation. In: Rund, Mario/Peters, Friedhelm (Hrsg.): Schlüsselbegriffe der Sozialplanung und ihre Kritik, Band 23. Wiesbaden: Springer Fachmedien, S. 139–156.

Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph (2013): Gemeinwesenarbeit als Konzept Sozialer Arbeit – eine Einleitung. In: Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Troxler, Ueli (Hrsg.): Handbuch Gemeinwesenarbeit. Traditionen und Positionen, Konzepte und Methoden. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich, S. 14–36.

# Fallarbeit

## Kurzdefinition

Der Begriff der sozialräumlichen Fallarbeit ist in einem ganzheitlich integrierten Verständnis der Sozialen Arbeit zu verorten. Dieser Ansatz kombiniert die einzelfallspezifische, die einzelfallübergreifende und die einzelfallunabhängige Handlungsdimension in einer Synthese, die sowohl auf das Individuum als auch auf die sozialräumlichen Verhältnisse abzielt (Hinte zit. n. KGST 1998; Hinte et al. 1999; Godehardt-Bestmann 2023). Sozialräumliche Fallarbeit versteht sich als eine Erweiterung der klassischen Einzelfallarbeit, indem sie nicht nur individuelle Handlungsbedarfe in den Mittelpunkt stellt, sondern diese stets im Zusammenhang mit dem sozialen Umfeld und den strukturellen Gegebenheiten des Lebensraums betrachtet.

## Sozialräumliche Fallarbeit und ihre theoretischen Bezugspunkte

Diese sozialräumliche Perspektive geht davon aus, dass menschliches Verhalten und Handeln nicht isoliert betrachtet werden können, sondern immer in Wechselwirkung mit der Umwelt stehen. Diese Vorstellung basiert maßgeblich auf der sozialpsychologischen Feldtheorie von Kurt Lewin (2012) (siehe auch den Begriff → Feldtheorie). Dieser dynamische Zusammenhang zwischen Person und Umwelt bildet eine wesentliche Grundlage der sozialräumlichen Fallarbeit.

Ein weiterer Bezugspunkt ist der Lebensweltbegriff (siehe auch den Begriff → Lebensweltorientierung als relationale Kategorie), der von Jürgen Habermas sowie Alfred Schütz und Thomas Luckmann maßgeblich geprägt wurde (Habermas 1995; Schütz/Luckmann 2003). In der sozialräumlichen Fallarbeit bedeutet dies, dass der Mensch als handelndes Subjekt innerhalb seiner Lebenswelt verstanden wird, wobei diese Lebenswelt gleichzeitig durch gesellschaftliche Normen und Bedingungen geprägt ist. In der Lebenswelt, dem alltäglichen Handeln, bildet sich somit der »Vermittlungsprozess zwischen Gesellschaft und Individuum« (Oelschlägel 2001, S. 40) ab.

Thiersch sieht den Alltag und damit die Lebenswelt der Menschen als den zentralen Bezugspunkt für die Soziale Arbeit, wobei diese darauf abzielt, die alltägliche Lebensführung der Adressat:innen zu unterstützen und zu verbessern (Thiersch 1986, 2003). Die Lebenswelt wird dabei stets subjektiv geprägt und von jeder Person unterschiedlich wahrgenommen und interpretiert. Die Lebenslagen als objektiv feststellbare Merkmale einer Lebenssituation, in denen sich ein Individuum und seine sozialen Beziehungen in einem Gemeinwesen befinden, wirken sich wiederum auf die subjektive Lebensqualität aus (Kraus 2006; Bestmann 2019).

In der sozialräumlichen Fallarbeit ist es daher entscheidend, die individuelle Perspektive der Adressat:innen nachzuvollziehen, maßgeblich ihren Willen als Ausgangspunkt jeglichen Handelns zu nehmen (Nuss 2024) und dies in den Kontext ihrer sozialräumlichen Bezüge zu setzen. Dies führt zu einem erweiterten Verständnis von Fallarbeit, das über die individuelle Ebene hinausgeht und die strukturellen, sozialen und ökologischen Faktoren miteinbezieht.

### Zusammenhang zwischen der Fallarbeit und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Im Bezug zum Fachkonzept Sozialraumorientierung (bspw. Hinte 2006, 2014), aus dem mittlerweile auch eine Handlungstheorie hervorgegangen ist (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024), zeigt sich, dass die traditionelle Einzelfallhilfe im Kontext der Sozialraumorientierung neu interpretiert wird. Während in der klassischen Einzelfallhilfe der Fokus auf die individuelle Problemlage einer Person gelegt wird, erweitert die sozialräumliche Fallarbeit diesen Ansatz um eine soziale und strukturelle Dimension. Dies bedeutet, dass in der sozialräumlichen Fallarbeit nicht nur die individuelle Bedürfnislage der Adressat:innen im Mittelpunkt steht, sondern auch die sozialräumlichen Bedingungen, die diese Lage beeinflussen. Diese Erweiterung ist ein zentraler Aspekt der Sozialraumorientierung, die sich als ein integratives Fachkonzept versteht (Hinte/Fürst 2020). Ein zentrales Merkmal der sozialräumlichen Fallarbeit ist dabei die pragmatische und zugleich konsequente Integration der drei klassischen Methoden der Sozialen Arbeit: Einzelfallarbeit, Gruppenarbeit und Gemeinwesenarbeit (Kreft/Müller 2010). Diese werden in der sozialräumlichen Fallarbeit nicht als getrennte Handlungsebenen verstanden, sondern als miteinander verwobene und sich ergänzende Ansätze. Auf diese Weise wird es möglich, sowohl auf individueller Ebene entlang des Willens der Menschen (Nuss 2024) zu intervenieren als auch die strukturellen Rahmenbedingungen eines Sozialraums in die Fallarbeit einzubeziehen.

Die sozialräumliche Fallarbeit lässt sich in drei zentrale Handlungsdimensionen unterteilen: (a) das einzelfallspezifische, (b) das einzelfallübergreifende und (c) das einzelfallunabhängige Handeln. Eine zentrale Quelle zur Etablierung der ›fallunspezifischen Arbeit‹ als Fachbegriff findet sich in einem von Hinte, Litges und Springer (1999) als Fachbuch veröffentlichten Praxisforschungsbericht unter dem Titel »Soziale Dienste: Vom Fall zum Feld« (Hinte et al. 1999), in welchem über kommunale Entwicklungsprozesse hin zu einer

sozialraumorientierten Jugendhilfe der Städte Dresden sowie Frankfurt (Oder) berichtet wird.[1]

Diese drei Dimensionen bilden die Grundlage für eine umfassende, sozialräumlich orientierte Praxis der Sozialen Arbeit, die sowohl auf individueller als auch auf sozialräumlicher Ebene ansetzt.

(a) Das einzelfallspezifische Handeln fokussiert sich auf die direkte Arbeit mit den Adressat:innen. Hierbei steht die Fokussierung auf den Willen und die Interessen der Menschen (Nuss 2024) sowie die Sicht- und Nutzbarmachung der Ressourcen des Adressat:innensystems im Mittelpunkt. Die sozialräumliche Fallarbeit zielt darauf ab, die Eigeninitiative der Adressat:innen zu stärken und vorhandene Ressourcen im Sozialraum zu mobilisieren. Dies kann beispielsweise durch die Zusammenarbeit mit Nachbar:innen, Freund:innen oder lokalen Initiativen geschehen. Ein wichtiger Aspekt des einzelfallspezifischen Handelns ist die koordinierte Kooperation von und zwischen Fachkräften sowie den lebensweltlichen Schlüsselpersonen, um die Unterstützung der Adressat:innen nachhaltig im Alltag zu verankern (Hinte 2020).
(b) Das einzelfallübergreifende Handeln bezieht sich auf die systematische Erfassung von Gemeinsamkeiten zwischen verschiedenen Einzelfällen. Hierbei können ähnliche Problemlagen oder Bedarfe von Adressat:innen zu Gruppen zusammengeführt werden, um so effizientere Unterstützungsangebote zu entwickeln. Ein typisches Beispiel hierfür ist die Gruppenarbeit, die es ermöglicht, Adressat:innen mit ähnlichen Ausgangslagen zusammenzuführen und so kollektive Lösungsansätze zu entwickeln (Bestmann 2013; Reinhard 2024). Durch diesen Ansatz können zugleich nicht nur individuelle Bedarfe, sondern auch strukturelle Defizite im Sozialraum erst überindividuell sichtbar gemacht und adressiert werden.
(c) Das einzelfallunabhängige Handeln stellt die dritte Dimension der sozialräumlichen Fallarbeit dar. Hierbei geht es darum, einerseits potenzielle Ressourcen im Sozialraum zu identifizieren und zu mobilisieren, ohne dass ein konkreter Einzelfall Anlass dazu gibt, und andererseits die sozialräumlichen Bedarfslagen bzw. strukturellen Defizite systematisch in einen Veränderungsprozess hin zu einem selbstbestimmteren und gelinderen Alltag der Menschen (Thiersch 1986) zu bringen. Einzelfallunabhängige Arbeit umfasst daher maßgeblich die Netzwerk- und Strukturarbeit im Sozialraum (Noack

1 Nach einer persönlichen Auskunft von W. Hinte (06.01.2009) wurde der Begriff der fallunspezifischen Arbeit im Manuskript zu dem gemeinsamen Buch mit Litges und Springer zum ersten Mal festgehalten, also bereits zwei Jahre vor der Buchveröffentlichung und damit auf unveröffentlichter Ebene somit noch vor der Benennung im 12. KGST-Bericht, an welchem eben auch und bezogen auf diesen Fachbegriff W. Hinte maßgeblich mitgewirkt hat. Ein ähnlich frühes Datum wie der 12. KGST-Bericht und das Buch von Hinte, Litges und Springer findet sich in der Veröffentlichung: Hinte (1999).

2024). Ziel ist es, proaktiv zu wirken sowie die sozialräumlichen Lebensbedingungen zu verbessern, um zukünftige Problemlagen und damit die Konstruktion von Einzelfällen zu vermeiden (Bestmann 2013; Hinte/Treeß 2014).

### Praxisbezogene Hinweise

Gleichwohl liegt der maßgebliche Schwerpunkt des traditionellen Arbeitsansatzes in vielen Handlungsfeldern Sozialer Arbeit in der auf den individualisierenden Einzelfall fokussierten Arbeit. Im Rahmen des bundesdeutschen Systems sozialer Absicherungen bestehen in den Sozialgesetzbüchern begründete und ableitbare, zumeist als individuell bezogene Rechtsansprüche formulierte Ausgangspunkte. Gleichwohl bleibt ein Widerspruch bestehen: »Wenn Mangel an Anregung, an Kommunikation, an pädagogischer Unterstützung, aber auch an Ausbildungsmöglichkeiten besteht, wenn Mangel an geeignetem Wohnraum besteht oder wenn die Möglichkeiten zur Freiheitsentfaltung im öffentlichen und politischen Raum eingeschränkt sind, wenn Benachteiligung im Bildungsbereich besteht etc.« (Münder 2006, S. 395), fehlt ein einklagbarer Rechtsanspruch, der eben auch sozialräumliche Aspekte umfasst. Stattdessen werden Kinderschutzfälle notwendigerweise individualisiert. Der sich aus den beschriebenen Tatbestandsvoraussetzungen abzuleitende erzieherische Bedarf muss stets am individuellen Einzelfall konkret beschreibbar sein, da es sich um einen individuell einklagbaren Rechtsanspruch handelt. Somit bleibt im Bereich der Hilfen zur Erziehung der Einzelfall die zentrale Bezugsgröße, wenngleich dieser in der Betrachtung der Einflussfaktoren für die Entstehung der Tatbestandsvoraussetzungen und der daraus ableitbaren Hilfeangebote als sozialräumlich eingebettet angesehen wird. Da die sozialräumliche Arbeit rechtlich nicht gleichwertig gerahmt wird, bleibt eine Fokussierung auf formal juristische Einzelfälle (und damit ein Wachstum an individuellen Einzelfalllagen) als logische Konsequenz (Bestmann 2013).

Die Wechselwirkung dieser drei Handlungsdimensionen verdeutlicht, dass sozialräumliche Fallarbeit mehr als nur eine Methode der Einzelfallhilfe neben anderen ist. Sie integriert unterschiedliche Ebenen der Sozialen Arbeit in ein kohärentes Handlungskonzept, das sowohl auf individueller als auch auf sozialräumlicher Ebene wirksam wird.

**Stefan Godehardt-Bestmann**

### Literatur

Bestmann, Stefan (2013): Finden ohne zu suchen: Einzelfallunspezifische Arbeit in der sozialräumlichen Kinder- und Jugendhilfe. Wiesbaden: Springer VS.

Bestmann, Stefan (2015): Alles hat seinen Preis. Zur Finanzierung sozialer Dienstleistungen. In: Ethikjournal: Zeitschrift für Ethik und Soziale Praxis 3(1), S. 1–20.

Bestmann, Stefan (2019): Lebensqualität statt Versorgungsqualität – zur Relevanz sozialer Alltagsbezüge. In: Si:So Siegen:Sozial 24(1), S. 20–25.

Bestmann, Stefan (2020): Personal- und Organisationsentwicklung als Grundbedingung zur Umsetzung des Fachkonzeptes Sozialraumorientierung. In: Wössner, Ulrike (Hrsg.): Sozialraumorientierung als Fachkonzept Sozialer Arbeit und Steuerungskonzept von Sozialunternehmen – Grundlagen – Umsetzungserfordernisse – Praxiserfahrungen. Wiesbaden: Springer VS, S. 89–108.

Bestmann, Stefan/Noack, Michael (2014): Personaltrainings zur Entwicklung fachlicher Kompetenzen für die Kombination lebensweltlicher und hilfesystemischer Ressourcen in der Hilfegestaltung. In: neue praxis 44(3), S. 305–322.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien Prozesse & Perspektiven. Stuttgart: UTB, Facultas.

Habermas, Jürgen (1995): Theorie des kommunikativen Handelns. Band 2: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hinte, Wolfgang (1999): Fallarbeit und Lebensweltgestaltung – Sozialraumbudgets statt Fallfinanzierung. In: Institut für Soziale Arbeit e.V. ISA (Hrsg.): Soziale Indikatoren und Sozialraumbudgets. Münster: Votum, S. 82–94.

Hinte, Wolfgang (2006): Geschichte, Quellen und Prinzipien des Fachkonzepts »Sozialraumorientierung« (Einleitung). In: Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung: Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 7–21.

Hinte, Wolfgang (2014): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung« – Grundlage und Herausforderung für professionelles Handeln. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung: Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. Wien: Facultas, S. 9–28.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Hinte, Wolfgang/Litges, Gerd/Springer, Werner (1999): Soziale Dienste: Vom Fall zum Feld: soziale Räume statt Verwaltungsbezirke. Berlin: Edition Sigma.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe – Theoretische Grundlagen Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt) (1998): Kontraktmanagement zwischen öffentlichen und freien Trägern in der Jugendhilfe (B 12/1998). Köln: Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement (KGSt).

Kraus, Björn (2006): Lebenswelt und Lebensweltorientierung. Eine begriffliche Revision als Angebot an eine systemisch-konstruktivistische Sozialarbeitswissenschaft. In: Zeitschrift für Systemische Therapie und Familientherapie 2(37), S. 116–129.

Kreft, Dieter/Müller, Carl W. (2010): Konzepte, Methoden, Verfahren und Techniken in der Sozialen Arbeit. In: Kreft, Dieter/Müller, Carl W. (Hrsg.): Methodenlehre in der Sozialen Arbeit: Konzepte, Methoden, Verfahren, Techniken. München: Ernst Reinhardt, S. 12–15.

Lewin, Kurt (2012): Feldtheorie in den Sozialwissenschaften: Ausgewählte theoretische Schriften. Bern: Hans Huber.

Münder, Johannes (2006): Frankfurter Kommentar zum SGB VIII: Kinder- und Jugendhilfe. 5. Auflage. Baden-Baden: Nomos.

Noack, Michael (2024): Vernetzte Räume: Eine Annäherung an Theorien zu sozialen Räumen und Netzwerken. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 115–163.

Nuss, Felix M. (2024): »Vom Eigensinn des menschlichen Willens«. Zu den historischen und theoretischen Verortungen des Willensansatzes im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus. S. 91–114.
Reinhard, Gaby (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit – Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.
Schütz, Alfred/Luckmann, Thomas (2003): Strukturen der Lebenswelt. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz.
Thiersch, Hans (1986): Die Erfahrung der Wirklichkeit. Perspektiven einer alltagsorientierten Sozialpädagogik. München: Juventa.
Thiersch, Hans (2003): 25 Jahre alltagsorientierte Sozialarbeit – Erinnerung und Aufgabe. In: Zeitschrift für Sozialpädagogik 1(2), S. 114–130.

## Fallübergreifende Arbeit

Siehe den Begriff → Fallarbeit

## Fallunspezifische Arbeit

Siehe den Begriff → Fallarbeit

## Familienrat

### Definition

Das in Neuseeland entwickelte Verfahren Familienrat[1] wird seit circa 20 Jahren im Zuge der sozialraumorientierten Ausgestaltung der Kinder- und Jugendhilfe, insbesondere des Hilfeplanverfahrens (§ 36 SGB VIII), diskutiert. Der Familienrat stellt ein strukturiertes, partizipatives Vorgehen dar, mit dem junge Menschen, deren Familien und erweitertes soziales Umfeld in eine gestaltende Position in der Hilfeplanung gebracht werden. Das Verfahren zielt darauf, das Beziehungsnetzwerk zu fördern und informelle, formelle und sozialräumliche Unterstützungspotenziale für eine Problemstellung, bezüglich derer die

1 Im deutschsprachigen Raum hat sich der Begriff »Familienrat« (Früchtel/Straub 2011) durchgesetzt, zuvor wurden die Begriffe Familiengruppenkonferenz oder Verwandtschaftsrat synonym verwendet.

Beteiligten eine gemeinsame Sorge teilen, miteinander zu verschränken (Früchtel/Schwarzloos 2022).

Konzeptionell ist das Verfahren darauf gerichtet, die Asymmetrie institutioneller und lebensweltlicher Logiken durch die Förderung und Einbeziehung von »eigensinnigen Unterstützungspotenzialen des Umfelds« (Grunwald/Thiersch 2016, S. 47) in Balance zu bringen. Der Familienrat bietet konzeptionell die Möglichkeit, einen Beitrag zur ressourcen- und beteiligungsorientierten Weiterentwicklung der Hilfeplanung zu leisten (Früchtel/Roth 2017; Schäuble/Wagner 2017; Gallep 2022). Dies betrifft ausdrücklich ebenso die Arbeit im Kinderschutz (Früchtel 2024).

### Familienrat als Instrument Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Der Familienrat wurde im Kontext einer flexiblen, bedarfsgerechten Ausgestaltung der Hilfen zur Erziehung im Rahmen der Sozialraumorientierung ausgearbeitet (Budde/Früchtel 2008; Hansbauer et al. 2009). Konzeptionell setzt er deren Maxime um.

- Mit den methodischen Prinzipien werden die Betroffenen als selbstbestimmt handelnde Expert:innen ihrer Lebenswelt begriffen. Sie werden zum Ausgangspunkt einer auf die Schaffung von förderlichen Arrangements zielenden Arbeit: Orientierung am Willen der Betroffenen, Vorrang aktivierender Arbeit vor betreuenden Tätigkeiten, Ressourcenorientierung durch die Konzentration auf personale und sozialräumliche Ressourcen, zielgruppen- und bereichsübergreifendes Arbeiten sowie Vernetzung und Koordination (Früchtel/Hinte 2012; Noack 2015; Hinte 2019).
- Die »fallspezifische Stärkenarbeit« (Früchtel/Budde 2006) stellt konsequent die Ressourcen der Betroffenen in den Mittelpunkt: Kontextualisieren von Stärken; Gelegenheiten schaffen, damit Stärken zu Lösungen werden; nicht motivieren, sondern Motivationen suchen; Verhandeln auf Augenhöhe (ebd.) (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung).

Analog zur Kritik an der Sozialraumorientierung (Noack 2015) wird der Familienrat im Kontext einer kommunalpolitischen Instrumentalisierung (z. B. Haushaltskonsolidierung) diskutiert, die zulasten individueller Rechtsansprüche auf Hilfen (zur Erziehung) gehe. Diskutiert wird zudem die Passung des Familienrates zur herkömmlichen Hilfeplanung (Merchel 2009).

### Familienrat in der Praxis[2]

Im Mittelpunkt des Verfahrens stehen die Beteiligten und ihr selbstgewählter Unterstützer:innenkreis; in der Organisation des Familienrates werden sie von einer unabhängigen Koordination unterstützt. Weitere Beteiligte können involvierte Fachkräfte sein. Im Kern besteht der Familienrat aus drei Phasen:

1. *Vorbereitungsphase:* In der Organisation des Familienrates (ca. vier bis zwölf Wochen) wird die Sorgeformulierung erarbeitet (z. B. Rückführung eines Kindes nach Fremdunterbringung). Die Koordination verfolgt das Ziel, den Kreis der Teilnehmenden möglichst zu erweitern (z. B. mittels Eco-Maps), erklärt das Verfahren und die Sorgeformulierung. Sie ist dafür verantwortlich, den Familienrat mit den Beteiligten im Sinne eines »Heimspiels« (z. B. Ort, Zeit, Sprache, Rituale) zu gestalten (Früchtel/Budde/Cyprian 2013).
2. *Familienrat:* Der eigentliche Familienrat beginnt mit der *Informationsphase*, alle Beteiligten werden auf denselben Informationsstand gebracht, um einen tragfähigen Plan entwickeln zu können (z. B. Sorgeformulierung, Informationen von Fachkräften). In der *exklusiven Familienzeit* verlassen die Fachkräfte und die Koordination den Raum, um der Familie mit ihrem Unterstützer:innenkreis die Möglichkeit zu geben, einen Plan zu erstellen. In der *Entscheidungs- und Konkretisierungsphase* wird der Plan von der zuständigen Fachkraft akzeptiert, sofern die Sorge konkret bearbeitet und die Sicherheit der betreffenden Personen gewährleistet ist.
3. *Folgerat:* In einem Folgerat wird nach circa drei Monaten die Umsetzung der vereinbarten Aufgaben mit allen Beteiligten überprüft. Gegebenenfalls wird der Plan modifiziert.

Die Jugendhilfeforschung verweist darauf, dass Erziehungshilfen dann leistungsfähig sind, wenn u. a. junge Menschen und ihre Eltern an für sie relevanten Entscheidungen beteiligt sind, dabei deren bisherige Lebenserfahrungen und -strategien respektiert werden sowie das Beziehungsnetzwerk jenseits der Kernfamilie einbezogen wird (Wolf 2007, S. 39). Mit dem Familienrat liegt ein sozialraumorientiertes Verfahren vor, das einen Beitrag zu einer nach fachlichen Maximen gestalteten Sozialen Arbeit leisten kann. Das Verfahren kann innerhalb der Kinder- und Jugendhilfe flexibel eingesetzt werden (Hagemann 2023; Hör 2024) und auch in weiteren Kontexten – beispielsweise in der Pflege – adaptiert werden. In der Praxis wird der Familienrat bislang zurückhaltend umgesetzt

2 Es liegen verschiedene Publikationen vor, in denen der Verfahrensablauf beschrieben wird: Schwarzloos 2016; Früchtel/Roth 2017; Hilbert/Kubisch-Piesk/Schlizio-Jahnke 2017.

und er verharrt vielerorts im Projektstatus.[3] Um die Potenziale des Verfahrens zu nutzen, sind neben einer wissenschaftlichen Begleitung engagierte Fachkräfte und geeignete Strukturen nötig.

**Christian Schwarzloos, Biggi Stephan, Michael Delorette, Christine Haselbacher**

## Literatur


Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank (2008): Verwandtschaftsrat: Bürger statt Klienten in der Hilfeplanung. In: Jugendhilfe 46(3), S. 121–130.

Früchtel, Frank (2024): Familienrat und Signs of Savety als Konzepte im Kinderschutz. In: Böwer, Michael/Kotthaus, Jochem (Hrsg.): Praxisbuch Kinderschutz. Professionelle Herausforderungen bewältigen. 2. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 178–190.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang (2006): Wie funktioniert fallspezifische Stärkenarbeit? Sozialraumorientierung auf der Ebene von Individuen. In: Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 219–229.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Fieldbook: Methoden und Techniken. 3., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (2012): Betroffene sind Experten – wie der Familienrat Sozialraumorientierung umsetzt und was der ASD davon hat. In: Nachrichtendienst des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, Oktober, S. 490–494.

Früchtel, Frank/Roth, Erzsébet (2017): Familienrat und inklusive, versammelnde Methoden des Helfens. Heidelberg: Carl-Auer-Systeme.

Früchtel, Frank/Schwarzloos, Christian (2022): Familienrat. In: Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V. (Hrsg.): Fachlexikon der Sozialen Arbeit. 9., vollständig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Baden-Baden: Nomos, S. 296.

Gallep, Sabine (2022): § 36 Mitwirkung, Hilfeplan. In: Wiesner, Reinhard/Wapler, Friederike (Hrsg.): SGB VIII. Kinder- und Jugendhilfe. Kommentar. 6. Auflage. München: C. H. Beck, Rn. 24a.

Grunwald, Klaus/Thiersch, Hans (2016): Lebensweltorientierung. In: Grunwald, Klaus/Thiersch, Hans (Hrsg.): Praxishandbuch Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. Handlungszusammenhänge und Methoden in unterschiedlichen Arbeitsfeldern. 3., vollständig überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 24–64.

Hagemann, Otmar (2023): Restorative Justice. Heilung, Transformation, Gerechtigkeit und sozialer Frieden. Köln: DBH – Fachverband für Soziale Arbeit, Strafrecht und Kriminalpolitik e.V.

Hansbauer, Peter/Hensen, Gregor/Müller, Katja/Spiegel, Hiltrud von (Hrsg.) (2009): Familiengruppenkonferenz. Eine Einführung. Weinheim/München: Juventa.

Hilbert, Christian/Kubisch-Piesk, Kerstin/Schlizio-Jahnke, Heike (2017): Familienrat in der Praxis – ein Leitfaden. 2., erweiterte und aktualisierte Auflage. Berlin/Freiburg im Breisgau: Verlag des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, Lambertus.

Hinte, Wolfgang (2019): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung« – Grundlage und Herausforderung für professionelles Handeln. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 3., aktualisierte Auflage. Wien: Facultas, S. 13–32.


3 Auf der Homepage des Vereins »Netzwerkkonferenzen e.V.« findet sich eine Landkarte, die den aktuellen Stand der Verbreitung des Familienrats im deutschsprachigen Raum zeigt: https://www.netzwerkkonferenzen.org/informationen-und-kontakt/community (15.05.2024).

Hör, Heike (2024): »Es war schon ein großer Schritt, meinen Leuten zu sagen: ›Hey, ich brauche eure Hilfe‹.«. Zukunftsrat – gute Pläne für junge Menschen in schwierigen Lebenssituationen. In: Heynen, Susanne/Landeshauptstadt Stuttgart, Jugendamt (Hrsg.): Stuttgarter Beiträge zur Qualitätsentwicklung und Praxisforschung in der Jugendhilfe, Band 2. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 99–115.

Merchel, Joachim (2009): Die Familiengruppenkonferenz im Kontext einer rechtlich-administrativen und fachlichen Verfahrensgestaltung bei den Hilfen zur Erziehung. In: Hansbauer, Peter/Hensen, Gregor/Müller, Katja/Spiegel, Hiltrud von (Hrsg.): Familiengruppenkonferenz. Eine Einführung. Weinheim/München: Juventa, S. 77–105.

Noack, Michael (2015): Kompendium Sozialraumorientierung. Geschichte, theoretische Grundlagen, Methoden und kritische Positionen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Schäuble, Barbara/Wagner, Leonie (Hrsg.) (2017): Partizipative Hilfeplanung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Schwarzloos, Christian (2016): Familienrat – um im erweiterten Kreis familiäre Entscheidungen zu treffen. In: Früchtel, Frank/Straßner, Mischa/Schwarzloos, Christian (Hrsg.): Relationale Sozialarbeit. Versammelnde, vernetzende und kooperative Hilfeformen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 142–158.

Wolf, Klaus (2007): Metaanalyse von Fallstudien erzieherischer Hilfen hinsichtlich von Wirkungen und »wirkmächtigen« Faktoren aus Nutzersicht. Wirkungsorientierte Jugendhilfe, Band 4. https://www.bke.de/sites/default/files/migrated/newsletter/juni-2007/wirkungsorientierte-jugendhilfe-band-04.pdf (01.08.2025).

# Hilfe- und Teilhabeplanung

## Definitionsversuch von Hilfe- und Teilhabeplanung in der Sozialen Arbeit

Hilfe- und Teilhabeplanung dient dazu, auf der Grundlage der Vorgaben in den jeweiligen Gesetzestexten diejenigen Bedarfe zu identifizieren, für die es mehr oder weniger korrekt definierte gesetzliche Leistungen gibt, die den Menschen zustehen.[1] Die Verfahren der Bedarfsfeststellung zielen darauf, möglichst korrekt und gerecht wohlfahrstaatliche, in der Regel professionell erbrachte Leistungen zu benennen, die dem definierten erzieherischen Bedarf gemäß SGB VIII entsprechen oder die gemäß SGB IX Teilhabebeeinträchtigungen reduzieren.[2] Bei diesem Vorgehen steht in der Regel die Bedürftigkeit der jeweiligen Menschen im Vordergrund.

## Hilfe- und Teilhabeplanung vor dem Hintergrund des Fachkonzepts Sozialraumorientierung

Hilfe- und Teilhabeplanung im Kontext des Fachkonzepts Sozialraumorientierung ist dadurch gekennzeichnet, dass der Ausgangspunkt des Prozesses nicht die Bedürftigkeit von Menschen ist, sondern die Frage nach ihrem Lebensentwurf, also danach, wie sie leben wollen. Somit richtet sich der Fokus auf das, was der Mensch schon kann, was ihn ausmacht und was seine Lebensenergie ist und nicht vorrangig auf seine Defizite und Bedarfe. Schäfers und Wansing (2016) betonen, dass die Kategorie Bedarf zunächst nur der Feststellung dient, ob ein Leistungsanspruch »dem Grunde nach« besteht.

> »Es geht darum, einen Alltag aus der Perspektive eines Menschen, der Unterstützung benötigt, um ein Leben nach ›eigensinnigen‹ Vorstellungen leben zu können, mit

1 Der Hilfeplan gemäß § 36 SGB VIII wird erstellt, wenn bei Nicht-Gewährleistung einer dem Wohle des Kindes entsprechenden Erziehung ein erzieherischer Bedarf festgestellt wurde und eine Hilfe voraussichtlich für längere Zeit zu leisten ist. Ein Teilhabe-Bedarf liegt gemäß SGB IX vor, wenn behinderten oder von Behinderung bedrohten Personen gem. § 1 Abs. 1 SGB IX »eine volle, wirksame und gleichberechtigte Teilhabe am Leben in der Gesellschaft« nicht möglich ist. Leistungen zur Teilhabe werden auf Antrag der leistungsberechtigten Menschen durch den leistenden Rehabilitationsträger auf der Grundlage eines Teilhabeplans gem. § 19 SGB IX oder eines Gesamtplans durch den Träger der Eingliederungshilfe gem. § 121 SGB IX erbracht.

2 Gem. § 13 und § 118 SGB IX muss der Rehabilitationsträger den individuellen Bedarf unter Berücksichtigung der Wünsche und Vorstellungen der Leistungsberechtigten unter Nutzung eines Bedarfsermittlungsinstruments ermitteln und dann entsprechende Leistungen bewilligen.

sozialstaatlichen Konzepten, Terminologien und Instrumenten abbildbar, handhabbar und für das Hilfesystem anschlussfähig zu machen« (ebd., S. 9).

Sowohl in der Kinder- und Jugendhilfe als auch in der Eingliederungshilfe sind Leistungen demzufolge vor allem dann wirkungsvoll, wenn sie sich an dem »eigensinnigen« Lebensentwurf und dem Willen der leistungsberechtigen Menschen orientieren (siehe auch den Begriff → Willensorientierung). Verfahren, die sich auf der Grundlage der Leistungsgesetze sinnvollerweise auf die Bedarfsfeststellung fokussieren, werden durch ein am Fachkonzept Sozialraumorientierung orientiertes Vorgehen insofern qualifiziert, als durch den ganzheitlichen Blick auf die Lebenssituation des Menschen ein breiteres Spektrum für passgenaue Unterstützungssettings in den Blick kommt, das über gesetzliche Leistungen hinaus auch lebensweltliche und andere Ressourcen beinhaltet.

### Hilfe- und Teilhabeplanung in der sozialraumorientierten Praxis

Das methodische Vorgehen entlang der fachlichen Prämissen des Fachkonzeptes Sozialraumorientierung im Rahmen der gesetzlich vorgegebenen Verfahren beschreibt den Beratungsprozess von der Erfassung der Ausgangssituation eines leistungsberechtigten Menschen über die Erkundung des Willens bis zur Entwicklung eines möglichst passgenauen Unterstützungsarrangements (Fürst/Hinte 2020; Hinte 2022).[3] Die Frage: »Wie wollen Sie leben?« (anstelle von »Was steht Ihnen zu?«) steht dabei im Zentrum. Der sozialraumorientierte Beratungsprozess reichert die gesetzlich normierten Verfahren der Hilfe- und Teilhabeplanung durch eine Erweiterung der Aufmerksamkeit an und setzt sich aus sechs Elementen zusammen, die eine idealtypische Kommunikationsstruktur abbilden. Die professionelle Kompetenz besteht darin, die Elemente des folgenden Beratungskreislaufes situativ und zum jeweiligen Zeitpunkt der Beratung angemessen zu berücksichtigen. Sie können als inhaltliche Folie und sollten nicht als starres Ordnungsschema genutzt werden. Denn die Realität ist selbstverständlich komplexer und Gespräche verlaufen in der Regel nicht linear (Reinhard 2024, S. 102):

3 Dieser Prozess wird mit dem Schwerpunkt auf die Kinder- und Jugendhilfe auch als sozialraumorientierte Hilfe- und Teilhabeplanung beschrieben (ausführlich dazu Reinhard 2024).

Abbildung 1: Der sozialraumorientierte Beratungsprozess in Hilfeplan- und Gesamtplanverfahren (in Anlehnung an Reinhard 2024, S. 102; ISAB 2022, S. 36)

Fachkräfte bauen tragfähige Arbeitsbündnisse auf, indem sie sich nicht nur auf Schwierigkeiten und Probleme der Menschen fokussieren, sondern auch die Themen aufgreifen, die nicht immer unmittelbar dem jeweiligen rechtskreisspezifischen Zuständigkeitsbereich zuzuordnen sind. Vielmehr schaffen sie kommunikative und interaktive Gelegenheiten, die es ihnen ermöglichen, mit den Menschen auch freudvolle Momente, Kraftquellen, hilfreiche Routinen und vor allem Vorstellungen vom eigenen Leben zu erkunden. So können Handlungsmöglichkeiten von Personen in herausfordernden Lebenssituationen vor dem Hintergrund ihrer Deutungen, Erfahrungen, ihres Willens, ihrer Ressourcen und ihrer Lösungsideen entdeckt und erweitert werden. Diese Ideen werden gemeinsam auf Realisierbarkeit hin überprüft und es werden Handlungsoptionen sowie konkrete Handlungsschritte (»Das nehme ich mir als Nächstes vor!«) entwickelt – und zwar jenseits von normativen Vorstellungen der Fachkräfte von einem ›guten‹ oder ›besseren‹ Leben (vgl. Fürst/Hinte 2020; Reinhard 2024). Das professionelle Handeln ist geprägt durch eine »antiexpertokratische und erziehungskritische Haltung« (vgl. Nuss 2022, S. 238) und orientiert sich an dem Lebensentwurf der Menschen zur Erweiterung der »inneren Freiheit« und zielt über das Fallverständnis »Fall im Feld« (siehe auch den Begriff → Fallverstehen) auch auf die Veränderung von Lebensbedingungen zur Erweiterung von Handlungsoptionen und damit der »äußeren Freiheit« (vgl. v. a. Hinte 2022; Nuss 2022).

Hilfe- und Teilhabeplanung vor dem Hintergrund des Fachkonzepts Sozialraumorientierung richtet sich dabei auch auf das Vorfeld von Leistungen der

Kinder- und Jugendhilfe sowie der Eingliederungshilfe und damit auch auf den Einstieg in die jeweiligen Leistungsfelder. Im besten Fall werden diesbezüglich sozialraumorientierte Kooperationslandschaften zwischen den Leistungsträgern und Leistungserbringern entwickelt (siehe auch den Begriff → Kooperation und den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Das professionelle Handeln ist entlang des Willens und der Interessen der betroffenen Menschen darauf ausgerichtet, auf der Grundlage des individuellen Leistungsanspruchs ein Unterstützungsarrangement aus einem »Selbsthilfe-Technik-Sozialraum-Profi-Mix« (vgl. Stonis/Steinberger/Haubenreisser 2020) zu kreieren, das es Menschen weitestgehend ermöglicht, so zu leben, wie sie wollen. Wenn möglich sollten Fachkräfte für solche kommunikativ-interaktiven Kontexte »Heimspiele« organisieren (Hinte 1997, S. 347). Heimspiele sind es für die betroffenen Menschen meist dann,

- wenn das Gespräch möglichst an einem Ort stattfindet, der von ihnen als sicher und angenehm wahrgenommen wird, und zu einem Zeitpunkt, der den wesentlichen Beteiligten auch eine Teilnahme ermöglicht,
- sie die Zusammensetzung der Teilnehmer*innen, die Inhalte und auch den Ablauf mitbestimmen können,
- die Kommunikationsfähigkeit der Menschen berücksichtigt wird (z. B. durch die Beteiligung von Dolmetscher*innen oder die Nutzung leichter Sprache) und unterstützende Rituale oder Regeln miteinander vereinbart werden.

Somit werden Fachkräfte im besten Falle als Unterstützung wahrgenommen und in den lebensweltlichen Kontext eingeladen. Fachkräfte sind also nicht Expert*innen, die in ihrer professionellen Funktion von außen an die Menschen herantragen, was die besten Lösungen für herausfordernde Situationen sein könnten, sondern sie gestalten mit den Menschen einen gemeinsamen Suchprozess in den gesetzlich normierten Verfahren der Hilfe- und Teilhabeplanung (siehe auch den Begriff → Antiexpertokratie).

**Gaby Reinhard**

## Literatur

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse und Perspektiven. Wien: Facultas.

Hinte, Wolfgang (1997): Jugendämter auf dem Prüfstand. In: Der Amtsvormund 9/10, S. 722–740, wiederveröffentlicht in: Zentralblatt für Jugendrecht 10, S. 345–355.

Hinte, Wolfgang (2022): Sozialraumorientierung – konzeptionelle Grundlagen, Hindernisse und Chancen. In: Unsere Jugend 74(9), S. 362–372.

ISAB (Institut für Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung e.V.) (2022): Unveröffentlichter und aktualisierter Fortbildungsreader des ISAB e.V. Essen: Eigendruck.

Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

Schäfers, Markus/Wansing, Gudrun (2016) (Hrsg.): Teilhabebedarfe von Menschen mit Behinderungen. Zwischen Lebenswelt und Hilfesystem. Stuttgart: Kohlhammer.
Stonis, Andrea/Steinberg, Thomas/Haubenreisser, Karen (2020): Innovativer Blick auf Potenziale und Ressourcen. Neue Wege in der Hamburger Eingliederungshilfe. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse und Perspektiven Wien: Facultas, S. 66–79.

## Kollegiale Beratung

### Definition

Kollegiale Beratung ist ein probates Verfahren, um sich im Team ohne externe Beratungsinstanz gegenseitig zu unterstützen und das professionelle Handeln zielgerichtet und praxisnah zu reflektieren. Zu den häufig zitierten Varianten der Kollegialen Beratung gehören das an psycho-analytischen Ansätzen orientierte »Heilsbronner Modell« (Schindler/Spangler 2023), das 6-Phasen-Modell nach Tietze (2021) und das vor allem in der Kinder- und Jugendhilfe erprobte Modell des sozialpädagogischen oder auch szenischen Fallverstehens (vgl. v. a. Ader/Schrapper 2022).

### Kollegiale Beratung in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit

In der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit nach Hinte (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung) wird das 7-Phasen-Modell der »Kollegialen Beratung zum Fall im Feld« vielfach als Verfahren im Rahmen sozialraumorientierter Umbauprozesse implementiert und findet entweder in Teams innerhalb einer Institution oder in Sozialraumteams statt (Reinhard 2024; Früchtel/Budde/Cyprian 2013; Lüttringhaus/Streich 2011). Im Rahmen von gesetzlich normierten Verfahren der Hilfe- und Teilhabeplanung (siehe auch den Begriff → Hilfe- und Teilhabeplanung) nehmen in einigen Gebietskörperschaften auch die leistungsberechtigten Menschen an den Kollegialen Beratungen teil (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung und den Begriff → Partizipativ-kollegiale Beratung).

Das Verfahren bietet die Möglichkeit, individuelle Unterstützungssettings zu entwickeln, die sich am Willen und den Ressourcen der Menschen und nicht nur an einem institutionell vorgegebenen Leistungsspektrum orientieren. Die »Kollegiale Beratung zum Fall im Feld« umfasst als Orientierungsrahmen sieben Phasen:

- Phase 1: Die Funktionen im Team werden geklärt – Moderation, Falldarsteller*in, Perspektivwechsler*in und Protokollant*in.
- Phase 2: Eine Aufmerksamkeitsrichtung wird benannt.
- Phase 3: Der Fall bzw. das Thema wird bezogen auf die Aufmerksamkeitsrichtung vorgestellt.
- Phase 4: Die Teilnehmer*innen des Beratungsteams stellen Informationsfragen.
- Phase 5: Die Teilnehmer*innen beraten die Aufmerksamkeitsrichtung (Brainstorming/Brainwriting/Ideenpool).
- Phase 6: Der*die Falleingeber*in konkretisiert das weitere Vorgehen.
- Phase 7: Die »Kollegiale Beratung zum Fall im Feld« wird reflektiert.

Besondere Merkmale der »Kollegialen Beratung zum Fall im Feld« sind die Aufmerksamkeitsrichtungen und der*die Perspektivwechsler*in (vgl. Reinhard 2024; ISAB 2024; Früchtel/Budde/Cyprian 2013):

Eine Aufmerksamkeitsrichtung bzw. Fragestellung der falleinbringenden Fachkraft fokussiert die Aufmerksamkeit des*der Falleinbringer*in und des Teams auf den zeitlich/inhaltlichen Ausschnitt des Falls oder des Themas. Dadurch wird sichergestellt, dass die Gruppe sich auf den Punkt konzentrieren kann, an dem der*die Kolleg*in Klärungs- bzw. Beratungsbedarf hat.

Die falleinbringende Fachkraft entscheidet, ob es sinnvoll ist, die subjektive(n) Perspektive(n) der am Fall beteiligten Person(en) im Beratungsprozess durch eine*n sogenannte*n Perspektivwechsler*in zu verankern. Die Fachkraft, die die Funktion des*der Perspektivwechsler*in einnimmt, spielt keine Rolle, sondern erkundet aktiv fragend die Sichtweise der Person, die in der Beratung im Mittelpunkt steht. Dazu charakterisiert der*die Falleinbringer*in kurz diese Person z. B. durch Nennung von wesentlichen Merkmalen oder Eigenschaften, typischen Verhaltensweisen und vor allem Aussagen als »O-Töne«. Die Funktion des*der Perspektivwechsler*in ermöglicht Fachkräften, sich in einem guten Sinne irritieren zu lassen, die lebensweltliche »Bodenhaftung« nicht zu verlieren und sich vor allem nicht durch Hypothesen oder (Vor-)Urteile leiten zu lassen.

### Praxisbezogene Hinweise

In Tabelle 1 findet sich ein Ablaufschema für eine »Kollegiale Beratung zum Fall im Feld« verbunden mit den Aufgaben der Moderation (ISAB 2024; Reinhard 2024, S. 143–146).

Tabelle 1: Ablauf Kollegialer Beratung (Reinhard 2024, S. 143–146; ISAB 2024)

| Phasen | Inhalt | Moderation |
|---|---|---|
| Klärung der Funktionen im Team | Im Vorfeld der Beratung ist bereits geklärt, wer einen Fall/ein Thema einbringen wird. Diese Vorstellung wird vorbereitet. Moderation und Protokollführung werden geregelt. Zudem werden Perspektivwechsler*innen bestimmt, wenn dies von dem*der Falleingeber*in gewünscht ist. Alle Teilnehmenden bilden das Beratungsteam. | Der*die Moderator*in klärt, wer die Aufgabe des*der Protokollant*in übernimmt und fragt den*die Falleinbringer*in, welche Person(en) durch eine*n Perspektivwechsler*in repräsentiert werden sollen. Es wird um eine kurze Information zu dieser bzw. diesen Person(en) gebeten. Im Team wird darum gebeten, diese Funktion(en) zu übernehmen. |
| Benennung der Aufmerksamkeitsrichtung | Der*die Falldarsteller*in benennt eine Aufmerksamkeitsrichtung, ordnet den Fall/das Thema dem entsprechenden Arbeitsbereich (Freiwilligenbereich oder Gefährdungsbereich) und auch der entsprechenden Phase des Beratungskreislaufs (siehe auch den Begriff → Hilfe- und Teilhabeplanung) zu. | Der*die Moderator*in bittet um Benennung der Aufmerksamkeitsrichtung und fragt die Teilnehmenden, ob diese sachlich-inhaltlich konkret genug ist, um damit zu arbeiten. Falls dies nicht der Fall ist, wird der*die Falldarsteller*in um eine Konkretisierung gebeten. |
| Fall-/Themenvorstellung bezogen auf die Aufmerksamkeitsrichtung | Der*die Falldarsteller*in schildert die zentralen Aspekte des Falles/des Themas bezogen auf die Aufmerksamkeitsrichtung. Dabei achtet er*sie darauf, dass möglichst viele »O-Töne« der betroffenen Person(en) benannt werden. Die Teilnehmenden der Beratung stellen keine Zwischenfragen. | Der*die Moderator*in bittet den*die Falldarsteller*in, die zentralen Aspekte des Falles/des Themas bezogen auf die Aufmerksamkeitsrichtung vorzustellen und auch die Ressourcenperspektive zu berücksichtigen. Das Team wird gebeten, sich Fragen, Anmerkungen etc. zu notieren, damit diese für die nächste Phase nicht verloren gehen. |
| Informationsfragen durch die Teilnehmenden | Die Teilnehmenden des Beratungsteams stellen Fragen, falls bestimmte Aspekte bei der Falldarstellung unklar waren oder ihnen wichtige Informationen fehlen, um die Aufmerksamkeitsrichtung in der anschließenden Phase zu beraten. Der*die Perspektivwechsler*in stellt Fragen, um sich die Perspektive der entsprechenden Person und weitere »O-Töne« zu erschließen. | Der*die Moderator*in fragt die Teilnehmenden nach Informationsfragen zur Aufmerksamkeitsrichtung. Falls Hypothesen oder Vermutungen benannt werden, wird gebeten, daraus Fragen zu entwickeln, die dann von dem/der Falleinbringer*in beantwortet werden oder aber als offene Fragen stehen bleiben. Die Moderation klärt mit dem/der Falleinbringer*in, ob die Aufmerksamkeitsrichtung weiterhin passend ist oder modifiziert werden sollte. |

| Phasen | Inhalt | Moderation |
|---|---|---|
| Beratung der Aufmerksamkeitsrichtung | Die Teilnehmenden des Beratungsteams entwickeln Ideen mit Blick auf die Aufmerksamkeitsrichtung, ohne die Vorschläge zur diskutieren (etwa in Form von Brainstorming und/oder Brainwriting). Der*die Perspektivwechsler*in nimmt jederzeit Stellung zu den Ideen und verankert als »freies« Element die Sichtweise der nicht anwesenden Person(en) strukturell so weit wie möglich in den Beratungsprozess. | Der*die Moderator*in fordert den*die Protokollant*in auf, diese Phase zu dokumentieren, und erinnert das Team daran, dass die folgenden Ideen und Vorschläge nicht diskutiert werden. Er*sie regt den*die Perspektivwechsler*in an zu kommentieren und ermutigt die Teilnehmenden, sich zu äußern und dabei möglichst kreativ und gleichzeitig so konkret wie möglich zu sein. |
| Konkretisierung des weiteren Vorgehens | Entsprechend dem vereinbarten Verfahren im Team zum Umgang mit dem Ideenpool sind verschiedene Varianten denkbar u. a.: der*die Falleinbringer*in benennt,<br>• ob es noch Konkretisierungsbedarf gibt,<br>• welche Vorschläge er*sie verfolgen will,<br>• ob er*sie erst später entscheidet, was sie*er tun wird. | Der*die Moderator*in bittet den*die Falleinbringer*in entsprechend der im Team vereinbarten Vorgehensweise mit dem Ideenpool um eine Reaktion. Er*sie weist zudem darauf hin, dass die Ideen lediglich Vorschläge für eine weitere ergebnisoffene Beratung mit den betroffenen Menschen sind. |
| Reflexion (ca. 2 Min.) | Der*die Moderator*in bittet die Teilnehmenden des Beratungsteams um Rückmeldung, etwa zur Arbeitsatmosphäre, zu Lerneffekten und zur Moderation, und achtet darauf, dass interessante oder neue Informationen zum Sozialraum oder zur Entwicklung von passgenauen Unterstützungssettings (siehe auch den Begriff → Unterstützungsarrangements) dokumentiert werden. | |

Über die »Kollegiale Beratung zum Fall im Feld« kann eine Besprechungsstruktur entwickelt werden, die sowohl kreatives Denken und die Gestaltung von flexiblen Unterstützungsarrangements als auch die Vergewisserung über die gemeinsamen fachlichen Standards befördert. Wichtig ist, dass die vorgestellten Strukturierungsvorschläge nicht dazu führen, die »Kollegiale Beratung zum Fall im Feld« übermäßig zu formalisieren. Vielmehr geht es um eine grundsätzliche

fachlich-strukturierte Rahmung, die eine flexible und teamspezifische Praxis ermöglichen soll.

**Gaby Reinhard**

### Literatur

Ader, Sabine/Schrapper, Christian (Hrsg.) (2022): Sozialpädagogische Diagnostik und Fallverstehen in der Jugendhilfe. 2., aktualisierte Auflage. München: Ernst Reinhardt.
Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Fieldbook: Methoden und Techniken. 3., überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
ISAB (Institut für Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung e.V.) (2024): Unveröffentlichte und aktualisierte Arbeitsmaterialien des ISAB e.V. Essen: Eigendruck.
Lüttringhaus, Maria/Streich, Angelika (2011): Das Modell der ressourcenorientierten Fallberatung in der Jugendhilfe. In: Jugendhilfe 49(1), S. 397–414.
Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.
Schindler, Wolfgang/Spangler, Gerhard (2023): Kollegiale Beratung. Online und offline im Heilsbronner Modell. 2., vollständig überarbeitete Auflage. Nürnberg: Mabuse.
Tietze, Kim-Oliver (2021): Kollegiale Beratung. Problemlösungen gemeinsam entwickeln. 11. Auflage. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.

## Konzept

Siehe den Begriff → Methode

## Kooperation

### Kooperation in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit

Es ist sicher keine Übertreibung zu behaupten, dass Soziale Arbeit ohne die Fähigkeit und Bereitschaft zur Zusammenarbeit und Vernetzung von Menschen und Institutionen nur schwer denkbar wäre. Dies gilt auch für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit. Mit ihrer über das individualisierende Fallverständnis hinausweisenden struktur- bzw. verhältnisbezogenen Handlungsperspektive (den gleichzeitig gerade in dieser Hinsicht limitierten Handlungsmöglichkeiten) und dem Anspruch, gemeinsam mit den Menschen vor Ort Lebensbedingungen zu gestalten, ist sie letztlich für erfolgreiches Arbeiten darauf angewiesen, »Verbündete [zu] suchen, Zugangswege zu Systemen und Organisationen [zu] finden, kluge und effiziente Beeinflussungsstrategien [zu] entwickeln« (Früchtel et al. 2013, S. 33). Insofern ist es folgerichtig, dass »Kooperation« (häufig im Dreiklang mit den Stichworten »Koordination« und »Vernetzung«) als »basale

Grundhaltung« (Hinte 2020, S. 13) und zentrales Arbeitsprinzip der Sozialraumorientierung konzeptionell verankert wird (siehe auch den Begriff → Netzwerk). Obwohl Kooperation im allgemeinen Sinne im Grunde auf allen Handlungsebenen der Sozialraumorientierung relevant ist, bezieht sich der fachliche Diskurs vor allem auf die organisatorisch-institutionelle Matrix. Der sozialräumliche Umbau von Organisationen und Trägerlandschaften, die träger- und bereichsübergreifende Zusammenarbeit auch über das Profisystem hinaus sowie entsprechende Steuerungs- und Finanzierungsformen sind wesentliche strukturelle Voraussetzung zur Realisierung sozialraumorientierter Handlungsmaximen (Bestmann-Godehardt 2024).

Auf dieser Ebene lässt sich Kooperation zunächst allgemein als ein Handlungsmodus bestimmen, der die Handlungsfähigkeit und Problemlösungskompetenz durch »Abstimmung der Beteiligten« erhöhen soll (van Santen/Seckinger 2017, S. 194). Gegenüber unabgestimmten Handlungsweisen verspricht sie eine effektivere und effizientere Zielerreichung. Der Bedarf an (mehr) Kooperation entspringt allerdings nicht nur zweckrational-ökonomischem Kalkül, sondern steht in engem Zusammenhang mit gesellschaftlichen und fachlichen Entwicklungen. Angesichts hochgradig funktional differenzierter, arbeitsteilig und spezialisiert organisierter Hilfsangebote soll Kooperation die »negativen Effekte […] der Zersplitterung sozialer Dienste, aber auch anderer Organisationen […] überwinden« (ebd., S. 195) und so die Passung zwischen Unterstützungssystem und der Lebenswelt der Adressat:innen verbessern.

### Erwartungen und Herausforderungen

Schaut man etwas genauer auf die Ziele, die mit der Idee von Kooperation verbunden sind, zeigt sich ein ganzes Bündel von zum Teil weitreichenden Erwartungen. Ganz oben steht dabei a) das bereits erwähnte Optimierungs- und Innovationspotenzial kooperativer Strukturen und koordinierter Prozesse. Über den sozialräumlichen Umbau von Einzelorganisationen, den Aufbau sozialräumlicher Kooperationslandschaften und den Rückgriff auf das in organisatorischen und lebensweltlichen Netzwerken vorhandene Beschreibungs-, Erklärungs- und Veränderungswissen sollen nachhaltige und ganzheitliche Arrangements vor Ort entwickelt werden (Reinhard 2024, S. 87 f.). Den integrierenden fachlichen Bezugspunkt markieren dabei nicht mehr traditionelle Zuständigkeiten, isolierte Angebotsstrukturen, klassische Träger- und Ressortgrenzen, sondern der soziale Raum als übergeordnete Handlungs- und Steuerungsperspektive (Hinte 2017, S. 21 ff.). Darüber hinaus sind Kooperation und Koordination b) eine wichtige Voraussetzung für kalkulierbare, verlässliche und vor allem partizipative Arbeitsbeziehungen. In einem ansonsten von Konkurrenz und Machtasymmetrien geprägten Feld soll die dialogische Zusammenarbeit Vertrauen bilden und Partikularinteressen zu Gunsten gemeinsamer fachlicher Ziele überbrücken

(Reinhard 2024, S. 90 f.). Schließlich ist c) mit Blick auf die Problematisierungs- und Einmischungsstrategie Sozialer Arbeit auf das erhöhte Analyse-, Handlungs- und Veränderungspotenzial kooperativer Zusammenschlüsse gegenüber isolierten Einzelakteuren hinzuweisen. Strategische Allianzen zwischen Sozialer Arbeit, politisch-administrativen und zivilgesellschaftlichen Akteuren erhöhen die Wahrscheinlichkeit einer erfolgreichen Einmischung in die kommunale Politik- und Verwaltungsarena. Gleichzeitig können über die »Policy-Arbeit« Lernräume geschaffen werden, um Bürger:innen im Sinne des Empowerments zum Umgang mit Machtstrukturen befähigen (Früchtel et al. 2013, S. 35 ff., 166 f.). In diesem Sinne können kooperativ gestaltete Arrangements auch als demokratische Lern- und Erfahrungsräume verstanden werden (Biesel 2007, S. 165).

So plausibel solche Erwartungen sind, so anspruchs- und voraussetzungsvoll sind die dafür erforderlichen Reformprozesse. Das Denken und Handeln in Netzwerken folgt einer anderen Logik als das klassische auf linearen Prozessen, hierarchischen Strukturen und Kausalketten bezogene Handeln in Organisationen (Fischer 2021). Daher ist die Etablierung und langfristige Aufrechterhaltung interner und übergreifender Kooperationsbeziehungen nicht nur mit einem hohen Zeit- und Kommunikationsaufwand verbunden, sondern ihrerseits auf Ermöglichungsstrukturen, Ressourcen und fachlich begründete Entwicklungskonzepte angewiesen. Zentral für die Erbringung flexibler und passgenauer Unterstützungsangebote sind sozialräumlich ausgerichtete, fallunabhängige Finanzierungsmodelle (Fürst/Hinte 2020b) wie etwa die seit Ende der 1990er Jahre erprobten, aber noch nicht flächendeckend umgesetzten Sozialraumbudgets (siehe auch den Begriff → Finanzierungsformen). Zudem setzt die Arbeit in vernetzten Strukturen und Arbeitszusammenhängen fundierte Kenntnisse und methodische Fertigkeiten der beteiligten Leitungs- und Fachkräfte voraus. Die für sozialräumliches Arbeiten notwendige Fachlichkeit kann nicht einfach als gegeben vorausgesetzt, sondern muss mit entsprechenden Fortbildungs- und Qualifizierungsangeboten flankiert werden (Bestmann 2020, S. 281–285) (siehe auch den Begriff → Projektstudium Theorie und Praxis der Sozialraumorientierung). Nicht außer Acht zu lassen ist schließlich, dass auch ernsthaft gewollte und strukturell abgesicherte Formen der übergreifenden Zusammenarbeit keineswegs frei von Machtasymmetrien, Schließungs- und Ausgrenzungsprozessen sind (vgl. Pigorsch 2025).

### Kooperation in der sozialraumorientierten Praxis

Die mittlerweile in großer Zahl vorliegenden Erfahrungsberichte und wissenschaftlichen Begleitstudien dokumentieren, dass die gemeinsame Arbeit in Sozialraumteams, Stadtteilarbeitskreisen, Runden Tischen, regionalen Foren usw. in vielen Kommunen, Regionen und Arbeitsfeldern fest etabliert ist (vgl. exemplarisch Fürst/Hinte 2020; Teubert/Krucher 2016). Deutlich wird, dass

das Prinzip der Kooperation eine Voraussetzung für die Ermöglichung nachhaltiger, passender und ressourcenorientierter Lösungen im Sozialraum darstellt. Ungeachtet des hohen Stellenwertes des Leitprinzips Kooperation in der Fachdiskussion ist aber festzuhalten, dass es »die« Kooperation auch im sozialraumorientierten Kontext nicht gibt. Ausgehend von je spezifischen lokalen und arbeitsfeldspezifischen Bedingungen existiert vor Ort eine hohe Bandbreite von Modellen und Verständnissen von Kooperation, die sich in ihrer formalen und inhaltlichen Ausgestaltung deutlich unterscheiden. Erfolgreich im Sinne der Sozialraumorientierung sind sie, wenn die politischen, administrativen, rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen gegeben sind und der Umbau entsprechend begleitet und kritisch reflektiert wird. Die Bedeutung des Leitprinzips erweist sich nicht nur an innovativen Finanzierungs- und Steuerungsmodellen, sondern vor allem an der Frage, ob und wie weit es damit gelingt, auf dieser Basis partizipative und am Willen der Menschen orientierte Hilfen und nachhaltige Verbesserungen der Lebensbedingungen zu ermöglichen.

**Sven Steinacker**

## Literatur


Bestmann, Stefan (2020): Auf dem Weg zu einer Theorie Sozialer Arbeit? Baustellen, Entwicklungsnotwendigkeiten und Perspektiven. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien Prozesse & Perspektiven. Wien: Facultas, S. 273–287.

Bestmann-Godehardt, Stefan (2024): Institution trifft auf Alltag. Ein organisationstheoretisches Modell für das Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Bestmann-Godehardt, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 164–193.

Biesel, Kay (2007): Sozialräumliche Soziale Arbeit. Historische, theoretische und programmatische Fundierungen. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.

Fischer, Jörg (2021): Netzwerke. In: Amthor, Ralph-Christian/Kreft, Dieter/Goldberg, Brigitta U./Mielenz, Ingrid/Hansbauer, Peter/Landes, Benjamin/Wintergerst, Theresia (Hrsg.): Wörterbuch Soziale Arbeit. 9. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 598–602.

Früchtel, Frank/Cyprian, Gudrun/Budde, Wolfgang (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Textbook: Theoretische Grundlagen. 3. Auflage. Wiesbaden: Springer.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien Prozesse & Perspektiven. Wien: Facultas.

Hinte, Wolfgang (2017): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung« – Grundlage und Herausforderung für fachliches Handeln. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 2. Auflage. Wien: Facultas, S. 9–28.

Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien Prozesse & Perspektiven. Wien: Facultas, S. 11–26.

Hinte, Wolfgang/Fürst, Roland (2020): Die Dominanz des ökonomischen Systems verhindert Solidarität – Finanzierungsparadigmen als Hürde für Kooperation. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien Prozesse & Perspektiven. Wien: Facultas, S. 92–100.

Pigorsch, Stephanie (2025): Partizipation und soziale Ausschließung. Eine Ethnografie im Kontext von Gemeinwesenarbeit. Bielefeld: transcript.
Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studien, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.
Santen, Eric van/Seckinger, Mike (2017): Kooperation und Konflikt. In: Kessl, Fabian/Kruse, Elke/Stövesand, Sabine/Thole, Werner (Hrsg.): Soziale Arbeit – Kernthemen und Problemfelder. Opladen/Toronto: Barbara Budrich, S. 194–201.
Teubert, Anja/Krucher, Daniel (2016): Das Fachkonzept Sozialraumorientierung als Basis einer wirkungsorientierten Kinder- und Jugendhilfe. Varianten der kommunalen Umsetzung in den Städten Rosenheim, Ulm und Zürich sowie den Landkreisen Ravensburg und St. Wendel und deren Auswirkungen auf die Adressatinnen und Adressaten sowie deren Verwirklichungschancen. In: Noack, Michael (Hrsg.): Empirie der Sozialraumorientierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 98–200.

## Methode

### Definition

Nach Geißler und Hege (2007, S. 24) sind Methoden: »formal betrachtet (konstitutive) Teilaspekte von Konzepten. Die Methode ist ein vorausgedachter Plan der Vorgehensweise«. Vorausgedachte Pläne der Vorgehensweise sind wichtig, um zielgerichtet, aber auch flexibel methodisch zu handeln: »Methodisch zu handeln bedeutet, die spezifischen Aufgaben und Probleme der Sozialen Arbeit zielorientiert, kontextbezogen, kriteriengeleitet sowie strukturiert und gleichzeitig offen zu bearbeiten.« (Spiegel 2021, S. 11)

Auf die Definition von Geißler und Hege (2007) wird in der sozialarbeiterischen Fachdebatte häufig Bezug genommen (vgl. Becker 2021, S. 34 f.; Galuske 2013, S. 30 f.). Allerdings nutzen manche Diskursakteur:innen auch abweichende Definitionen oder sie definieren die Begriffe Konzept, Methode, Verfahren/Technik gar nicht. Infolgedessen stellt Becker (2021, S. 29) zutreffend fest, dass es »akademische Uneinigkeiten zur Unterscheidung von Konzept und Methode« gibt.

Diese Uneinigkeiten werden einleitend im ersten Abschnitt erörtert. Im zweiten Abschnitt wird wiederum die Definition von Geißler und Hege herangezogen, um am Beispiel des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (Hinte 2020) zu schildern, welcher Zusammenhang zwischen Theorien, Konzepten, Methoden und Techniken bestehen kann und vor allem auch sollte.

### Definition aus verschiedenen Perspektiven

Methodische Ansätze für methodisches Handeln in der Sozialen Arbeit werden im Rahmen eines »erweiterten Methodenverständnisses« (Galuske 2013, S. 30)

diskutiert, um sozialtechnologisch verkürztes methodisches Handeln zu vermeiden, mit dem die Gefahren einhergehen, methodische Ansätze beliebig für unreflektierte Zielsetzungen anzuwenden oder »am verkehrten Problemfeld« und »am falschen Subjekt« anzusetzen (Geißler/Hege 2007, S. 25). Mit einem erweiterten Methodenverständnis wird die Trennung zwischen Zielfragen und Verfahrensfragen methodischen Handelns in der Sozialen Arbeit, wie sie in der schulpädagogischen Diskussion als »terminologische Trennung zwischen Didaktik und Methodik« (Galuske 2013, S. 29) erörtert wird, aufgehoben. Durch die Verknüpfung von Zielfragen (»Was will ich erreichen?« bzw. »Warum will ich dies erreichen?«) und Verfahrensfragen (»Welche Handlungsschritte und Handlungselemente können für die Zielerreichung sinnvoll eingesetzt werden?«) wird vermieden, methodische Ansätze zu Instrumenten »der Modifikation von Verhaltensweisen und/oder Situationen« (ebd.) zu ge- bzw. zu missbrauchen.

> »Methoden […] können also, soll der Anspruch gewahrt bleiben, dass sie sinnvoll sind, nicht von den umfassenden konzeptionellen Überlegungen abgelöst werden, da sie immer mit Voraussetzungen verbunden sind, ein spezifisches Verhältnis zum Subjekt und zur Gesellschaft zum Ausdruck zu bringen« (Geißler/Hege 2007, S. 25).

Diesem erweiterten Methodenverständnis folgend wird auch klar, weshalb Einzelfall-, Gruppen- und Gemeinwesenarbeit keine methodischen Ansätze, sondern Arbeitsformen sind. Einzelfallhilfe, Gruppenarbeit und Gemeinwesenarbeit galten über Jahrzehnte als die drei »Hauptmethoden« Sozialer Arbeit. Hier wird dem Hinweis von Kleve (2003, S. 78) gefolgt, wonach die »klassischen Methoden Sozialer Arbeit genau genommen keine spezifischen Methoden, sondern Arbeitsformen« sind:

> »Innerhalb dieser Arbeitsformen wird dann methodisch etwa mit einzelnen KlientInnen/Familien (Soziale Einzelfallhilfe), mit Gruppen (Soziale Gruppenarbeit) oder Gemeinwesen (Gemeinwesenarbeit) sozialarbeiterisch gehandelt (kommuniziert)« (ebd.).

Eine Arbeitsform beschreibt also, in welcher Konstellation und unter welchen Rahmenbedingungen Menschen und Sozialarbeitende miteinander handeln und kommunizieren. Arbeitsformen lassen sich u. a. danach unterscheiden, ob Sozialarbeitende mit einzelnen Menschen und ihren Bezugspersonen, mit einer Gruppe oder mit Menschen eines Gemeinwesens arbeiten.

Die überholte Methoden-Dreiteilung in der Sozialen Arbeit wird noch immer vereinzelt propagiert. So schlagen Kreft und Spatscheck (2023, S. 24) vor:

> »den Begriff Methode nur noch für die drei klassischen Methoden (Einzelfall-, Gruppen- und Gemeinwesenarbeit, M. N.) zu verwenden. Alle anderen Versuche,

> die Regeln der Kunst für einen bestimmten Teilbereich der Sozialen Arbeit zu beschreiben, sollten als Verfahren bezeichnet werden«.

Die Autor:innen begründen den Vorschlag damit, »dass die drei klassischen Methoden – die soziale Einzelhilfe, die soziale Gruppenarbeit und die Gemeinwesenarbeit – […] nach Herkunft und Entwicklung den drei kommunikativen Grundmustern […] sozialarbeiterischen Handelns« (ebd.) entsprechen. Spatscheck und Kreft (2023, S. 14) nutzen die Begriffe Arbeitsform und Methode also synonym, wodurch es zu Unklarheiten kommen kann. Es gibt wesentliche Unterschiede zwischen den Begriffen. Eine Arbeitsform bezeichnet die kommunikativen sowie interaktiven Konstellationen und Rahmenbedingungen für methodisches Handeln. Damit ist noch nichts darüber ausgesagt, warum was in einer spezifischen Fallsituation zu tun ist und wie es getan wird. Warum etwas zu tun ist und wie es getan werden kann, sind methodische Fragen.

Wie sich diese Fragen reflektieren lassen, indem ein Konzept theoretisch fundiert entwickelt wird, um aus der theoretischen Fundierung Methoden und Techniken abzuleiten, wird nachfolgend am Beispiel des Fachkonzepts Sozialraumorientierung erläutert.

### Diskussion des erweiterten Methodenverständnisses im Kontext Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Mit Konzepten können Brücken zwischen Theorie und Praxis gebaut werden. Die in Theorien abstrakt formulierten wissenschaftlichen Erkenntnisse lassen sich in Konzepten geerdet darstellen, »ohne handlungsmethodisch zu sehr ins Detail zu gehen« (Hinte 2011, S. 227). Konzepte können Methoden und Techniken beinhalten, mit denen sich die im Konzept formulierten Ziele erreichen lassen. Eine Definition für den Begriff »Konzept« findet sich bei Geißler und Hege (2007, S. 23):

> »Unter einem Konzept verstehen wir ein Handlungsmodell, in welchem die Ziele, die Inhalte, die Methoden und die Techniken in einen sinnhaften Zusammenhang gebracht sind. Der Sinn stellt sich im Ausweis der Begründung und Rechtfertigung dar«.

Dies lässt sich am Beispiel des Fachkonzepts Sozialraumorientierung verdeutlichen.

Basierend auf der Humanistischen Psychologie (Kollbrunner 1987), der Sozialökologie (Bronfenbrenner 1981) und der Non-direktiven Pädagogik (Hinte 1990) wurde der Sozialraumorientierung das Ziel zugrunde gelegt, soziale Räume zu gestalten »und nicht auf die wie auch immer geartete gezielte Beeinflussung psychischer Strukturen von Menschen« (Hinte/Treeß 2014, S. 30)

abzuzielen. Dieses Ziel wurde mit fünf methodischen Handlungsprinzipien in einen sinnhaften Zusammenhang gebracht.

Die fünf methodischen Handlungsprinzipien des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung) bieten Orientierung für personenbezogenes (Prinzipien 1–3a) und für verhältnisbezogenes methodisches Handeln (Prinzipien 3b bis 5).

Zur theoretischen Fundierung des Zusammenhangs zwischen dem Konzeptziel und den fünf methodischen Prinzipien ein Beispiel: Das vierte Prinzip der Sozialraumorientierung sensibilisiert dafür, Interventionen zielgruppenübergreifend zu gestalten. Dieses Prinzip ist insofern wissenschaftlich fundiert, als es eine handlungsmethodische Erdung theoretischer Überlegungen aus der humanistischen Psychologie darstellt:

> »Die humanistische Psychologie betont die Einzigartigkeit des einzelnen Menschen: […] Sozialwissenschaftliche Kategorisierungen, die bestimmte Merkmale als konstitutiv für die Zugehörigkeit zu einer konstruierten Gruppe ansehen und deshalb dauernd Klassifizierungen nach sich ziehen, verhindern oft die Wertschätzung des einzelnen Individuums« (Hinte 1990, S. 58 f.).

Wie angeführt sind Methoden nach Geißler und Hege (2007, S. 24): »formal betrachtet (konstitutive) Teilaspekte von Konzepten. Die Methode ist ein vorausgedachter Plan der Vorgehensweise.« Vorausgedachte Pläne der Vorgehensweise sind wichtig, um zielgerichtet, aber auch flexibel methodisch zu handeln. Dazu noch einmal ein Beispiel aus dem Fachkonzept Sozialraumorientierung. Mit dem dritten methodischen Prinzip des Fachkonzepts wird die Vorgehensweise vorgeschlagen, bei der Hilfegestaltung personale und sozialräumliche Ressourcen miteinander zu verknüpfen (vgl. Hinte 2020, S. 20). Wie Sozialarbeitende von den Menschen erfahren können, welche persönlichen Stärken und welche Beziehungen sie als Ressource betrachten, ist eine »Verfahrensfrage«. Damit sind wir beim Begriff »Verfahren« bzw. »Technik« angekommen.

Während Methoden einen systematisierten Komplex vorausgedachter Vorgehensweisen darstellen, »sind Verfahren Einzelelemente von Methoden. In gleicher Weise ist der Begriff der Technik zu verstehen« (Geißler/Hege 2007, S. 28).

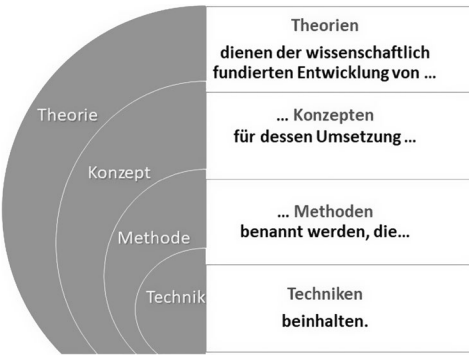
Ein Verfahren, mit dem der vorausgedachte Plan der Ressourcenorientierung realisiert werden kann, ist das Eco-Mapping (vgl. Budde/Früchtel 2005). Das Eco-Mapping (engl. ecological mapping = ökologische Kartierung) ist eine Technik, mit der sich die in den Beziehungen einer Person etwaig eingelagerten Unterstützungsressourcen in verschiedenen alltäglichen Lebensbereichen aufdecken und dokumentieren lassen.

Eine Annahme der Humanistischen Psychologie, die dem Fachkonzept Sozialraumorientierung zugrunde liegt, besteht darin, dass sich Interventionen partizipativ gestalten lassen, wenn die Hilfegestaltung ihren Ausgang beim

Willen der Menschen nimmt (vgl. Hinte 2020, S. 19; Hinte 1990, S. 58 f.). Nutzt eine Fachkraft das Eco-Mapping, ohne diese konzeptionellen Hintergründe zu kennen, würde sie die wissenschaftliche Fundierung dieses Verfahrens nicht berücksichtigen können. Dies kann mit der Gefahr einhergehen, dass allein die Fachkraft die Nützlichkeit der ermittelten Beziehungen für die Hilfegestaltung bewertet. Hat sich eine Fachkraft jedoch mit der wissenschaftlichen Fundierung des Fachkonzepts Sozialraumorientierung auseinandergesetzt, ist ihr bewusst, dass die Menschen selbst entscheiden müssen, welche Beziehungen sie in die Hilfegestaltung einfließen lassen wollen.

Der geschilderte Zusammenhang von Theorie, Konzept, Methode und Technik wird in Abbildung 1 visualisiert.

Abbildung 1: Zusammenhang von Konzept, Methode und Technik (eigene Darstellung)




## Ausblick

Die Unterscheidung der Begriffe Konzept, Methode und Technik hat vorrangig analytische Funktion. Die Funktion besteht darin, im beruflichen Alltag zu prüfen, ob eine Technik zu einer Methode gehört, die in ein wissenschaftlich fundiertes Konzept eingebettet ist. Dadurch lässt sich ein verkürztes Methodenverständnis vermeiden, das sich dadurch auszeichnet, sich nicht darüber im Klaren zu sein, ob die mit der Methode beabsichtigten Ziele wissenschaftlich und ethisch fundiert sind.

**Michael Noack**

## Literatur

Becker, Martin (2021): Soziale Stadtentwicklung und Gemeinwesenarbeit in der Sozialen Arbeit. Stuttgart: Kohlhammer.

Bronfenbrenner, Urie (1981): Die Ökologie der menschlichen Entwicklung. Stuttgart: Klett-Cotta.

Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank (2005): Was in der sozialraumorientierten Fallarbeit mit Netzwerken zu machen ist. Das Beispiel Eco-Mapping und Genogrammarbeit. In: Sozialmagazin (5–6), S. 14–23.
Galuske, Michael (2013): Methoden der Sozialen Arbeit. Eine Einführung. Bearbeitet von Karin Bock und Jessica Fernandez Martinez. 10. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Geißler, Karlheinz A./Hege, Marianne (2007): Konzepte sozialpädagogischen Handelns. Ein Leitfaden für soziale Berufe. 11. Auflage. Weinheim/München: Juventa.
Hinte, Wolfgang (1990): Non-direktive Pädagogik. Eine Einführung in Grundlagen und Praxis des selbstbestimmten Lernens. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
Hinte, Wolfgang (2011): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung« als Grundlage für den Umbau der Jugendhilfe. In: Jugendhilfe 4, S. 223–230.
Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Hinte, Wolfgang (2017): Sozialraumorientierung – Konzept, Debatten, Forschungsbefunde. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 2. Auflage. Wien: UTB, S. 13–32.
Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Wien: UTB, Facultas, S. 11–26.
Kleve, H. (2003): Geschichte, Theorie, Arbeitsfelder und Organisationen Sozialer Arbeit. Reader: Fragmente – Definitionen, Einführungen und Übersichten. Verfügbar unter: https://docplayer.org/docview/51/28488040/#file=/storage/51/28488040/28488040.pdf (letzter Zugriff: 21.05. 2025).
Kollbrunner, Jürg (1987): Das Buch der Humanistischen Psychologie. Eine ausführliche einführende Darstellung und Kritik des Fühlens, Denkens, und Handelns in der Humanistischen Psychologie. Eschborn: Dietmar Klotz.
Kreft, Dieter/Spatscheck, Christian (2023): Konzepte, Methoden, Verfahren und Techniken in der Sozialen Arbeit. Ein Ordnungsversuch für das Handeln nach den Regeln der Kunst. In: Spatscheck, Christian/Kreft, Dieter (Hrsg.): Methodenlehre in der Sozialen Arbeit. Konzepte, Methoden, Verfahren, Techniken. 4., neu bearbeitete und erweiterte Auflage. München: Ernst Reinhardt.
Spiegel, Hiltrud von (2021): Methodisches Handeln in der Sozialen Arbeit. Grundlagen und Arbeitshilfen für die Praxis. 7., durchgesehene Auflage. München: Ernst Reinhardt.

# Öffentlichkeitsarbeit

## Arbeit in und an der Öffentlichkeitsarbeit

Öffentlichkeitsarbeit dient dazu, die (in)formelle Meinungsbildung zu relevanten Themen des Sozialraums zu ermöglichen.

Nach wie vor trifft die Erkenntnis zu, dass die öffentliche Darstellung von Themen und Vorhaben der Sozialen Arbeit eher nebenbei oder nur nachrangig erledigt wird, auch wenn sich seit den 1980er Jahren allmählich ein Verständnis durchsetzt, das die Bedeutung von Öffentlichkeitsarbeit betont. Der Tatsache, dass Medien Themen *machen* und auch wieder vernachlässigen, es also ein Auf und Ab der Wahrnehmung sozialer Themen durch Medien gibt, wird dennoch

eher selten Rechnung getragen. Die Information über solche Themen erreicht relevante Akteursgruppen oft nur zufällig (vgl. Pleiner/Heblich 2009; Flad 2013).

Systematischer Öffentlichkeitsarbeit kommt deshalb in der Sozialen Arbeit eine besondere Bedeutung zu: Sich zeigen und öffentlich präsent zu werden stellt zugleich eine Ermutigung der Bewohner*innen dar, sich selbst und die eigenen Interessen zu artikulieren.

### Öffentlichkeitsarbeit und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

In diesem Verständnis fokussieren sich Vorstellungen, wie sie Hinte und Godehard-Bestmann (2024) in ihren fünf handlungstheoretischen Prinzipien einer Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit formuliert haben, insbesondere die Orientierung am Willen der Menschen und die Unterstützung von Eigeninitiative und Selbsthilfe (vgl. ebd., S. 35 ff.) (siehe auch die Begriffe → Willensorientierung und → Eigeninitiative/Selbsthilfe).

Öffentlichkeitsarbeit kann als Informationsvermittlung und -austausch sowohl innerhalb von Akteursgruppen (z. B. durch Rundbriefe oder -mails, Telefonketten, Chatgroups) als auch nach außen (z. B. durch Pressearbeit, Veranstaltungen, Social-Media-Plattformen). verstanden werden. Dabei gilt uneingeschränkt: Jede Argumentation muss für die Öffentlichkeit (außen) verständlich sein, nicht nur für die Angehörigen der Akteursgruppe (innen) selbst (vgl. Eberhard et al. 2003, S. 85 f.).

### Rückschlüsse für die Praxis Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Drei Ebenen der Öffentlichkeitsarbeit lassen sich unterscheiden, die für die sozialraumorientierte Arbeit relevant sind.

- *Informell Öffentlichkeit unmittelbar beeinflussen*: Bei der Aufgabe, Bewohner*innen zu aktivieren und in ihrer Selbstorganisation zu unterstützen, spielt die Herstellung einer informellen Öffentlichkeit eine vorrangige Rolle: In der Nachbarschaft können alle Themen zur Sprache kommen, sie wird zu einer informellen Bühne, auf der (ohne Regeln, ohne großen technischen Aufwand) die Meinungsbildung zu den Themen des Gemeinwesens stattfindet (vgl. Oehler/Schnur 2021). Wenn z. B. die Polizei vor dem örtlichen Jugendraum geparkt hat und ein Beamter hineingegangen ist, dann verbreitet sich diese Nachricht recht schnell auf dieser Bühne. Das »Image« des Jugendraums kann durch solche Gespräche in der Nachbarschaft bestätigt oder verändert werden, ohne dass die betroffenen Jugendlichen davon etwas erfahren müssen oder dies beeinflussen können. Gleiches gilt, wenn z. B. die Reinigungskraft (die im Raum sauber macht) oder der Hausmeister (der die Schlüsselgewalt hat) über den Jugendraum berichten; beide haben

Zutritt und können die Meinungsbildung durch die Art und Weise, wie sie über den Raum reden, positiv oder negativ beeinflussen. Sie sind für die lokale Öffentlichkeit vertrauenswürdige Personen, die den Jugendraum »von innen« kennen, in der Nachbarschaft mitreden und die Auffassungen über den Jugendraum (mit-)prägen, weil ihre Meinung im informellen Austausch glaubwürdig und daher von Bedeutung ist. Solche Akteur*innen informeller Kommunikation üben damit eine Gatekeeperfunktion aus, *ob* und *wie* über ein Thema gesprochen wird. Sozialarbeitende haben daher auch die Aufgabe, solche Schlüsselpersonen direkt anzusprechen und für eine Unterstützung (durch aktive Informationsvermittlung, Erläuterung von Hintergründen u. ä.) »aufzuschließen« (vgl. Wendt 2024, S. 232 ff., 250 f., m. w. N.).

- Zur informellen Öffentlichkeitsarbeit zählt weiter, z. B. durch Leserbriefe oder Storytelling Einfluss auf das Meinungsbild und die Entscheidungsprozesse im Gemeinwesen zu nehmen: *Leserbriefe* stellen eine Möglichkeit dar, die Meinung zu einem Thema zu beeinflussen, über das in der Zeitung bereits berichtet wurde, indem ergänzende Informationen und auch Meinungen dazu eingebracht werden. Leserbriefe sind kurze Statements (die zwanzig Zeilen nicht überschreiten sollten), die betont sachlich am besten von Personen verfasst werden, die selbst beruflich keine eigenen Interessen am Thema zum Ausdruck bringen (also Vorteile daraus ziehen, dass die öffentliche Meinung in eine bestimmte Richtung beeinflusst wird); es empfiehlt sich, am Thema interessierte Betroffene (die bei der Formulierung unterstützt werden können) über Leserbriefe zu Wort kommen zu lassen (z. B. die von der beabsichtigten Schließung eines Jugendtreffs betroffenen Jugendlichen).
- Unter *Storytelling* wird verstanden, systematisch Geschichten in Umlauf zu bringen, die den Tatsachen entsprechen, aber emotional sein können, aber nicht belehrend sind und zur Identifikation einladen. Gegenstand werden Themen aus dem Gemeinwesen sein, die die Bewohner*innen als ihr Thema benannt haben und die sich entwickeln sollen (weil z. B. ein allgemein bekannter Missstand beseitigt werden soll), für das es aber noch eine »Stimmung« geben muss, die die notwendigen Entscheidungen (z. B. durch die Kommunalpolitik) voranbringt. Eine solche Geschichte wird zunächst entwickelt, aufgeschrieben, unter Vertrauten getestet, (ggf. überarbeitet) in einem ersten Gespräch in Umlauf gebracht und so unter Bekannten vielfach mitgeteilt und besprochen.
- Auch die Durchführung von *Unterschriftenaktionen* und die Organisation von *Aktionen im öffentlichen Raum* (Flashmob, Straßentheater etc.) zählen zu den Formen der informellen Beeinflussung der lokalen Öffentlichkeit (vgl. Wendt 2024, S. 231 f., m. w. N.).
- Informelle Öffentlichkeit wird mit wachsender Bedeutung auch durch die Nutzung von *Social-Media-Kanälen* hergestellt. Digital Citizenship als Kompetenz, aktiv mit digitalen Medien umzugehen, eröffnet weitere Chancen

zur Teilhabe (vgl. Witzel 2019). Allerdings finden sich auf Social-Media-Plattformen in der Regel Gleichgesinnte zusammen, die gleiche Interessen teilen, sich gegenseitig durch Verlinkung auf Inhalte aufmerksam machen und sich gemeinsam von anderen Inhalten und Nachrichten abgrenzen. Solche »Filterblasen« werden durch Algorithmen verstärkt: Dieser sich selbst verstärkende Resonanzraum kann für Organisation auch »positiv sein – sie versammeln ihre Unterstützer/innen hinter sich. Gleichzeitig besteht die Gefahr, dass sie sprichwörtlich zu den bereits Überzeugten predigen« (Orland 2018, S. 92) (siehe auch den Begriff → Digitale Räume).

- *Medienöffentlichkeit herstellen* bedeutet, formelle Öffentlichkeitsarbeit zu betreiben; sie hat die Aufgabe, die Allgemeinheit (d. h. über die zugänglichen Medien, insbesondere Zeitungen, Radio, Fernsehen, Onlinemedien) zu informieren. Unsichere Finanzierungsgrundlagen innovativer Projekte und die damit verbundenen Probleme für die Lebensbewältigung von Bewohner*innen sind z. B. berichtenswert (sofern dies aus Gründen des Sozialdatenschutzes nicht ausgeschlossen oder ethisch unverantwortlich ist). Es geht darum, präzise und sprachlich bildreich das Wesentliche zu formulieren, wann was und wo warum mit wem als Beteiligten wie stattgefunden hat oder stattfinden wird und so – z. B. in Form einer Pressemitteilung oder im Rahmen von Mediengesprächen – den (lokalen) Medien (Zeitungen, Stadtradio, Regional-TV u. a.) zur Verfügung zu stellen (vgl. Frank 2012, S. 131 ff., S. 152 ff.; Pleiner/Heblich 2009).
- Das Interesse der Tageszeitungen an Themen der örtlichen Sozialen Arbeit wird von Fachkräften oft nicht gesehen (vgl. Wendt 2024, S. 231); unklar scheint, ob sich der Aufwand lohnt, um mit einem Beitrag über die eigene Arbeit in die Zeitung zu kommen. Tatsächlich ist der Markt der Printmedien erheblicher Dynamik ausgesetzt, was seit den 1970er Jahren zur Einstellung vieler selbstständiger Tageszeitungen sowie zum Abbau örtlicher Zeitungsredaktionen geführt hat. Wenn es aber vor Ort nur noch eine Tageszeitung gibt, dann hat das in der Regel auch eine zum Teil deutlich eingeschränkte Berichterstattung über die Themen im Gemeinwesen zur Folge.
- *Themen- und Versammlungsöffentlichkeit durch Aktionen herbeiführen*: Öffentlichkeitsarbeit besteht auch aus den »klassischen« Medien, z. B. Flyern und Plakaten. Zweifellos hat die Digitalisierung der Kommunikation dazu geführt, dass diese Medien aus dem Blick geraten sind. Ein gedrucktes Programmheft mit den Veranstaltungen und Beratungsangeboten der Gemeinwesenarbeit ist aber auch mehr als nur eine reine Informationsquelle: Das persönlich an die Bewohner*innen ausgereichte Heft wird so zum Medium, um Gespräche anzubahnen, die den Alltag der Bewohner*innen besser verstehen helfen und zugleich auch die informelle Öffentlichkeit mitgestalten. Durch das Programmheft können Themen platziert werden, die in den formellen Medien keinen Platz haben, unberücksichtigt bleiben oder boykottiert

werden, und diese Themen können Bewohner*innen erreichen, die z. B. keine Zeitung lesen oder keinen Zugang zu web-basierten Angeboten haben.

In diesem Sinne eine Themenöffentlichkeit im Gemeinwesen herzustellen, bedeutet auch, nicht nur Formen der Skandalisierung, sondern des öffentlichen Widerstands in Betracht zu ziehen, z. B. dann, wenn es um ein Gemeinwesen betreffende (Fehl-)Entscheidungen zur kommunalen Sozialpolitik geht, Blockaden von Gremienberatungen, die Besetzung des Raums, in dem ein politisches Gremium tagen will. Straßentheater und ähnliche kreative Formen (vgl. Enders/Miraß/Romoli 2018, S. 115 ff.) zählen ebenso zu diesen Formen der Öffentlichkeitsarbeit. So öffentlich sichtbar zu werden und andere Formen der Stadtteilöffentlichkeit (z. B. in Form einer Bodenzeitung) können eine Ermutigung für andere Bewohner*innen sein, sich öffentlich zu äußern bzw. für ihre Interessen unkonventionelle Zugänge zu den Diskussions- und Entscheidungsprozessen im Gemeinwesen zu eröffnen (vgl. Wendt 2024, S. 236 f., m. w. N.).

**Peter-Ulrich Wendt**

## Literatur


Eberhard, Ulla (2003): Die Organizer-Spirale: Anleitung zum Mächtigsein. 2. Auflage. Bonn: Stiftung Mitarbeit.

Enders, Katharina/Miraß, Tilman/Romoli, Alice (2018) »Was ist denn bitte radikal?« In: Stiftung Mitarbeit/Bewegungsstiftung (Hrsg.): Engagement in Aktion. Bonn/Verden: Stiftung Mitarbeit, S. 114–121.

Flad, Carola (2013): Medienkompetenz als integraler Bestandteil der Fachlichkeit. In: Rundbrief der Gilde Soziale Arbeit 67(2), S. 31–44.

Frank, Norbert (2021): Praxiswissen Presse- und Öffentlichkeitsarbeit. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Hinte, Wolfgang/Godehard-Bestmann, Stefan (2014): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehard-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Oehler, Patrick/Schnur, Olaf (2021): Warum Demokratie Nachbarschaften braucht. In: vhw/Bundesverband Wohnen und Stadtentwicklung (Hrsg.): Factsheet Nachbarschaft Nr. 8. Berlin: vhw.

Orland, Judith (2018): Der Einsatz von Social Media in der Kampagnenarbeit. In: Stiftung Mitarbeit/Bewegungsstiftung (Hrsg.): Engagement in Aktion. Bonn, Verden: Stiftung Mitarbeit, S. 89–94.

Pleiner, Günter/Heblich, Britta (2009): Lehrbuch Pressearbeit. Grundlagen und Praxismethoden für die Soziale Arbeit. Weinheim/München: Juventa.

Wendt, Peter-Ulrich (2024): Soziale Arbeit im Gemeinwesen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Witzel, Marc (2019): Aneignung unter Bedingungen von Digitalisierung. In: Sozialmagazin 44(3–4), S. 44–50.

# Partizipativ-kollegiale Beratung

## Definition

Die Methode der Kollegialen Beratung ist eine strukturierte Vorgehensweise zur Unterstützung von Einzelnen oder Gruppen bei der Lösung sozialarbeiterischer Fallanliegen. Sie basiert auf dem Prinzip des gemeinsamen Lernens und der gegenseitigen Unterstützung in einer Gruppe von Kolleg:innen, die im ähnlichen beruflichen Kontext arbeitet (Leitungsteam, Supervisionsgruppe, Sozialraumteam, Peergruppe etc.) (vgl. Schindler 2023) (siehe auch den Begriff → Kollegiale Beratung). Partizipativ-kollegiale Beratung bietet als Weiterentwicklung der etablierten Methode Kollegiale Beratung die Chance, insbesondere fachkonzeptionelle Arbeitsprinzipien sozialraumorientierter Arbeit in behördliche bzw. organisationale Verfahren standardisiert zu integrieren (vgl. Bestmann/Godehardt 2020). Echte Willensorientierung wird so durch die Gestaltung eines gemeinsamen und partizipativen Ermöglichungsraums zur Ideen- und Lösungsgenerierung umgesetzt.

## Wer beteiligt hier eigentlich wen?

Die Begriffe Aktivierung, Partizipation und Verantwortungsübernahme sind seit Langem in der Sozialen Arbeit gebräuchlich. In diesem Kontext werden Familien, Kund:innen, Eltern und Betroffene aktiviert, Sozialarbeitende sollen sie einbeziehen und ihnen Verantwortung übertragen (vgl. Pluto 2007). Diese grundlegenden Veränderungen in der Herangehensweise finden sowohl in rechtlichen als auch in methodischen Aspekten der Sozialen Arbeit ihren Ausdruck.

Es gibt eine Vielzahl von Methoden, die in dieser Hinsicht angewendet werden, beispielsweise kreiserweiternde Verfahren wie Familienrat und Wiedergutmachungskonferenzen sowie der Ansatz »Signs of Safety« (Roth/Früchtel 2017; Turnell/Edwards 1999). In vielen Organisationen Sozialer Arbeit und Teams stellt systemisches Denken und Handeln eine Grundlage dar (Hosemann/Geiling 2021; Ritscher 2022; siehe auch den Begriff → Systemtheorie). Hilfekonferenzen, Fallberatungen und Supervisionen sind in allen Bereichen der Sozialen Arbeit üblich (Hermann-Stietz 2021). Dennoch scheint es, dass die Akteur:innen in der Sozialen Arbeit oft zögern, ihren Status als Expert:innen infrage zu stellen.

Sie möchten andere – seien es Einzelpersonen, Familien oder Senior:innen – aktivieren und Verantwortung übertragen, gleichzeitig aber ihre Fachkompetenz bewahren, Hilfsangebote entwickeln, Fachgespräche führen und so die Kontrolle

behalten. Es entstehen zwei Ebenen: die der Fachkräfte, die informieren und aktivieren, und die der Nicht-Fachkräfte, die einbezogen werden. Fachkräfte fühlen sich kompetent und in einem kollegialen Austausch, während Betroffene gut informiert und beraten werden. Im Idealfall fühlen sich Betroffene ernst genommen, erhalten angemessene Beratung und haben die Möglichkeit, ihre Meinung einzubringen.

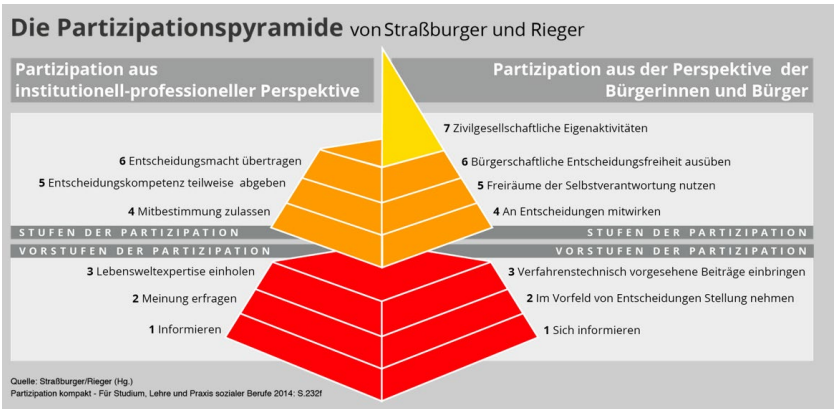
Echte Beteiligung bedeutet hingegen, dass

- die professionellen Strukturen und Entscheidungsprozesse transparent sind,
- Betroffene in diese Prozesse einbezogen und an ihrer Gestaltung beteiligt werden,
- die Strukturen und Methoden an die Lebenswelt der Betroffenen angepasst werden und
- diese letztendlich die Entscheidungen treffen (vgl. Bestmann/Godehardt 2020; Straßburger/Rieger 2014).

In der konkreten Umsetzung bedeutet dies, Adressat:innen von Anfang an in den Entscheidungsprozess über Unterstützungsleistungen einzubeziehen und Interessen und Willen aller Beteiligten zu berücksichtigen. Es bedeutet auch, dass bei Hilfeabbrüchen, persönlichen oder familiären Krisen gemeinsam nach Lösungen gesucht wird. Außerdem bedeutet echte Beteiligung, Adressat:innen Einblicke in behördliche bzw. organisationale Verfahrenswege zu ermöglichen. Das wiederum erfordert ein zeitgleiches und gemeinsames Denken von Adressat:innen und Fachkräften unter der Berücksichtigung und Respektierung ihres jeweiligen Verantwortungsbereichs und ihrer jeweiligen Expertise (vgl. Bestmann/Godehardt 2020).

Partizipation bedeutet nicht nur, Informationen weiterzugeben und Meinungen einzuholen, sondern auch Verantwortung und Macht teilweise oder vollständig abzugeben, zu übertragen oder bei den Betroffenen zu belassen (Straßburger/Rieger 2019). Dies gilt auch dann, wenn die getroffenen Entscheidungen nicht den Vorstellungen der Fachkräfte entsprechen oder für Adressat:innen schwierig zu akzeptieren sind. Die Ideen und Entscheidungen, die auf diesem Weg entstehen, können für alle Beteiligten anstrengend und kräftezehrend sein, da das Ziel eines selbstbestimmteren Alltags von allen Beteiligten Kraft und Energie erfordert (siehe auch den Begriff → Willensorientierung).

Abbildung 1: Die Partizipationspyramide (Straßburger/Rieger o. J.)




Anhand der Partizipationspyramide von Straßburger und Rieger (siehe auch den Begriff → Partizipation) wird deutlich, dass Maßnahmen wie das Informieren und Einbeziehen der Adressat:innen zwar fachlich notwendig sind, aber eher als Vorstufen zur echten Beteiligung gelten. Echte Partizipation umfasst Mitbestimmung und die Übertragung von Entscheidungsmacht. Sie wird aus zwei Blickwinkeln betrachtet: der professionell-institutionellen Perspektive der Fachkräfte und der Perspektive der Bürger:innen bzw. Adressat:innen. Partizipation ist keine Einwegkommunikation, sondern ein wechselseitiger Prozess, bei dem Adressat:innen Fachkräfte an ihrem Alltag und ihrer Lebenssituation beteiligen. Fachkräfte arbeiten mit Familien zusammen, entwickeln Ideen und überlassen ihnen Verantwortung, während Adressat:innen ihre Sichtweisen teilen, Fragen beantworten und aktiv an Entscheidungsprozessen teilnehmen, wodurch sie unterstützt werden, eigene Netzwerke zu aktivieren, zu nutzen und alltagspragmatische Lösungen umzusetzen.

### Von der Kollegialen Beratung zur partizipativ-kollegialen Beratung

Kollegiale Beratung bietet als Methode durch Vielfalt und offenen Austausch von Perspektiven und Lösungsvorschlägen Raum für Möglichkeitskonstruktionen und Optionenerweiterungen. Sie ist eine strukturierte Form organisationsinterner Metakommunikation und dient der Irritation und Anregung, um die Handlungsoptionen der einzelnen Fachkraft zu erweitern.

Die Einbindung der beteiligten Adressat:innen in die Kollegiale Beratung verwandelt sie in ein partizipatives Setting, in dem der Austausch und die Vielfalt um die unmittelbare Perspektive der Empfänger:innen des jeweiligen sozialarbeiterischen Kontexts erweitert werden. Dies erweitert die Form der organisationsinternen ›Kommunikation über Kommunikation‹. Es geht nicht

mehr nur darum, eine intervisionäre Beratung innerhalb der Organisation in kollegialem Rahmen systematisch durchzuführen, sondern auch darum, das Adressat:innensystem gleichzeitig einzubeziehen, dessen Expertise, Erfahrung und Ideen als Grundlage für zukünftige Unterstützungssettings zu nutzen und wertzuschätzen.

Angelehnt an das Konzept der Lösungsfokussierung (Berg 1999; Shazer/Dolan 2022) gestaltet sich der Ablauf dieser Form der Kollegialen Beratung folgendermaßen:

- Begrüßung der Adressat:in(nen),
- Einbringen von Anliegen und Fragestellung bzw. Aufmerksamkeitsrichtung durch Fachkraft und Adressat:in(nen),
- Verständnisfragen durch die anderen Fachkräfte,
- gegebenenfalls Methodenwahl,
- Ressourcensammlung,
- Ideensammlung,
- Konkretisierung durch Adressat:in(nen),
- Verabschiedung der Adressat:in(nen).

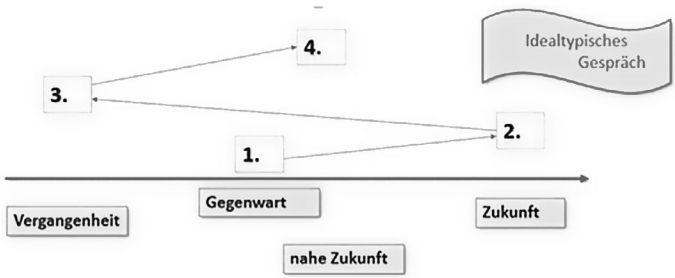
Der Fokus der Beratung liegt nicht allein auf problematischen Situationen, sondern konsequent auf Ressourcen, gelingenden bzw. gelungenen Situationen und dem Bild einer (möglichst) problemfreien Zukunft.

Die partizipativ-kollegiale Beratung wird strukturiert durch die Rollenverteilung:

- Moderation,
- Protokollführung,
- Anliegen einbringendes System (Fachkraft plus Adressat:innensystem),
- Gruppe der beratenden Fachkräfte,
- sowie ein stringentes Zeitmanagement.

Der Ablauf nimmt den idealtypischen Ablauf eines lösungsfokussierten Gesprächs auf: Ausgehend von der aktuellen Situation wird das Anliegen durch Fachkraft und Adressat:innen eingebracht. Zunächst wird eine Fragestellung bzw. Aufmerksamkeitsrichtung durch das Familiensystem formuliert, gegebenenfalls gemeinsam mit der einbringenden Fachkraft also ein Blick in die erwünscht problemfreie(re) Zukunft geworfen. Im nächsten Schritt werden Ressourcen und Gelungenes aus der Vergangenheit gefunden, um dann Ideen für nächste Schritte zu sammeln und zu konkretisieren.

Abbildung 2: Idealtypische Choreografie lösungsfokussierter Gesprächsführung (Brandl o. J.)




## Implementierung partizipativ-kollegialer Beratung im sozialraumorientierten Arbeiten

Partizipativ-kollegiale Beratung nimmt die fünf Arbeitsprinzipien sozialraumorientierten Arbeitens (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) auf und implementiert sie in organisationale Verfahrensabläufe.

Adressat:innen erklären ihren *Willen* im Fachkräftegremium, der allen Beteiligten als Grundlage für die Beratung dient. Dieser gemeinsame und *kooperative Beratungsprozess* sollte von Fachkräfteseite möglichst vielfältig und hierarchieübergreifend aufgestellt sein. Durch eine grundsätzlich gut *koordinierte Zusammenarbeit* der Fachkräfte im Quartier wird die Teilnahme so vielfältig wie möglich und gleichzeitig auf die spezifische Ausgangslage zugeschnitten abgestimmt. Diese *bereichsübergreifende Zusammensetzung* wendet sich von organisationaler Logik ab und fokussiert auf den Sozialraum als strukturierendes Element. Im gesamten Beratungsprozess wird durchgängig auf *Ressourcen* fokussiert: auf die, die offensichtlich sind, auf die Stärken und Kräfte, die möglicherweise verschüttet waren und hervorgehoben werden wollen und auf Ressourcen der Vergangenheit, die für die Zukunft genutzt werden können. Hierbei werden stets die Ressourcen der Person, ihrer sozialen Bezüge und die des Sozialraums in den Blick genommen, also sowohl der innere Raum eines Menschen als auch der äußere ihn umgebende Raum (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024, S. 45–50). Der Ressourcenblick ermöglicht, dass *Eigeninitiative* der Adressat:innen nicht nur zugelassen, sondern gefördert und unterstützt wird.

Partizipativ-kollegiale Beratung bietet die Chance, echte Partizipation in allen Handlungsfeldern und organisations- wie auch bereichsübergreifend umzusetzen, indem Fachkräfte und freie wie öffentliche Träger:innen ihre Verfahrensweisen öffnen, transparent machen und Einblicke in ursprünglich interne Abläufe zulassen. Somit begegnen sich Adressat:innen und Fachkräfte in dem

Sinne auf Augenhöhe, dass sich beide Seiten offenbaren, Einblicke in die jeweilige Alltagswelt geben und somit Veränderungsprozesse ermöglichen.

**Delia Godehardt**

## Literatur


Berg, Insoo K. (1999): Familien-Zusammenhalt(en): Ein kurz-therapeutisches und lösungsorientiertes Arbeitsbuch. 6. Auflage. Dortmund: modernes leben.

Bestmann, Stefan (2020): Personal- und Organisationsentwicklung als Grundbedingung zur Umsetzung des Fachkonzeptes Sozialraumorientierung. In: Wössner, Ulrike (Hrsg.): Sozialraumorientierung als Fachkonzept sozialer Arbeit und Steuerungskonzept von Sozialunternehmen: Grundlagen, Umsetzungserfordernisse, Praxiserfahrungen. Wiesbaden: Springer VS, S. 89–108.

Bestmann, Stefan/Godehardt, Delia (Hrsg.) (2020): Was braucht ein zukunftsweisender ASD? Impulse. Berlin: Verlag des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge e.V.

Brandl, Matthias (o. J.): Idealtypische Choreografie lösungsfokussierten Arbeitens. Unveröffentliches Arbeitsdokument.

Godehardt, Delia (2023): »Dass Sie alle wegen uns hier sind …!« Beteiligtenorientierte Stadtteilteams – Mitbestimmung und Entscheidungsübernahme von Adressatinnen und Adressaten in der Gewährung und Planung von Hilfen zur Erziehung. In: Heynen, Susanne (Hrsg.): Stuttgarter Beiträge zur Qualitätsentwicklung und Praxisforschung in der Jugendhilfe Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 148–162.

Godehardt, Delia/Grugel, Andrea (2023): Eltern, Kinder, Jugendliche – Alles inklusiv! Von der Elternarbeit zur Beteiligung ganzer Familiennetzwerke. In: Evangelische Jugendhilfe 2, S. 60–71.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Hermann-Stietz, Ina (2021): Praxisberatung und Supervision in der Sozialen Arbeit. 2., aktualisierte und erweiterte Auflage. Frankfurt am Main: Wochenschau Studium.

Hosemann, Wilfried/Geiling, Wolfgang (2021): Einführung in die Systemische Soziale Arbeit. 2., überarbeitete Auflage. München: Ernst Reinhardt.

Neumann, Yvonne Könitz, Sebastian/Hampe, Andreas (2023): Kollegiale Beratung mit Adressatinnen und Adressaten. In: Nachrichtendienst des Deutschen Vereins 2, S. 54–60.

Pluto, Liane (2007): Partizipation in den Hilfen zur Erziehung. Eine empirische Studie. München: DJI.

Ritscher, Wolf (2022): Einführung in die systemische Soziale Arbeit mit Familien. Heidelberg: Carl-Auer.

Roth, Erzsebet/Früchtel, Frank (2017): Familienrat und inklusive, versammelnde Methoden des Helfens. Heidelberg: Carl-Auer-Systeme.

Schindler, Wolfgang (2023): Kollegiale Beratung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Kollegiale-Beratung (02.07.2025).

Shazer, Steve de/Dolan, Yvonne (2022): Mehr als ein Wunder: Lösungsfokussierte Kurztherapie heute. 8. Auflage. Heidelberg: Carl-Auer.

Straßburger, Gaby/Rieger, Judith (Hrsg.) (2019): Partizipation kompakt: Für Studium, Lehre und Praxis sozialer Berufe. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Straßburger, Gaby/Rieger, Judith (o. J.): Die Partizipationspyramide nach Straßburger und Rieger. http://www.partizipationspyramide.de (02.07.2025).

Turnell, Andrew/Edwards, Steve (1999): Signs of safety. A solution and safety oriented approach to child protection. New York: Norton.

# Ressourcenorientierung

## Ressourcenverständnis aus verschiedenen Perspektiven

In gängigen Ressourcendefinitionen kommt vorrangig ihre Funktionalität zur Lebensgestaltung zum Ausdruck. Schubert und Knecht (2015) liefern eine Übersicht zu Definitionen und Kategorisierungen von Ressourcen. Sie verstehen Ressourcen als günstige Mittel, Gegebenheiten, Eigenschaften oder Verhaltensweisen, die Personen, Gruppen oder soziale Systeme nutzen können, um alltägliche oder spezifische Lebensanforderungen und Entwicklungsaufgaben zu bewältigen, Bedürfnisse, Wünsche und Ziele zu verfolgen und Gesundheit, Wohlbefinden und individuelle und soziale Lebensqualität zu schaffen, zu erhalten oder wieder herzustellen. In vereinfachender Weise werden Ressourcen häufig als Stärken oder Kraftquellen bezeichnet. Mit der Ressourcenperspektive kann ein breites Spektrum interner und externer Ressourcen erfasst werden. Als intern gelten individuelle, insbesondere kognitive und psychische Ressourcen (z. B. Bildung, Gesundheit, Lebenseinstellung), als extern soziale, kulturelle, sozialräumlich-strukturelle, physikalische, natürliche und finanzielle Ressourcen mit ihren sozialökologischen Person-Umwelt-Wechselwirkungen. Unter sozialen Ressourcen werden solche im nahen sozialen Umfeld (Familie und Freundeskreis) verstanden. Ressourcen, die das weitere Umfeld zur Verfügung stellt, können als regionale, nationale oder supranationale Ressourcen bezeichnet werden. Zu den in sozialen und kulturellen Räumen zur Verfügung gestellten Ressourcen zählen Bildungsmöglichkeiten, Arbeitsplätze, Möglichkeiten der Begegnung, der Gesundheitspflege (Erholungsmöglichkeiten) und vielfältige (sozial-)politische Ressourcen.

Die *interdisziplinäre Ressourcentheorie* von Knecht (2024; Knecht/Schubert 2020) betrachtet u. a., wie auf einer politischen Ebene die Verteilung und Umverteilung von Ressourcen im Rahmen von Bildungspolitik, Gesundheitspolitik, Arbeitsmarktpolitik etc. für spezifische administrative Räume (Bund, Länder, Kommunen) organisiert wird. Knecht (2024) konzipiert individuelle Handlungsmöglichkeiten und soziale Ungleichheit als Ergebnis von (sozial-)politischen Verteilungsmechanismen. Ungleiche Ressourcenausstattungen verweisen auf ungleiche Handlungsmöglichkeiten zur Lebensgestaltung und auf ungleiche soziale Positionen. Auch individuelle Ressourcenausstattungen verweisen auf einen sozialen Raum, der von Ungleichverteilungen der verschiedenen Ressourcenarten geprägt ist. Diese Relation wird zu einem komplexen Prozess, wenn fokussiert wird, dass sozialer Raum und Individuum in einer permanenten Wechselwirkung stehen.

## Ressourcenorientierung und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Ressourcenorientierung ist keine neue Methode, sie ist eine grundlegende Haltung und konzeptionelle Betrachtungs- und Arbeitsweise der Sozialen Arbeit. Im Fokus stehen Ressourcen der Betroffenen und ihrem näheren und weiteren Umfeld sowie ihre Verteilung, ihr Zugang und ihre Nutzung. Die Qualität der Bewältigung von Lebensanforderungen, die Entwicklung von Gesundheit und von Lebensqualität beruhen auf dem Einsatz bzw. der Aktivierung dieser Ressourcen. Grundannahme ist, dass jeder Mensch selbst und im Zusammenwirken mit seinem sozialen und weiteren Umfeld Ressourcen zur Verfügung hat bzw. entwickeln kann, die zumindest zu einer Verbesserung seiner Handlungsmöglichkeiten und Lebensgestaltung beitragen können (Schubert/Knecht 2015; Knecht/Schubert 2020). Zu beachten ist, dass Ressourcen nicht an sich wirken, sondern nur, wenn sie von den Betroffenen für ihre Ziele als hilfreich erlebt werden.

Ressourcenorientierung sieht ihre Aufgabe darin, Arbeitsprozesse so zu gestalten, dass der Blick Betroffener immer wieder auf die eigenen wie auch externen Ressourcen und Möglichkeiten gelenkt wird, die zur Zielerreichung und zu Lösungen beitragen können oder auch schon beigetragen haben. Unverzichtbar ist dabei, die Interessen und umweltlichen/sozialen Ressourcen der Betroffenen »als Bezugspunkt« einzubeziehen (Marquard 2022; vgl. auch Noack 2022 unter Bezug auf Hinte 2014). Eine derartig verstandene Ressourcenorientierung unterstützt darin, die eigenen Stärken (wieder) wahrzunehmen und zu zeigen, anstatt sich auf Schwächen und Probleme zu fokussieren. Das aktiviert bei Betroffenen wichtige Selbststeuerungs- und selbstwertstabilisierende Prozesse. Eine vorrangige Ausrichtung auf die Problemperspektive wird so vermieden.

## Ableitungen zur Praxis ressourcenorientierter Arbeit

Lebensführung ist nicht beliebig, sondern erfolgt im sozio-kulturell strukturierten Raum und in einer materiell-technischen und natürlichen sowie ökonomischen Umwelt. Das gibt den konzeptionellen Rahmen für die Ableitung von professionellen Handlungsempfehlungen und Interventionen im Sozialraum. Ressourcenorientierung muss die Entwicklung von Ressourcen als gemeinschaftliche Produktion, d. h. als Wechselwirkungen zwischen Person und Umwelt, reflektieren und für eine Lösungsfindung einbeziehen. Individuelle und kollektive Problemlagen und Bedürfnisse können in (sozial-)politischen Prozessen demokratisch aufgedeckt, analysiert und ausgehandelt und die Entwicklung und Verteilung entsprechender Ressourcen gemeinschaftlich organisiert werden. Neben den individuellen werden zur Bewältigung von Problemlagen vor allem Ressourcen gefördert, die in sozialen Kontexten hergestellt werden, besonders soziale (familiale und nachbarschaftlichen Beziehungen),

regionale oder übergeordnete Ressourcen. Eine derartige ressourcenorientierte Handlungsweise vermeidet weitgehend eine Individualisierung und Stigmatisierung von sozialräumlichen Problemlagen. Soziale Netzwerke bilden die Basis für die Entwicklung individueller sozialer Ressourcen (siehe auch den Begriff → Netzwerk). Auch individuelle und kollektive Resilienz sind abhängig vom Gemeinwesen. Vertrauen, Zugehörigkeit und Solidarität, die eine Basis der individuellen psychischen Ressourcen darstellen, können nur gemeinschaftlich erzeugt werden (Brandstetter 2022).

Insbesondere in kritischen Lebenssituationen wirken spezifische individuelle und soziale Ressourcen abpuffernd gegenüber psycho-sozialen Belastungen, schützen vor Überforderung und der Entwicklung psycho-sozialer Auffälligkeiten und sozialer Ausgrenzung. Nach Hobfoll (1989) begünstigen vorhandene Ressourcen verschiedener Art sich gegenseitig bzw. beeinträchtigen sich bei unzureichender Ausprägung (»Gewinnspirale«, »Verlustspirale«). Interventionen haben zum Ziel, Ressourcenverlustspiralen zu unterbrechen und mögliche Ressourcengewinne in den Fokus zu rücken.

Auch bei einer ressourcenorientierten Arbeitsweise schließen sich Problemperspektive und Ressourcenperspektive nicht grundsätzlich aus (Schubert 2021). Nötig ist eine differenzierte Ressourcenerfassung, wobei auch Ressourcenschädigungen und -beeinträchtigungen einbezogen werden, die durch individuelle Lebensführung, gesellschaftlichen Ausschluss oder andere Wechselprozesse mit der Umwelt entstanden sind. Erweiternd zu individuellen Ressourcen geben »Ressourcenprofile des Sozialraums« (Zumbühl 2022) Anleitungen, um lebensweltliche Ressourcen zu erfassen: Welche besonderen Ressourcen stellen der soziale Raum bzw. die Umwelt zur Verfügung? Was liefern sie zur Kompensation von Ressourcen-Knappheiten? Wie interagieren Ressourcen und sozialer Raum bzw. Umwelt?

Unter soziologischem Kontext formuliert Kaufmann (2005) sozialpolitisch ausgerichtete ressourcenorientierte Interventionen. Beispielsweise können infrastrukturelle Einrichtungen oder Infrastrukturen zur Verfügung gestellt werden, deren Vorhandensein auch unabhängig von der individuellen Nutzung bedeutsam ist, wie Vorhalten von medizinischer Versorgung, ausreichende Anzahl von Kinderbetreuungsplätzen, wohnortnahe Freizeitmöglichkeiten, öffentlicher Nahverkehr. Kollektive Angebote (Ressourcen) können jedoch bestenfalls eine geringe individuelle Ressourcenausstattung kompensieren. Denn um kollektiv verfügbare Ressourcen umfangreich nutzen und handhaben zu können, benötigen die Nutzer*innen persönliche und soziale Kompetenzen bzw. Ressourcen (Empowerment) (siehe auch den Begriff → Empowerment). In der Verantwortungszuschreibung für politisch und strukturell bedingte Problemlagen kann hier eine Bruchstelle für Stigmatisierung und Individualisierung entstehen.

**Franz-Christian Schubert, Alban Knecht**

### Literatur

Brandstetter, Manuela (2022): Ressourcen. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS, S. 573–582.
Hobfoll, Stevan E. (1989): Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. In: American Psychologist 44, S. 513–524.
Kaufmann, Franz-Xaver (2005): Sozialpolitik und Sozialstaat: Soziologische Analysen. 2. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Knecht, Alban (2024): Die Ressourcentheorie (IMTM) als Rahmen. In: Knecht, Alban (Hrsg.): Mit Sozialpolitik regieren. Opladen: Barbara Budrich, S. 21–44.
Knecht, Alban/Schubert, Franz-Christian (2020): Konzeptualisierung einer transdisziplinären Ressourcentheorie für die Soziale Arbeit. In: Neue Praxis 50(4), S. 310–320
Marquard, Peter (2022): Ressourcenorientierung als Haltung und Arbeitsprinzip im Kontext von Sozialraumorientierung. In: Dirks, Sebastian/Kessel, Fabian (Hrsg.): Sozialraumorientierung: Innovation durch Kleinräumigkeit? Weinheim/Basel: Beltz/Juventa.
Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Sozialraumorientierung (02.07.2025).
Rathgeb, Kerstin (2008): Sozialer Raum als Ressource. Vom Nutzen der Gemeindestudien für die Soziale Arbeit. In: Anhorn, Roland/Bettinger, Frank/Stehr, Johannes (Hrsg.): Sozialer Ausschluss und Soziale Arbeit. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Schubert, Franz-Christian (2021): Ressourcenaktivierung: In: Wälte, Dieter/Borg-Laufs, Michael (Hrsg.): Psychosoziale Beratung. Grundlagen – Diagnostik – Intervention. 2., aktualisierte Auflage. Stuttgart: Kohlhammer, S. 19–213.
Schubert, Franz-Christian/Knecht, Alban (2015): Ressourcen – Merkmale, Theorien und Konzeptionen im Überblick. Eine Übersicht über Ressourcenansätze in Soziologie, Psychologie und Sozialpolitik. https://doi.org/10.13140/RG.2.2.30527.71849
Zumbühl, Peter (2022): Ressourcenprofile des Sozialraums – Hintergrund. Bern: Curavita/Insos.

## Signs of Safety

Siehe den Begriff → Kinderschutz

## Sozialraumanalyse

### Definition

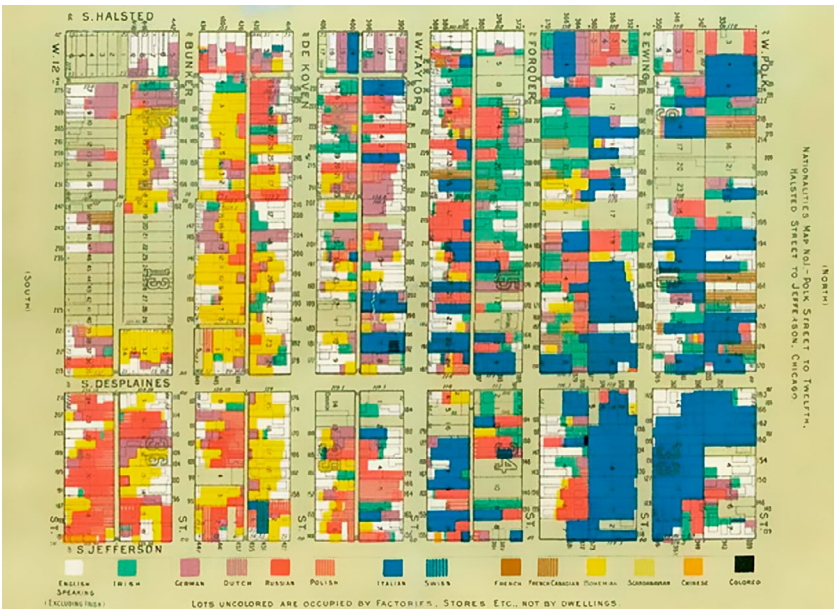
Sozialraumanalysen dienen dazu, Zusammenhängen zwischen objektiv gegebenen räumlich-baulichen Strukturen und menschlichen Handlungs- und Verhaltensweisen auf die Spur zu kommen (vgl. Boettner 2009, S. 263 ff.). Je nach Fragestellung steht dabei der (frühere) Lebensraum einzelner Menschen, der gruppenbezogene Sozialraum und/oder der für die Ressourcensteuerung notwendige Planungsraum (siehe auch den Begriff → Sozialraum) im Fokus (vgl. Noack 2020, S. 110 f.). Die Sozialraumanalyse lässt sich als Koffer verstehen, der

empirische Forschungsmethoden enthält, die es ermöglichen, Zusammenhänge zwischen objektiv gegebenen räumlich-baulichen Strukturen und individuellen Handlungs- und Verhaltensweisen empirisch aufzudecken.

### Quellen sozialraumanalytischer Denkansätze

Die Arbeiten der sogenannten »Chicago-School« aus den 1920er Jahren werden häufig als Ausgangspunkt empirischer raumbezogener Analysen betrachtet (vgl. Riege/Schubert 2002, S. 9). Tatsächlich lassen sich jedoch bereits in den 1890er Jahren vergleichbare Ansätze nachweisen, insbesondere durch Jane Addams (siehe auch den Begriff → Addams, Jane) und ihre Kolleg:innen. Auf der in der Abbildung 1 dargestellten Karte wurden die Herkunftsnationen der Bewohner:innen der Nachbarschaft des »Hull House« präzise dokumentiert.

Abbildung 1: Von Jane Addams erarbeitete »Einwanderungskarte« (Northwestern University o. J.)




Die empirischen und raumbezogenen Analysen der Lebenswelten und Lebensbedingungen der Bewohner:innen der Nachbarschaft des Hull House verfolgten zwei zentrale Ziele: Zum einen dienten sie der Fundierung der Settlementarbeit, zum anderen bildeten sie die Grundlage für sozialpolitische Expertisen. Jane Addams und ihre Kolleg:innen brachten diese Expertisen aktiv in sozialpolitische Diskurse ein und nutzten sie, um Einfluss auf die politische Debatte zu nehmen (siehe auch den Begriff → Einmischen). Diese strategische Einmischung führte

nicht nur in Chicago zu bedeutenden sozialpolitischen Innovationen, wie etwa der Gründung der »Chicago Women's Trade Union«. Auch auf nationaler Ebene bewirkten Addams und ihre Mitstreiter:innen entscheidende Veränderungen, darunter die Einführung von Gesetzen zum Schutz von Arbeiter:innen, Frauen, Kindern und Konsument:innen (vgl. Staub-Bernasconi 2013, S. 38 ff.).

Ein prominenter Vertreter der Chicago-School war Ernest W. Burgess. In einem Vortrag vor der American Sociological Society im Dezember 1923 präsentierte er ein Modell zur Gliederung der Stadt in fünf konzentrische Zonen, die er als »Urban Areas« bezeichnete: »Central Business District«, »Zone in Transition«, »Zone of Independent Workingmen's Homes«, »Zone of Better Residences« und »Commuters' Zone« (Riege/Schubert 2002, S. 9). Burgess orientierte sich bei der Entwicklung seines Zonenmodells an evolutionstheoretischen Vorstellungen, denen zufolge »sich in der Natur ökologische Gleichgewichte herausbilden, die unter spezifischen Umweltbedingungen zu charakteristischen Lebensgemeinschaften führen« (ebd., S. 24). Diese theoretische Grundlage führte zu Kritik an seinem Ansatz. Dennoch trugen seine Arbeiten maßgeblich dazu bei, die Diskussion um raumbezogene Analysen mit empirischen Methoden der Sozialforschung anzuregen und voranzutreiben. Eine ausführliche Darstellung des historischen Verlaufs dieser Diskussion im angloamerikanischen Raum findet sich bei Riege und Schubert (vgl. ebd., S. 10 ff.).

In Deutschland setzte insbesondere das Städtebauförderungsgesetz (StBauFG) von 1971, das Gesetz über städtebauliche Sanierungs- und Entwicklungsmaßnahmen, wichtige Impulse für raumbezogene empirische Studien. Das Gesetz verlangte u. a. empirische Untersuchungen als Grundlage für die Ausweisung von Sanierungsgebieten. Dabei wurden nicht nur bauliche Aspekte berücksichtigt, sondern vor allem auch soziale Kriterien. Es wurde explizit gefordert, die von einer Sanierung betroffene Wohnbevölkerung in die Folgenabschätzung einzubeziehen, um die sozialen Auswirkungen der Maßnahmen umfassend zu evaluieren (vgl. ebd., S. 21).

Dieser sozialraumanalytische Partizipationsanspruch findet sich dann auch in den Regelungen des Baugesetzbuches (BauGB) zum Förderprogramm »Sozialer Zusammenhalt – Zusammenleben im Quartier gemeinsam gestalten« wieder: »(5) Bei der Erstellung des Entwicklungskonzeptes und bei seiner Umsetzung sollen die Beteiligten in geeigneter Form einbezogen und zur Mitwirkung angeregt werden« (171e, BauGB).

Die Herausforderung besteht darin, die von einer Gebietsförderung betroffene Wohnbevölkerung bereits bei der Erstellung eines Entwicklungskonzepts durch sozialraumanalytische Untersuchungen einzubeziehen, obwohl zu diesem Zeitpunkt noch keine Förderung gesichert ist. Dies erfordert eine sensible Kommunikation mit den Beteiligten, um unrealistische Erwartungen zu vermeiden, insbesondere die Annahme, dass ihre Mitwirkung zwangsläufig zu einer Bewilligung von Fördermitteln führt. Sozialraumanalysen dienen jedoch

nicht ausschließlich dem Zweck, Fördermittel zu beantragen. Im Folgenden wird aufgezeigt, wie sie sozialraumanalytische Methoden mit methodischem Handeln in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit Anwendung verknüpft werden können.

### Praxisbezogene Hinweise

Die Frage, wie und wozu ein sozialer Dienst Lebens-, Sozial- und Planungsräume analysieren sollte, lässt sich nicht pauschal beantworten. Eine präzise Untersuchungsfrage, die aus den spezifischen Aufgaben einer sozialwirtschaftlichen Einrichtung abgeleitet wird, kann jedoch Orientierung bieten. So könnte es für Fachkräfte einer Altenpflegeeinrichtung im Rahmen der Biografiearbeit relevant sein, die lebensräumlichen Bezüge neuer Bewohner:innen vor ihrem Umzug zu verstehen. Ergebnisse aus lebensraumbezogenen biografischen Gesprächen können wichtige Grundlagen für individuelle Betreuungskonzepte liefern, etwa zur Bedeutung von Privatmöbeln in der neuen Unterkunft oder zur Anpassung des institutionellen Tagesablaufs an lebensweltlich bedeutsame zeitliche Strukturen wie Schlaf-, Ess- oder Spazierzeiten. Solche Konzepte können den neuen Bewohner:innen helfen, das Gefühl zu verringern, sich ausschließlich an institutionelle Abläufe anpassen zu müssen. Ebenso zentral ist die Analyse von Sozialräumen, die durch überlappende Lebensräume entstehen. Konflikte können beispielsweise auftreten, wenn Bewohner:innen ohne demenzielle Erkrankung mit den Verhaltensweisen demenziell erkrankter Mitbewohner:innen überfordert sind. Auch externe Faktoren wie bauliche Barrieren oder das Vorhandensein von Einkaufs- und Erholungsmöglichkeiten in der Umgebung spielen eine Rolle. Die Größe der Bewegungsradien der Bewohner:innen kann zudem Hinweise auf ihre Lebensqualität geben: Drücken sie Interessen aus oder entstehen sie aus der Wahrnehmung von Angsträumen?

Sozialraumanalytische Ansätze ermöglichen es, individuelle Aktionsradien zu bündeln und Schnittmengen zwischen Lebens- und Sozialräumen aufzudecken. Ein Beispiel liefert die Stadt Aachen, die in Kooperation mit der Hochschule Aachen 1.500 Personen zu ihren alltäglichen Aktionsradien und Interaktionen mit Nachbarn, Freunden und Bekannten befragte (vgl. Stadt Aachen 2020). Die Analyse identifizierte 60 Sozialräume, die für Planungszwecke zu 14 größeren Planungsräumen zusammengefasst wurden. Diese sogenannte formative Raumdefinition basiert auf den Ergebnissen der Befragungen, wodurch die Grenzen der Lebens-, Sozial- und Planungsräume datenbasiert und nicht abstrakt festgelegt wurden. Der Zweck, Lebens- und Sozialräume zu identifizieren, variiert je nach Handlungsfeld. Grundsätzlich lässt sich zwischen Einrichtungen unterscheiden, deren Adressat:innen überwiegend aus der näheren Umgebung stammen, und sozialen Diensten, die (auch) mit Personen aus verschiedenen Regionen arbeiten.

Tabelle 1: Exemplarische Anwendungsbereiche der Sozialraumanalyse

| | Adressaten stammen aus der näheren Umgebung, z. B.: Sozialraumorientierte Jugendhilfe, Quartiermanagement | Adressaten stammen (auch) aus unterschiedlichen Gebieten, z. B.: Rehabilitationseinrichtung, Müttergenesung, Altenpflegeeinrichtung |
|---|---|---|
| **Identifikation individueller Lebensräume, um …** | … die Arbeit am Alltag der Adressaten in ihrem Wohngebiet auszurichten. | … bei der Arbeit in der Einrichtung die aktuelle oder frühere persönliche Lebenssituation der Adressaten zu berücksichtigen. |
| **Identifikation gruppenbezogener Sozialräume, um …** | … Gruppendynamiken in einem Wohngebiet zu gestalten.<br>… Interessen sowie soziale Kontakte der Adressaten in ihrem Wohngebiet zu berücksichtigen und/oder Gelegenheiten für den Kontaktausbau im Wohngebiet zu gestalten. | … Gruppendynamiken in der Einrichtung zu gestalten.<br>… für den zeitweisen oder dauerhaften Aufenthalt der Adressaten Bezüge in die Umgebung der Einrichtung zu gestalten. |

Es existiert nicht »die« eine standardisierte Sozialraumanalyse, die in verschiedenen Handlungsfeldern universell angewandt wird. Stattdessen können Sozialraumanalysen unterschiedliche Zwecke verfolgen, darunter:

a) *Planungsräumlicher Untersuchungszweck:* Der Abgleich von Bedarf und Bestand an sozialen Diensten innerhalb eines Gebiets, um den Einsatz von Personal und finanziellen Ressourcen effizient zu planen.
b) *Sozialräumlicher Untersuchungszweck:* Die Analyse, wo sich Lebensräume überschneiden, ob aus diesen Überlappungen Interaktionen entstehen oder ob Interesse an verstärktem Kontakt zu Personen besteht, die dieselben Orte nutzen (etwa denselben Wohnort oder den Tagesraum einer Altenpflegeeinrichtung).
c) *Lebensräumlicher Untersuchungszweck:* Die Identifikation objektiver räumlicher Gegebenheiten, die sich positiv oder negativ auf die Alltagspraxis spezifischer Bevölkerungsgruppen auswirken. Beispielsweise profitieren Menschen mit Gehhilfen, Rollstuhlnutzer:innen oder Eltern mit Kinderwagen von abgesenkten Bordsteinen, während diese für blinde oder sehbeeinträchtigte Menschen Barrieren darstellen können.
d) *Vergleichende Untersuchungen:* Der Vergleich verschiedener Gebiete, um Planungs-, Sozial- oder Lebensräume mit besonderen Entwicklungsbedarfen zu identifizieren (vgl. Noack 2020).

Die Grenzen von Lebens-, Sozial- und Planungsräumen können aus den Ergebnissen einer Sozialraumanalyse abgeleitet werden, wie etwa im Fall der Stadt Aachen. Diese Herangehensweise wird als »formative Sozialraumanalyse« bezeichnet und erfordert einen hohen zeitlichen und personellen Aufwand. Alternativ können Sozialraumanalysen auch innerhalb vorgegebener Gebietsgrenzen

(z. B. Bezirke, Stadtteile oder Wohnquartiere) durchgeführt werden. Diese Variante wird als »nicht-formative Sozialraumanalyse« bezeichnet (vgl. Boettner 2009, S. 263).

Eine treffende Metapher für die Sozialraumanalyse ist der Methodenkoffer: Er enthält sowohl quantitativ-strukturorientierte als auch qualitativ-interaktionsorientierte Methoden der empirischen Sozialforschung. Je nach Fragestellung und Handlungsfeld lassen sich die passenden Analysemethoden aus diesem Werkzeugkasten auswählen.

Aus diesen Unterscheidungen leitet Boettner (vgl. ebd.) vier Varianten der Sozialraumanalyse ab (vgl. Abb. 2).

Abbildung 2: Varianten der Sozialraumanalyse (eigene Darstellung, angelehnt an Boettner 2009, S. 263)

| | Nicht-formativ | Formativ |
|---|---|---|
| ***Strukturorientierte*** **Sozialraumanalyse** | **... fragt nach quantitativ vergleichbaren Eigenschaften der Sozial- und Infrastruktur eines in seinen Grenzen *vorgegebenen Gebietes*.** | **... mittels quantitativer Methoden werden *räumliche Einheiten aufgedeckt*, die soziale und infrastrukturelle Ähnlichkeiten aufweisen.** |
| ***Interaktions-orientierte*** **Sozialraumanalyse** | **... fragt qualitativ nach der lebensweltlichen Bedeutung und Handlungsrelevanz bezogen auf eines in seinen Grenzen *vorgegebenen Gebietes*.** | **... mittels qualitativer Methoden werden *Gebietsgrenzen sichtbar gemacht*, die aus lebensweltlicher Sicht bedeutsam und handlungsrelevant sind.** |

Welche Variante zum Einsatz kommt, richtet sich nach der sozialraumanalytischen Fragestellung und dem Handlungsfeld, in dem sie bearbeitet wird.

**Michael Noack**

## Literatur


Boettner, Johannes (2009): Sozialraumanalyse – soziale Räume vermessen, erkunden, verstehen. In: Michel-Schwartze, Birgit (Hrsg.): Methodenbuch Soziale Arbeit. Basiswissen für die Praxis. 2., überarbeitete und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 259–291.

Noack, Michael (2020): Ausgangspunkt ist der Mensch, Bezugsrahmen das Quartier: Die Sozialraumanalyse als Methodenkoffer örtlicher Verbände zur Entwicklung passgenauer sozialer Angebote. In: Wössner, Ulrike (Hrsg.): Sozialraumorientierung als Fachkonzept Sozialer Arbeit und als Steuerungskonzept von Sozialunternehmen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 109–134.

Northwestern University (o. J.): Hull House Map (Nationalities), 1895. http://www.encyclopedia.chicagohistory.org/pages/10870.html (09.06.2025).

Riege, Marlo/Schubert, Herbert (2002): Einleitung: Zur Analyse sozialer Räume – Ein interdisziplinärer Integrationsversuch. In: Schubert, Herbert/Riege, Marlo (Hrsg.): Sozialraumanalyse. Grundlagen – Methoden – Praxis. Opladen: Leske + Budrich, S. 7–58.

Stadt Aachen (2020): Dritter Sozialentwicklungsplan. Eine integrierte Analyse der 60 Aachener Lebensräume. https://www.aachen.de/in-aachen-leben/gesellschaft-soziales-wohnen/sozialentwicklung/sozialentwicklungsplan (09.06.2025).

Staub-Bernasconi, Silvia (2013): Integrale soziale Demokratie als gemeinwesenbezogener Lernprozess und soziale Vision. In: Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Troxler, Ueli (Hrsg.): Handbuch Gemeinwesenarbeit. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich, S. 37–43.

## Verfahren

Siehe den Begriff → Methode

## Willensorientierung

### Willensorientierung als leitendes Prinzip des Fachkonzepts Sozialraumorientierung

Willensorientierung ist das erste und leitende Prinzip des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (SRO), durch welches eine erziehungskritische Haltung und ein Vertrauen in die Autonomie der Entscheidungs- und Handlungsfähigkeit der adressierten Menschen begründet wird (vgl. Nuss 2022; Hinte/Nuss 2024).

Willensorientierung ist einerseits eine theoretische Fundamentierung für die sozialarbeiterische Zielrichtung Selbstbestimmung und Freiheit in sozialer Verantwortung. Andererseits ist sie ein handlungspraktisches Prinzip, mit dem eine antiexpertokratische Haltung sozialraumorientierter Fachkräfte und ein konkret auf Empowerment angelegter Methodenkanon einher geht (vgl. exemplarisch Früchtel/Budde/Cyprian 2013, S. 23 ff.; Reinhardt 2024, S. 40 ff.). Willensorientiertes Arbeiten bedeutet, das Mögliche der Willensfreiheit zu betonen und Verhältnisse der Handlungsfreiheit zu erweitern (vgl. Nuss 2017).

Die Vertreter_innen der SRO nehmen eine positiv konnotierte Definition des Willens auf, in dem der eigene Wille als persönliche Kraft, als Ausdruck von etwas Eigenem und Besonderem beschrieben wird und als »Ich-Stärke« gilt. Mit dem Willen wird die essenzielle menschliche Fähigkeit hervorgehoben, sich Ziele zu setzen und diese entschlossen zu verfolgen. Somit gilt der Wille als mehr oder weniger bewusste Entscheidung des Menschen für eine bestimmte Handlung und grenzt sich vom Trieb als einem (primär unbewussten) Drang ab (vgl. Nuss 2021b, S. 1; Nuss 2024, S. 91).

Auch wenn sich in den vergangenen Jahrzehnten in der Sozialen Arbeit eine sich schrittweise entwickelnde Kultur der Subjektorientierung nachzeichnen lässt, kann von einer breit angelegten Orientierung am Willen noch nicht die Rede sein. Erst durch das in den 1990er Jahren entwickelte Fachkonzept Sozialraumorientierung und durch Impulse des Empowerments vollzog sich eine

Entwicklung, die mit der Chiffre »Von der Willensbrechung über die Willenssteuerung hin zur Willensorientierung« (Nuss 2022, S. 104) überschrieben werden kann (ausführlich zur Geschichte der Willensorientierung siehe Nuss 2022, S. 103 ff.; Nuss 2024, S. 92 ff.).

### Willensorientierung als konkrete Veränderung pädagogischer Praxis

Die Orientierung am eigenen Willen führt zu einem »aktiven Subjekt mit eigener Weltsicht« (vgl. Hinte 2009, S. 22). Der Mensch tritt im Fachkonzept Sozialraumorientierung als »homo creator« (Hartung 2018, S. 130) in Erscheinung. Als wesentliche Kraftquelle für Aktivitäten zur Gestaltung des eigenen Lebens und des Wohnumfeldes gibt der Wille der Menschen eine Aufmerksamkeitsrichtung und fachliche Haltung für die Fachkräfte vor. Im erziehungskritischen Verständnis verbietet es sich, den Menschen zum Objekt sozialarbeiterischer Handlungen zu machen, »Vorab-Definition[en] eines wünschenswerten Willens« (Hinte 2008, S. 1) zu formulieren und mit diagnostischer Motivation den Menschen in seinen individuellen Perspektiven und Einschätzungen nicht zu hören. Willensorientierung ist Ausdruck einer oft geforderten speziellen sozialarbeiterischen Professionalität (vgl. Dewe et al. 2011) (siehe auch die Begriffe → Antiexpertokratie und → Professionalität). Bei solch einer Grundhaltung bleiben die Adressat_innen selbst Expert_innen für das eigene Leben.

Die Konzentration liegt im Hilfeprozess auf solchen Inhalten und Situationen, die nach Einschätzung der Menschen vorrangig durch eigene Kraftanstrengungen, aber auch unter Nutzung sozialarbeiterischer Unterstützung realistisch erscheinen. Der Respekt vor dem Eigensinn der Menschen, der die Grundlage für eine Haltung ist, aus der heraus die jeweils subjektiven Entscheidungen der Menschen nicht bewertet oder verurteilt werden, sondern als Ausgangspunkt für Kooperation, Abstimmung oder auch gewinnbringende und durchaus möglich reibungsvolle Auseinandersetzung genommen werden, ist dabei zentraler Baustein des Prinzips (vgl. Godehardt-Bestmann/Hinte 2024, S. 36 ff.; Hinte/Nuss 2024, S. 83 f.; Reinhard 2024, S. 40 ff.).

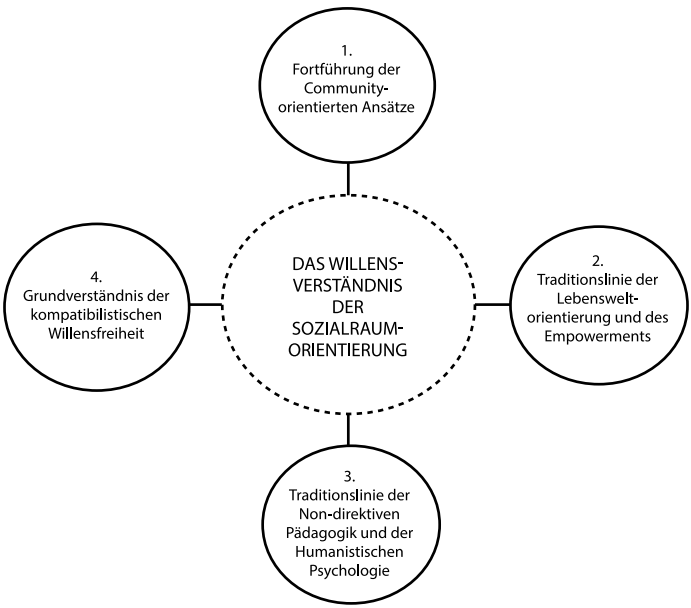
### Die vier theoretischen Begründungslinien der Willensorientierung

Für viele Akteur_innen der Sozialen Arbeit ist die Willensorientierung das »fachliche Herzstück« (Demmel 2020, S. 38) der Sozialraumorientierung, mit dem sie eine theoriegeleitete Orientierung für die Praxis vorfinden. Kritiker_innen werfen dem Prinzip vor, dass es theoretisch nicht ausreichend durchdacht ist und mit ihm eine Erhöhung von Eigenständigkeit für die Adressat_innen nicht erreicht werden kann (ausführlich zu den Kritikpunkten der »Antipädagogik« und der »adaptiven Präferenzen« vgl. Nuss 2022, S. 196 und zu den fachlichen Gegenargumenten vgl. ebd., S. 227 ff.). Dabei werden vier nachzuvollziehende

theoretische Traditionslinien in dem Prinzip Willensorientierung vereint und begründen die Zielrichtung der autonomen Handlungsfähigkeit.

In der Verknüpfung der vier differenten theoretischen Traditionslinien ist die Entwicklung des theoretischen Fundaments diesem Kernterminus des Fachkonzepts als eklektischer Prozess zu verstehen (vgl. ebd., S. 116 ff.). Neben theoretischen Perspektiven, die sich a) aus den communityorientierten Vorgängern b) der Lebensweltorientierung und des Empowerments und c) der Non-direktiven Pädagogik und der Humanistischen Psychologie ergeben, ist in jüngster Zeit mit dem Brückenschlag in den Diskurs der akademischen Philosophie um Willensfreiheit und den Ansatz der »kompatibilistischen Willensfreiheit« ein vierter Baustein hinzugekommen (ausführlich hierzu Nuss 2022, 2024, 2025).

Abbildung 1: Die vier theoretischen Traditionslinien des Willensprinzips im Fachkonzept SRO (siehe Nuss 2024, S. 97)




## Willensorientierung als sozialer Konzeptansatz im Verständnis ethischer Grenzen

Mit der intensiven Auseinandersetzung und Explikation der theoretischen Fundamente der Willensorientierung ging auch ein Diskurs um die ethischen Grenzen des Prinzips einher. Willensorientierung setzt nicht plakativ auf die Unterstützung egoistischer Freiheiten. Durch eine Orientierung am eigenen Willen des Gegenübers werden subjektive Freiheiten fokussiert, ohne dabei das

Subjekt sozial zu entkoppeln, so wie es immer wieder fälschlicherweise unterstellt wird.

Willensorientierung ist ein sozialer Konzeptansatz, in dem trotz der Fokussierung auf »Eigenwilligkeit«, der Wert der sozialen Verantwortungen für die Mitmenschen und die Gestaltung der (sozialräumlichen) Umgebung nicht verloren geht. Mit dem Prinzip wurde das gewinnbringende Spannungsfeld von Freiheit und Anpassung ausgelotet und begründet. Zudem sind die Grenzen von subjektiven Möglichkeiten von Willensbildung und Willensäußerung reflektiert und ethisch begründet worden (vgl. Nuss 2021a, S. 1).

In der sogenannten »individuell-ethischen Dimension« (Nuss 2022, S. 202 ff.) wird der ›Kontext des Möglichen‹ diskutiert und der Frage nachgegangen, wann es auch bei einer prinzipiellen Orientierung am Willen zu legitimieren ist, Entscheidungen *für* den Gegenüber zu treffen. Über die »advokatorische Ethik« (Brumlik 2017) als Modell von fundamentalethischen Kriterien, die »moralisch inspirierte Kasuistik« (Thiersch 2014) als Modell von Ethik des Aushandelns im Einzelfall und die »stellvertretende Deutung« (Oevermann 1996) als Modell von Handlungsprofessionalität wurde herausgestellt, dass jede am Willen orientierte Arbeit auch notwendigerweise davon geprägt sein muss, dort punktuell Entscheidungen abzunehmen, wo die subjektiven Fähigkeiten der reflektierten Willensentscheidungen (noch) nicht oder nicht mehr vorhanden sind (siehe ausführlich ebd.; Nuss 2021a, S. 1).

Diese Grenzen auf der Ebene der inneren Freiheit stehen mit den Grenzen der äußeren Freiheit, dem Kontext des Erlaubten, diskutiert als »gesellschaftlich-ethische Dimension« (vgl. Nuss 2022, S. 213), in Beziehung. Hier wurde die soziale Kategorie mit dem Verständnis verbunden, dass die (Willens-)Freiheit der einen da aufhört, wo das Recht der Mitmenschen beginnt. Diese am kategorischen Imperativ orientierte Herangehensweise zeigt auf, dass auch eine am Willen orientierte Soziale Arbeit sich notwendigerweise immer in der Spannung zwischen Wollen und Sollen aufhält. Im Willen steckt Eigenwilligkeit, die unter Umständen nicht mit ethischen Normen einhergeht. Die theoretische Möglichkeit der radikalen Auslegung von Andersartigkeit findet auf der Handlungsebene ihre Konfrontation mit sozialen und rechtlichen Normen (siehe ausführlich ebd.).

## Fazit

Die von der IFSW geforderte »Stärkung und Befreiung« der adressierten Menschen (vgl. IFSW 2016) erfahren über das Willensprinzip des Fachkonzepts Sozialraumorientierung eine fachlich-theoretische Begründung. Die theoriebasierten Weiterentwicklungen der vergangenen Jahre haben gezeigt, dass das Fachkonzept mit dem Prinzip der Willensorientierung für sich in Anspruch

nehmen kann, eines der zentralen auf subjektive Handlungsfähigkeit und Selbstbestimmung angelegten Konzepte gegenwärtiger Sozialer Arbeit zu sein.

Die Weiterentwicklungen der vergangenen Jahre verstehen sich dabei nicht als abgeschlossen (vgl. Nuss 2025). Im Bereich der empirischen Forschungen und einer kritischen Überprüfung der Chancen und Grenzen für Praktiker_innen, die mit dem Willensprinzip arbeiten, sind vielversprechende Prozesse angestoßen worden. Genauso verhält es sich auf der Ebene der theoretischen Begründung des Willensprinzips: die Entwicklungen vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie können als Möglichkeit verstanden werden, das Prinzip des Willens fachlich weiter zu fundieren und weiterhin mit parallel liegenden Diskursen zu verbinden (vgl. Godehardt-Bestmann/Hinte 2024).

**Felix Manuel Nuss**

## Literatur


Brumlik, Micha (2017): Advokatorische Ethik. Zur Legitimation pädagogischer Eingriffe. Hamburg: CEP Europäische Verlagsanstalt.

Demmel, Bernhard (2020): Die Orientierung am Willen in der Praxis – einfach, aber nicht leicht. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Wien: Facultas, S. 38–51.

Dewe, Bernd/Ferchhoff, Wilfried/Scherr, Albert/Stüwe, Gerd (2011): Professionelles soziales Handeln. Soziale Arbeit im Spannungsfeld zwischen Theorie und Praxis. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Fieldbook: Methoden und Techniken. Wiesbaden: VS Springer.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Hartung, Gerald (2018): Philosophische Anthropologie. Stuttgart: Reclam

Hinte Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Hinte, Wolfgang (2008): Sozialraumorientierung: ein Fachkonzept für Soziale Arbeit. Vortrag für den Fachtag Sozialraumorientierung am 28.05.2008 beim Fachtag der Stadt Fulda. https://www.dowas.at/media/filer_public/4e/fd/4efdc58a-98c0-492a-871d-ff51a29e4439/sozialraum-orientierung_vortrag_hinte_08-05-28.pdf (01.08.2025).

Hinte, Wolfgang (2009): Eigensinn und Lebensraum. Zum Stand der Diskussion um das Fachkonzept »Sozialraumorientierung«. In: Vierteljahresschrift für Heilpädagogik und ihre Nachbardisziplinen (VHN) 1(78), S. 20–33

Nuss, Felix M. (2017): Wie viel Wille ist gewollt? Beitrag zum philosophischen Verständnis von Willensfreiheit und Selbstbestimmung im Kontext Sozialer Arbeit. Marburg: Tectum

Nuss, Felix M. (2021a): Begrenzter Wille? zu den ethischen Grenzen des Willensprinzips im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: sozialraum.de 13(1). https://www.sozialraum.de/begrenzter-wille.php (18.10.2021).

Nuss, Felix M. (2021b): Wille. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Wille (01.08.2025).

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa
Nuss, Felix M. (2024): »Vom Eigensinn des menschlichen Willens«. Zu den historischen und theoretischen Verortungen des Willensansatzes im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 91–114
Nuss, Felix M. (2025): »Ja, ich will!« – Zum Prinzip des Willens im Fachkonzept Sozialraumorientierung für die Kinder- und Jugendhilfe. In: Dexheimer, Andreas/Rothballer, Marc (Hrsg.): Zeitschrift Jugendhilfe.
Oevermann, Ulrich (1996): Theoretische Skizze einer revidierten Theorie professionalisierten Handelns. In: Combe, Arno/Helsper, Werner (Hrsg.): Pädagogische Professionalität. Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 70–182
Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer
Thiersch, Hans (2014): Hans Thiersch über »moralisch inspirierte Kasuistik«. Videointerview. https://www.youtube.com/watch?v=VNt3RtRaIN4 (01.08.2025).

# Ziele

## Definition

Der Begriff »Ziel« geht auf das mittelhochdeutsche und althochdeutsche Wort »zil« zurück, mit dem etwas Eingeteiltes, Abgemessenes bezeichnet wurde, und bedeutet aktuell »etwas, worauf jemandes Handeln, Tun o. Ä. ganz bewusst gerichtet ist, was jemand als Sinn und Zweck, angestrebtes Ergebnis seines Handelns, Tuns zu erreichen sucht.« (Dudenredaktion 2024)

## Perspektiven auf die Bedeutung von Zielen für methodisches Handeln

Soziale Arbeit weist als sozialstaatlich organisierte Hilfe eine »Abhängigkeit von staatlicher Steuerung und direkter Einbindung in bürokratische Organisationen« (Galuske 2013, S. 47) auf. Sozialarbeitende sind in der Regel in Organisationen tätig, die durch die öffentliche Hand finanziert werden (vgl. Stimmer 2020, S. 53 f.). Die Arbeit der dort tätigen Fachkräfte orientiert sich an sozialrechtlichen Vorgaben, die das Ergebnis sozialpolitischer Entscheidungen sind (vgl. ebd., S. 54).

In manchen einzelfallbezogenen Arbeitsfeldern ist es sozialrechtlich vorgesehen, mit den Menschen Hilfeziele zu entwickeln (vgl. bspw. § 36, SGB VIII und § 19, SGB IX).

Nach Ader und Schrapper (2022, S. 270) »sind Zielformulierungen, die tragfähig sein sollen, immer Willenserklärungen«. Die Entwicklung willensorientierter Hilfeziele kann durch ein Spannungsfeld gekennzeichnet sein.

Hilfeziele können Fachkräfte und Menschen Orientierung bei der Gestaltung von Unterstützungsprozessen bieten. Auch für die Evaluation laufender und abgeschlossener Hilfen sind Hilfeziele wichtig. Mit ihnen lässt sich evaluieren, was von wem wozu erreicht oder nicht erreicht worden ist (vgl. Noack 2024, S. 345–360). Allerdings kann die Zielentwicklung auch zur Annahme verführen, durch das Hilfegeschehen ließe sich zukünftige Entwicklungen exakt prognostizieren. Auch führen nicht alle Menschen ihr Leben so, dass sie versuchen, Ziele in einem festgelegten Zeitraum durch Handlungsschritte zu erreichen. Dazu ein Beispiel aus der Forschung: die Adressat:innenbefragung in Graz[1] (Hojnik/Kölbl/Noack 2025, S. 220).

> »Ständig wurde gesagt, dass man die Ziele so nicht formulieren kann. Da wurde meine Situation irgendwie in ein vorgefertigtes Zielverständnis gepresst, so habe ich es erlebt« (Auszug aus der Befragung eines Vaters).

Es gibt auch weitere Forschungsergebnisse, aus denen hervorgeht, dass Hilfeziele den Hilfeverlauf nicht zwangsläufig positiv beeinflussen:

> »Es ist ein auf den ersten Blick irritierendes und dem allgemeinen Tenor der Fachliteratur widersprechendes Ergebnis, dass wir keinen Zusammenhang zwischen angemessen operationalisierten Zielen im Hilfeplan und erfolgreichen Fallverläufen entdecken konnten« (Borg-Laufs/Dittrich/Teicke 2016, S. 156).

Diese Forschungsergebnisse deuten darauf hin, dass es für manche Menschen hilfreicher ist, dabei unterstützt zu werden, ein Bild einer »gewollten« Zukunft zu entwickeln, anstatt Ziele zu formulieren. Dies lässt sich jedoch nicht verallgemeinern. Es gibt auch Menschen, für die die Zielformulierung hilfreich ist, wie für diesen Vater, der im Rahmen der Adressat:innenbefragung in Graz interviewt wurde (Hojnik/Kölbl/Noack 2025, S. 220 f.):

1 Das Amt für Jugend und Familie der Stadt Graz setzt seit 2004 das Fachkonzept Sozialraumorientierung, in der Praxis der Grazer Kinder- und Jugendhilfe »Grazer Weg der Sozialraumorientierung« genannt, um und hat 2017 das Institut SOCIAL.CONCEPTS (SO.CON) der Hochschule Niederrhein beauftragt, regelmäßig eine Adressat*innenbefragung (nachfolgend: Grazer Studien) durchzuführen. Seit 2019 wird diese in Kooperation mit dem Institut Soziale Arbeit der FH JOANNEM Graz umgesetzt. Die Studie zielt darauf ab, die Folgen der sozialraumorientierten Hilfegestaltung von Familien für deren Lebenssituation rekonstruktiv und systematisch zu erforschen und für die Weiterentwicklung in der Kinder- und Jugendhilfe zu nutzen (siehe dazu ausführlich Hojnik/Kölbl/Noack 2025).

> »Das war sehr hilfreich diese Ziele vor Allem zu formulieren und da dranzubleiben und immer wieder zu reflektieren, ob man weiter ist« (Auszug aus dem Interview mit einem Vater).

Sozialarbeitende können sich in die Menschen hineinversetzen, um einzuschätzen, für wen Zielformulierungen hilfreich sind und bei welchen Personen sie zum Eindruck führen, dass ihr Leben in ein Zielschema hineingepresst wird. Hier wird dafür plädiert, die nachfolgend vorgestellten Kriterien für die Zielformulierung nur mit jenen Menschen zu besprechen, die das, was sie sich für den Hilfeverlauf vornehmen möchten, als Ziel formulieren wollen.

### Das Spannungsfeld zwischen subjektivem Eigensinn und wohlformulierten Hilfezielen[2]

Um Ziele zu entwickeln, aus denen hervorgeht, was die Menschen im Rahmen des Hilfeprozesses erreichen wollen, ist es erforderlich, auf unspezifische Formulierungen wie diese zu verzichten:

> »Die Erziehungskompetenz von Frau Z. hat sich stabilisiert«.

Bei dieser Zielformulierung bleiben folgende Fragen offen:

- Will Frau Z. ihre Erziehungskompetenz stabilisieren?
- Was wird unter Erziehungskompetenz verstanden?
- Was bedeutet stabilisieren?
- Bis wann soll sich die Erziehungskompetenz stabilisiert haben?
- Ist es ein realistisches Vorhaben, die Erziehungskompetenz während des Hilfezeitraums zu stabilisieren?
- Woran lässt sich erkennen, ob sich die Erziehungskompetenz stabilisiert hat?

Hier wird dafür plädiert, Hilfeziele ausgehend vom Willen der Menschen (siehe auch den Begriff → Willensorientierung) zu entwickeln und spezifisch zu formulieren. Dafür bietet das Akronym W. I. L. E. N. Orientierung:

- Willensorientiert
- Individuell bedeutsam
- Logisch gereiht
- Erreichbar
- Nachverfolgbar

2 In diesem Abschnitt wurden Textbestandteile aus Noack (2024, S. 246–251) übernommen.

Hilfeziele lassen sich ausgehend vom *W*illen der Menschen entwickeln. Hilfeziele sollten für Menschen *i*ndividuell bedeutsam bzw. ihnen wichtig sein. Wenn Menschen mehrere individuelle Teilziele formulieren, sollten sie nach ihrer Alltagsrelevanz systematisiert werden. Dann sind sie für die Menschen *l*ogisch gereiht. *E*rreichbar sind Hilfeziele, wenn es realistisch ist, dass sie aus eigenen Kräften und mit fachlicher Unterstützung umsetzbar sind. Wenn sich angeben lässt, bis wann Hilfeziele umgesetzt werden können, sind sie *n*achverfolgbar.

Ist die Fallsituation von einer Kindeswohlgefährdung geprägt, werden nur Willensäußerungen der Eltern berücksichtigt, die sich auf eine Abklärung bzw. Abwendung der Kindeswohlgefährdung beziehen. Ist kein derartiger Willen erkennbar, geben die fallzuständigen Fachkräfte ein oder mehrere sicherheitsorientierte Ziele vor, die der Abklärung oder Abwendung der Kindeswohlgefährdung dienen. In diesen Fällen steht das Akronym W. I. L. E. N. für Weisungen, die aus der Sicherheitszielsetzung abgeleitet werden.

Die Weisungen sollten für die Fallbeteiligten individuell verständlich und nachvollziehbar sein. Sie sind logisch gereiht, erreichbar und zeitlich nachverfolgbar:

- Weisend
- Individuell verständlich
- Logisch gereiht
- Erreichbar
- Nachverfolgbar

Die W. I. L. E. N.-Kriterien bieten zwar Orientierung für die Zielformulierung, dürfen jedoch nicht zu einer schematischen Vorgehensweise (ver-)führen. Wenn Zielformulierungen für eine Person alltagsfern sind, sollten sie nicht dazu gedrängt werden, Ziele zu formulieren. Auch stellvertretende Zielvorgaben sind keine Lösung, weil sich Veränderungsprozesse weder verordnen noch herstellen lassen. Stattdessen bedarf es einer sensiblen und aufmerksamen Suche nach Zukunftsbildern, die Menschen realisieren wollen.

Dazu ein Beispiel: Wenn ein junger Mann, der keine Ziele formulieren will, mitteilt »Okay, stimmt irgendwie. Wenn ich was mit Medien machen will, brauche ich den Schulabschluss und muss ich mich wohl in manchen Fächern verbessern«, dann sollte eine Fachkraft nicht entgegnen: »Prima, wie würdest du das als dein individuelles, erreichbares und nachverfolgbares Ziel formulieren?«

Um den Eindruck zu vermeiden, dass der Alltag in ein vorgefertigtes Zielverständnis gepresst wird, kann die Fachkraft, ausgehend von W. I. L. E. N.-Kriterien, Fragen stellen, um die Antworten als Originalaussagen zu dokumentieren:

- Willensorientiert: »Alles klar, was willst du da tun?«
- Individuell bedeutsam: »Wie wichtig ist dir das, was du dir vorgenommen hast?«
- Logisch gereiht: »Was möchtest du zuerst angehen?«
- Erreichbar: »Schaffst du das? Traust du dir das zu? Ist das machbar?«
- Nachverfolgbar: »Wann willst du damit starten? Bis wann soll XY geschehen sein?« (Die Fragen wurden leicht verändert aus ISAB 2022, S. 34 f. übernommen.)

Wenn die Person antwortet »Ich versuche, mich in Bio zu verbessern, mit der Lehrerin kann ich gut, ich frage sie mal, wie ich mich am besten auf die letzte Klassenarbeit vorbereite«, dann kann die Fachkraft aus dieser zukunftsbezogenen Aussage stellvertretend als Ziel »Notenverbesserung in Biologie im laufenden Schuljahr durch intensive Vorbereitung auf die letzte Klassenarbeit« ableiten und im Hilfeplanformular vermerken, dass es sich um ihre Formulierung handelt, die sie mit den entsprechenden Originalaussagen ergänzt, ohne dem jungen Mann weiter mit Zielformulierungen zu strapazieren. Im Zentrum steht also ein zukünftiger Zustand, den Menschen erreichen wollen. Mit den Menschen lässt sich besprechen, was sie sich vornehmen wollen, um diesen Zustand zu erreichen. Diese Gesprächsergebnisse lassen sich in Zielformulierungen für einen Hilfeplan »übersetzen«. So kann eine Fachkraft der sozialrechtlichen Vorgabe, Ziele im Hilfeplan zu dokumentieren, nachkommen, ohne Menschen, für die Ziele eher alltagsfern sind, zu strapazieren.

**Michael Noack**

## Literatur

Ader, Sabine/Schrapper, Christian (2022): Zentrale Handlungskompetenzen für Verstehen und Beurteilen in der Sozialen Arbeit. In: Ader, Sabine/Schrapper, Christian (Hrsg.): Sozialpädagogische Diagnostik und Fallverstehen in der Jugendhilfe. 2., aktualisierte Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 231–274.

Borg-Laufs, Michael/Dittrich, Katja/Teicke, Michael (2016): Ergebnisse der Langzeiterhebungen zur Jugendhilfewirkung. In: Borg-Laufs, Michael/Dittrich, Katja (Hrsg.): Mönchengladbacher Jugendhilfestudie. Ursachen, Folgen und Entscheidungen bei Hilfen zur Erziehung. Abschlussbericht zum Forschungsprojekt des Fachbereiches Sozialwesen im Auftrag der Stadt Mönchengladbach. Mönchengladbach: Schriften des Fachbereiches Sozialwesen an der Hochschule Niederrhein, S. 127–190.

Dudenredaktion (2024): Ziel. https://www.duden.de/rechtschreibung/Ziel (14.11.2024).

Galuske, Michael (2013): Methoden der Sozialen Arbeit. Eine Einführung. Bearbeitet von Karin Bock und Jessica Fernandez Martinez. 10. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Hojnik, Sylvia/Kölbl, Max/Noack, Michael (2025): Wie erleben Familien Sozialraumorientierung? Adressat*innenforschung in der Grazer Jugendhilfe. In: AG Forschung der Österreichischen Gesellschaft für Soziale Arbeit (ogsa) (Hrsg.): Forschung (in) der Sozialen Arbeit in Österreich. Weinheim/Basel: Beltz Juventa; S. 207–227.

Institut für Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung e.V. (ISAB) (2022): Sozialraum und Ressourcenorientierung. Fach- und rechtskreisübergreifendes Fachkonzept in der Eingliederungshilfe/Jugendhilfe/Arbeitsintegration. Essen: Unveröffentlichtes Fortbildungsmaterial.

Noack, Michael (2024): Integrierte Methodik in der Sozialen Arbeit. Einzelfall-, gruppen- und gemeinwesenbezogen intervenieren. Stuttgart: Kohlhammer.

Stimmer, Franz (2020): Grundlagen des Methodischen Handelns in der Sozialen Arbeit. 4., völlig überarbeitete und erweiterte Auflage. Stuttgart: Kohlhammer.

## Zielgruppen- und bereichsübergreifend Handeln

### Definition

Im Fachkonzept Sozialraumorientierung nach Hinte (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung) wird eine zielgruppen- und bereichsübergreifende Herangehensweise als eines von fünf zentralen Prinzipien genannt. Dieses Prinzip gründet auf dem Befund, dass Sozialräume und komplexe lebensweltliche Bezüge nicht nach Kategorien der öffentlichen Verwaltung oder nach je wechselnden Konjunkturen gesellschaftlicher Aufmerksamkeit und erst recht nicht nach gesetzlichen Vorgaben sortiert sind. Sozialraumorientierte Soziale Arbeit, auch und insbesondere auf der Grundlage eines systemischen Blicks, ist fokussiert auf Kontexte und wechselseitige Beeinflussungen. Sie muss daher in der Lage sein, die von den Menschen erlebte und von ihnen definierte Lebenswelt, die sich u. a. territorial, materiell und virtuell abbildet, so in den Blick zu nehmen, dass die professionellen Interventionen nicht weiter zur Zergliederung komplexer Zusammenhänge beitragen. Vielmehr wird die Kontexteingebundenheit des Alltagslebens der Menschen dafür genutzt, Unterstützungsmaßnahmen unter kluger Nutzung von solchen Ressourcen zu entwickeln, die außerhalb der engen Begrenzung eines spezialisierten Blicks auf Zielgruppen oder anderer bürokratisch oder juristisch determinierter Zusammenhänge liegen (vgl. u. a. Hinte 2020).

Zielgruppen- und bereichsübergreifendes Handeln basiert im Wesentlichen auf den folgenden zusammenhängenden und sich wechselseitig verstärkenden Überlegungen:

- Kategoriales fachbereichsbezogenes Handeln beruht in der Regel auf den Individualansprüchen aus unterschiedlichen Sozialgesetzen, die Leistungen öffentlicher und privater Träger sowie deren Inanspruchnahme definieren. Dies führt zu zahlreichen gesetzlich definierten materiellen oder personell erbrachten Leistungspaketen etwa im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe, der Eingliederungs- oder auch der Altenhilfe. Diese leistungsgesetzlich

vorgegebene Ausrichtung entspricht meist nicht der komplexen Lebensweise der Menschen, denen Unterstützungsangebote zustehen (vgl. u. a. Lambers 2023).

- Hinzu kommt eine fachpolitische und medial beförderte Konzentration auf soziale Auffälligkeit, die sich oft an bestimmten Randgruppen festmacht, die dann als Zielgruppen identifiziert werden: Migrant*innen, Systemsprenger*innen, auffällige Jugendliche, Frauen mit Gewalterfahrungen, Drogenabhängige und so weiter. Diese jeweils nach Konjunkturen wechselnden in den Fokus genommenen Gruppierungen sind dann die Grundlage für Programme und Geldströme, die wiederum dazu führen, dass nicht Räume oder Menschen im Fokus stehen, sondern eben die Zielgruppe.
- Die in der Sozialen Arbeit dominierende Spezialisierung, die mit den zuvor genannten Aspekten zusammenhängt, führt dazu, dass auf bestimmte Arbeitsbereiche und Zielgruppen gerichtete (Zusatz-)Qualifizierungen vermehrt angeboten werden. Damit wird gerade in den letzten Jahren der Blick für räumliche Kontexte und auch gesellschaftliche Zusammenhänge stark getrübt. Mittlerweile scheint es sogar ein Ausweis von Kompetenz zu sein, möglichst viele Zusatzqualifizierungen vorweisen zu können. Ein gerade die Soziale Arbeit auszeichnender generalistischer Blick geht dabei oft verloren (vgl. Wendt 1990; Reinhard 2024).

Wird im sozialarbeiterischen Alltag der Fokus eher auf Kategorisierungen wie etwa »geflüchtet«, »behindert«, »psychisch krank«, »arbeitslos« oder »gewaltbereit« gelegt, kultivieren Fachkräfte eine tendenziell defizitäre und expertokratische Haltung. Zielgruppenspezifische Angebote, die einen diagnostizierten Bedarf (etwa »Förderung der Erziehungsfähigkeit«) decken sollen, tragen zu segregierenden Tendenzen bei, die im Kern jedweden Inklusionsgedanken schwächen. Sozialraumorientierte Soziale Arbeit nach Hinte dagegen zeichnet sich durch eine »antiexpertokratische und erziehungskritische Haltung« (vgl. Nuss 2022, S. 238) der Fachkräfte aus (siehe auch die Begriffe → Antiexpertokratie und → Non-direktive Pädagogik).

### Praxisbezogene Hinweise

*Zielgruppenübergreifende* Aktivitäten fördern Begegnungen über den jeweils individuellen sozialen Kontext hinaus und knüpfen an gemeinsamen Interessen und Themen der Menschen an und nicht an spezifischen Merkmalen, Problemen oder Milieus. Dies können Anlässe sein, an denen Menschen Freude haben wie etwa ein Straßenfest oder die Gestaltung von Baumscheiben in der Wohnstraße. Es können auch Themen sein, über die sich Menschen ärgern wie etwa den Drogenverkauf auf einer Spielfläche, die Schließung einer Postfiliale im Stadtteil oder ein fehlender nicht-kommerzieller Treffpunkt im Quartier.

Solche alltagsnahen Inhalte bieten für *alle* interessierten Menschen Anlässe zum Austausch, für gemeinsame Aktivitäten, zur Auseinandersetzung und bilden damit auch den Humus für die Entwicklung inklusiver Nachbarschaften (vgl. Mau/Lux/Westheuser 2023)

Eine Verbesserung der Lebensqualität und auch eine bereichernde Entlastung des Alltags gelingen also im Idealfall über eine Verbesserung der infrastrukturellen Rahmenbedingungen und oftmals nicht einzig über erweiterte Assistenzleistungen oder erzieherische Hilfen (vgl. dazu auch Hinte 2014a, S. 73 ff.). Wenn Fachkräfte ihren professionellen Blick weiten und sich nicht nur auf die über die jeweiligen Leistungsgesetze geregelten Handlungsbereiche konzentrieren, eröffnen sich erweiterte Handlungs- und Gestaltungsmöglichkeiten. Durch die Impulse und Energiestränge von Akteur*innen jenseits der eigenen Rechtskreise entstehen Synergien, die wiederum Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen zugutekommen.

> »Wenn zielgruppen- und bereichsübergreifende Arbeit ein fachlicher Standard ist, dann dürfen sich die Akteure/innen in den unterschiedlichen Gesetzeskreisen nicht ausschließlich auf die korrekte Feststellung und Erbringung der in einem bestimmten Gesetzbuch verbrieften Leistungen konzentrieren« (Hinte 2020, S. 13).

Fallbeispiel: Fachkräfte der Eingliederungshilfe hören in vielen Gesprächen, dass es im fußläufig zu erreichenden Umfeld ihrer Einrichtung keine Sitzmöglichkeiten im Freien gibt. Deshalb halten sich die Bewohner*innen und ihre Besucher*innen meistens in den Räumlichkeiten der Einrichtung auf, was sie eigentlich nicht wollen. In einer Sitzung der regelmäßig tagenden Stadtteilkonferenz wird auf diese Situation hingewiesen. Die anwesenden Vertreter*innen eines Seniorenwohnheims und einer Kindertagesstätte bestätigen, dass auch in ihren Einrichtungen schon mehrfach auf diesen Missstand hingewiesen wurde. Vereinbart wird, dass zu einer gemeinsamen Erörterung des Themas »Aufenthalt im öffentlichen Raum« zu einem Treffen ins nahe gelegene Gemeindezentrum eingeladen wird. Zu diesem Termin werden nicht nur die interessierten Menschen aus den Einrichtungen, sondern auch die Bewohner*innen aus der Nachbarschaft eingeladen. Das Thema ist weder allein durch die Bewohner*innen des Stadtteils noch allein im Rahmen der Eingliederungshilfe, der Kinder- und Jugendhilfe oder der Altenhilfe zu bearbeiten. Nur in einem gemeinsamen Abstimmungsprozess und auch in der Zusammenarbeit mit anderen Fachbereichen kann es erfolgversprechend verfolgt werden. Der hier beschriebene Auftakt zur Sachstandsbeschreibung, zur Entwicklung von Ideen und damit zur Verbesserung der Lebenssituation wird deshalb sowohl *zielgruppenübergreifend* als auch *bereichsübergreifend* initiiert. Eingeladen werden auch die zuständigen Fachkräfte aus dem Grünflächen- und Verkehrsplanungsamt, dem Kultur- und Sportbereich sowie Vertreter*innen aus der Politik (vgl. Reinhard 2024).

Soziale Arbeit, die sich auf spezifische Leistungsbereiche fokussiert und Themen oder Herausforderungen ohne Abstimmung mit anderen (wie z. B. Stadtentwicklung) aufgreift und bearbeitet, stößt schnell an ihre Grenzen. Eine zielgruppen- und bereichsübergreifende Arbeit gelingt am ehesten dann, wenn bestehende Ressort-Egoismen und fachliche Spezialisierungen überwunden werden (siehe auch den Begriff → Quartiermanagement). Diesbezüglich kann es unterstützend sein, sich als Fachkraft der Sozialen Arbeit nicht vornehmlich über die Zugehörigkeit zu einer Institution wie etwa dem öffentlichen oder einem freien Träger oder auch als Spezialist*in für eine bestimmte Zielgruppe oder Problem zu begreifen, sondern im Idealfall als Fachkraft in einem sozialen Raum, in dem sie tätig ist. Also bestenfalls: »Ich arbeite in Alsterdorf, in Katernberg oder in Lärz« und *nicht*: »Ich arbeite in der Einrichtung xy oder in dem Fachbereich abc«. Eine solche auf den sozialen Raum orientierte Identifikation ermutigt zu einer generalistischen professionellen Identität, die an lokalspezifischen Lösungen oftmals komplexer Herausforderungen interessiert ist und Themen, Menschen, Ideen und Ressourcen zusammenbindet (vgl. Hinte 2014, S. 75).

**Gaby Reinhard**

## Literatur

Hinte, Wolfgang (2014): Teil I: Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung«. In: Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga: Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. 3., überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 17–130.

Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse und Perspektiven. Wien: Facultas, S. 7–26.

Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. 6., überarbeitete Auflage. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Mau, Steffen/Lux, Thomas/Westenheuser, Linus (2023): Triggerpunkte. Konsens und Konflikt in der Gegenwartsgesellschaft. Berlin: Suhrkamp.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

Wendt, Wolf R. (1990): Ökosozial denken und handeln. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

# 5. Handlungsfelder

In diesem Abschnitt sind Begriffe versammelt, bei denen es um Sozialraumorientierte Soziale Arbeit in unterschiedlichen sozialarbeiterischen Handlungsfeldern geht. Die Beiträge sind alphabetisch geordnet.

## Altenhilfe

### Definition, Handlungsfelder und rechtliche Grundlagen

Die Altenhilfe beinhaltet Infrastrukturen und Leistungen, welche die Gestaltung und Bewältigung des Lebens im Alter fördern, begleiten und unterstützen (Hoppe 2017, S. 72). Teils analog, teils abgrenzend dazu wird der Begriff der Altenarbeit verwendet. Unterscheidungen zwischen Altenhilfe und Altenarbeit sind keineswegs trennscharf, beziehen sich zumeist aber auf Zuordnungen zu unterschiedlichen Handlungsfeldern (Sozialer Arbeit). So wird Altenarbeit mit Feldern verbunden, die primär Angebote für ältere Menschen ohne anhaltenden Pflegebedarf bereithalten. Demgegenüber werden der Altenhilfe die Bereiche der ambulanten, teilstationären sowie stationären Altenhilfe zugeordnet, die vorwiegend an ältere Menschen mit einem andauernden Hilfe- und Pflegebedarf gerichtet sind (Aner 2020, S. 29 ff.).

In diesem Beitrag wird der gängigen Unterscheidung in der Hilfestruktur nach offenen, ambulanten, teilstationären und stationären Angeboten gefolgt, jedoch Altenhilfe als übergreifender Begriff verwendet. Demnach wird Altenarbeit hier als offene Altenhilfe bezeichnet und von der ambulanten und (teil-) stationären Altenhilfe unterschieden. Zwar steht der Begriff Alten*hilfe* in Kritik, weil er suggeriert, dass ältere Menschen ausschließlich auf Unterstützung angewiesen sind und ihre Ressourcen und Teilhabemöglichkeiten nicht adäquat berücksichtigt werden (Stratmann 2021). Altenhilfe ist jedoch die rechtlich fixierte Bezeichnung, die – auf Basis der Literatur – auch auf Angebote in pflegerischen Kontexten bezogen werden kann.

Die Strukturen und Leistungen der Altenhilfe fußen auf verschiedenen Sozialgesetzbüchern, von übergeordneter Bedeutung sind die rechtlichen Grundlagen im SGB XI und XII. So ist für die offene Altenhilfe § 71 SGB XII (Sozialhilfe) relevant, wonach die Altenhilfe dazu beitragen soll, Schwierigkeiten, die durch das Alter entstehen, zu verhüten, zu überwinden oder zu mildern. Dabei sollen ältere Menschen die Möglichkeit erhalten, selbstbestimmt am Leben in der Gemeinschaft teilzunehmen und ihre Fähigkeit zur Selbsthilfe zu stärken.

Ferner sollen die Leistungen nach § 71 SGB XII auch erbracht werden, wenn sie der Vorbereitung auf das Alter dienen. Während die offene Altenhilfe im SGB XII verankert ist, sind die ambulante, teilstationäre und stationäre Altenhilfe hingegen über das SGB XI (Soziale Pflegeversicherung) rechtlich begründet, das dem Risiko der Pflegebedürftigkeit begegnet. Denn die Pflegeversicherung hat nach § 1 SGB XI die Aufgabe, »Pflegebedürftigen Hilfe zu leisten, die wegen der Schwere der Pflegebedürftigkeit auf solidarische Unterstützung angewiesen sind«. Neben diesen sozialrechtlichen Bezügen auf Bundesebene sind vor allem die sogenannten Heimgesetze der Bundesländer relevant.

### Bedeutungszuwachs von Sozialraumorientierung in der Altenhilfe

Wenn der Begriff des Sozialraums Wechselbeziehungen zwischen sozialem Handeln und physischen Räumen impliziert (Kessl/Reutlinger 2007, S. 23), dann werden diese in Kontexten der Altenhilfe insbesondere in Bezug auf das Wohnumfeld älterer Menschen diskutiert (siehe auch den Begriff → Sozialraum). Um im höheren Lebensalter Autonomie, Selbstbestimmung und Teilhabe in der gewohnten Umgebung zu fördern, den Verbleib in der eigenen Häuslichkeit zu ermöglichen, die Pluralität des Alters zu berücksichtigen und fehlender familiärer Unterstützung zu begegnen, ist es notwendig, an den Bedingungen, Bedarfen und Ressourcen vor Ort anzusetzen: Wohnortnähe, Ortspezifik und Adressat:innenorientierung kennzeichnen adäquate sozialräumliche Strukturen und Konzepte für ältere Menschen. Motive für eine Sozialraumorientierung in der Altenhilfe werden jedoch dann kritisiert, wenn sie ausschließlich finanziell motiviert sind oder einseitig der Mobilisierung von zivilgesellschaftlichen Ressourcen als Konsequenz einer aktivierenden Sozialpolitik folgen und mit dem Hinweis auf das aktivierbare Potenzial älterer Menschen den Anschein einer homogenen Altersgruppe erwecken (Leitner/Vukoman 2019, S. 601).

Als Handlungskonzept intendiert Sozialraumorientierung in der Altenhilfe eine professionell begleitende und möglichst partizipativ gestaltete Verbesserung der Lebensbedingungen von, für und mit älteren Menschen in ihren sozialräumlichen Zusammenhängen. Je nach Zielsetzung von sozialraumorientierter Altenhilfe wird sie in Zusammenarbeit einerseits von professionellen Akteur:innen (Sozialer Arbeit) in Institutionen der Altenhilfe, in der Sozialplanung einer Kommune sowie in der Forschung und andererseits von den älteren Menschen selbst umgesetzt. Elemente für sozialraumorientiertes Arbeiten in Kontexten der Altenhilfe umfassen (Bleck et al. 2018; in Anlehnung an Hinte 2012; Kessl/Reutlinger 2007; Deinet 2009):

- Sozialräumlicher Blick und reflexive räumliche Haltung in Bezug auf Handlungsvoraussetzungen und -bedingungen im Sozialraum (z. B. Beobachtungen, Begehungen),

- Orientierung an den Interessen und Perspektiven der älteren Menschen im Sozialraum (z. B. Bürger:innenforen, Workshops),
- Analyse baulicher und infrastruktureller Bedingungen und lebensweltlicher Nutzungen und Beziehungen von älteren Menschen im Sozialraum (z. B. Analyse von Strukturindikatoren, partizipative Methoden wie Nadelmethode, Quartiersbegehung, Sozialraumtagebücher),
- Kooperation und Vernetzung mit relevanten Institutionen und Akteur:innen des Sozial- und Gesundheitswesens und des Alltagslebens im Sozialraum (z. B. institutionelle Netzwerkanalysen, Runde Tische, interorganisationale Netzwerke),
- Öffnung von Institutionen der Altenhilfe für den und zum Sozialraum (z. B. Angebotsöffnung für die Nachbarschaft, Teilhabe im Wohnumfeld).

### Sozialraumorientierung(en) in Handlungsfeldern der Altenhilfe

Die genannten Elemente des sozialraumorientierten Arbeitens kommen bislang insbesondere in der offenen und stationären Altenhilfe zur Anwendung. Dabei reicht die Spannbreite sozialraumorientierten Arbeitens von raum- und bewohner:innenorientierten Ansätzen der Quartiersentwicklung bis hin zur Einzelfallarbeit, in der sozialräumliche Ressourcen und Bedarfe von älteren Menschen in den Blick genommen werden.

In der offenen Altenhilfe ist der Ausgangspunkt das gemeinsame Wohnumfeld und es steht zumeist die Frage im Zentrum, wie ein Raum beschaffen sein muss, damit ältere Menschen möglichst lange in der eigenen Häuslichkeit selbstbestimmt und eigenständig leben können. Aktivitäten zielen etwa auf die alter(n)sgerechte Planung und (Um-)Gestaltung von Lebensräumen, um bauliche und infrastrukturelle Barrieren für ältere Menschen zu minimieren (z. B. Schaffung von barrierefreien Gehwegen, Sitzgelegenheiten in Parks, längeren Ampelphasen, niedrigschwellige Einkaufsmöglichkeiten, gesundheitsbezogene Versorgungsstrukturen), um die Interessen und Bedarfe von älteren Menschen durch das Schaffen von Angeboten aufzugreifen (z. B. Kultur- und Bildungsarbeit, Beratung) und um Begegnungsräume für ältere Menschen (z. B. Senior:innennetzwerke) und für den generationsübergreifenden Austausch zu realisieren (Leitner/Vukoman 2019, S. 613). Kritisch zu reflektieren ist, wer von den sozialräumlichen Angeboten der offenen Altenhilfe erreicht wird – z. B. ob etwa eine Mobilität voraussetzende Komm-Struktur Menschen mit physischen Beeinträchtigungen ausschließt.

In der stationären Altenhilfe ist der Ausgangspunkt die gemeinsame Wohneinrichtung und es steht die Frage im Zentrum, wie diese und deren Umgebung gestaltet sowie genutzt werden kann, damit die Lebensbedingungen und Teilhabemöglichkeiten älterer Menschen verbessert werden können. Sozialraumorientierte Ansätze beziehen sich vor allem auf die Öffnung von

Altenhilfeeinrichtungen zum Wohnumfeld (z. B. institutionelle Vernetzung, Nutzung von Angeboten durch Bewohner:innen des Stadtteils) und die Teilhabe von Bewohner:innen der Altenhilfeeinrichtung im Wohnumfeld (z. B. Nachbarschaftstreffen). Sensibel zu berücksichtigen sind etwa die Partizipationsmöglichkeiten von Menschen mit Demenz an sozialraumorientierten Angeboten (Bleck/Höppner 2024).

Sozialraumorientierung ist als Handlungskonzept, das in der Sozialen Arbeit entwickelt wurde, auch in der Altenhilfe von wesentlicher Bedeutung. Denn sie trägt partizipativ zur Verbesserung der Lebensbedingungen älterer Menschen bei und unterstützt ihre Autonomie, Selbstbestimmung und Teilhabe in ihren Lebenswelten (siehe auch die Begriffe → Partizipation und → Selbstbestimmung). Allerdings werden die Potenziale der Sozialraumorientierung für die ambulante und teilstationäre Altenhilfe noch nicht ausgeschöpft. Auch bedarf es der Entwicklung von inklusiven und diversitätssensiblen Konzepten, an denen beispielsweise ältere Menschen mit physischen und/oder psychischen Beeinträchtigungen stärker partizipieren können.

**Christian Bleck, Grit Höppner**

## Literatur


Aner, Kirsten (2020): Soziale Altenhilfe als Aufgabe Sozialer (Alten-)Arbeit. In: Aner, Kirsten/Karl, Ute (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Alter. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS, S. 29–54.

Bleck, Christian/Höppner, Grit (2024): Das Verhältnis von Partizipation und Raum in stationären Altenhilfeeinrichtungen. In: Zeitschrift für Gerontologie und Geriatrie 57(2), S. 140–145.

Bleck, Christian/van Rießen, Anne/Knopp, Reinhold/Schlee, Thorsten (2018): Sozialräumliche Perspektiven in der stationären Altenhilfe. Eine empirische Studie im städtischen Raum. Wiesbaden: Springer VS.

Deinet, Ulrich (2009): Analyse- und Beteiligungsmethoden. In: Deinet, Ulrich (Hrsg.): Methodenbuch Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS, S. 66–86.

Hinte, Wolfgang (2012): Von der Gemeinwesenarbeit über die Sozialraumorientierung zur Initiierung von bürgerlichem Engagement. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch. 3., überarbeitete und erweiterte Auflage. Wiesbaden: Springer VS, S. 663–676.

Hoppe, Birgit (2017): Altenhilfe (Altenarbeit). In: Kreft, Dieter/Mielenz, Ingrid (Hrsg.): Wörterbuch Soziale Arbeit: Aufgaben, Praxisfelder, Begriffe und Methoden der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. 8. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 72–78.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2007): Sozialraum. Eine Einführung. Wiesbaden: Springer VS.

Leitner, Sigrid/Vukoman, Marina (2019): Altenarbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Grundlagen für den Bildungs- und Sozialbereich. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS, S. 599–615.

Stratmann, Jutta (2021): Vergleichende Untersuchung zur kommunalen Altenarbeit. Disparitäten hinsichtlich der Lebensverhältnisse älterer Menschen – Befragung zur Beschreibung, Sichtbarmachung und Analyse der Teilhabemöglichkeiten älterer Menschen in den Kommunen in Deutschland. Endbericht. BAGSO. https://www.bagso.de/fileadmin/user_upload/bagso/06_Veroeffentlichungen/2021/Disparitaetenstudie_Kommunale_Altenarbeit.pdf (11.03.2024).

# Allgemeiner Sozialdienst

## Begriffsbestimmung

Der Allgemeine Sozialdienst (ASD) ist ein zentraler Baustein der kommunalen Daseinsvorsorge und in Deutschland in der Regel Teil des Jugendamtes, also der Stadt- oder Landkreisverwaltung (Landes/Köhler 2023). Der ASD zeichnet sich durch seine Vielfalt an Begrifflichkeiten, Organisationsformen und Aufgabenbereichen aus. Nach Merchel ist der ASD ein bezirklich organisierter Dienst innerhalb der Kommunalverwaltung und die erste Anlaufstelle für Bürger:innen in schwierigen Lebenssituationen. Er ermittelt Hilfebedarf, vermittelt soziale Hilfen und erfüllt Aufgaben des staatlichen Wächteramtes, indem er sowohl Kontroll- und Eingriffsmaßnahmen als auch Unterstützung bei der Abwendung von Kindeswohlgefährdungen (siehe auch den Begriff → Kinderschutz) durchführt. Seine Hauptaufgabe ist die fallbezogene Steuerung von Hilfen sowie der Aufbau einer angemessenen Infrastruktur für Hilfsangebote (vgl. Merchel 2023).

## Historische Entwicklung und gesetzliche Grundlagen

Die Wurzeln des ASD reichen ins 19. Jahrhundert zurück, als das Elberfelder System eine kommunale Struktur für Armenfürsorge schuf. Es basierte auf individueller Unterstützung, dezentralen Entscheidungen und ehrenamtlichem Engagement. Das Reichsjugendwohlfahrtsgesetz von 1922 führte Jugendämter ein und ersetzte die ›Armenpflege‹ durch ›Wohlfahrtspflege‹. Im Nationalsozialismus wurde der Fokus auf die Ausgrenzung vermeintlich ›lebensunwerter‹ Personen gelegt. In den 1950er und 1960er Jahren kehrte man zum Familienfürsorge-Modell der Weimarer Republik zurück, mit Schwerpunkten auf Erziehungsberatung und Familienhilfe (Hammerschmidt/Uhlendorff 2023).

In den 1970er Jahren entstand der generalistische ASD mit regionaler Verankerung und dezentralen Entscheidungen, unterstützt durch die Akademisierung der Sozialen Arbeit. Die 1980er Jahre waren geprägt vom fürsorgeorientierten Jugendwohlfahrtsgesetz (Hammerschmidt/Uhlendorff 2023). Mit dem KJHG von 1991 verlagerte sich der Fokus auf Prävention und Beteiligung. Das 2021 eingeführte KJSG stärkte Inklusion, Beteiligungsrechte und kooperativen Kinderschutz und erweiterte die Zuständigkeit der Jugendämter auf alle jungen Menschen, mit und ohne Behinderung.

## Aufgaben und Organisationsformen des Allgemeinen Sozialdienstes

Zu den Kernaufgaben des ASD zählen neben dem staatlichen Wächteramt die Mitwirkung in familiengerichtlichen Verfahren sowie die Gewährung,

Vermittlung und Begleitung von Hilfen zur Erziehung. Der ASD zeichnet sich jedoch durch Vielfalt in organisatorischer Aufstellung und Aufgaben aus. Müller fasst diese prägnant mit den Begriffen »unterstützend und schützend« (Müller 2008, S. 134) zusammen. Zusätzlich hat der ASD strukturgestaltende Aufgaben, etwa durch politische Interessenvertretung und Einmischung in sozialräumliche Strukturen.

Der Begriff ›Allgemeiner‹ Sozialdienst betont die generalistische Aufstellung des ASD. Seit den 2000er Jahren zeigt sich jedoch eine zunehmende Spezialisierung, besonders durch die Fokussierung auf Jugendhilfeaufgaben (Pluto et al. 2007, S. 58–61). Um auf komplexere gesellschaftliche Herausforderungen zu reagieren, wurden Aufgaben wie Falleingangsmanagement und Fallverteilung aus dem ASD ausgegliedert. Zudem entstanden spezialisierte Dienste wie Kinderschutzdienste, Jugendhilfe im Strafverfahren oder Frühe Hilfen (Merchel 2023c, S. 56).

### Sozialraumorientierung und Allgemeiner Sozialdienst

Die generalistische Aufstellung und regionale Organisationsform des ASD machen eine sozialraumorientierte Arbeitsweise nicht nur möglich, sondern notwendig. Fachkräfte sind zugleich Spezialist:innen für die jeweilige Region, ihre Bedarfslagen und Ressourcen sowie generalistisch aufgestellt für die Anliegen der Menschen im Stadtteil. Das Fachkonzept Sozialraumorientierung leitet daraus fünf zentrale Leitprinzipien sowie methodische und organisationale Notwendigkeiten ab (Bestmann/Godehardt 2020, S. 15; Hinte/Godehardt-Bestmann 2024).

Für den ASD bedeutet dies, sich konsequent dem Alltag der Menschen zu stellen und diese Komplexität nicht zugunsten einer leichteren Handhabung zu reduzieren. Die Orientierung am Veränderungswillen von Menschen und Familiensystemen sowie an ihren Rechten bildet die Grundlage für die Hilfeplanung und -steuerung (Merchel 2023b, S. 77–141; Schubert 2023, S. 353). Dieser Ansatz unterstützt Menschen dabei, ihre Herausforderungen eigenständig zu bewältigen, indem individuelle Stärken und Ressourcen des sozialen Raums sichtbar gemacht werden. Sozialraumorientierung im ASD bedeutet eine konsequente Nutzung der Ressourcen sowohl des inneren Raums einer Person als auch des äußeren sozialen Raums (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024, S. 45 f.) (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung). Die generalistische Aufstellung des ASD ist traditionell bereichs- und zielgruppenübergreifend. Sie umfasst oft auch eine sogenannte »Restzuständigkeit« für Personen und Themen, die nicht von Spezialdiensten abgedeckt werden (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Der ASD hat dabei alle Menschen des Stadtteils im Blick und bietet wegweisende Beratung. Das Prinzip der koordinierten Kooperation ist unverzichtbar: Der ASD ist fachlich und rechtlich

zur Zusammenarbeit mit anderen Institutionen verpflichtet. Van Santen und Seckinger listen allein im Rahmen der Sicherung des Kindeswohls nach § 8a SGB VIII 21 notwendige Kooperationspartner auf (van Santen/Seckinger 2023, S. 359–366). Stadtteilrunden, Vernetzungstreffen und einzelfallunabhängige Kooperationsrunden sind integrale Bestandteile der Arbeit.

### Herausforderungen für eine sozialraumorientierte Praxis

Das Tätigsein in einem sozialräumlich aufgestellten ASD ist für Fachkräfte anspruchsvoll, da sie einerseits einzelfall- und personenzentriert arbeiten müssen, andererseits die sozialen Bezüge sowie die Bedarfslagen und Ressourcen des Stadtteils bzw. der Region in die Gestaltung von Unterstützungssettings einfließen müssen. Auf diesen drei Ebenen sind für alle Fach- und Leitungskräfte Wissen, Methoden und Tools erforderlich: z. B. Rechtsgrundlagen in Jugendhilfe-, Sozial-, Familien- und Jugendstrafrecht, Kenntnisse über (Infra-)Struktur und Spezifika des Stadtteils sowie organisationsinterne Verfahren. Ebenso wichtig sind Methoden in Gesprächsführung, Moderation, Kooperation und partizipativen Beteiligungsverfahren. Für Führungskräfte bedeutet die Leitung eines sozialraumorientierten ASD-Teams, ein multiprofessionelles Team mit unterschiedlichen Spezialisierungen in einer generalistischen Struktur zu führen (Bestmann/Godehardt 2020, S. 20). Dies geschieht im Rahmen des staatlichen Wächteramts und entsprechender Kontrollmaßnahmen.

Neben der fachlich-methodischen Expertise sowie professioneller Haltungen setzt das Fachkonzept Sozialraumorientierung eine raumorientierte Organisation des Jugendamtes bzw. ASD und seiner Kooperationspartner:innen voraus. Diese Organisationsform fördert Kooperation und macht sie über die Einzelfallarbeit hinaus zum integralen Bestandteil der Arbeit. Berichtswesen und Dokumentation müssen entsprechend angepasst werden. Die Hilfe- und Fallsteuerung erfolgt – ebenfalls am Raum orientiert – in den Sozialraumteams, und die Finanzierungslogik entspricht den fachlichen Qualitätszielen Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit. Anstelle vorab entwickelter Angebote einzelner Leistungserbringer, die durch den ASD angenommen oder abgelehnt werden können, werden im Rahmen eines gesicherten sozialräumlichen Finanzbudgets gemeinsam mit ASD, Leistungserbringenden und weiteren Kooperationspartner:innen individuelle Hilfearrangements gestaltet, die sich am Alltag der Menschen orientieren (Godehardt-Bestmann 2024, S. 169–189).

**Delia Godehardt**

### Literatur

Bestmann, Stefan/Godehardt, Delia (2020): Was braucht ein zukunftsweisender ASD? Impulse. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Institution trifft auf Alltag. Ein organisationstheoretisches Modell für das Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 164–193.

Hammerschmidt, Peter/Uhlendorff, Uwe (2023): Zur Entstehungsgeschichte des ASD – von den Anfängen bis in die 1970er Jahre. In: Merchel, Joachim (Hrsg.): Handbuch Allgemeiner Sozialdienst (ASD). 3. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 10–31.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Landes, Benjamin/Köhler, Eva (2023): Organisatorische Verortung des ASD. In: Merchel, Joachim (Hrsg.): Handbuch Allgemeiner Sozialdienst (ASD). 3. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 34–46.

Merchel, Joachim (2023a): Einleitung: Der »Allgemeine Sozialdienst (ASD)« als Gegenstand eines Handbuchs – ein Beitrag zur Anerkennung der Bedeutung und der Professionalität eines Handlungsfeldes. In: Merchel, Joachim (Hrsg.): Handbuch Allgemeiner Sozialdienst (ASD). 3. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 1–8.

Merchel, Joachim (2023c): Organisationsgestaltung im ASD. In: Merchel, Joachim (Hrsg.): Handbuch Allgemeiner Sozialdienst (ASD). 3. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 47–64.

Merchel, Joachim (Hrsg.) (2023b): Handbuch Allgemeiner Sozialer Dienst (ASD). 3. Auflage. München: Ernst Reinhardt.

Müller, Heinz (2008): »… und gäbe es den ASD nicht, so müsste man ihn erfinden!« In: Forum Erziehungshilfen, 3, S. 132–138.

Pluto, Liane/Gragert, Nicola/Santen, Eric van/Seckinger, Mike (2007): Kinder- und Jugendhilfe im Wandel. Eine empirische Strukturanalyse. München: DJI.

Santen, Eric van/Seckinger, Mike (2023): Kooperation im ASD. In: Merchel, Joachim (Hrsg.): Handbuch Allgemeiner Sozialer Dienst (ASD). 4. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 359–374.

Schubert, Herbert (2023): ASD und Sozialraumkonzepte. In: Merchel, Joachim (Hrsg.): Handbuch Allgemeiner Sozialer Dienst (ASD). 4. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 348–358.

## Community Organizing

### Definition

Community Organizing ist ein aus den USA stammendes Methodenset kollektiven Handelns, mit dem Akteur*innen in einem räumlich abgegrenzten Gemeinwesen auf eine partizipative Weise politisch wirksam werden. Hierbei können zentrale Methoden wie interessenorientierte Einzelgespräche (One-on-Ones), Kleingruppengespräche (Housemeetings), Machtanalysen (Power Analysis) sowie öffentliche Aktionen und Storytelling herausgestellt werden (Meier 2024, S. 29 f.).

## Historische Entwicklung und Grundsätze

Community Organizing hat sich in den industrialisierten Städten Nordamerikas in den 1930er Jahren entwickelt und ist eine Reaktion darauf, dass bestimmte sozialpolitische Problemlagen nur durch einen kollektiven und konfliktorientierten Handlungsansatz lösbar waren. In einem engen Schulterschluss von Nachbarschaftsgruppen, Gewerkschaften und Kirchen gelang es beispielsweise in Chicago, die Lebensbedingungen im Stadtteil »Back of the Yards« signifikant zu ändern. Das Instrument hierfür sind oft sogenannte Community Organizations (deutsch: Bürgerplattformen), die sich als Zusammenschluss verschiedener gesellschaftlicher Gruppen bilden und lokale Themen in die Verhandlung mit Entscheidungsträgern bringen. Als erste Community Organization gilt das »Back of The Yards Neighborhood Council« in Chicago. Für die Entwicklung von Community Organizing ist die Person von Saul Alinsky (siehe auch den Begriff → Alinsky, Saul D.) von zentraler Bedeutung; als erster Organizer hat er das Back of The Yards Neighborhood Council mit aufgebaut und in seinen Schriften »Reveille for Radicals« (Alinsky 1946/1989) und »Rules for Radcials« (Alinsky 1971/1989) die Grundsätze von Community Organizing beschrieben. Bereits 1940 gründete er die Industrial Areas Foundation (IAF), die bis heute als eines der ältesten und größten Netzwerke von Community Organizations gilt.

Ab den 1970er Jahren hat sich Community Organizing in Bezug auf Zielgruppen und Schwerpunkte ausdifferenziert und es kam zur Gründung weiterer Netzwerke und Organisationen wie Faith in Action, Gamaliel Foundation, National People's Action, Association of Community Organizations for Reform Now oder Leading Change Network. Auch in anderen Ländern gründeten sich Community-Organizing-Netzwerke, beispielsweise CitizensUK in Großbritannien (Warren 2009). Heutzutage kann bei den Community-Organizing-Netzwerken zwischen einem Institution-Based- und einem Member-Based-Community-Organizing unterschieden werden, das entweder auf die Mitwirkung von Organisationen oder von Einzelpersonen setzt. Beim Institution-Based-Community-Organizing dominiert das Faith-Based-Community-Organizing, das auf die starke Mitwirkung von Religionsgemeinschaften setzt. So stellen Richard Wood und Mark Warren in einer repräsentativen Studie aus dem Jahr 2012 fest, dass 78 Prozent der mitwirkenden Organisationen in US-amerikanischen Community Organizations Religionsgemeinschaften sind. Hiervon stellen wiederum Katholiken, liberale Protestanten (United Methodists, Lutherans, Episcopalians, Presbyterians, Congregationalists/UCC) und Baptisten die Mehrheit. Es ist aber damals bereits ein starker Anstieg an säkularen Organisationen (Schulen, Gewerkschaften, religiös-gemeinnützige Vereine und Nachbarschaftsvereine) festzustellen, deren Anteil über alle Community Organizations hinweg circa 20 Prozent ausmachte (Wood et al. 2012).

In der Umsetzung von Community Organizing spielen die fünf Methoden Einzelgespräche (One-on-Ones), Kleingruppengespräche (Housemeetings), Machtanalysen (Power Analysis) sowie öffentliche Aktionen und Storytelling eine zentrale Rolle. So bilden Einzelgespräche die Basis dafür, Interessen von Menschen auf- und wahrzunehmen und öffentlich-persönliche Beziehungen zwischen diesen aufzubauen. Diese werden dann in Kleingruppengesprächen vertieft und hinsichtlich gemeinsamer Themen konkretisiert. Wenn sich darauf Interessenüberschneidungen ergeben, werden diese hinsichtlich der wirkenden Machtstrukturen analysiert und durch Storytelling an Entscheidungsträger herangetragen. Oftmals findet das in kreativen oder öffentlichen Aktionen statt.

### Community Organizing und Sozialraumorientierung in Deutschland

In Deutschland wird Community Organizing vorrangig in der Sozialen Arbeit rezipiert. Community Organizing wurde als wichtiger Bezugspunkt der sich entwickelnden sozialarbeiterischen Gemeinwesenarbeit verstanden und in der Anfangszeit umfangreich rezipiert (Müller/Nimmermann 1971; Vogel/Oel 1966), im weiteren Verlauf von dieser dann aber »geschluckt« (Oelschlägel 2014, S. 233) (siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit). Diese Lesart bricht ab den 1990er Jahren wieder auf, da seitdem eigenständige Rezeptionen des Ansatzes entstanden (Mohrlok et al. 1993; Penta 2007; foco/Stiftung Mitarbeit 2014; Meier et al. 2022). Für diese erneute Rezeption hat auch die verstärkte Verbreitung von Praxisprojekten des Community Organizing beigetragen, erst durch das Forum für Community Organizing (foco), später durch das Deutsche Institut für Community Organizing (DICO) ab den 1990er Jahren.

Für die Praxis Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit ist Community Organizing vor allem dann relevant, wenn es darum geht, sozialpolitische Problemlagen öffentlich zu artikulieren und partizipativ vor Ort zu verändern. Dabei wird durchaus ein konfliktorientierter Ansatz gewählt, der quer zu bestehenden Strukturen themenbezogene Koalitionen schließt und auf kreative Weise Problemlagen in die Öffentlichkeit bringt. Dabei stehen oftmals Themen der sozialen oder technischen Infrastruktur (wie beispielsweise Wohnungsnot/-zustand, Bestand und Zustand von Grünflächen, Themen des Bildungs- und Gesundheitssystems) im Mittelpunkt (siehe hierzu auch Wood et al. 2012, S. 20). Viele dieser Themen sind meist sehr präsent in der lokalen Zivilgesellschaft, es fehlt oft aber an Strukturen oder Instrumenten, um relevante Veränderungen in den Themen zu erzielen. Hier entfalten sich die Methoden des Community Organizing in besonderer Weise und ergänzen andere sozialräumliche Teilhabeansätze wie Nachbarschaftsarbeit oder Sozialplanung produktiv (Rothman 1970).

## Aktuelle Entwicklungen

Heutzutage hat sich deutschlandweit eine bunte Vielfalt an Community-Organizing-Vorhaben entwickelt, sowohl in Bezügen der Sozialen Arbeit als auch in Aufbau und Begleitung von Bürgerplattformen. Zum Gesamtbild gehört aber auch, dass die vorherrschende Fokussierung auf den lokalen Sozialraum in jüngster Zeit durchaus auch kritisch reflektiert wird, da sich zwar viele Probleme lokal manifestieren, aber vielfach eher Ausdruck gesamtgesellschaftlicher Prozesse der Ausgrenzung bestimmter Bevölkerungsgruppen sind. Diesen Umstand greift das Transformative Organizing auf und möchte in der Themenarbeit nicht nur eine lokale Verbesserung, sondern auch einen Mentalitätswandel in Bezug auf herrschende Unterdrückungs- und Ausgrenzungsprozesse herbeiführen (Delgado 1999; Mann 2011). Ein Ansatz, der sehr zu begrüßen ist und in Form des Progressive Community Organizing durchaus auch anschlussfähig zu bestehenden Praktiken im Institution-Based-Community-Organizing ist (Pyles 2009).

**Tobias Meier**

## Literatur


Alinsky, Saul D. (1989 [1946]): Reveille for radicals. New York: Vintage Books.

Alinsky, Saul D. (1989 [1971]): Rules for radicals. New York: Vintage Books.

Delgado, Gary (1999): Beyond Politics of Place: New Directions in Community Organizing. Chardon: Chardon Press.

Forum für Community Organizing e.V. (foco)/Stiftung Mitarbeit (Hrsg.) (2014): Handbuch Community Organizing. Theorie und Praxis in Deutschland. Bonn: Stiftung Mitarbeit.

Mann, Eric (2011): Playbook for progressives: 16 qualities of the successful organizer. Boston: Beacon Press.

Meier, Tobias (2024): Community Organizing und kommunale Religionspolitik in der postsäkularen Stadt. Münster: Waxmann.

Meier, Tobias/Penta, Leo/Richter, Andreas (Hrsg.) (2022): Community Organizing. Eine Einführung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Mohrlok, Marion/Neubauer, Michaela/Neubauer, Rainer/Schönfelder, Walter (1993): Let's organize!: Gemeinwesenarbeit und Community Organization im Vergleich. Freiburg im Breisgau: Verein zur Förderung der sozialpolitischen Arbeit.

Müller, Carl W./Nimmermann, Peter (1971): Stadtplanung und Gemeinwesenarbeit. Texte und Dokumente. München: Juventa.

Oelschlägel, Dieter (2014): Community Organization und Gemeinwesenarbeit. In: Forum für Community Organizing e.V. (foco)/Stiftung Mitarbeit (Hrsg.): Handbuch Community Organizing. Theorie und Praxis in Deutschland. Bonn: Stiftung Mitarbeit, S. 229–238.

Penta, Leo (Hrsg.) (2007): Community Organizing: Menschen verändern ihre Stadt. Hamburg: Ed. Körber-Stiftung.

Pyles, Loretta (2009): Progressive community organizing: A critical approach for a globalizing world. London: Routledge.

Rothman, Jack (1970): Three Models of Community Organization Practice. In: Cox, Fred M./Erlich, John L./Rothman, Jack/Tropman, John L. (Hrsg.): Strategies of Community Organization. A Books of Readings. Itasca: F. E. Peacock Publishers, S. 20–36.

Vogel, Martin R./Oel, Peter (1966): Gemeinde und Gemeinschaftshandeln: zur Analyse der Begriffe Community Organization and Community Development. Stuttgart: Kohlhammer.

Warren, Mark R. (2009): Community organizing in Britain: The political engagement of faith-based social capital. In: City and Community 8(2), S. 99–127. https://doi.org/10.1111/j.1540-6040.2009.01276.x

Wood, Richard L./Fulton, Brad/Partridge, Kathryn (2012): Building bridges building power: Developments in institution-based community organizing. New York: Interfaith Funders.

## Eingliederungshilfe

### Definition Eingliederungshilfe im Kontext der Sozialraumorientierung

Sozialraumorientierung wird in der Eingliederungshilfe als Handlungskonzept und Erweiterung der Personenzentrierung verstanden, um die Teilhabe von Menschen mit Behinderung in einem inklusiven Gemeinwesen zu verbessern.

Behinderung wird gemäß der ICF der WHO (BfArM 2005) als Störung der gesellschaftlichen Teilhabe eines Individuums definiert, die sich aus dem Zusammenspiel von Beeinträchtigungen eines Individuums und Umweltbedingungen ergibt, die als Barrieren oder Förderer auf die Teilhabe wirken. Ziel der Eingliederungshilfe ist es, die individuelle Lebensführung und die volle, selbstbestimmte und gleichberechtigte Teilhabe von Menschen mit Behinderung am Leben einer Gesellschaft zu fördern (§ 90 Abs. 1 Bundesteilhabegesetz). Qualitätsaspekte der Teilhabe lassen sich anhand der Dimensionen des Lebensqualitätsmodells von Schalock, Verdugo und Gómez (2011) differenzieren. Artikel 19 der UN-Behindertenrechtskonvention formuliert das Recht auf gemeindenahe Unterstützungsdienste einschließlich der persönlichen Assistenz, »die zur Unterstützung des Lebens in der Gemeinschaft und der Einbeziehung in die Gemeinschaft sowie zur Verhinderung von Isolation und Absonderung von der Gemeinschaft notwendig ist. [..] Gemeindenahe Dienstleistungen und Einrichtungen für die Allgemeinheit [sollen] Menschen mit Behinderung auf der Grundlage der Gleichberechtigung zur Verfügung stehen und ihren Bedürfnissen Rechnung tragen«. Das ist als Aufforderung zu verstehen, Gemeinwesen inklusiv zu gestalten. Im Bundesteilhabegesetz ist der Einbezug des Sozialraums ein wesentliches Kriterium für die Planung und Erbringung von Leistungen (DHG 2021, S. 89).

### Eingliederungshilfe und Sozialraumorientierung

Die Ausgliederung von Menschen mit psychischen Beeinträchtigungen aus psychiatrischen Kliniken in die Gemeinden sowie die Dezentralisierung von Komplexeinrichtungen zugunsten gemeindeintegrierter Wohnheime hatten bereits in den 1980/1990er Jahren den Fokus auf die Erschließung der Teilhabepotenziale in den Stadtvierteln und Gemeinden gelegt (Seifert/Metzler 2024).

Die Sozialraumorientierung als integratives Fachkonzept hat jedoch erst in den 2000er Jahren Einzug in die Eingliederungshilfe gehalten und blieb bislang auf den deutschsprachigen Raum beschränkt. Ein Meilenstein war die von der Deutschen Heilpädagogischen Gesellschaft in Auftrag gegebene Expertise von Franz und Beck (2007) und die anschließende Tagung (DHG 2008). Mittlerweile liegt ein Standard zur Unterstützung der Teilhabe im Sozialraum (DHG 2021) vor und ein Lehrbuch zur Sozialraumorientierung in der Eingliederungshilfe (Röh/Meins 2021).

Die Sozialraumorientierung ist als Erweiterung der Personenzentrierung der Unterstützung unverzichtbar, weil a) die Schaffung aussondernder Welten mit dem Versprechen von Fachlichkeit Menschen mit Behinderung aus ihren sozialen Beziehungen und Räumen herausgerissen hat, b) das Konzept deutlich macht, dass die professionelle Unterstützung nur eine Art von zudem begrenzten Ressourcen ist, über die Menschen mit Behinderung und ihre Sozialräume verfügen, c) individuelle Interessen und Ziele nicht ausschließlich aus der Person selbst heraus entstehen, sondern im täglichen Zusammenspiel mit sozialen Gegenübern in den kulturell geprägten Sozialräumen. Drei Arten von Sozialräumen werden unterschieden (Dieckmann 2024, S. 222): Auf der Ebene des Individuums wird unter Sozialraum der räumliche wie soziale Handlungsraum einer Person verstanden. Auf der Quartiersebene bezeichnet Sozialraum einen von einer Gruppe von Personen geteilten, durch Alltagshandlungen und interpersonale Bezüge angeeigneten Raum. Auf der Ebene der Kommune sind Sozialräume abgezirkelte Planungsräume für die kommunale Gestaltung. Sozialräume bieten Teilhabegelegenheiten für Menschen mit Behinderung, die sich verändern lassen und im Einzelfall erschlossen werden können (siehe auch die Begriffe → Sozialraum und → Quartier).

### Sozialraumorientiert handeln im Kontext der Eingliederungshilfe

Sozialraumorientiert zu arbeiten heißt gemäß den Prinzipien von Hinte »ausgehend vom Willen des Einzelnen, der Stärkung seiner Eigeninitiative und dem Einbezug seiner persönlichen und sozialen Ressourcen [.] durch zielgruppen- und bereichsübergreifende Kooperation und Vernetzung mit lokalen Akteur*innen Ressourcen im Stadtviertel oder der Gemeinde zu erschließen, die die Teilhabechancen stärken« (DHG 2021, S. 24). In der Arbeit mit Menschen mit intellektuellen oder psychischen Beeinträchtigungen sind die Unterstützung bei der Auseinandersetzung mit dem eigenen Willen und die Willensbildung wesentliche Teile der pädagogischen Arbeit. Eigeninitiative und Selbstvertretung müssen oft über einen langen Zeitraum gefördert werden (Röh/Meins 2021, S. 20 f.). Die Wertschätzung und Einbeziehung informeller Ressourcen von Menschen mit Behinderung als notwendiger Teil eines Hilfemix bricht mit dem trügerischen Versprechen der Rundumversorgung in der Vergangenheit. Der

Weg hin zu einem inklusiven Gemeinwesen lässt sich nur durch die Kooperation mit den lokalen Akteuren in allen Lebensbereichen erreichen. Die kommunale Teilhabeplanung entwickelt sich von einer Fachplanung von Eingliederungshilfeleistungen hin zu einer inklusiven Sozialplanung (Schäper et al. 2019). Dabei gilt es, Menschen mit Behinderung sowie ihre An- und Zugehörigen an Gremien und Entscheidungsprozessen in der Kommune und den Quartieren zu beteiligen sowie ihre Selbstvertretungen zu stärken (siehe auch den Begriff → Inklusion).

Leistungserbringer nutzen die Sozialraumorientierung als Handlungskonzept. Die sozialraumorientierte Arbeit wird dabei häufig mithilfe des SONI-Modells (Früchtel/Budde 2010) konkretisiert. Die Kunst einer Organisation besteht darin, abgestimmt über die vier Felder (nicht rein additiv) mit Blick auf die Verbesserung der Teilhabe von Menschen mit Behinderung zu handeln (siehe auch den Begriff → SONI-Modell). Für die kommunale Teilhabeplanung und Gestaltung inklusiver Gemeinwesen stellt die Sozialraumorientierung einen Bezugsrahmen dar (Dieckmann 2024; siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung und den Begriff → Willensorientierung).

### Gegenwärtige Entwicklungen in Forschung und Praxisprojekten

In der interdisziplinären Teilhabeforschung wird sozialraumorientiertes Arbeiten empirisch basiert weiterentwickelt. Eine Evaluation neuer Wohnprojekte (Dieckmann/Laumann/Thimm 2023) hat beispielsweise gezeigt, dass sich die Arbeit von Quartiers- und Teilhabegestaltern positiv auf die individuelle Teilhabe von Mieter*innen während und nach einem Umzug auswirkt, wie das Tätigkeitsprofil von Quartiers- und Teilhabegestaltern aussehen kann und welche Barrieren und Lösungsvarianten es für die Implementierung der Sozialraumorientierung bei Leistungserbringern gibt (z. B. in Bezug auf die Konzeptentwicklung, die Organisationsentwicklung und Zuständigkeiten). Der Sozialraumbezug schlägt sich theoretisch und methodisch im Assessment für die individuelle Teilhabeplanung nieder (für die Theorie Bigby/Frawley 2010; für einen methodischen Ansatz Teubert/Rösner 2024). Die DHG (2021) hat Standards für die Unterstützung der Teilhabe im Sozialraum von Menschen mit intellektueller Beeinträchtigung entwickelt, das Forschungsteam von Bigby eine onlinebasierte Fortbildung, um Begegnungen von Menschen mit Behinderung im Gemeinwesen zu mehren und zu gestalten (Bigby 2024). Besonders aktiv ist die Evangelische Stiftung Alsterdorf in Hamburg mit dem Arbeitsschwerpunkt »Q8-Sozialraumorientierung«, der zum einen die zielgruppenübergreifende Kooperation in und Gestaltung von Quartieren, zum anderen die Beratung und Schaffung individueller Unterstützungsarrangements mithilfe von Quartierslots*innen im Blick hat (Stiefvater/Haubenreisser/Oertel 2020). Der Sozialraumbezug spiegelt sich auch wider in Konzepten für unterstütztes Wohnen in Nachbarschaften (z. B. Bau- oder Siedlungsgemeinschaften, dem »Wohnen im Drubbel« oder inklusiven

Settings; vgl. Dieckmann/Thimm 2024). In der kommunalen Teilhabeplanung spielt der Sozialraum als Stadtteil oder dörflicher bzw. kleinstädtischer Lebensraum auf der Planungs-, Kooperations- und Mitwirkungsebene in der inklusiven Sozialplanung (Schäper et al. 2019) eine eigenständige Rolle. Rohrmann et al. (2014) formulieren für die Gestaltung inklusiver Gemeinwesen sozialraumbezogene Ziele. Ein Beispiel für ein von Anfang an inklusiv gestaltetes Quartier ist die Neue Mitte Altona, bei deren Planung – angestoßen durch die Evangelischen Stiftung Alsterdorf – zielgruppenübergreifend unterschiedlichste Akteure inklusive der kommunalen Behörden kooperierten und beteiligt wurden.

**Friedrich Dieckmann**

## Literatur


BfArM (Hrsg.) (2005): Internationale Klassifikation der Funktionsfähigkeit, Behinderung und Gesundheit 2005. Einführung. https://klassifikationen.bfarm.de/icf/icfhtml2005/index.htm (29.04.2025).

Bigby, Christine (2024): Supporting Community Participation. In: Bigby, Christine/Hough, Alan (Hrsg.): Disability Practice Safeguarding Quality Service Delivery. Singapore: Palgrave Macmillan, S. 59–78.

Bigby, Christine/Frawley, Patsie (2010): Social work practice and intellectual disability. Singapore: Palgrave Macmillan.

DHG (2021): Standards zur Teilhabe von Menschen mit kognitiver Beeinträchtigung und komplexem Unterstützungsbedarf. Stuttgart: Kohlhammer.

DHG (Hrsg.) (2008): Sozialraumorientierung in der Behindertenhilfe. Dokumentation der DHG Tagung Dezember 2007. DHG Schriften 14. Jülich: DHG.

Dieckmann, Friedrich (2024): Sozialraum und soziale Inklusion. In: Dieckmann, Friedrich/Heddergott, Theresia/Thimm, Antonia (Hrsg.): Unterstütztes Wohnen und Teilhabe, Wiesbaden: Springer VS, S. 219–248. https://doi.org/10.1007/978-3-658-40448-2_7

Dieckmann, Friedrich/Laumann, Monika/Thimm, Antonia (2023): Endbericht der wissenschaftlichen Begleitung des SeWo-LWL-Programms für selbstständiges und technikunterstütztes Wohnen im Quartier. Münster: Katholische Hochschule Nordrhein-Westfalen, Institut für Teilhabeforschung. https://doi.org/10.17883/4519

Dieckmann, Friedrich/Thimm, Antonia (2024): Wohnen mit Unterstützung als Gegenstand der Teilhabeforschung. In: Dieckmann, Friedrich/Heddergott, Theresia/Thimm, Antonia (Hrsg.): Unterstütztes Wohnen und Teilhabe. Wiesbaden: Springer VS, S. 9–32. https://doi.org/10.1007/978-3-658-40448-2_2

Franz, Daniel/Beck, Iris (2007): Umfeld- und Sozialraumorientierung in der Behindertenhilfe. Empfehlungen und Handlungsansätze für Hilfeplanung und Gemeindeintegration. Jülich: DHG.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang (2010): Bürgerinnen und Bürger statt Menschen mit Behinderung. In: Teilhabe 49(2), S. 54–61.

Röh, Dieter/Meins, Anna (2021): Sozialraumorientierung in der Eingliederungshilfe. München: Ernst Reinhardt.

Rohrmann, Albrecht/Schädler, Johannes/Kempf, Matthias/Konieczny, Eva/Windisch, Marcus (2014): Inklusive Gemeinwesen Planen. Eine Arbeitshilfe. Düsseldorf: Ministerium für Arbeit, Integration und Soziales des Landes NRW.

Schalock, Robert/Verdugo, Miguel/Gómez, Laura (2011): Evidence-based practices in the field of intellectual and developmental disabilities: An international consensus approach. In: Evaluation and Program Planning 34, S. 273–282.

Schäper, Sabine/Dieckmann, Friedrich/Rohleder, Christiane/Rodekohr, Bianca/Katzer, Michael/Frewer-Graumann, Susanne (2019): Inklusive Sozialplanung für Menschen im Alter. Stuttgart: Kohlhammer.
Seifert, Monika/Metzler, Heidrun (2024): Entwicklung und Stand der Forschung zum unterstützten Wohnen von Menschen mit intellektuellen Beeinträchtigungen in Deutschland. In: Dieckmann, Friedrich/Heddergott, Theresia/Thimm, Antonia (Hrsg.): Unterstütztes Wohnen und Teilhabe. Wiesbaden: Springer VS, S. 9–32. https://doi.org/10.1007/978-3-658-40448-2_3
Stiefvater, Hanne/Haubenreisser, Karen/Oertel, Armin (2020): Von der Sonderwelt ins Quartier – Organisations- und Konzeptentwicklung (in) der Evangelischen Stiftung Alsterdorf. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0: das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse; Perspektiven. Wien: Facultas, S. 101–122.
Teubert, Anja/Rösner, Martin (2024): Teilhabe ermöglichen – Kompass für die Soziale Arbeit. Personenzentriert und wirkungsorientiert handeln. Stuttgart: Kohlhammer.

## Familienzentren

### Familienzentren aus verschiedenen Perspektiven betrachtet

»Familienzentren sind Institutionen, die Bedarfe von Kindern und Familien in einem integrierten Gesamtkonzept aufgreifen« (Schelle 2022, S. 301) und in einem Quartier niedrigschwellig Angebote der Begegnung, Beratung und Bildung für alle Familien ermöglichen.

Entstehungsgeschichtlich sind Familienzentren in den Mütterschulen, Familienbildungsstätten und Selbsthilfeorganisationen der 1980er Jahre zu verorten. Dort fanden Mütter und Familien Angebote für ihre alltagsrelevanten Themen. Daneben entwickelten sich in den Bundesländern zahlreiche Modellprojekte (vgl. Schmitz/Spieß 2019). So entstanden sehr heterogene Einrichtungen wie Eltern-Kind-Zentren, Häuser der Familie, Mütterzentren oder Familientreffpunkte. Diesen Einrichtungen liegen Landesprogramme mit unterschiedlichen Schwerpunkten und Förderlogiken zugrunde (vgl. Schlevogt 2023).

Grundsätzlich können drei Modelle von Familienzentren (vgl. Schührer 2023; Häseler-Bestmann 2017) unterschieden werden:

- Das Familienzentrum vereint alle Angebote unter einem Dach.
- Das Familienzentrum setzt sich aus Angeboten verschiedener Träger in einer Kooperation zusammen.
- Ausgangspunkt des Familienzentrums ist eine Kita, die ergänzende Angebote für Familien entwickelt hat.

Demnach sind Familienzentren sowohl ein Handlungsfeld der Sozialen Arbeit im Sinne des § 16 SGB VIII zur allgemeinen Förderung der Familie als auch eine Einrichtung der Frühkindlichen Bildung, Betreuung und Erziehung (vgl.

Schilling 2023) im Rahmen der §§ 22–25 SGB VIII zur Förderung von Kindern in Tageseinrichtungen und in Kindertagespflege. Darüber hinaus können Angebote der Familienbildung als Bestandteil der Erwachsenenbildung über die länderspezifischen Weiterbildungsgesetze finanziert werden (vgl. Schlevogt 2023).

Familienzentren richten sich grundsätzlich an alle Familien unabhängig von Familienform und Lebenslage. Es werden Strukturen und Angebote der Begegnung, Beratung und Bildung bereitgehalten, um sowohl niedrigschwellig, präventiv als auch in Krisensituationen agieren zu können. Die Zielstellung liegt darin, »einen lokalen und alltagspraktischen Mehrwert für Familien zu schaffen und damit Familien beim ›Doing Family‹ zu unterstützen« (Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V. 2020, S. 9). Konkret erfolgt dies über Begegnungsangebote wie das Familienfrühstück oder die offenen Krabbel- und Spielgruppen, Beratungsangebote zu alltagsrelevanten Themen und Familienbildungsprogramme wie ›griffbereit‹. Niedrigschwellige offene Treffs und Gruppenangebote werden am häufigsten umgesetzt (vgl. Juncke et al. 2021, S. 88 f.). Teilweise halten Familienzentren auch Betreuungsangebote für Kinder vor.

### Familienzentren und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Um Familienzentren aus der Perspektive von Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit zu betrachten, skizziert Schührer für die Einzelfallarbeit Settings, in denen Beratung stattfinden kann. Die Einzelfallübergreifende Arbeit bilden offene Begegnungsangebote und die einzelfallunspezifische Arbeit wird in Kooperationen, Gremienarbeit sowie der Unterstützung von Aneignungsprozessen deutlich (Schührer 2024, S. 54 ff.) (siehe auch den Begriff → Fallarbeit). An diese Überlegungen anschließend, werden im Folgenden die Arbeitsprinzipien Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit näher betrachtet.

#### *Einbettung ins Quartier und Öffnung in den Sozialraum*

Familienzentren werden als »Anlaufpunkt im Sozialraum« (Schmitz/Spieß 2019, S. 55) beschrieben, da sie die Bedarfe von Familien aufgreifen und zugleich allen Bewohner*innen im Quartier offenstehen. In den Evaluationen der Landesprogramme zeigt sich, dass die Angebotsgestaltung von der Struktur der Quartiere abhängt (Stöbe-Blossey et al. 2020, S. 310 f.). Die Öffnung in den Sozialraum wird als Zugangsweg für Familien verstanden und dementsprechend unterschiedlich umgesetzt. So ist dies für Familienzentren, die aus einer Kita hervorgegangen sind, weniger relevant, da die Nutzer*innen oftmals aus der Kita kommen (vgl. Schilling 2023, S. 43). Eine Öffnung in den Sozialraum im

Sinne einer hinausreichenden Arbeit oder gemeinsamen Unternehmungen in den Stadtteil wird eher weniger umgesetzt (vgl. Richter/Bührmann 2019, S. 15).

Schilling (2023) zeigt auf, dass die Umsetzung von Sozialraumorientierung hinsichtlich der Kooperations- und Vernetzungsstrukturen abhängig vom institutionellen Verständnis ist. So sind Familienzentren an Kindertagesstätten eher in die Strukturen der Frühen Hilfen und Kindertagesförderung eingebunden, während Familienzentren ohne Kita eher in der Familienförderung vernetzt sind. Bestehende Vernetzungsstrukturen in einem Quartier erleichtern und unterstützen die Integration sowie den Aufbau von Kooperationen (vgl. Jares 2016).

*Wille, Ressourcen und Zielgruppen*

In nahezu allen Konzepten der Landesprogramme und Einrichtungen wird eine wertschätzende, ressourcenorientierte und partizipative Haltung der Fachkräfte benannt. Dies lässt vermuten, dass das Ansetzen am Willen und Einbeziehen der Ressourcen wesentliche Grundlagen für das professionelle Handeln darstellen (siehe auch die Begriffe → Wille und → Ressourcenorientierung). Authentizität, Offenheit und ein geteiltes pädagogisches Verständnis bilden dafür die Grundlage (Häseler-Bestmann 2017, S. 180). In der Praxis zeigt sich dies durch passende niedrigschwellige Beteiligungsformate, die eine Kultur des Ausprobierens und der Fehler ermöglichen (vgl. Schührer 2024).

Familienzentren richten sich an alle Familien. Eine repräsentative Studie der Familienbildung zeigt, dass die Mittelschichtsorientierung abgenommen hat. Trotzdem werden Familien mit Fluchterfahrung oder Migrationshintergrund deutlich weniger erreicht (vgl. Juncke et al. 2021, S. 89). Auch Familien in Armutslagen nutzen weniger die Angebote im Familienzentrum (vgl. Kluge/Hartmann 2024). Werdende Mütter, Alleinerziehende und Väter werden weniger oft von Familienzentren adressiert (vgl. Stöbe-Blossey et al. 2020, Juncke et al. 2021, S. 90).

## Resümee

Familienzentren bieten viel Potenzial für eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit. Um eine Öffnung in den Sozialraum, eine zielgruppenübergreifende Arbeit und über Informationsaustausch hinausgehende Kooperationen gut umsetzen zu können, braucht es eine stärkere Integration der Familienbildung in die kommunalen Kinder- und Jugendhilfeplanungen (Juncke et al. 2021, S. 91).

Aufgrund der Verortung von Familienzentren in der Sozialen Arbeit und Frühkindlichen Bildung, Betreuung und Erziehung sind dort Fachkräfte mit verschiedenen Qualifikationen tätig. Dies erfordert eine Verständigung über das methodische Handeln, um Beteiligung und Selbsthilfeprozesse zu ermöglichen. Neben dem Zusammenwirken von Einzelfallarbeit, Gruppenarbeit und

sozialräumlichen Handeln ist *policy practice* (Hartmann/Klug 2024, S. 187 ff.) wesentlich, um sozialen Ungleichheiten zu begegnen. Die Aufgabe der Familienzentren liegt darin, Familien zu befähigen, eigene Bewältigungsstrategien und Umgangsweisen zu entwickeln; aber auch Biografien nicht zu individualisieren, sondern in den gesellschaftlichen Kontext einzubetten und so bestehenden gesellschaftlichen Narrativen aktiv zu begegnen.

**Sarah Häseler**

## Literatur


Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V. (2020): Empfehlungen des Deutschen Vereins für die Stärkung von Familienzentren. https://www.deutscher-verein.de/empfehlungen-stellungnahmen/detail/empfehlungen-des-deutschen-vereins-fuer-die-staerkung-von-familienzentren (14.08.2025).

Häseler-Bestmann, Sarah (2017): Familienzentren – Begegnung, Beratung und Bildung für Familien im Stadtteil. Marburg: Tectum.

Jares, Lisa (2016): Kitas sind (keine) Inseln. Das sozialräumliche Verständnis von traditionellen Kindertageseinrichtungen und Familienzentren NRW. Münster/New York: Waxmann.

Juncke, David/Lehmann, Klaudia/Nicodemus, Johanna/Stoll, Evelyn/Weuthen, Ulrich (2021): Familienbildung und Familienberatung in Deutschland. Eine Bestandsaufnahme. https://www.prognos.com/sites/default/files/2021-06/Prognos_Bericht_Bestandsaufnahme_210608.pdf (14.08.2025).

Kluge, Lucie/Hartmann, Natalie (Hrsg.) (2024): Armutsbetroffenheit in Kinder- und Familienzentren sozialarbeiterisch begegnen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Schelle, Regine (2022): Familienzentren. In: Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V. (Hrsg.): Fachlexikon der Sozialen Arbeit. Baden-Baden: Nomos, S. 301–302.

Schilling, Carina (2023): Familienzentren als Orte der Übersetzung institutioneller Erwartungen – Bewertung und Deutung von Kooperation und Vernetzung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Schlevogt, Vanessa (2023): Förderung von Kinder- und Familienzentren in Deutschland. https://schlevogt.de/wp-content/uploads/2023/06/Foerderung-Familienzentren-2023.pdf (14.08.2025).

Schmitz, Sophia/Spieß, C. Katharina (2019): Familien im Zentrum. Unterschiedliche Perspektiven auf neue Ansatzpunkte der Kinder-, Eltern- und Familienförderung. https://www.diw.de/documents/dokumentenarchiv/17/diw_01.c.615876.de/20190301_studie_familien%20im%20zentrum_final.pdf (14.08.2025).

Schührer, Anne-Katrin (2023): Von lauten Müttern zu anerkannten Orten der Familienbildung: Die Mütterbewegung gründet Zentren für ihren Gesellschaftsentwurf. In: Matzner, Michael/Eickhorst, Andreas (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit mit Müttern. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 179–188.

Schührer, Anne-Katrin (2024): Orte für Eltern – Familienzentren als Orte der Begegnung, des Engagements und der Inklusion von Eltern. In: Kluge, Lucie/Hartmann, Natalie (Hrsg.): Armutsbetroffenheit in Kinder- und Familienzentren sozialarbeiterisch begegnen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 42–61.

Stöbe-Blossey, Sybille/Hagemann, Linda/Klaudy, E. Katharina/Micheel, Brigitte/Nieding, Iris (2020): Familienzentren in Nordrhein-Westfalen. Eine empirische Analyse. Wiesbaden: Springer VS.

# Flexible Hilfen

## Flexible Hilfen: Lebenswelt und Wille als Ausgangslage bedarfsorientierter Hilfen

Die Organisation und Erbringung von Unterstützung für Hilfesuchende ist das zentrale Mandat von Sozialer Arbeit. Im Hinblick auf die Erbringung professioneller Hilfe stellt die Bedarfsermittlung ein erstes Strukturelement dar, um sich dem Begriff »Flexible Hilfen« nähern zu können. Bereits bei der Ermittlung des Hilfebedarfs treffen Wille und Eigensinn der Menschen in unterschiedlichen Lebenslagen auf die sozialarbeiterische Deutungs- und Definitionsmacht (Fallverstehen) der Expert*innen, die (fachlich) standardisiert über die Gewährung rechtlich normierter Hilfen zu entscheiden haben. Dieser Prozess des Aushandelns dient dazu, die individuelle Lebensschwierigkeit zu verstehen und sich darüber zu verständigen, welche Hilfe geeignet und notwendig ist. Dieser Aushandlungsprozess bei der Erhebung der Ausgangslage im Vorfeld einer Hilfe bietet die Gelegenheit, den von den Menschen formulierten »Willen« (Hinte/Treeß 2014) als Leitstern für die Organisation von individuellen Hilfen zu nehmen. Ein derartiges lebenswelt- und willensorientiertes Vorgehen im Sinne des Fachkonzepts Sozialraumorientierung macht »antiexpertokratische Interaktionen auf Augenhöhe« (Nuss 2022, S. 230) möglich, die Grundvoraussetzung für eine bedarfsorientierte flexible Weiterentwicklung von Hilfen ist (siehe auch die Begriffe → Antiexpertokratie und → Willensorientierung).

## Flexible Hilfen als Weiterentwicklung der Hilfen zur Erziehung

Neben der konsequenten, am Willen und der Lebenswelt ausgerichteten Ermittlung der Ausgangslage als erstes Strukturelement für flexible Hilfen soll als zweites Strukturelement die Diskussion um die Weiterentwicklung der Hilfen zur Erziehung im Arbeitsfeld der Kinder- und Jugendhilfe dargestellt werden. Diese dreht sich im Kern bis heute um die Frage einer eher bedarfs- oder angebotsorientierten Ausgestaltung von Hilfen und Angeboten – passgenauer Maßanzug oder Hilfen von der Stange?

Mit den Hilfen von der Stange sind im Kontext der Hilfen zur Erziehung die breite Palette an ambulanten, teilstationären und stationären Hilfen nach §§ 27 ff. SGB VIII zu verstehen, auf die Personensorgeberechtigte (anders §§ 35a, 41 SGB VIII) einen Rechtsanspruch haben, wenn eine dem Wohl des Kindes oder des Jugendlichen entsprechende Erziehung nicht gewährleistet ist (§ 27 Abs. 1 SGB VIII) (siehe auch den Begriff → Kinderschutz). Das Gesetz nennt in den folgenden Paragrafen insbesondere die Erziehungsberatung (§ 28), soziale Gruppenarbeit (§ 29), Erziehungsbeistandschaft (§ 30), sozialpädagogische

Familienhilfe (§ 31), Tagesgruppen (§ 32), Vollzeitpflege (§ 33), Heimerziehung oder sonstige betreute Wohnform (§ 34) und intensiv sozialpädagogische Einzelbetreuung (§ 35). Klassischerweise können die einzelnen Hilfeformen noch weiter unterteilt werden in »familienunterstützende« Hilfen (Erziehungsberatung, sozialpädagogische Familienhilfe), »familienergänzende« (Soziale Gruppenarbeit, Tagesgruppen) und »familienersetzende« Hilfen (Vollzeitpflege, Heimerziehung, intensiv sozialpädagogische Einzelbetreuung). Jede im Gesetz ausdrücklich benannte Hilfeform hat ihr eigenes fachliches Profil und ist auf bestimmte individuelle oder familiäre Problemkonstellationen ausgerichtet (vgl. Münder/Meysen/Trenczek 2022). Die gesetzliche Differenzierung der einzelnen Hilfeformen hat in der Jugendhilfepraxis zu einer starken Versäulung von Angeboten geführt.

Das Konzept der flexiblen Hilfen zur Erziehung bildet hierzu den fachlichen Gegenpol und stützt sich auf die Formulierung »insbesondere« im § 27 SGB VIII. Durch diese Öffnungsklausel bleibt der Weg frei für neue Entwicklungen, Praxiskonzepte und individuelle passgenaue Maßanzüge im Einzelfall. Fachliche Vorarbeit hierzu haben die sozialraumbezogenen Jugendhilfestationen (Klatetzki 1992) und das Modellprojekt »INTEGRA« der Internationalen Gesellschaft für Erzieherische Hilfen (Mitte/Ende der 1990er Jahre) geleistet, dessen Reformprinzipien nachfolgend beschrieben werden und die auch heute noch Impulse für Flexible Hilfen liefern können (vgl. Lenz/Peters 2020). Die Abkürzung INTEGRA steht für »Integrierte, flexible, regionalisierte (sozialraumorientierte) aushaltende Angebote der Hilfen zur Erziehung«. Häufig ist in Bezug auf das von 1998–2003 stattfindende Modellprojekt auch von »integrierten« oder eben »flexiblen Hilfen« die Rede.

Das Konzept der integrierten und flexiblen Erziehungshilfen formuliert für sich den Anspruch, durch Flexibilisierung der Hilfen und ihrer Organisationsstruktur Ausgrenzung von Kindern und Jugendlichen im Jugendhilfesystem zu vermeiden, Integration zu gewährleisten und die lebensweltlichen Ressourcen als Ausgangspunkt der Hilfe zu sehen. Das wichtigste fachliche Anliegen dieser integrierten flexiblen Hilfen ist es, sich an den individuellen Bedarfen anzupassen, im Lebensfeld/der Lebenswelt der Adressat*innen angesiedelt zu sein und auf eine mögliche rasche Integration (in Regelangebote) unter Nutzung der vorhandenen Ressourcen hinzuarbeiten (ebd., S. 37).

Die drei zentralen Reformprinzipien der flexiblen Hilfen – Flexibilisierung, Integration und Sozialraumbezug – knüpfen dabei direkt an die Strukturmaximen der Lebensweltorientierung (Thiersch 2014) und die Prinzipien des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (Hinte/Treeß 2014) an.

Die Notwendigkeit für Flexibilisierung besteht darin, dass es einen möglichst offenen handlungspraktischen Umgang mit den individuellen Bedarfslagen braucht, die sich nicht immer ganz einfach objektivieren und bestimmten Hilfearten zuordnen lassen. Vielmehr wird die These vertreten, dass sich die

Hilfe flexibel dem Bedarf anzupassen hat (Bedarfs- bzw. Willensorientierung): passgenaue Maßanzüge statt Hilfen von der Stange.

Das zweite Reformprinzip flexibler Hilfen ist die Integration. Darunter ist zu verstehen, dass eine nicht ausgrenzende, inklusive Jugendhilfeinfrastruktur durch Kooperation und Vernetzung zu entwickeln ist, die zielgruppen- und bereichsübergreifend den individuellen Bedarf decken kann, ohne von vornherein bestimmte Themen oder Zielgruppen auszuschließen. Schließlich nehmen flexible Hilfen Bezug auf die Prinzipien der Sozialraumorientierung. Sie orientieren sich an den vorhandenen persönlichen, sozialen, professionellen und infrastrukturellen Ressourcen, werden möglichst wohnortnah erbracht und haben das Ziel, die Eigeninitiative und Selbsthilfe von Menschen zu fördern, damit diese zu einer eigenständigen Lebensweise befähigt werden (vgl. Lenz/Peters 2020). Die hier kurz dargestellten Reformprinzipien flexibler, integrierter und sozialräumlicher Hilfen können auch heute noch Impulsgeber für die innovative Weiterentwicklung der kommunalen Jugendhilfelandschaften sein, die insbesondere bei komplexen Bedarfen und bei krisenhaften Verläufen in den Erziehungshilfen mit einer reinen Angebotsorientierung an ihre Grenzen stoßen.

### Kooperative Entwicklung inklusiver flexibler Hilfen in der Hamburger Jugendhilfepraxis

Als Praxisbeispiel aus der Hamburger Jugendhilfe soll nachfolgend kurz die kooperative Entwicklung von individuellen Unterstützungssettings für Kinder und Jugendliche mit Behinderung in Notsituationen beschrieben werden, um hieraus praxisbezogene Hinweise ableiten zu können. Die im Einzelfall vielfältigen Bedarfe der Zielgruppe (Erziehung, Teilhabe, Pflege, Gesundheit, Bildung etc.) stellen die Hamburger Jugend- und Eingliederungshilfe vor große Herausforderungen und können aufgrund fehlender Angebote auch bundesweit häufig nicht gedeckt werden, weshalb sich in der Praxis die Einberufung eines sogenannten Ad-hoc-Gremiums für besonders komplexe Einzelfälle etabliert hat. Hamburg kann hierbei auf die Expertise der Koordinierungsstelle individuelle Hilfen zurückgreifen (vgl. Peters, S. 31 ff.), die bereits seit 2014 die Aufgabe hat, gemeinsam mit den Jugendämtern und dem für die kurzfristige stationäre Aufnahme zuständigen Kinder- und Jugendnotdienst und dem vorhandenen Helfersystem flexible Hilfen im Einzelfall zu entwickeln. Ziel des von der Koordinierungsstelle einberufenen Ad-hoc-Gremiums als »Team auf Zeit« ist es, die vorhandene Kompetenz der Fachkräfte zu nutzen, um den individuellen Bedarf möglichst umfassend zu beschreiben, um darauf abgestimmt entweder vorhandene Angebote in Hamburg oder bundesweit anzufragen bzw. passgenaue Maßanzüge im Einzelfall gänzlich neu zu entwickeln. So ist es beispielsweise im »Team auf Zeit« gelungen, ein Betreuungssetting exklusiv für einen Jugendlichen mit Behinderungen und komplexen Bedarfen in den angemieteten

Räumlichkeiten eines Eingliederungshilfeträgers zu entwickeln. Die flexible Hilfe wird dabei unter Federführung des Kinder- und Jugendnotdiensts in Trägerkooperation mit ambulanten Trägern der Jugend- und Eingliederungshilfe sowie einem Pflegedienst vor Ort in Hamburg erbracht mit dem Ziel der dauerhaften Verstetigung und der gleichzeitigen Möglichkeit, das flexible Setting kurzfristig bedarfsgerecht anpassen zu können.

In dem Beispiel wird deutlich, dass flexible Hilfen ein großes fachliches Potenzial für die zukünftige Weiterentwicklung der kommunalen Jugendhilfelandschaft haben können. Flexible Hilfen haben dabei nicht den Anspruch, das Regelsystem aus standardisierten Angeboten zu ersetzen, sondern kommen immer nur dann in Betracht, wenn es aufgrund nicht vorhandener oder passgenauer Angebote neuer Ideen bedarf oder es im bisherigen Fallverlauf nicht gelungen ist, den jungen Menschen ein dauerhaft tragfähiges Hilfesetting zu bieten. Die durch die Kooperation unterschiedlicher Beteiligter im Einzelfall gesammelten Erkenntnisse bei der Konzeption flexibler Hilfen können dabei eine wichtige Grundlage der Jugendhilfeplanung für die notwendige inklusive Transformation zukünftiger Angebote sein.

**Sebastian Gilch**

## Literatur


Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe: Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativen-integrativen Pädagogik. 3. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Klatetzki, Thomas (1992) (Hrsg.): Flexible Erziehungshilfen. Ein Organisationskonzept in der Diskussion. Münster: Votum

Lenz, Stefan/Peters, Friedhelm (2020): Handbuch Integrierte flexible Hilfen: Bausteine einer lebenswelt- und sozialraumorientierten Reform der Kinder- und Jugendhilfe. Weinheim/Basel: Belz Juventa.

Münder, Johannes/Meysen, Thomas/Trenczek, Thomas (2022): Frankfurter Kommentar SGB VIII: Kinder- und Jugendhilfe. 9. Auflage. Baden-Baden: Nomos.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte soziale Arbeit: Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Peters, Maren (2023): Die Hamburger Koordinierungsstelle individuelle Hilfen. Ein Projekt zur Unterstützung individueller Hilfeplanung von Jugendamt und Helfer:innensystem in hochkomplexen Fällen. In: Groen, Gunter/Peters, Maren/Schwabe, Mathias/Weber, Jack (Hrsg.): Krisenhafte Verläufe in den Erziehungshilfen. Kooperationen, Risikopartnerschaften, Verantwortungsgemeinschaften. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Thiersch, Hans (2014): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit: Aufgaben der Praxis im Wandel. 9. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Thomas Klatetzki (Hrsg.) (1992): Flexible Erziehungshilfen. Ein Organisationskonzept in der Diskussion. Münster: Votum.

# Frühe Hilfen

## Definition

Die Frühen Hilfen bezeichnen verschiedene präventiv ausgerichtete Unterstützungsangebote für Familien mit kleinen Kindern in den ersten Lebensjahren. Als regionales Netzwerk organisiert, ist es das Ziel, frühzeitig Unterstützung in psychosozial belasteten Lebenslagen zu bieten und Familien darin zu unterstützen, einen gelingenden Alltag zu gestalten. Dabei zielen die Frühen Hilfen insbesondere darauf ab, die Erziehungskompetenz sowie das Beziehungsverhalten der Eltern zu fördern, um ein gesundes Aufwachsen und eine möglichst unbeschadete Entwicklung der Kinder zu gewährleisten.

Den Ausgangspunkt der Frühen Hilfen markiert ein im Jahr 2006 durch das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) initiiertes Aktionsprogramm: In verschiedenen bundesweiten Projekten wurde dabei erprobt, wie durch präventive Unterstützungsangebote und den Aufbau interdisziplinärer Netzwerke Eltern von Kindern im Alter zwischen null und drei Jahren frühzeitig erreicht und unterstützt werden können. Seit 2012 sind die Frühen Hilfen im Bundeskinderschutzgesetz (KKG) gesetzlich verankert und werden von Seiten des Bundes dauerhaft mitfinanziert (siehe auch den Begriff → Kinderschutz). Mittlerweile sind die zentralen Angebote und Netzwerke der Frühen Hilfen nahezu in jeder Kommune in Deutschland vorhanden und etabliert (vgl. BZgA 2023, o. S.).

## Mehrdimensionale Betrachtung der Frühen Hilfen

Die relevanten rechtlichen Grundlagen finden sich in mehreren Paragrafen im SGB VIII sowie im bereits genannten Bundeskinderschutzgesetz. Zuvörderst stehen über allem das Recht und die Pflicht der Eltern auf Pflege und Erziehung ihrer Kinder sowie der darauf bezogene Anspruch auf Beratung und Unterstützung seitens der Jugendhilfe (vgl. § 1 SGB VIII). Zudem gilt das Recht junger Menschen auf adäquate Erziehung und Schutz des eigenen Wohls, was durch den Schutzauftrag und konkrete Handlungsschritte im § 8a SGB VIII konkretisiert wird. Der § 16 SGB VIII verweist sodann in Abs. 3 auf Eltern als Adressat*innen Früher Hilfen, ohne diese genau zu definieren. Dies geschieht in § 1 KKG, in welchem die Frühen Hilfen definiert werden als »die Vorhaltung eines möglichst frühzeitigen, koordinierten und multiprofessionellen Angebots im Hinblick auf die Entwicklung von Kindern vor allem in den ersten Lebensjahren für Mütter und Väter sowie schwangere Frauen und werdende Väter« (vgl. § 1 Abs. 4 KKG). Ebenfalls im Bundeskinderschutzgesetz ist mit § 3 die verbindliche Netzwerkstruktur der Frühen Hilfen, gewissermaßen als Organisationsform, fixiert.

Neben einer rechtlichen Bestimmung bietet das Nationale Zentrum Frühe Hilfen (NZFH) eine fachliche Perspektive in ihrem Leitbild mit einer umfangreichen Definition. Hierin spiegeln sich Teile der bereits genannten Aspekte wider. Die Frühen Hilfen werden vom NZFH wie folgt verstanden als

> »vielfältige sowohl allgemeine als auch spezifische, aufeinander bezogene und einander ergänzende Angebote und Maßnahmen. Grundlegend sind Angebote, die sich an alle (werdenden) Eltern mit ihren Kindern im Sinne der Gesundheitsförderung richten (universelle/primäre Prävention). Darüber hinaus wenden sich Frühe Hilfen insbesondere an Familien in Problemlagen (selektive/sekundäre Prävention)« (NZFH 2016, S. 13).

Ergänzt durch einen praxisbezogenen dritten Blickwinkel lassen sich die Frühen Hilfen als ein herausforderungsvolles Arbeitsfeld beschreiben, das nicht einem konkreten und spezifischen Hilfesystem zuzuordnen ist. Vielmehr sind die Frühen Hilfen als regionale Netzwerke organisiert, in denen Fachkräfte verschiedenster Bereiche vor allem aus dem Sozial- und Gesundheitswesen zusammenarbeiten und kooperieren. Das gemeinsame übergeordnete Ziel ist eine flächendeckende bedarfsorientierte Versorgung von (werdenden) Eltern und Familien mit kleinen Kindern (vgl. Buschhorn/Karsunky 2022, S. 645).

### Frühe Hilfen: Prinzipien, Angebote, Netzwerk und Sozialraumorientierung

Die Frühen Hilfen lassen sich in Rekurs auf Sozialraumorientierung insbesondere über ihre grundlegenden Prinzipien Freiwilligkeit, Niedrigschwelligkeit und Prävention sowie die regionale Netzwerkstruktur charakterisieren.

Die Angebote der Frühen Hilfen beruhen grundsätzlich auf Freiwilligkeit. Sie stehen (werdenden) Eltern zur Verfügung, können von ihnen aber immer auch abgelehnt oder beendet werden. Das Prinzip Niedrigschwelligkeit bedeutet, dass die Angebote der Frühen Hilfen für ihre Zielgruppe einfach erreichbar, also die Hürden gering sind, oder andersherum, dass Strategien zur Anwendung kommen, durch die Adressat*innen möglichst gut erreicht werden können. Um eine hohe Erreichbarkeit und Akzeptanz seitens (werdender) Eltern zu sichern, sind die Angebote der Frühen Hilfen folglich bedarfsorientiert und sensibel auf die Lebenslagen und Besonderheiten der Zielgruppe sowie die individuellen kulturellen und biografischen Hintergründe abgestimmt (vgl. Buschhorn/Karsunky 2022, S. 646).

Neben Freiwilligkeit und Niedrigschwelligkeit ist das zentrale Ziel Früher Hilfen die Prävention (siehe auch den Begriff → Prävention). Im Sinne der Abwendung von kindeswohlgefährdenden Situationen wollen die Frühen Hilfen frühzeitig Unterstützung bieten, damit negative Entwicklungen im besten Fall verhindert, mindestens aber gemindert werden (vgl. NZFH 2016, S. 8). Dazu

sind die Angebote der Frühen Hilfen, die vor allem – aber nicht nur – gesundheitlich und sozialpädagogisch ausgerichtete Leistungen umfassen, in einem multiprofessionellen regionalen Netzwerk miteinander verzahnt (vgl. Paul 2023, S. 56 f.).

In dieser Konsequenz ergibt sich insgesamt eine sozialräumliche und lebenslagenorientierte Ausrichtung der Frühen Hilfen, die sich letztlich erstens aus der Verortung der Angebote in der Alltagswelt und im Sozialraum ihrer Adressat*innen widerspiegelt sowie zweitens aus einer niedrigschwelligen, auf Prävention und Freiwilligkeit basierenden Unterstützungsstruktur ergibt, welche die Bedarfe und Bedürfnisse (werdender) Eltern einzulösen versucht (vgl. Heckes/Parchow/Middendorf 2025, S. 152).

### Bedeutung für die Praxis

Die Frühen Hilfen, organisiert als präventiv operierendes Netzwerk, bieten zahlreiche Anknüpfungspunkte und Chancen für die Praxis, um (werdende) Eltern und Familien mit kleinen Kindern bedarfsgerecht zu unterstützen.

Eine der größten Herausforderungen besteht hierbei sicherlich zum einen darin, die verschiedenen Fachkräfte und Institutionen im Sinne einer sozialräumlich orientierten, kooperativen Vernetzung zusammenzubringen. Zum anderen erscheint es in der konkreten Einzelfallhilfe herausfordernd, eine multiprofessionell Zusammenarbeit zu sichern. Beides umschließt vor allem die Überwindung von Disziplingrenzen und differenter Handlungsfeldlogiken, die nicht selten zu Missverständnissen führen. Kurz gesagt gilt es, die Kooperationen und die Netzwerkbildung sowie die Zusammenarbeit der unterschiedlichen Fachkräfte und Institutionen stetig zu stärken und auszubauen (siehe auch den Begriff → Kooperation).

Die Frühen Hilfen entfalten ihre präventive Wirkung vor allem dann, wenn sie im direkten Lebensumfeld der Adressat*innen verankert sind. Im Sinn einer sozialraumorientierten Handlungslogik bedeutet dies, dass der Sozialraum zum aktiv zu gestaltenden (Unterstützungs-)Feld wird. Sei es dadurch, dass etwa Beratungsstellen verstärkt dezentralisiert im Wohnquartier angesiedelt werden, oder durch das Betreiben von »Elterncafés«, die als informelle Treffpunkte dienen können. Es gilt also – gerade auch in der Einzelfallhilfe –, den Sozialraum als Unterstützungsfeld (noch) stärker in der Ausgestaltung der Angebote Früher Hilfen in Überlegungen und konkrete Handlungen einzubeziehen.

Insgesamt profitieren die Frühen Hilfen in diesem Sinne durch eine hohe Vernetzung verschiedener Akteure sowie eine stärkere Hinwendung zum Sozialraum im Hinblick auf ihren Bekanntheitsgrad, wodurch in der Konsequenz eine bessere Erreichbarkeit der Adressat*innen gelingt und Zugangshürden abgebaut werden können.

### Resümee

Frühe Hilfen sind sozialraumorientiert. Sie sind ein vergleichsweise (noch) junges Handlungsfeld, das sich in den letzten Jahren in nahezu allen Kommunen in Deutschland etabliert hat. Mitnichten lassen sich die Frühen Hilfen in ihrer Netzwerkstruktur als dynamisch beschreiben, sind sie doch einerseits offen für die unterschiedlichsten Akteure, die eine gemeinsame Zielgruppe eint oder streift. Anderseits befindet sich ein solches Arbeitsfeld stetig im Auf- und Ausbau bzw. besteht die Anforderung einer kontinuierlichen Weiterentwicklung, orientiert am Sozialraum und den Bedarfen ihrer darin lebenden Adressat*innen. Dabei spiegelt sich die in der Sozialraumorientierung fest verankerte Willensorientierung im Prinzip der Freiwilligkeit der Inanspruchnahme sowie der Alltagsorientierung der Frühen Hilfen wider. Allerdings nur soweit, wie das Kindeswohl nicht gefährdet ist und an intensivere gegebenenfalls eingriffsorientierte Hilfen weitergeleitet werden muss.

**Alexander Parchow**

### Literatur

Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA) (2023): Ergebnisse der Kommunalbefragung. Netzwerke Frühe Hilfen bundesweit etabliert. https://jugendhilfeportal.de//artikel/netzwerke-fruehe-hilfen-bundesweit-etabliert (10.09.2024).

Buschhorn, Claudia/Karsunky, Silke (2022): Frühe Hilfen in Familien. In: Schierbaum, Anja/Ecarius, Jutta (Hrsg.): Handbuch Familie. Band II: Erziehung, Bildung und pädagogische Arbeitsfelder. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS, S. 641–661.

Heckes, Kolja T./Parchow, Alexander/Middendorf, Tim (2025): Lebenslagenbezogene und sozialraumorientierte digital-unterstützte Prävention und Gesundheitsförderung in den Frühen Hilfen. In: Fischer, Florian/Wrona, Kamil J. (Hrsg.): Technologiegestützte Ansätze in der Community-basierten Prävention und Gesundheitsförderung. Wiesbaden: Springer VS, S. 149–160.

Nationales Zentrum Frühe Hilfen (NZFH) (2016): Leitbild Frühe Hilfen. Beitrag des NZFH-Beirats. Köln: Nationales Zentrum Frühe Hilfen (NZFH).

Paul, Mechtild (2023): Frühe Hilfen in Deutschland. In: Public Health Forum 31(2), S. 56–59.

## Gesundheitsbezogene Soziale Arbeit

### Kurzdefinition

Gesundheitsbezogene Soziale Arbeit (GSA) ist ein Teilbereich der Sozialen Arbeit, der sich mit dem Zusammenhang zwischen Gesundheit und sozialen Kontexten befasst (Dettmers 2021, S. 19). Ihr Ziel ist es, soziale Determinanten von Gesundheit zu identifizieren und zu adressieren, um gesundheitliche Ungleichheiten zu verringern sowie Einzelpersonen, Familien und Gemeinschaften

dabei zu unterstützen, ihre Gesundheit bestmöglich zu erhalten und zu fördern. Dies geschieht durch ganzheitliche Betrachtung der physischen, psychischen und sozialen Bedürfnisse (ebd.) sowie durch Vernetzung mit anderen Disziplinen wie Medizin, Pflege und Therapie (Franzkowiak 2014, S. 122) und umfasst dabei das Spektrum von Prävention bis Rehabilitation. GSA spielt eine zentrale Rolle in der sozialraumorientierten Praxis, da sie auf die Verbesserung der Lebensqualität im lokalen Umfeld abzielt und dabei die Bedeutung von lebensweltlichen Ressourcen und Netzwerken zur Unterstützung der Menschen in ihrem alltäglichen Lebenskontext betont (Hinte/Treeß 2014, S. 61, 76).

### Gesundheitsverständnis

Aufgrund ihres transdisziplinären Grundverständnisses bindet die Soziale Arbeit verschiedene Erkenntnisse und Theorien gesellschafts-, natur- und humanwissenschaftlicher Disziplinen ein (Dettmers 2021, S. 21) wie beispielsweise psychosomatische (Binneböse et al. 2022) und biomedizinische Krankheitsmodelle (Holst 2022), biologische und psychologische Stressmodelle (Lazarus/Folkman 1984; Selye 1976), soziologische Devianzmodelle (Becker 1963), das Risikofaktorenmodell (Caplan 1964), das biopsychosoziale (Engel 1977) und das Salutogenesemodell (Antonovsky 1979). Letzteres sowie das biopsychosoziale Modell haben eine besondere Relevanz für die GSA (Liel 2019, S. 6, 8). Der salutogenetische Ansatz stellt die Erhaltung und Förderung von Gesundheit in den Mittelpunkt. Antonovsky beschreibt mit dem »Kohärenzgefühl« einen Schlüsselfaktor, der Menschen dabei unterstützt, Ereignisse und Belastungen als verstehbar, handhabbar und bedeutsam wahrzunehmen. Durch den Aufbau und die Stärkung von Widerstandsressourcen kann das Kohärenzgefühl gestärkt werden, welches wiederum die Gesundheit fördert (Antonovsky 1996, S. 15). Das biopsychosoziale Modell geht ebenfalls über ein rein medizinisches Verständnis von Gesundheit hinaus und berücksichtigt auch psychische und soziale Faktoren (Engel 1977, S. 132). Eine Ressourcenorientierung (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung), die an den Stärken und Kompetenzen der Klient:innen ansetzt, ist in beiden Theorieansätzen zentral.

Aus diesen Theorieansätzen lässt sich ein Gesundheitsverständnis für die GSA im Sozialraum ableiten, welches auf der Definition der WHO (1986) aufbaut und diese erweitert. Dabei wird Gesundheit als ein dynamisches, ganzheitliches, biopsychosoziales Phänomen konzipiert. Neben medizinischen Faktoren spielen auch individuelle Bewältigungsstrategien, das soziale Umfeld und weitere Kontextfaktoren eine zentrale Rolle. Der salutogenetische Blickwinkel stellt die Stärkung von Schutzfaktoren und Widerstandsressourcen in den Mittelpunkt und deutet auf einen engen Zusammenhang von GSA und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit hin. Infolgedessen müssen Interventionen in der GSA neben der medizinischen Versorgung auch die individuellen Bewältigungsstrategien,

das soziale Umfeld und weitere Kontextfaktoren einbeziehen. Sozialarbeitende unterstützen Klient:innen dabei, ihre inneren (psychischen) und äußeren (sozialen) Ressourcen zu aktivieren und zu erweitern, um ihre Gesundheit und ihr Wohlbefinden zu fördern.

### Definition von Gesundheitsbezogener Sozialer Arbeit aus verschiedenen Perspektiven

Für ein umfassenderes Verständnis von GSA können (und sollten) weitere Perspektiven z. B. der Bezugsdisziplinen (Psychologie, Soziologie, Medizin etc.) herangezogen werden. Der Fokus von GSA in Sozialraum und Gemeinwesen liegt auf den sozialen Determinanten von Gesundheit wie Armut, Bildung, Wohnverhältnisse und soziale Isolation. Dabei stehen Prävention und Gesundheitsförderung durch soziale Interventionen und die Stärkung von Gemeinschaften im Vordergrund (Ortmann/Waller 2005, S. 4). Die Zielgruppen sind vulnerable Individuen und Gemeinschaften (Franzkowiak 2014, S. 118). Die Interventionen erfolgen auf individueller, gemeinschaftlicher und systemischer Ebene, um langfristige soziale Veränderungen herbeizuführen (Franzkowiak 2011, S. 261). In der Sozialen Arbeit im Gesundheitswesen liegt der Schwerpunkt auf der Unterstützung von Patient:innen und deren Familien während medizinischer Behandlungen und Genesungsprozessen (Franzkowiak 2014, S. 117). Hier stehen krankheitsbezogene praktische Hilfe und emotionale Unterstützung im Zentrum (Ortmann/Waller 2005, S. 2).

### Zusammenhang zwischen Gesundheitsbezogener und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Wie bereits betont besteht ein enger Zusammenhang zwischen GSA und sozialraumorientierter Praxis. Dieser wird am Beispiel eines Modellprojekts (BMAS 2024) zur Förderung der Gesundheit von Langzeitarbeitslosen mit gesundheitlichen Einschränkungen deutlich. Das Ziel des Projekts ist es, den Umgang mit komplexen gesundheitlichen Einschränkungen an der Schnittstelle zwischen Integrationsfachkräften im Jobcenter und dem Gesundheitssystem effizienter zu gestalten und dadurch die Menschen effektiver zu unterstützen. Hierfür wird eine innovative Struktur eingeführt, bei der vier Health Care Coaches als zentrale Akteur:innen fungieren. Diese Coaches sind organisatorisch dem Jobcenter zugeordnet, arbeiten jedoch sozialräumlich in enger Zusammenarbeit mit anderen Unterstützungssystemen (vgl. ebd.).

## Praxisbezogene Hinweise

Durch diese Verknüpfung von Gesundheits- und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit entsteht eine integrierte Unterstützungsstruktur, um gesundheitliche Einschränkungen ganzheitlich und lebenslagenbezogen zu adressieren. Die Health Care Coaches entwickeln gemeinsam mit den Teilnehmenden individuelle Zielvereinbarungen. Diese enthalten spezifische, an die jeweilige Lebenslage und den Willen der Teilnehmenden angepasste Schritte, die sowohl individuelle als auch sozialräumliche Ressourcen berücksichtigen. Ziel ist es, die gesundheitlichen Einschränkungen zu kompensieren und den Betroffenen eine nachhaltige Integration zu ermöglichen. Die Health Care Coaches begleiten die Teilnehmenden bei den ersten Schritten zur Umsetzung dieser Pläne und gewährleisten so eine enge Verzahnung von Gesundheitsversorgung und sozialräumlicher Unterstützung.

## Ausblick

Die Projektergebnisse (Oeben et al. 2025) zeigen, dass dieser Ansatz positive Folgen für die Stabilisierung des Gesundheitsstatus haben kann. Es wird deutlich, dass die langzeitarbeitslosen Menschen im SGB-II-Kontext überwiegend von komplexen Krankheitslagen betroffen sind, zu deren Verbesserung die langfristige gesundheits- und sozialraumbezogene Begleitung beiträgt. Es ist davon auszugehen, dass die positiven Erfahrungen aus dem Modellprojekt auch auf andere Kontexte und vulnerable Gruppen übertragbar sind. Demzufolge sollte GSA über ein zeitlich begrenztes Projektangebot hinaus dauerhaft strukturell verankert werden. Durch die Kombination der gesundheits- und sozialraumbezogenen Perspektive in der GSA können passgenauere Hilfen entstehen.

**Melanie Oeben, Christine Manthei, Ann Marie Krewer**

## Literatur

Antonovsky, Aaron (1979): Health, stress and coping. London: Jossey-Bass.

Antonovsky, Aaron (1996): The salutogenic model as a theory to guide health promotion. In: Health Promotion International 11(1), S. 11–18.

Becker, Howard S. (1963): Outsiders. Studies in the sociology of deviance. New York: The Free Press.

Binneböse, Marius/Frommer, Jörg/Franzkowiak, Peter/Junne, Florian (2022): Psychosomatische Perspektive. In: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (Hrsg.): Leitbegriffe der Gesundheitsförderung und Prävention. Glossar zu Konzepten, Strategien und Methoden. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung.

BMAS (2024): Rehabilitation fördern, stärken, besser machen! Modellprojekte im Bundesprogramm rehapro. https://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/a240-bundesprogramm-rehapro-dritter-foerderaufruf.pdf?__blob=publicationFile&v=2 (27.04.2025).

Caplan, Gerald (1964): Principles of preventive psychiatry. New York: Basic Books.

Dettmers, Stephan (2021): Spezifische Kompetenzen gesundheitsbezogener Sozialer Arbeit. In: Dettmers, Stephan/Bischkopf, Jeanette (Hrsg.): Handbuch gesundheitsbezogene Soziale Arbeit. 2. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 18–27.
Engel, George L. (1977): The need for a new medical model: a challenge for biomedicine. In: Science 196(4286), S. 129–136.
Franzkowiak, Peter (2011): Gesundheitsförderung. In: Bieker, Rudolf/Floerecke, Peter (Hrsg.): Träger, Arbeitsfelder und Zielgruppen der Sozialen Arbeit. Stuttgart: Kohlhammer, S. 259–272.
Franzkowiak, Peter (2014): Gesundheit. In: Friesenhahn, Günter, J./Braun, Daniela/Nigel, Rainer (Hrsg.): Handlungsräume Sozialer Arbeit. Ein Lern- und Lesebuch. Opladen/Toronto: Barbara Budrich, S. 116–125.
Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. 3., überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Holst, Jens (2022): Biomedizinische Perspektive. In: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (Hrsg.): Leitbegriffe der Gesundheitsförderung und Prävention. Glossar zu Konzepten, Strategien und Methoden. Köln: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung.
Lazarus, Richard S./Folkman, Susan (1984): Stress, Appraisal, and Coping. New York: Springer.
Liel, Katrin (2019): Das Soziale der Gesundheit stärken. Soziale Arbeit als Profession der Gesundheitsförderung. In: Forum sozialarbeit + gesundheit (2), S. 6–9.
Oeben, Melanie/Manthei, Christine/Noack, Michael/Krewer, Ann Marie (2025): »Weil mir das Projekt Hoffnung gebracht hat« – Evaluation des Modellprojekts »Regionales Präventionszentrum Viersen«. In: Middendorf, Tim/Parchow, Alexander (Hrsg.): Erwachsene Menschen in prekären Lebenslagen. Theorien, Konzepte und Herausforderungen für die Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 131–148.
Ortmann, Karlheinz/Waller, Heiko (2005): Grundlagen und Perspektiven gesundheitsbezogener Sozialarbeit. In: Ortmann, Karlheinz/Waller, Heiko (Hrsg.): Gesundheitsbezogene Sozialarbeit. Eine Erkundung der Praxisfelder. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren.
Selye, Hans (1976): The stress of life. New York: McGraw-Hill.
WHO (1986): Ottawa Charter for Health Promotion.

# Kinder- und Jugendhilfe

## Grundlagen der Kinder- und Jugendhilfe

Die Kinder- und Jugendhilfe hält eine Vielzahl von Dienstleistungen bereit, die das Ziel haben, Kinder, Jugendliche, Erwachsene und Familien (als Leistungsberechtigte) in ihrer Alltagsbewältigung zu unterstützen. In Verbindung mit verfassungsrechtlichen Grundlagen sind zuvorderst Eltern und Erziehungsberechtigte für die Entwicklung von Kindern und Jugendlichen zuständig (Art. 6 GG). Rechtlich gerahmt und legitimiert durch das Kinder- und Jugendhilfegesetz (KJHG, Achtes Sozialgesetzbuch) geht es der Kinder- und Jugendhilfe vordergründig um die individuelle Entwicklungsförderung von jungen Menschen, wobei Entwicklungsvoraussetzungen geschaffen werden sollen, die u. a. Benachteiligungen vermeiden, Selbstbestimmung und Teilhabe ermöglichen, Personensorgeberechtigte in ihrer Erziehungsverantwortung unterstützen, positive Lebensbedingungen schaffen sowie den Kinder- und Jugendschutz

gewährleisten. Sollten Eltern und Erziehungsberechtigte ihren Rechten und Pflichten nicht nachkommen bzw. nachkommen können, greift das staatliche Wächteramt, wobei staatlicherseits Maßnahmen zur Wiederherstellung und Gewährleistung des Kindeswohls ergriffen werden (siehe Schutzauftrag bei Kindeswohlgefährdung) (vgl. § 1 SGB VIII sowie § 8a SGB VIII) (siehe auch den Begriff → Kinderschutz).

Um die damit einhergehenden Aufgaben und Ziele umzusetzen, differenziert sich das Kinder- und Jugendhilfesystem in verschiedene Aufgabenbereiche. Dazu gehören die Kindertagesbetreuung bzw. die frühkindliche Bildung, die Kinder- und Jugendarbeit (offen und verbandlich), die Jugend- und Schulsozialarbeit, die Eltern- und Familienbildung bzw. Eltern- und Familienförderung bis zu den Hilfen zur Erziehung (z. B. Erziehungsberatung, ambulante und stationäre Hilfen oder gemeinsame Wohnformen für Eltern und Kinder) (vgl. Hansbauer et al. 2024; Rätz et al. 2014).

Organisatorisch und institutionell gliedert sich die Kinder- und Jugendhilfe in öffentliche und freie Träger, wobei Träger der Öffentlichen Kinder- und Jugendhilfe (als örtliche Träger) zur Leistungserbringung verpflichtet sind und zugleich als Leistungsgewährer fungieren sowie die Gesamtverantwortung für die Aufgabenerfüllung (vgl. § 79 SGB VIII) tragen. Freie Träger der Kinder- und Jugendhilfe stellen (zumeist) rechtlich anerkannte Einrichtungen und Dienste dar, welche Leistungen im Sinne des Kinder- und Jugendhilfegesetzes erbringen. Zusammen mit den weiter oben aufgeführten Leistungsberechtigten ergibt sich demnach ein Dreiecksverhältnis.

Die partnerschaftliche Zusammenarbeit zwischen Trägern der öffentlichen und freien Kinder- und Jugendhilfe fußt auf der wohlfahrtsstaatlichen Grundnorm des Subsidiaritätsprinzips, welches den Schutz von Eigenverantwortung und Selbstbestimmung und vor allem den Nachrang staatlicher Hilfen beschreibt, sodass im Kontext der Kinder- und Jugendhilfe die örtlichen Träger von eigenen Maßnahmen abzusehen haben, soweit freie Träger entsprechende Hilfeleistungen und -angebote bereithalten (vgl. Rätz et al. 2014; Hansbauer et al. 2024).

### Der Einfluss der Lebensweltorientierung auf die Kinder- und Jugendhilfe

Seit 1990 hat die sozialarbeiterische Theorie und das Konzept der Lebensweltorientierung (vgl. Thiersch 2020) starken Einfluss auf die Ausgestaltung der Kinder- und Jugendhilfe bzw. des Kinder- und Jugendhilfesystems. Im Rahmen der Lebensweltorientierung wird die soziale Realität der Hilfe-Adressat*innen fokussiert, um damit die kinder- und jugendhilfespezifischen Dienstleistungen mehr an den alltäglichen Lebenssituationen und Lebenslagen sowie damit einhergehenden Bedürfnissen der Menschen auszurichten. Das Ziel besteht darin, das Hilfesystem flexibler, partizipativer und ressourcenorientierter zu gestalten, um

damit institutionelle Hilfeangebote mit den individuellen Lebenswelten zu verzahnen und passgenaue sowie niedrigschwellige Unterstützung gewährleisten zu können. Durch die Einbindung der Hilfe-Adressat*innen in den Hilfeprozess soll zugleich die Akzeptanz und nachhaltige Umsetzung der Hilfeangebote gefördert werden, um damit auch die individuelle Selbstwirksamkeit und Autonomie zu stärken. Als Struktur- und Handlungsmaxime (vgl. Thiersch et al. 2012) einer lebensweltorientierten Kinder- und Jugendhilfe werden Prävention, Alltagsorientierung, Integration, Partizipation, Regionalisierung/Dezentralisierung sowie Vernetzung beschrieben. Die lebensweltorientierte Ausgestaltung des Kinder- und Jugendhilfesystems zeigt ebenso starken Einfluss auf die Hilfe-Organisationen, wobei die Institutionen vor der Herausforderung standen und stehen, ihre Angebote lebensweltorientiert auszurichten und eine damit auch einhergehende Umgestaltung der Verwaltungen vorzunehmen.

Die Verknüpfung zwischen Lebensweltorientierung und Sozialraumorientierung betrachtend, wird deutlich, dass die Lebensweltorientierung auch die »räumliche Lebenswirklichkeit« (Hinte/Nuss 2024, S. 70) einbezieht und damit sozialräumliche Perspektiven nutzt. Eine weitergehende Betrachtung zeigt auch »die Erbringung der Hilfeleistung vor Ort, die Analyse von und Arbeit an strukturell gesellschaftlichen Rahmenbedingungen sowie eine besondere Form der Beziehungsgestaltung auf Augenhöhe« (ebd.), welche in beiden Ansätzen bedeutend sind.

### Sozialraumorientierung in der und für die Kinder- und Jugendhilfe

Der kommunale, verwaltungsbezogene Umgestaltungsprozess des Kinder- und Jugendhilfesystems wurde und wird zumeist auch mit dem Begriff der Sozialraumorientierung verbunden, dessen Ziele u. a. darin beschrieben werden können, Ressourcen und Potenziale des sozialen Umfelds der Adressat*innen stärker in den Hilfeprozess einzubeziehen. Dabei wird die Bedeutung der Lebensräume betont, in denen Kinder, Jugendliche, Eltern und Familien leben, und versucht, Unterstützung und Hilfsangebote direkt im Sozialraum der Menschen zu verankern und damit die soziale Integration und Teilhabe sowie Gemeinschaftsbindung als auch die Nutzung lokaler Ressourcen zu fördern (vgl. Hinte/Treeß 2014) (siehe auch den Begriff → Sozialraum). Grundlage dafür stellt das Fachkonzept Sozialraumorientierung (vgl. Fürst/Hinte 2020) und die damit einhergehenden fünf methodischen Prinzipien dar, wobei a) eine Orientierung am Willen und den Interessen der Adressat*innen, b) Unterstützung von Eigeninitiative und Selbsthilfe, c) eine Konzentration auf Ressourcen, d) Zielgruppen- und bereichsübergreifende Sichtweisen sowie e) Kooperation und Koordination im Vordergrund stehen (vgl. Hinte/Treeß 2014, S. 45 ff.; siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung).

Die Etablierung der Sozialraumorientierung im Kontext der Kinder- und Jugendhilfe wurde und wird kontrovers diskutiert (vgl. Hinrichs 2018; Kessl/Reutlinger 2018; Gerlach/Hinrichs 2014; Rätz-Heinisch 2005). Sozialraumorientierung in der Kinder- und Jugendhilfe könne demnach mit einer Ablösung von einzelfallbezogenen Finanzierungsverfahren zugunsten von raumbezogenen Finanzierungsverfahren einhergehen (siehe auch den Begriff → Finanzierungsformen). Ein hauptsächlicher Kritikpunkt stellen auch raumbezogene Finanzierungsverfahren dar und dass diese vordergründig als Sparargument herangezogen werden (vgl. Krölls 2002).

In der Kinder- und Jugendhilfepraxis zeigt sich jedoch auch, dass Städte und Kommunen im Sinne der Sozialraumorientierung arbeiten und ihre Verwaltungsstrukturen entsprechend verändert haben (vgl. beispielgebend Senatsverwaltung für Bildung, Jugend, Familie Berlin 2018; Mutzbauer et al. 2023; Höfer/Noack 2023).

Dies wird exemplarisch an der städtebezogenen Mixed-Methods-Studie aus Graz (vgl. Hojnik et al. 2025) erkennbar, welche von 2018 bis 2022 durchgeführt wurde, um rekonstruieren zu können, »wie die Adressat*innen […] den Hilfeprozess wahrnehmen und welche Hilfefolgen sich aus ihrer Sicht eingestellt haben« (ebd., S. 214). Bezüglich der Wahrnehmungen des Hilfeprozesses wurde vor allem die »willensorientierte Zielentwicklung als zu zeitaufwendig erlebt« (ebd., S. 221), wobei es zu einer Modifizierung der Ziele im Kontext der Hilfevereinbarung kam. Zugleich wurde herausgestellt, dass durch die formulierten Ziele die hilfeprozessbezogene Navigierung gefördert wurde. Schlussfolgernd dazu wurde diskutiert, die »grundsätzliche ›Willensenergie‹ der Menschen« ebd., S. 222) stärker zu fokussieren (siehe auch die Begriffe → Willensorientierung und → Ziele). Insgesamt werden demnach sowohl positive als auch herausfordernde Aspekte bezüglich einer Sozialraumorientierung in der Kinder- und Jugendhilfe beschrieben, welche auch zur Weiterentwicklung und Verbesserung konzeptueller Grundlagen beitragen.

**Tim Wersig**

## Literatur

Düssler, Ute/Hagen, Jutta/Weber, Jack (2016): Sozialräumliche Hilfen und Angebote (SHA) in Hamburg auf dem Prüfstand. In: neue praxis 4(16), S. 394–410.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse und Perspektiven. Wien: Facultas.

Gerlach, Florian/Hinrichs, Knut (2014): Sozialraumorientierung statt Hilfen zur Erziehung: ein Fachkonzept als Sparprogramm. In: Dialog Erziehungshilfen 3, S. 30–40.

Hansbauer, Peter/Merchel, Joachim/Schone, Reinhold (2024): Kinder- und Jugendhilfe: Grundlagen, Handlungsfelder, professionelle Anforderungen. Stuttgart: Kohlhammer.

Hinrichs, Knut (2018): 20 Jahre Streit um die Sozialraumorientierung in der Kinder- und Jugendhilfe. In: RdJB – Recht der Jugend und des Bildungswesens. In: Zeitschrift für Schule, Berufsbildung und Jugenderziehung (2), S. 176–200.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe – Theoretische Grundlagen Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Höfer, Stephan/Noack, Michael (2023): »Ich find's cool, dass die da solche Auswertungen machen. Weil man kann's ohne Feedback ja nicht wissen, was man gut macht und was nicht«. In: sozialraum.de (14), Ausgabe 1. https://www.sozialraum.de/ich-finds-cool-dass-die-da-solche-auswertungen-machen.php (18.03.2025).

Hojnik, Sylvia/Kölbl, Max/Noack, Michael (2025): Wie erleben Familien Sozialraumorientierung? Adressat*innenforschung in der Grazer Jugendhilfe. In: Auer-Voigtländer, Katharina/Bereiter, Katharina/Brandstetter, Manuela/Hechtl, Ruth/Muckenhuber, Johanna/Poscheschnik, Gerald/Reisberger, Moritz/Richter, Lukas/Schaden, Elias (Hrsg.): Forschung (in) der Sozialen Arbeit in Österreich. Methodische Perspektiven, ausgewählte Beispiele und innovative Ansätze. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 207-–227.

Krölls, Albert (2002): Die Sozialraumbudgetierung aus jugendhilfepolitischer und jugendrechtlicher Sicht: Ein rechtswidriges Sparprogramm mit fragwürdigem jugendhilfepolitischem Nutzen. In: Merten, Roland (Hrsg.): Sozialraumorientierung: Zwischen fachlicher Innovation und rechtlicher Machbarkeit. Weinheim/München: Juventa, S. 183–201.

Mutzbauer, Lea/Petzold, Marcel/Schätzel, Heinz (2023): 20 Jahre Sozialraumorientierung in Rosenheim. Ein Fachkonzept in der Praxis. https://www.rosenheim.de/fileadmin/Buergerservice/Kinder-und-Jugendliche/fachkonzept_20_jahre_sro_ro_2023.pdf (21.01.2025).

Rätz, Regina/Schröer, Wolfgang/Wolff, Mechthild (2014): Lehrbuch Kinder- und Jugendhilfe: Grundlagen, Handlungsfelder, Strukturen und Perspektiven. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Rätz-Heinisch, Regina (2005): Jugendhilfe und Sozialraumorientierung – eine missverständliche Koalition. In: unsere jugend 5(5), S. 206–216.

Senatsverwaltung für Bildung, Jugend, Familie Berlin (2018): Sozialraumorientierung. https://www.berlin.de/sen/jugend/jugend-und-familienpolitik/sozialraumorientierung (21.01.2025).

Thiersch, Hans (2020): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit – revisited. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Thiersch, Hans/Grunwald, Klaus/Köngeter, Stefan (2012): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch. Wiesbaden: VS Springer, S. 175–195.

# Kindertageseinrichtung

## Sozialraumorientierung in Kindertageseinrichtungen

Sozialraumorientierung in Kindertageseinrichtungen bedeutet, die Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern in Verbindung mit den Familien und unter Berücksichtigung und Einbeziehung der Ressourcen und Bedarfe des Sozialraumes zu gestalten. Eine sozialräumliche Haltung ist geprägt vom Fokus auf die Selbstbestimmung und Emanzipation der Kinder und ihrer Familien.

### Die Entwicklung von Sozialraumorientierung in Kindertageseinrichtungen

In den vergangenen Jahren haben Kindertageseinrichtungen einen rapiden Wandel durchlaufen, der eine Neuausrichtung des Zusammenspiels von Familie, Kindheit und frühkindlicher Betreuung mit sich gebracht hat. Handlungsansätze von Kindertageseinrichtungen dürfen nicht mehr ausschließlich auf das einzelne Kind ausgerichtet sein, sondern es bedarf eines systemischen Blicks unter Einbeziehung der Familie und des nahen Umfelds. Kindertageseinrichtungen müssen ein neues professionelles Selbstverständnis entwickeln und sich als Anlaufstellen für die gesamte Familie verstehen. Sie sollen zu Begegnungsstätten für Familien im Stadtteil werden. Im Fokus dieser neuen Anforderungen steht die Öffnung der Kindertageseinrichtung für den Sozialraum.

Die Bedeutung der Sozialraumorientierung als Handlungsansatz wird in der Diskussion der Frühpädagogik oft vernachlässigt, während in der Sozialen Arbeit ein breiter Fachdiskurs stattfindet. In diesem Diskurs wird Raum als ein »sozialer Handlungskontext« (Marquard 2009, o. S.) verstanden, der von den jeweiligen Bedingungen abhängt. Ein Sozialraum ist stets das Ergebnis menschlichen Handelns; die Betrachtung aus einem sozialräumlichen Blickwinkel richtet sich nicht auf physisch-materielle Objekte, sondern auf die von Menschen geschaffenen Räume, die sozialen Beziehungen, Interaktionen und Verhältnisse (vgl. Kessl/Reutlinger 2010, S. 29). In der Sozialen Arbeit bezeichnet Sozialraumorientierung eine spezifische Ausrichtung, die den Willen (siehe auch den Begriff → Willensorientierung) und die Ressourcen (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung) des Individuums in den Mittelpunkt stellt und gleichzeitig die Gestaltung sozialräumlicher Verhältnisse berücksichtigt. Diese Herangehensweise basiert auf fünf methodischen Prinzipien: erstens, die Orientierung an den Interessen und dem Willen der Betroffenen; zweitens, die Unterstützung von Eigeninitiative und Selbsthilfe; drittens, die Konzentration auf vorhandene Ressourcen; viertens, die Anwendung einer zielgruppen- und bereichsübergreifenden Sichtweise; und fünftens, die Förderung von Kooperation und Koordination zwischen verschiedenen Akteur:innen im sozialen Raum (vgl. Hinte 2014, zit. n. Noack 2022). Sozialraumorientierung in Kindertageseinrichtungen umfasst die Verknüpfung von Bildung, Erziehung und Betreuung von Kindern sowie die kooperative Zusammenarbeit mit Familien und die Vernetzung mit relevanten Institutionen im Sozialraum, um zu einer sozialeren, gerechteren und erfolgreichen Lebenssituation für Familien beizutragen (vgl. Thiersch 2002, S. 245 ff.). Die aktive Einbindung der Familien in den Prozess und die Förderung von Selbsthilfe und Eigenverantwortung sind leitend, um durch eine starke Orientierung an der Lebenswelt nachhaltig Veränderungen anzustoßen (vgl. Kessl/Reutlinger 2010).

In der Geschichte der institutionellen Kleinkinderziehung lassen sich bereits früh Verbindungen zu Raum und Räumlichkeit erkennen. So entwickelte die

Pädagogin Schrader-Breymann (1827–1899) das pädagogische Konzept des Monatsgegenstandes. Mit diesem Ansatz wählte sie gezielt Gegenstände aus dem Alltag der Kinder aus, um sie in den Mittelpunkt des pädagogischen Geschehens zu stellen und somit die Lebenswelt in den Kindergarten einzubeziehen (vgl. Berger 1999, S. 56). Der heute weitverbreitete Situationsansatz greift u. a. auf das Konzept von Schrader-Breymann zurück. Hier werden Themen, die die Kinder mitbringen und die sich aus dem gesellschaftlichen Zusammenleben ergeben, wahrgenommen und zum Ausgangspunkt der pädagogischen Arbeit gemacht (vgl. Preissing/Heller 2018, S. 203).

Im Laufe der Jahre hat sich die Öffnung von Kindertageseinrichtungen als Ort für die gesamte Familie als pädagogisches und organisatorisches Konzept etabliert. Bereits in den 1980er Jahren wurde der Early-Excellence-Ansatz in England entwickelt, der damals schon Angebote für Kinder und Familien an den sozialräumlichen Gegebenheiten ausrichtete (vgl. Hebenstreit-Müller/Lepenies 2007, S. 7). Auch in Deutschland gibt es in der Praxis mittlerweile eine Vielzahl von Ausprägungen von Kinder- und Familienzentren, die sich aufgrund des föderalistischen Bildungssystems länderspezifisch entwickelt haben. Ein gemeinsames Merkmal aller ist ihre Ausrichtung auf den Sozialraum.

### Deutungs- und Handlungsebenen von Sozialraumorientierung in Kindertageseinrichtungen

Ausgehend von dem Ansatz, dass Sozialraumorientierung die Lebenswelt von Menschen in den Mittelpunkt stellt und deren soziale Umgebung sowie Ressourcen berücksichtigt, um passgenaue Bildungs- und Unterstützungsangebote zu entwickeln, lassen sich in der Frühpädagogik zwei Deutungs- und Handlungsebenen von Sozialraumorientierung unterscheiden.

Zum einen wird die Kindertageseinrichtung als eigenständiger Sozialraum betrachtet, zum anderen wird die Position der Kindertageseinrichtung im umgebenden Sozialraum berücksichtigt. Diese beiden Ebenen sind eng miteinander verbunden. Die Kindertageseinrichtung bildet innerhalb des bestehenden Sozialraumes einen kleineren, auf die Institution bezogenen sozialen Raum (vgl. Jares 2016, S. 234).

Im Sinne eines relationalen Verständnisses von Raum wird die Kindertageseinrichtung als eigenständiger sozialer Raum durch das Zusammenspiel der Akteure – Fachkräfte, Kinder und Familien – geformt. Die Einrichtung bietet den Kindern vielfältige Möglichkeiten zur Aneignung und Erfahrung. Als Institution verfügt die Kindertageseinrichtung über umfassende Mittel, um es den Kindern zu ermöglichen, sich die Welt auf materielle und symbolische Weise zu erschließen. Aneignung bedeutet hierbei das aktive Handeln der Kinder in Beziehung zur Umwelt. Raum sollte in der pädagogischen Arbeit nicht nur als strukturelles Element betrachtet werden, sondern immer in Verbindung mit dem

thematischen Angebot stehen (vgl. Deinet 2010, S. 37). Strukturen und Ordnungen wie eine altersgemischte Gruppenzusammensetzung oder die Öffnung der Gruppenstrukturen beeinflussen die Kindertageseinrichtung als sozialen Raum im Sinne der Instituetik (vgl. Honig 2002).

Die Kindertageseinrichtung als Institution im sozialen Raum ist in ebendiesem verankert. Dieser soziale Raum wird durch die Bewohner:innen, Nutzer:innen und Akteur:innen der Institutionen des Sozialraumes gebildet. Soziale Räume weisen unterschiedliche Strukturen und Qualitäten auf, weshalb die Arbeit von Kindertageseinrichtungen immer auf die individuellen Gegebenheiten sowie die Bedürfnisse und Anforderungen des Sozialraumes ausgerichtet sein muss. Im Rahmen des gesamtgesellschaftlichen Erziehungsauftrags ist es entscheidend, dass Institutionen gemeinsam handeln und gemeinsame Ziele verfolgen. Um dies zu gewährleisten, ist eine enge Vernetzung der Akteure im sozialen Raum unerlässlich. Für die Zusammenarbeit und Vernetzung mit anderen Institutionen ist ein Verständnis für die Ressourcen und Herausforderungen der Familien vor Ort bedeutsam, sodass die Netzwerkarbeit an den Bedürfnissen und Potenzialen des sozialen Raums ausgerichtet werden kann. Die Voraussetzungen von Netzwerkarbeit variieren in den sozialen Räumen (vgl. Jares 2016, S. 236).

## Resümee

Frühpädagogische Fachkräfte müssen eine räumlich-reflexive Haltung (Kessl/Reutlinger 2010) einnehmen, die sich an die aktuellen Gegebenheiten anpasst und sowohl fachlich als auch politisch verankert ist. Innerhalb dieser sozialräumlichen Perspektive ist es wichtig, dass die Fachkräfte den Handlungsraum umfassend und kritisch betrachten, wobei auch bestehende Machtstrukturen und Hierarchien berücksichtigt werden müssen. Diese Haltung muss durch Trägerorganisationen und politische Entscheidungsträger unterstützt werden, um eine ganzheitliche Orientierung am Sozialraum zu ermöglichen (vgl. Kessl/Reutlinger 2010, S. 122). Blankenburg und Rätz-Heinisch (2009, S. 165 f.) sprechen in diesem Kontext von einem erlernbaren sozialräumlichen Blick. Dieser Blick erfordert von den Fachkräften eine sensible und kritische Wahrnehmung der Lebensbedingungen und Entwicklungsprozesse der Bewohner:innen im Sozialraum, um sie zur Selbstaktivität und Selbstentfaltung zu ermutigen. Dabei soll der Fokus weg vom Einzelfall hin zu den komplexen Lebenssituationen und -welten von Kindern und Familien sowie deren räumliche Gegebenheiten gerichtet werden. Es ist wichtig, sowohl die interne Struktur der Kindertageseinrichtung als auch deren Verortung im Sozialraum zu berücksichtigen. Nur durch diese ganzheitliche Perspektive kann eine qualitativ hochwertige und umfassende Sozialraumorientierung in Kindertageseinrichtungen gelingen.

**Lisa Jares**

### Literatur

Berger, Manfred (1999): Henriette Schrader-Breymann – Leben und Wirken einer Pionierin der Mädchenbildung und des Kindergartens. Frankfurt am Main: Brandes & Apsel.

Blankenburg, Nina/Rätz-Heinisch, Regina (2009): Kindertageseinrichtungen – Sozialräumliche Methoden in der Arbeit mit Kindern, Familien und Nachbarn. In: Deinet, Ulrich (Hrsg.): Methodenbuch Sozialraum. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 165–188.

Deinet, Ulrich (2010): Aneignungsraum. In: Reutlinger, Christian/Fritsche, Caroline/Lingg, Eva (Hrsg.): Raumwissenschaftliche Basics. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 35–44.

Hebenstreit-Müller, Sabine/Lepenies, Annette (2007): Einleitung. In: Hebenstreit-Müller, Sabine/Lepenies, Annette (Hrsg.): Early Excellence: Der positive Blick auf Kinder, Eltern und Erzieherinnen – Neue Studien zu einem Erfolgsmodell. Berlin: Dohrmann, S. 7–12.

Hinte, Wolfgang (2014): Sozialraumorientierung – Konzept, Debatten, Forschungsbefunde. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung: Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. Wien: Facultas.

Honig, Michael-Sebastian (2002): Instituetik frühkindlicher Bildungsprozesse – Ein Forschungsansatz. In: Liegle, Ludwig/Treptow, Rainer (Hrsg.): Welten der Bildung in der Pädagogik der frühen Kindheit und in der Sozialpädagogik. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 181–194.

Jares, Lisa (2016): Kitas sind (keine) Inseln. Das sozialräumliche Verständnis von traditionellen Kindertageseinrichtungen. Münster: Waxmann.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2010): Sozialraum. Eine Einführung. 2., durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Marquard, Peter (2009): Auf den Nutzer kommt es an. http://www.sozialraum.de/auf-den-nutzer-kommt-es-an.php (26.02.2024).

Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/4392 (02.09.2024).

Preissing, Christa/Heller, Elke (2018): Der Situationsansatz – mit Kindern die Lebenswelt erkunden. In: Rißmann, Michaela (Hrsg.): Didaktik in der Kindheitspädagogik. Grundlagen der Frühpädagogik, Band 3. Köln: Carl Link, S. 203–223.

Thiersch, Renate (2002): Sozialräumliche Aspekte von Bildungsprozessen – Sozialraumorientierung als Aufgabe für Kindertageseinrichtungen. In: Liegle, Ludwig/Treptow, Rainer (Hrsg.): Welten der Bildung in der Pädagogik der frühen Kindheit und in der Sozialpädagogik. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 242–257.

## Mehrgenerationenhaus

### Mehrgenerationenhaus aus unterschiedlichen Perspektiven

Der Begriff »Mehrgenerationenhaus« oder »Mehr-Generationen-Haus« ist nicht geschützt und bezeichnet erstens eine Wohnform oder ein Gebäudekonzept, in dem Menschen verschiedener Generationen – Kinder, Jugendliche, Erwachsene und Senioren – unter einem Dach leben. Dieses Zusammenleben ermöglicht den Austausch zwischen den Generationen und gegenseitige Unterstützung im Alltag. Diese Mehrgenerationenhäuser können als private Wohnprojekte, Wohngemeinschaften, Genossenschaften oder staatlich geförderte Einrichtungen organisiert sein (vgl. u. a. Deckert 2024).

Zweitens wird dieser Begriff seit 2006 für das vom Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) aufgelegte Aktionsprogramm Mehrgenerationenhäuser verwendet. Diese Mehrgenerationenhäuser sind Begegnungsstätten und Dienstleistungszentren, in denen generationenübergreifende Interaktion und gegenseitige Unterstützung gefördert werden. Der Aspekt des Zusammenwohnens mehrerer Generationen – eine Assoziation, die der Begriff »Mehrgenerationenhaus« suggeriert – ist irrelevant (Emminghaus/Staats/Gess 2012).

### Das Bundesförderprogramm »Mehrgenerationenhaus« in Deutschland

Mit dem Aktionsprogramm »Mehrgenerationenhaus I« wird auf gesellschaftliche Entwicklungen reagiert, beispielsweise auf den demografischen Wandel, die Lebensarbeitszeit, die geforderte berufliche und private Flexibilität, auf das Zusammenleben unterschiedlichster Bevölkerungsgruppen und die Anforderungen durch eine Wissensgesellschaft. Am Anfang steht die Idee: Mehrgenerationenhäuser sollen das Prinzip der früheren Großfamilie in die moderne Gesellschaft übertragen. Jung und Alt begegnen sich in einem öffentlichen Raum, profitieren von ihren unterschiedlichen Kompetenzen, Erfahrungen und Interessen. Eine soziale Infrastruktur soll geschaffen werden, die vor Ort einen nachhaltigen Beitrag zum Zusammenhalt in der Gesellschaft leistet (BMFSFJ 2025).

Durch die Schaffung öffentlicher Räume für alle Menschen sollen Begegnungen, gegenseitiges Lernen und Solidarität ermöglicht werden (Gerzer-Sass 2014, S. 10 f.). Bereits zu Beginn des Programms wird die Sozialraumperspektive betont als die »von Menschen konstituierten Räume der Beziehungen, der Interaktion und der sozialen Verhältnisse« (Kessel/Reutlinger 2010, S. 25).

Viele Häuser entwickelten sich aus bestehenden Einrichtungen, beispielsweise Eltern-Kind-Zentren, Familien- und Nachbarschaftszentren oder Senioren- und Jugendeinrichtungen, andere werden neu gegründet. Ziel ist, bundesweit in jedem Landkreis und jeder kreisfreien Stadt modellhaft ein Mehrgenerationenhaus zu fördern. Die ersten 59 Mehrgenerationenhäuser starten im Herbst 2006 (BMFSFJ 2007). Die Bundesförderung beträgt 40.000 Euro pro Jahr und Haus über einen Zeitraum von fünf Jahren. Sieben Handlungsfelder stehen beim Aktionsprogramm I im Mittelpunkt: Vier Lebensalter unter einem Dach, generationenübergreifende Angebote, Kinderbetreuung, Freiwilliges Engagement, Informations- und Dienstleistungsdrehscheibe vor Ort, Einbeziehung der lokalen Wirtschaft und der offene Treff (BMFSFJ 2025).

Die Grundausrichtung der Mehrgenerationenhäuser ist über die Jahre gleichgeblieben, die konkrete Ausgestaltung des Programms verändert sich und wird weiterentwickelt.

Mit dem Aktionsprogramm »Mehrgenerationenhäuser II – Starke Leistung für jedes Alter« wird das Konzept der generationenübergreifenden Arbeit

fortgeschrieben. Aktuelle gesellschaftliche Herausforderungen treten in den Fokus. Anstelle der sieben Handlungsfelder treten vier Schwerpunkte, an denen die Häuser ihr Arbeiten ausrichten: Alter und Pflege, Integration und Bildung, haushaltsnahe Dienstleistungen, freiwilliges Engagement (BMFSFJ 2011a, 2011b).

Das Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus »Wir leben Zukunft vor« (2017–2020) löst das Aktionsprogramm II ab. Es werden rund 540 Mehrgenerationenhäuser in ganz Deutschland gefördert. Zwei inhaltliche Schwerpunkte gibt das Bundesprogramm vor: die Gestaltung des demografischen Wandels als verpflichtenden Schwerpunkt und als fakultativen Schwerpunkt die Integration von Menschen mit Migrations- und Fluchtgeschichte.

Als Querschnittsziele werden generationenübergreifende Arbeit, freiwilliges Engagement und Sozialraumorientierung in das Programm aufgenommen. Durch die verbindlich vorgegebene Kofinanzierung wird die Einbettung des Mehrgenerationenhauses in die Kommune weiter gefestigt und die Rolle der Häuser als kommunale Akteure gestärkt (BMFSFJ 2025).

Das Bundesprogramm Mehrgenerationenhäuser »Miteinander – Füreinander« (2021–2028) wird Teil der Gesamtstrategie des Bundes für gleichwertige und bessere Lebensverhältnisse in allen Gebieten Deutschlands. Es soll dazu beitragen, einen Beitrag für gute Entwicklungschancen und faire Teilhabemöglichkeiten für alle in Deutschland lebenden Menschen zu leisten (BMFSFJ 2019).

Vertreten werden die geförderten Mehrgenerationenhäuser vom 2015 gegründeten Bundesnetzwerk Mehrgenerationenhäuser (BNW). Dieses vertritt die Interessen der Häuser und zielt darauf ab, dass die seit 2006 aufgebauten und gewachsenen Mehrgenerationenhäuser zukunftsfähig bleiben. Das Bundesnetzwerk ist dazu im Gespräch mit der Politik auf kommunaler, Landes- und Bundesebene (BNW 2022).

### Fazit: Das Modellprogramm Mehrgenerationenhaus als gesellschaftliches, sozialraumorientiertes Modell

Evaluationsergebnisse zeigen, wie erfolgreich mit dem Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus auf aktuelle gesellschaftliche Herausforderungen (veränderte Arbeitswelt, demografischer Wandel, Deutschland als Einwanderungsland und überforderte Nachbarschaften) reagiert werden kann (Ekert et al. 2023). Es steht heute als Beispiel für innovative Settings, »für Orte der Begegnung, bestimmt durch eine Art von ›Personenorientierung‹, die Bindung, Wohlbefinden, Identität, Beschäftigung und Inklusion gewährleisten können« (Röhrle 2014, S. 217).

In der konkreten Arbeit vor Ort werden bewährte Strategien wie Alltags-, Lebenswelt- und Sozialraumorientierung sowie zielgruppenübergreifendes Handeln, Methodenintegration, Netzwerkarbeit und Öffentlichkeitsarbeit als

wesentliche Elemente erfolgreicher Gemeinwesenarbeit genutzt, um Eigenverantwortung, Zufriedenheit, Identifikation sowie Verantwortungsübernahme der Bürger*innen zu fördern (Binne/Teske 2016, S. 7). Mehrgenerationenhäuser stellen zudem zentrale Knotenpunkte in den kommunalen Netzwerken dar, hin zu Vereinen, Initiativen, Unternehmen und Wirtschaftsverbänden. Dadurch wird der sozialräumliche Ansatz dieses Programms mehr als ein bestimmtes »inhaltliches« Konzept (Deinet 2009), sondern eher zu einer (sozial-)pädagogischen Haltung (Schwerthelm 2021). Erfolgreiche sozialraumbezogene Aktivitäten der Mehrgenerationenhäuser erfordern jedoch auch die dafür notwendigen strategischen, organisatorischen und finanziellen Rahmenbedingungen vom Bund, von den Ländern und den Kommunen.

**Irmgard Teske**

## Literatur


Binne, Heike/Teske, Irmgard (2016): Zurück zu den Wurzeln oder Aufbruch in eine neue Zeit? Traditionslinien und neue Herausforderungen in der Gemeinwesenarbeit. In eNewsletter Wegweiser Bürgergesellschaft 7. https://www.buergergesellschaft.de/fileadmin/pdf/gastbeitrag_binne_teske_160713.pdf (15.01.2025).

BMI (Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat) (2019): Unser Plan für Deutschland – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall. https://www.bmfsfj.de/resource/blob/137240/e94cf2ffab8768fd37a1e632db3ee51e/schlussfolgerungen-kommission-gleichwertige-lebensverhaeltnisse-langversion-data.pdf (15.01.2025).

Bundesamt für Familie und zivilgesellschaftliche Aufgaben (2020): Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus. Miteinander – Füreinander 2021–2028. https://www.bafza.de/fileadmin/Engagement_und_Aktionen/Mehrgenerationenhaeuser/2021-2028-Downloads/MGH_Foerderrichtlinie_ab2021_BF.PDF (15.01.2025).

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (2007): Starke Leistung für jedes Alter – Das Aktionsprogramm Mehrgenerationenhäuser. https://www.bmbfsfj.bund.de/resource/blob/79196/25a6143ed5d186f8b6940f550fe796b3/konzept-mgh-data.pdf (15.01.2025).

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (2011a): 450 Standorte für das Aktionsprogramm Mehrgenerationenhäuser II ausgewählt. Bundesfamilienministerium startet Weiterentwicklung des bundesweit erfolgreichen Aktionsprogramms Mehrgenerationenhäuser. Pressemitteilung vom 16.11.2011. https://www.bmfsfj.de/bmfsfj/aktuelles/presse/pressemitteilungen/450-standorte-fuer-das-aktionsprogramm-mehrgenerationenhaeuser-ii-ausgewaehlt-78794 (15.01.2025).

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (2011b): Aktionsprogramm Mehrgenerationenhäuser. Starke Leistung für jedes Alter. https://www.bmbfsfj.bund.de/resource/blob/95576/f7afef3b8312af047952c30994fb979f/zukunftsprogramm-mehrgenerationenhaeuser-data.pdf (15.01.2025).

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (2019): Förderrichtlinie Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus. www.mehrgenerationenhaeuser.de/fileadmin/Daten/05_Fachinformationen/Publikationen/BMFSFJ_Bundesprogramm_Mehrgenerationenhaus_Foerderrichtlinie_Dez2019.pdf (22.11.2020).

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (2025): Programmhistorie Mehrgenerationenhäuser. www.mehrgenerationenhaeuser.de/programm/programmhistorie (15.01.2025).

Bundesnetzwerk Mehrgenerationenhäuser (2022): Eine gemeinsame Stimme. www.bnw-mgh.de (15.01.2025).

Deckert, Sabrina (2024): Mehrgenerationenhaus: Alle unter einem Dach. www.haus.de/bauen/mehrgenerationenhaus-30163 (15.01.2025).
Deinet, Ulrich (2009): Grundlagen und Schritte sozialräumlicher Konzeptentwicklung. In: Deinet, Ulrich (Hrsg.): Sozialräumliche Jugendarbeit. Grundlagen, Methoden, Praxiskonzepte. Wiesbaden: Springer VS, S. 13–25.
Ekert, Stefan/Klische, Lukas/Theel, Tobias/Valtin, Anne (2023): Evaluation im Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus. Miteinander – Füreinander. Zweiter Zwischenbericht. Berlin. https://interval-berlin.de/wp-content/uploads/2023/08/Mehrgenerationenhaus-InterVal-ZweiterZwischenbericht_Evaluation.pdf (15.01.2025).
Emminghaus, Christoph/Staats, Melanie/Gess, Christopher (Hrsg.) (2012): Lokale Infrastruktur für alle Generationen. Ergebnisse aus dem Aktionsprogramm Mehrgenerationenhäuser. Bielefeld: Bertelsmann.
Gerzer-Sass, Annemarie (2014): Vorwort. In: Binne, Heike/Dummann, Jörn/Gerzer-Sass, Annemarie/Lange, Andreas/Teske, Irmgard (Hrsg.): Handbuch Intergeneratives Arbeiten. Perspektiven zum Aktionsprogramm Mehrgenerationenhäuser. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich, S. 9–12.
Kessel, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.) (2010): Sozialraum. Eine Einführung. 2., durchgesehene Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Röhrle, Bernd (2014): Partnerschaft, Kooperation und Solidarität als Voraussetzung für eine gelingende Vernetzung eines intergenerativen sozialen Settings. In: Binne, Heike/Dummann, Jörn/Gerzer-Sass, Annemarie/Lange, Andreas/Teske, Irmgard (Hrsg.): Handbuch Intergeneratives Arbeiten. Perspektiven zum Aktionsprogramm Mehrgenerationenhäuser. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich, S. 217-–231.
Schwerthelm, Annkathrin (2021): Sozialraum ist veränderlich. In: sozialraum.de (13), Ausgabe 2. www.sozialraum.de/sozialraum-ist-veraenderlich-sein-verstaendnis-sollte-es-ebenfalls-sein.php (10.01.2025).

# Mobile Beratung

## Mobile Beratung aus unterschiedlichen Perspektiven

Mobile Beratung gegen Rechtsextremismus (MBR) verfolgt einen Beratungsansatz, der die Reproduktion von Ideologien der Ungleichwertigkeit – bezogen auf konkrete Sozialräume – vor dem Hintergrund gesamtgesellschaftlicher Entwicklungen und Diskurse wahrnimmt und zum Gegenstand einer zivilgesellschaftlichen Auseinandersetzung um demokratische Alltagskultur macht (Bringt/Klare 2019, S. 319). Die »Haltung der Mobilen Berater*innen ist untrennbar mit den universellen Menschenrechten und der Idee von Freiheit, Gleichwertigkeit und Würde aller Menschen verbunden« (BMB 2024, S. 11). Sie knüpft damit an die Systematik der Menschenrechtsorientierung (siehe auch den Begriff → Menschenrechtsprofession) in der Sozialen Arbeit an (vgl. Staub-Bernasconi 2003, S. 17–54).

### Der mehrdimensionale Raumbegriff in der Mobilen Beratung

Die Sozialraumorientierung der MBR basiert auf der Praxisforschung der Humanökologie (vgl. Riege/Schubert 2002, S. 9 f.) der Chicago School, die Grundlage für das amerikanische Community Organizing (siehe auch den Begriff → Community Organizing) und die damit eng verwandte Gemeinwesenarbeit ist (vgl. Stoik 2016). Demnach wird ein Sozialraum als »Ensemble von Beziehungen, Organisationen und Institutionen […], mit deren Hilfe die Menschen ihre Bedürfnisse artikulieren« (vgl. Szynka 2006, S. 158 f.), konzipiert. Das nordamerikanische Community-Konzept verbindet einerseits geografische und soziale Perspektiven wie »Natural Area« oder »Neighborhood« und weist andererseits darauf hin, dass der Sozialraum als Ort sozialprofessionellen Handelns kein klar geografisch abgrenzbares Gebilde beschreibt. Trotzdem begreift das Konzept den Sozialraum nicht nur metaphorisch: »Formal ist eine Community das Ergebnis einer politischen, administrativen Gestaltung. Informell ist die Community eine lebendige, politisch-kulturelle Einheit, die sich ständig weiterentwickelt und erneuert« (Szynka 2006, S. 162).

Damit nutzt die MBR einen in sozialprofessionellen Feldern gebräuchlichen mehrdimensionalen Raumbegriff. Dieser hat grob drei Dimensionen:

a) Die gesellschaftsphilosophische Dimension versteht mit Jürgen Habermas' System-Lebenswelt-Differenzierung den Sozialraum als Konfliktfeld, in dem zivilgesellschaftliche Akteur*innen zur kritischen Teilhabe und zu sinnstiftender sozialer Interaktion (kommunikativem Handeln) aufgerufen sind. Sie sollen gegen die Übergriffigkeiten eines neoliberalen Marktes mit seinen Ökonomisierungstendenzen des Sozialen und gegen ordnungspolitische Übergriffigkeiten des Staates aktiv werden (vgl. Bringt 2021, S. 77 ff.).
b) Zudem hat der Sozialraum eine sozialpsychologische Dimension mit Kurt Lewins Fokussierung auf die kommunikative Lebenswelt konkreter Menschen mit ihren wechselseitigen Abhängigkeiten von ihrer sozialen Umgebung. Lewin macht deutlich, dass äußere Bedingungen (soziale Probleme) nur subjektiv transformiert zum Bestandteil individueller Wahrnehmungen und Deutungen (soziale Anliegen) von Menschen werden (vgl. ebd., S. 80 ff.).
c) Politisch und raumsoziologisch ist der Sozialraum schließlich ein ständig (re-)produziertes Konstrukt sozialer Praktiken (vgl. Kessl/Reutlinger 2010, S. 29 ff.) – wie Kommunikation, individuelles Nutzungsverhalten und Bedeutungszuweisungen, aber auch Machthierarchien – aufgrund unterschiedlicher Zugänge von Milieus und Interessengruppen zu Ressourcen und aufgrund der Auswirkung externer gesamtgesellschaftlicher Entwicklungen in einem geografischen Raum. Ein solches relationales Raumverständnis grenzt sich von reinen physisch-geografischen Raumauffassungen ebenso ab wie

von Raumbegriffen, die allein konstruktivistisch argumentieren und die materiale Raumdimension ignorieren (siehe auch den Beitrag → Sozialraum).

### Bedürfnisse, Kontexte und Machtstrukturen

Somit bezieht sich das Sozialraumverständnis der MBR auf grundsätzliche Organisationsformen menschlichen Zusammenlebens wie Nachbarschaften, Bezugs- und Peergruppen, Vereine und formelle oder informelle Austausch- und Vergemeinschaftungsformen in geografisch begrenzten Räumen wie Dörfern, Orts- und Stadtteilen oder Regionen. Die lebensweltlichen Bedürfnisse, Problemperspektiven, Diskurse und konkreten Anliegen der Bewohner*innen ergänzen diese Raumperspektive besonders hinsichtlich der Frage, »welche Merkmale des Raums von den Menschen aus ihrer jeweiligen individuellen Sicht erfasst und mit relativen Bedeutungen aufgeladen werden« (Riege/Schubert 2002, S. 16). Der von Beratungsnehmenden formulierte Beratungsgegenstand ist Ausgangspunkt und »roter Faden« Mobiler Beratung. Die Sozialraumperspektive ermöglicht es den Berater*innen aber, im Rahmen gegebener Ressourcen und Möglichkeiten immer wieder gesellschaftliche Kontexte, Deutungen, Zusammenhänge und Machtstrukturen in den Blick zu nehmen und in den Beratungsprozess einfließen zu lassen.

Diese Perspektive vervollständigen schließlich raumsoziologische Erkenntnisse aus Pierre Bourdieus Schichtungsmodell soziokultureller Milieus als Ergebnis sozialen und organisatorischen Handelns von Individuen (Bourdieu 1998, S. 49). Individuen und Milieus gestalten den Sozialraum einerseits durch ihr Nutzungsverhalten und durch Ressourcenaneignung aus ihrer materiellen und soziokulturellen Umwelt. Andererseits durch alltagstaugliche Bewältigungsstrategien zum Ausgleich für einen eventuellen Mangel an Ressourcen. Die soziale Stellung der Akteur*innen führt zu unterschiedlichen individuell gestalteten Lebensstilen, zu einer unterschiedlichen Wahrnehmung und Nutzung des physischen Sozialraums und zu unterschiedlichen Machtpotenzialen aufgrund von Ressourcenzugängen (Bourdieu 1987, S. 278 ff.). Eine solche mehrdimensionale Raumperspektive ermöglicht eine Analyse der Milieus und Interessengruppen im Sozialraum, ihrer jeweiligen Ressourcenausstattungen zur potenziellen Durchsetzung ihrer Interessen oder ihrer Bedarfe für Empowerment-Strategien.

### Vom Raumbegriff zum Begreifen des Raums: Fragen für die Praxis

»Die MBTs sind durch ihre Verankerung im Sozialraum und ihre Vernetzung präsent. Die Berater_innen sind niedrigschwellig und ständig ansprechbar. […] Mobile Beratung arbeitet aufsuchend in den Sozialräumen der Beratungsnehmer_innen« (BMB 2024, S. 35). Diese Darstellung der Arbeitsweise der MBR beschreibt einen Anspruch der Berater*innen: Sie denken sich in »ihre«

Sozialräume sowie die handelnden Akteur*innen hinein und sind vor Ort vernetzt. Die hier beschriebenen Dimensionen machen aber deutlich, dass es trotz des mehrdimensional-relationalen Raumverständnisses durchaus blinde Flecken geben kann. Je weiter die Berater*innen aufgrund ihrer institutionellen Voraussetzungen von den Beratungsräumen und lebensweltlichen Perspektiven der Beratungsnehmenden entfernt sind, je weniger Zeit für eine Analyse von Diskursen und Akteur*innen im Sozialraum verwandt wird oder werden kann, desto schwieriger wird die Einschätzung der Perspektiven und Konstruktionen der jeweiligen Räume durch die handelnden Akteur*innen vor Ort. Sind die das Denken und Handeln vor Ort prägenden Erzählungen und Hintergründe wirklich bekannt? Welche Perspektiven bleiben ausgeblendet oder können nicht gesehen werden? Wie können lebensweltliche Anliegen von (potenziellen) Beratungsnehmenden sowie ihre Deutungen und Nutzungen der Sozialräume in der oft sehr dynamischen und fordernden – mithin überfordernden – Alltagspraxis der MBR wahrgenommen und in Beratungsprozesse, Sozialraumbeschreibungen und Recherche aufgenommen werden?

Je weitläufiger die Räume, in denen MBR agiert, desto stärker rücken zudem infrastrukturelle Fragen in den Vordergrund. In Sozialräumen mit schwacher Infrastruktur sind viele wichtige Stützprozesse Mobiler Beratung wie Recherche und Öffentlichkeitsarbeit erschwert (vgl. Wilke 2012, S. 73). Dies gilt für ländlich geprägte Räume (siehe auch den Begriff → Ländlicher Raum), aber auch für ökonomisch abgehängte Stadtviertel (nicht nur) in Randlagen größerer Städte. Für Engagierte und Betroffene von Ausgrenzung oder rechter Gewalt wird es dort »häufig noch herausfordernder […], rassistische Diskriminierung sichtbar zu machen« (ebd.). Entsprechend schwer ist es für die Beratung, zivilgesellschaftliche Strukturen zu unterstützen, wo sie entweder kaum vorhanden sind oder nur schwer Gehör finden. Dies kann zu einer bewussten partiellen Akteursrolle führen, indem die MBR proaktiv Probleme adressiert und beispielsweise kommunale Akteur*innen anspricht (vgl. BMB 2024, S. 30).

Die Auseinandersetzung mit Räumen und ihren Implikationen für die Beratungsarbeit ist komplex. Sie wird im Bundesverband Mobile Beratung und insbesondere in den dort verankerten Facharbeitsgruppen geführt. Die systematische Übernahme wissenschaftlicher Erkenntnisse in diese Diskussionen bleibt gerade vor dem Hintergrund der prekären Finanzierung und der mangelnden Ressourcen eine Herausforderung.

**Friedemann Bringt, Heiko Klare**

## Literatur

Bourdieu, Pierre (1987): Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, Pierre (1998): Praktische Vernunft. Zur Theorie des Handelns. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bringt, Friedemann (2021): Umkämpfte Zivilgesellschaft. Mit menschenrechtsorientierter Gemeinwesenarbeit gegen Ideologien der Ungleichwertigkeit. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.
Bringt, Friedemann/Klare, Heiko (2019): Systeme, Kontexte, Zusammenhänge. Grenzen systemischer Ansätze und notwendige Haltungsdiskurse in der Mobilen Beratung. In: Becker, Reiner/Schmitt, Sophie (Hrsg.): Beratung im Kontext Rechtsextremismus. Felder, Methoden, Positionen. Frankfurt am Main: Wochenschau.
BMB (Bundesverband Mobile Beratung e.V.) (2024): Mobile Beratung gegen Rechtsextremismus. Inhaltliche und methodische Grundsätze. 3., überarbeitete Auflage. Dresden: Eigenverlag.
Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2010): (Sozial)Raum – Ein Bestimmungsversuch. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum – Eine Einführung. Wiesbaden: Springer VS, S. 21–38.
Riege, Marlo/Schubert, Herbert (2002): Sozialraumanalyse. Grundlagen – Methoden – Praxis. Opladen: Leske + Budrich.
Staub-Bernasconi, Silvia (2003): Soziale Arbeit als (eine) Menschenrechtsprofession. In: Sorg, Richard (Hrsg.): Soziale Arbeit zwischen Politik und Wissenschaft. Münster: Wilhelm Hopf, S. 17–54.
Stoik, Christoph (2016): Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierung. www.sozialraum.de/gemeinwesenarbeit-und-sozialraumorientierung.php (16.12.2024).
Szynka, Peter (2006): Theoretische und Empirische Grundlagen des Community Organizing bei Saul D. Alinsky. Bremen: Akad. für Arbeit und Politik der Universität Bremen (zugl. 2005 Bremen: Univ. Diss.).
Wilke, Karsten (2012): Ein weites Feld. Mobile Beratung im ländlichen Raum. In: MBR NRW (Hrsg.): Berichte von unterwegs. Münster, S. 72–75.

# Quartiermanagement

## Definition von Quartiermanagement

Quartiermanagement ist ein strategischer Stadtteilentwicklungsansatz, der in eine gesamtstädtische Entwicklungspolitik integriert ist und einen komplexen Prozess umfasst, der unterschiedliche Steuerungs- und Handlungsstrategien, Vorgehensweisen und Methoden beinhaltet. Ziel ist die Entwicklung von nachhaltig wirksamen personellen und materiellen Strukturen zur Entwicklung eines Wohnquartiers.

Quartiermanagement ist mit dem Start des Städtebauförderungsprogramms »Soziale Stadt«[1] im Jahr 1999 in die Wahrnehmung der meisten deutschen Städte gerückt: Um in benachteiligten Quartieren einen integrativen Entwicklungsansatz mit zugleich städtebaulichen, wirtschaftlichen, umweltbezogenen und sozialen Handlungsfeldern zu gewährleisten, war ein Steuerungsinstrument gefragt, mit dem eine Vielzahl von Maßnahmen und Projekten, Akteur*innen, Finanzierungsquellen sowie auch die Ebenen Verwaltung und Quartier zusammengebracht werden können. Kooperation und Beteiligung, Empowerment

1 Im Jahr 2020 wurde es vom Städtebauförderungsprogramm »Sozialer Zusammenhalt« abgelöst.

und Mitwirkung, Bündelung von materiellen und Wissensressourcen waren die Gebote der Stunde.

»Wie kann dies funktionieren?« lautet(e) die große Frage. Bereits zu Anfang der Programmumsetzung wurde von Quartiermanagement als »eierlegende Wollmilchsau« gesprochen – zunächst weniger im Sinne von Bewunderung, als vielmehr unter dem Eindruck potenzieller Überlastungen angesichts der großen Aufgabenvielfalt, mit der diese neu geschaffenen und bis dato meist nur wenig definierten Stellen konfrontiert waren.

## Entwicklung und Systematisierung der Aufgaben von Quartiermanagement

Um einen Beitrag zu Aufgabenverständnis und -systematisierung und damit zur besseren Handhabbarkeit von Quartiermanagement zu leisten, entwickelten das Institut für Stadtteilentwicklung, Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISSAB) der Universität Duisburg-Essen[2] und das Deutsche Institut für Urbanistik (Difu)[3] Anfang der 2000er Jahre gemeinsam ein Mehrebenen-Managementmodell (Franke/Grimm 2002)[4], das sich seitdem in vielfältigen Formen und Kontexten bewährt. Es umfasst folgende Handlungsebenen und damit verbundene Aufgaben (vgl. Abb. 1).

- Auf der Verwaltungsebene stehen die sozialraum- bzw. quartiersbezogene Koordinierung und Zusammenarbeit verschiedener Fachbereiche samt Bündelung ihrer Ressourcen – Fachwissen und materielle Ressourcen – im Vordergrund. Dies geschieht im Rahmen dezernatsübergreifender und ämterübergreifender Arbeitsgremien. Im Idealfall liegen Steuerung und Organisation dieser Zusammenarbeit in Händen einer Person bzw. Organisationseinheit mit dem expliziten Auftrag, den integrativen, quartiersbezogenen Verwaltungsansatz zu befördern. Dazu gehört auch, integrierte Handlungskonzepte zu erstellen bzw. fortzuschreiben.
- Auf der Ebene des Quartiers stehen die Lebenswelt der Menschen, deren Wahrnehmungen und ihre Alltagsgestaltung vor Ort im Fokus – hier geht es um Aktivierung, Beteiligung und Empowerment. Zentral ist es, Kontakt zu Quartiersbewohner*innen und anderen lokalen Akteur*innen aufzunehmen, um deren Interessen zu identifizieren und zu organisieren sowie ihre Bereitschaft zu stärken, sich in Entwicklungen vor Ort einzubringen.

2 Am ISSAB wurde von Wolfgang Hinte und seinem Team auch das Fachkonzept Sozialraumorientierung entwickelt (siehe auch den Einführungsbeitrag: → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung).

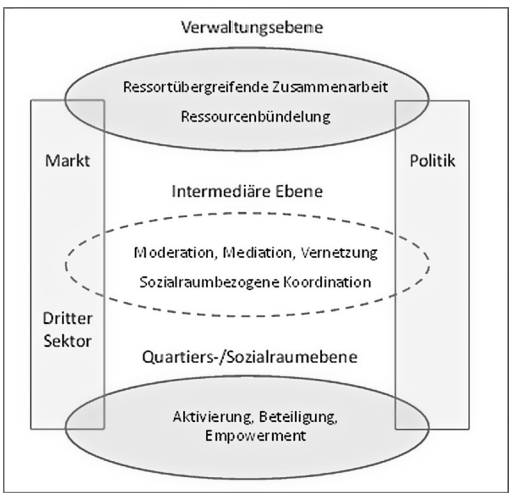
3 Das Difu war von 1999 bis 2014 für die wissenschaftliche Programmbegleitung Soziale Stadt zuständig (»Bundestransferstelle Soziale Stadt«).

4 Seit 2013 heißt die Autorin Gaby Grimm mit Nachnamen Reinhard.

Solche Aktivitäten aus einer Bottom-up-Perspektive dienen weniger dem »großen Wurf« aus stadtplanerischer Sicht, sondern vielmehr der unmittelbaren Suche nach Lösungen für Herausforderungen im Quartiersalltag. Vor Ort wird dies in der Regel von verschiedenen Fachkräften im Rahmen diverser lokaler Projekte oder von Gemeinwesenarbeiter*innen/Stadtteilarbeiter*innen unterstützt.

- Im »intermediären Bereich« geht es schließlich darum, verschiedene Organisationsprinzipien, Handlungslogiken, Wahrnehmungen und Interessen der Verwaltungs- und der Quartiersebene sowie von Akteur*innen außerhalb dieser beiden Bereiche – beispielsweise regionale Arbeitgeber*innen oder Wohnungsunternehmen – miteinander zu verzahnen, Projekte zu initiieren sowie Dialog- und Beteiligungsprozesse zu organisieren und durchzuführen. Die Funktion Intermediärer Instanzen ist also von erheblicher Bedeutung – als »Brücke« zwischen der eher »chaotischen« Alltagswelt im Quartier und der regelhaft funktionierenden Welt der Kommunalverwaltung (vgl. Franke 2011; Grimm 2004), als »Kommunikator*in« und »Übersetzer*in« zwischen den unterschiedlichen Wahrnehmungswelten verschiedener Akteurs- und Bevölkerungsgruppen, als »Ermöglicher*in« von Dialog und Auseinandersetzung.

Abbildung 1: Quartiermanagement (in Anlehnung an Franke/Grimm 2002)




Angesichts verschiedener Herausforderungen sowohl auf der Steuerungsebene von Verwaltungen als auch im Quartiersalltag gewinnt diese intermediäre Funktion nochmals an Bedeutung:

- Immer mehr Kommunalverwaltungen, Institutionen und Akteur*innen arbeiten »sozialräumlich« oder »sozialraumorientiert« – oft jedoch ohne dezidiert zu (er)klären, was sie darunter verstehen bzw. wie sie »Sozialräumlichkeit« oder »Sozialraumorientierung« konzipieren. Während seit rund 25 Jahren im Zuge integrierter Stadtteilentwicklungsstrategien die »Versäulung« der Verwaltung mit ihren unterschiedlichen Zuständigkeitsbereichen zu überwinden versucht wird, droht nun durch die wachsende Vielfalt an sozialräumlichen Handlungsansätzen mit ihren räumlichen Überlappungen und ihren unterschiedlichen Zielsetzungen zusätzlich eine »Verscheibung« im Quartier. Es besteht daher »intermediärer« Handlungsbedarf, die Sozialraumansätze beispielsweise in der Kinder- und Jugendhilfe sowie der Eingliederungshilfe, von Stadtentwicklung, Grünflächenentwicklung oder Gesundheitsamt wenigstens so weit zusammenzubringen, dass sie sich gegenseitig ergänzen, damit möglichst viele Menschen von einem solchen erweiterten Ressourcenansatz über die Grenzen von Fachkonzepten und Zuständigkeiten hinweg profitieren.
- Auf der lebensweltlichen Quartiersebene kommen Herausforderungen ins Spiel, die noch vor wenigen Jahren für deutlich weniger Unruhe gesorgt haben: Klimawandel, Flüchtlingsbewegungen, Wohnungsnot, Bildungsnotstand, Inflation und Verschärfung sozialer Ungleichheit, Kommunikations- und Demokratiekrise – kurz: vielerorts scheinen das lokale Gemeinwesen und damit auch die physische und die identifikatorische »Heimat« zur Disposition zu stehen. »Transformation« ist ein Gebot der Stunde – nicht nur mit Blick auf Handlungsfelder der Stadtentwicklung (Klima, Umwelt, Mobilität, Wohnen, Integration etc.), sondern auch in puncto alltägliches Zusammenleben. »Intermediäre« können – beispielsweise an »Dritten Orten« – dazu beitragen, (wieder) für »echte« Kommunikation und Resonanzräume zu sorgen bzw. überhaupt erst einmal offene Arenen für Diskurse eröffnen.

### Ausblick

Vor diesem Hintergrund hat Quartiermanagement längst die Programmkulisse Soziale Stadt/Soziales Zusammenleben verlassen – vielmehr kann die Frage gestellt werden, welches Quartier nicht von einem solchen Schnittstellenmanagement in puncto Transformation und Zusammenleben profitieren würde. Spätestens hier ist die Kommunalpolitik gefragt: Sie gibt »Rückendeckung« für integrierte Stadt(teil)entwicklungsstrategien und bringt sich vor Ort gemäß ihres Mandats in die Gestaltung des Zusammenlebens ein. Und sie muss generell nach Handlungsansätzen suchen, wie mit Transformationserfordernissen und gesellschaftlichen Herausforderungen umgegangen werden kann. Quartiermanagement außerhalb der Städtebauförderung und ohne Beschränkung auf besondere Benachteiligungssettings kann dazu beitragen, die Kluft zwischen

»denen da unten« und »denen da oben« zumindest nicht größer werden zu lassen.

Begreift man in diesem Sinne das vorgestellte Quartiermanagement-Modell als »Sortierhilfe« für notwendige Aufgaben, erforderliche Akteur*innen und gangbare Handlungsoptionen im Zusammenspiel Politik-Verwaltung-Zivilgesellschaft/Quartier müssen u. a. folgende Fragen beantwortet werden:

- Welches Mandat von Politik und/oder Verwaltungsspitze gibt es für eine quartiersorientierte ressortübergreifende Zusammenarbeit auf der Verwaltungsebene? Welche Haltung gegenüber integrativen, politikfeldübergreifenden Arbeitsweisen kann hier festgestellt werden?
- Welcher Fachbereich auf der Verwaltungsebene übernimmt die Organisation quartiersorientierter ressortübergreifender Zusammenarbeit? Welche Verwaltungsbereiche müssen mitwirken, um alle relevanten Handlungsfelder abzudecken?
- Welche Akteur*innen auf der Sozialraumebene übernehmen Aufgaben der Gemeinwesen- oder Stadtteilarbeit? Wer ist für welche Formen von Partizipation und Empowerment lokaler Bevölkerungsgruppen zuständig?
- Welche Akteur*innen übernehmen intermediäre Funktionen und sind sowohl auf der lebensweltlichen Ebene des Quartiers verwurzelt als auch im institutionellen Kontext (der Verwaltung) bewandert? Wem gelingt es, Diskursarenen zu schaffen, in denen unterschiedliche Perspektiven, divergierende Meinungen und konfligierende Interessen thematisiert und verhandelt werden können?

Obwohl das Modell Quartiermanagement vor nunmehr zwanzig Jahren entwickelt wurde, hat es nichts an seiner Aktualität verloren und sind bis heute keine gravierenden Modifizierungsnotwendigkeiten erkennbar geworden. Wo es gewollt ist, funktioniert es und dient – angepasst an die jeweilige kommunale Situation – auch als »strategische Sortierhilfe« im »Dickicht« einer komplexer werdenden Welt »vor der Haustür«.

**Gaby Reinhard, Thomas Franke**

## Literatur

Franke, Thomas (2011): Raumorientiertes Verwaltungshandeln und integrierte Quartiersentwicklung. Doppelter Gebietsbezug zwischen »Behälterräumen« und »Alltagsorten«. Wiesbaden: Springer VS.

Franke, Thomas/Grimm, Gaby (2002): Quartiermanagement – Ein strategischer Stadt(teil)entwicklungsansatz. Organisationsmodell und Praxisbeispiele. Hannover: Bertelsmann Stiftung, Hans-Böckler-Stiftung, KGSt.

Grimm, Gaby (2004): Stadtentwicklung und Quartiermanagement. Entwicklung und Aufbau lokalspezifischer Organisations- und Steuerungsstrukturen. Essen: Klartext.

# Schule

## Schule/Ganztagsschule aus unterschiedlichen Perspektiven

Die Schulpflicht verpflichtet und berechtigt gleichzeitig alle jungen Menschen zwischen sechs und 18 Jahren zum Besuch einer Schule. Schüler*in zu sein ist somit immanenter Bestandteil von Kindheit und Jugend und z. B. über Hausaufgaben auch alltagsbestimmend für die außerschulische Lebenswelt. Grundlegend werden der Schule seitens der Schultheorie verschiedene gesellschaftliche Funktionen zugeschrieben, die sich auf Qualifikation, Selektion bzw. Allokation, gesellschaftliche Integration sowie Enkulturation junger Menschen beziehen (Bohl et al. 2014). Darüber hinaus hat sie den Auftrag, mündige Bürger*innen herauszubilden und individuelle und soziale Kompetenzen zu fördern.

Trotz der grundsätzlichen Teilhabe an schulischer Bildung für alle Kinder und Jugendlichen, wird dem deutschen Schulsystem in internationalen Vergleichsstudien eine stark sozial selektierende Wirkung und ein deutlicher Zusammenhang von sozioökonomischem Hintergrund und schulischem Erfolg bescheinigt (vgl. Altermann/Beck 2023). Eine zentrale bildungspolitische Maßnahme zur Verringerung dieser Bildungsungleichheiten ist die Ausweitung von Ganztagschulen. Damit einher geht die Erwartung, mehr Bildungsgerechtigkeit über mehr Zeit zum Lernen und zusätzliches Personal aus anderen Professionen, insbesondere dem Bereich der Jugendhilfe, zu ermöglichen. Zudem sind mit dem Ausbau von Ganztagsangeboten an Schulen weitere Ziele verbunden: Vereinbarkeit von Familie und Beruf, individuelle Förderung sowie Stärkung der Persönlichkeit und der sozialen Kompetenzen (Beck 2024, S. 18–23).

Ausgehend von diesen Entwicklungen steigt die Anzahl der Ganztagschulen und der Anteil der Schüler*innen, die ein ganztägiges Angebot wahrnehmen, seit den 2000er Jahren kontinuierlich an (vgl. KMK 2021). Dabei unterscheiden sich die Angebote in ihrer strukturellen und konzeptionellen Ausgestaltung zum Teil deutlich (vgl. Braches-Chyrek 2020).

Das Ziel, Bildungsungleichheiten zu verringern, kann die Ganztagsschule bislang nur unzureichend erfüllen. Während es Hinweise auf eine leichte Verbesserung hinsichtlich der Förderung sozial-emotionaler Kompetenzen gibt, lassen sich solche kaum in Bezug auf leistungssteigernde Effekte feststellen (vgl. Sauerwein et al. 2019). Aus einer kritischen Perspektive heraus ist anzumerken, dass der Erfolg hauptsächlich an den kognitiven Lernleistungen der jungen Menschen gemessen wird und der Aspekt der Persönlichkeitsentwicklung keine Berücksichtigung findet. Auch der demokratie- und sozialpädagogische Anspruch, Partizipation zu ermöglichen und die Bedürfnisse und Interessen von Kindern und Jugendlichen bei der Ganztagsschulgestaltung zu berücksichtigen, wird in der Regel nur unzureichend erfüllt.

### Sozialraumorientierte Soziale Arbeit und (Ganztags-)Schule

Die Verbindung von Sozialraumorientierung und (Ganztags-)Schulen hat sich in den letzten Jahrzehnten zu einem zentralen Ansatz in der Schulentwicklung herausgebildet. So wurde z. B. bereits Ende der 1980er Jahre mit der Formel »Öffnung von Schule« die Hinwendung zum Umfeld und die Einbeziehung außerschulischer Kooperationspartner*innen verbunden (Spannruft et al. 2023). Der Ansatz zielt darauf ab, Schulen stärker in Austauschbeziehungen mit ihrer Umgebung zu bringen (siehe auch den Begriff → Netzwerk). Ganztagsschulen können dabei durch ihre veränderten zeitlichen und räumlichen Strukturen eine intensivere Vernetzung mit dem Sozialraum ermöglichen und durch außerunterrichtliche Angebote die Aneignungstätigkeit junger Menschen in Schulen und deren Nahraum fördern.

Die Bedürfnisse und Lebenswelten der jungen Menschen spielen eine entscheidende Rolle bei der Ausgestaltung sozialraumorientierter Angebote (Wehmeyer 2020). Dabei ist eine subjektorientierte Perspektive bedeutsam, durch die eine Orientierung am Willen der Adressat*innen erfolgen kann (vgl. Nuss 2022a; Nuss 2025; siehe auch den Begriff → Willensorientierung). Den Willen der jungen Menschen als Ausgangspunkt zu nehmen, klingt zunächst nach einer fast schon revolutionären sozialpädagogischen Forderung im Kontext von Schule. Eine solche Einbindung der jungen Menschen in die Gestaltung und Mitbestimmung von (Ganztags-)Schulen kann jedoch zu einer Stärkung partizipativer Praxis entlang ihren Bedürfnissen und Interessen führen und damit einhergehend zur Förderung von Mündigkeit, auch im Sinne einer konsequenteren Demokratiebildung am Ort Schule (vgl. Nuss 2022b).

Eine sozialraumorientierte Perspektive geht davon aus, dass Schulen nicht isolierte Bildungseinrichtungen, sondern zentraler Bestandteil ihres Umfeldes sind. Sie sollen aktiv mit Akteur*innen des Sozialraums wie Jugendhilfe, Vereinen und kommunalen Einrichtungen kooperieren, um eine bedarfsorientierte Unterstützung zu gewährleisten und die Selbstwirksamkeit junger Menschen durch stadtteilbezogene Projekte zu fördern. Das im Konzept Sozialraumorientierung beschriebene Prinzip der Vernetzung und die damit verbundene Ausgestaltung kooperativer, lokaler Beziehungen (Hinte 2014) unterstützt die an (Ganztags-)Schule wirkenden Pädagog*innen, in dem diese die Ansprechpersonen im Stadtteil kennenlernen und dadurch an der Lebenswelt der jungen Menschen orientierte Bildungs- und Unterstützungsstrukturen aufbauen können. Im Rahmen von Ganztagsschule und der Kooperation mit Akteur*innen aus dem Sozialraum wird dann auch Lernen durch Erfahrung als ergänzender Modus zur Wissensvermittlung durch Unterricht ermöglicht.

### Sozialraumorientierung in der Praxis von (Ganztags-)Schulen

Sozialraumorientierung an Schulen wird vielfach bereits im Kontext schulsozialarbeiterischen Handelns organisiert – einerseits als schüler*innenzentrierte Haltung, andererseits, um gezielte Hilfen für junge Menschen und deren Familien in Kooperation mit lokalen Partner*innen anzubieten, z. B. durch Konfliktlösungen mit Anwohner*innen oder durch die Nutzung nahgelegener nicht-pädagogischer Räume als Rückzugsorte (Zipperle et al. 2022). Auch die Gestaltung des lokalen Umfelds, etwa durch Beteiligung an Stadtteilprojekten, kann Bestandteil einer solchen Schulsozialarbeit sein (ebd.). Das sozialraumorientierte Potenzial der vielfältigen außerunterrichtlichen Angebote an Ganztagsschulen zeigt sich zum einen, indem sie von außerschulischen Kooperationspartner*innen durchgeführt und diese entsprechend konzeptionell in die Ausgestaltung eines sozialräumlich orientierten Ganztags einbezogen werden und zum anderen, indem die vom Schulkontext ausgehenden Angebote als Ausgangspunkt und Brücke dazu genutzt werden, den Sozialraum und seine Möglichkeiten aktiv zu erforschen, etwa durch Stadtteilerkundungen, »stöbernde« Besuche von Einrichtungen oder auch das Mitgestalten lokaler Initiativen (vgl. Spannruft et al. 2023). Insgesamt lassen sich mithilfe von Sozialraumanalysemethoden wie z. B. der subjektiven Landkarte oder der Nadelmethode sozialraumbezogene Themen junger Menschen in schulische Aktivitäten einbinden (Deinet 2020; siehe auch die Begriffe → Methoden und → Sozialraumanalyse). Diese Methoden haben den Vorteil, dass sie auch in digitalen Formen durchgeführt werden und somit virtuelle Orte als moderne Bestandteile von Sozialräumen junger Menschen (Tillmann 2014) abbilden können.

### Fazit

Die Verbindung von Sozialraumorientierung und (Ganztags-)Schule bietet vielfältige Potenziale für kind- und jugendgerechte Bildung, individuelle Förderung und soziale Integration. Insgesamt kann eine sozialraumorientierte Schulgestaltung dadurch eine veränderte Beziehungsgestaltung am Ort Schule bedeuten, die Persönlichkeitsbildung junger Menschen stärken und ihnen niedrigschwellig Zugänge zu außerschulischen Bildungs- und Unterstützungsangeboten eröffnen.

**Anneka Beck, Stephanie Haupt**

## Literatur


Altermann, André/Beck, Anneka (2023): Kind- und jugendorientierte Ganztagsbildung als Leitbild einer (sozial-)pädagogisch orientierten Schulentwicklung. In: Altermann, André/Beck, Anneka/Spannruft, Sarah/Steinhauer, Ramona/Vossiek, Malte (Hrsg.): Kind- und jugendorientierte Ganztagsbildung. Impulse für die pädagogische Praxis und die Wissenschaft. Münster/New York: Waxmann, S. 13–30.

Beck, Anneka (2024): Kinder als Akteur*innen generationaler Raumaneignung. Eine qualitativ-rekonstruktive Analyse zur Weiterentwicklung von Ganztagsbildung aus sozialpädagogischer Perspektive. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Bohl, Thorsten/Harant, Martin/Wacker, Albrecht (2015): Schulpädagogik und Schultheorie. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

Braches-Chyrek, Rita (2020): Ungleiche Bildung? Ein kritischer Dialog über den Bildungsweg Ganztag. In: Braches-Chyrek, Rita/Karsten, Maria-Elonora (Hrsg.): Sozialpädagogische Perspektiven auf die Ganztagsbildung. Professionelle Handlungsmöglichkeiten und sozialstrukturelle Spannungsfelder. Opladen: Barbara Budrich, S. 27–37.

Deinet, Ulrich (2020): Sozialraumorientierung. In: Bollweg, Petra/Buchna, Jennifer/Coelen, Thomas/Otto, Hans-Uwe (Hrsg.): Handbuch Ganztagsbildung. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer, S. 1299–1309.

Hinte, Wolfgang (2014): Teil I: Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung«. In: Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 17–130.

Icking, Maria (2021): Kooperationsräume zwischen Schule und Jugendarbeit. Gedanken von und mit Ulrich Deinet und empirische Vergewisserungen. In: Reutlinger, Christian/Sturzenhecker, Benedikt (Hrsg.): Den Sozialraumansatz weiterdenken. Impulse von Ulrich Deinet für Theorie und Praxis der Sozialpädagogik im Diskurs. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 183–208.

KMK (2021): Allgemeinbildende Schulen in Ganztagsform in den Ländern in der Bundesrepublik Deutschland – Statistik 2015 bis 2019. Berlin: KMK.

Nuss, Felix M. (2022a): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Nuss, Felix M. (2022b): »Ich will aber …« – Willensorientierung als Voraussetzung für Teilhabe am Beispiel der Sozialen Arbeit im Kontext Schule. In: Institut für Soziale Arbeit e.V. (Hrsg.): ISA-Jahrbuch zur Sozialen Arbeit 2022. Rechte auf soziale Teilhabe durchsetzen – Auftrag und Aufgabe von Politikberatung, Konzeptentwicklung und Praxisforschung. Münster, S. 26–40.

Nuss, Felix M. (2025): Grundlagen und Potenziale von Sozialraumorientierung für Ganztagsschulen. In: GEW (Hrsg.): Ganztag mitgestalten. Innovative Konzepte und praktische Herausforderungen. Rechtliche Rahmenbedingungen, praktische Umsetzung und innovative Ansätze für die Qualitätsentwicklung in schulischen und außerschulischen Ganztagsangeboten. Frankfurt am Main. https://www.gew.de/fileadmin/media/publikationen/hv/Schule/Ganztag/Ganztag-mitgestalten-Sammelband-web.pdf (10.05.2025).

Sauerwein, Markus/Thieme, Nina/Chiapparini, Emanuela (2019): Wie steht es mit der Ganztagsschule? Ein Forschungsreview mit sozialpädagogischer Kommentierung. In: Soziale Passagen 11(1), S. 81–97.

Spannruft, Sarah/Vossiek, Malte/Winkler, Nils (2024): Sozialraumorientierung in der Ganztagsschule: Konkrete (erste) Schritte. In: Altermann, André/Beck, Anneka/Spannruft, Sarah/Steinhauer, Ramona/Vossiek, Malte (Hrsg.): Kind- und jugendorientierte Ganztagsbildung. Impulse für die pädagogische Praxis und die Wissenschaft. Münster/New York: Waxmann, S. 83–97.

Tillmann, Angela (2014): Medienaneignung als Raumbildungsprozess. In: Deinet, Ulrich/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Tätigkeit – Aneignung – Bildung. Positionierungen zwischen Virtualität und Gegenständlichkeit. Wiesbaden: Springer VS., S. 259–272.

Wehmeyer, Karin (2020): Sozialräumliche Perspektive der pädagogischen Arbeit an Ganztagsschulen. In: Braches-Chyrek, Rita/Karsten, Maria-Eleonora (Hrsg.): Sozialpädagogische Perspektiven auf die Ganztagsbildung. Professionelle Handlungsmöglichkeiten und sozialstrukturelle Spannungsfelder. Opladen: Barbara Budrich, S. 136–158.

Zipperle, Mirjana/Maier, Katharina/Gschwind, Andreas K./Rahn, Sebastian/Stange, Leah (2022): Sozialraumorientierte Schulsozialarbeit an Sekundarschulen in Baden-Württemberg (SOSSA_SEK). Kurzfassung des Abschlussberichts. Universität Tübingen.

## Sozialpsychiatrie

### Definition

Die Sozialpsychiatrie kann zunächst vielfältig als akademisches Feld, als soziale Bewegung wie auch als Arbeitsfeld eingeordnet werden (Kahl/Röh 2024, S. 9). Röh und Schreieder (2022, S. 6) folgend ist Sozialpsychiatrie konkreter »als eine spezifische Sicht- und Arbeitsweise« zu fassen, »welche die (psycho-)sozialen Ursachen, Bedingungen, Folgen und Behandlungs- und Unterstützungsmöglichkeiten von psychischer Krankheit und Gesundheit in den Blick nimmt. Sie distanziert sich von einer ausschließlich individual-psychologisch oder biomedizinisch orientierten Krankheits- oder Störungsdefinition und Problembetrachtung und positioniert sich ihrerseits mehrperspektivisch«. Sozialpsychiatrie hat das Ziel, ein multiprofessionelles und interdisziplinäres Angebot an vielfältigen Behandlungs- und Unterstützungsangeboten vorzuhalten. Das Arbeitsfeld der Sozialpsychiatrie lässt sich dabei mit dem Begriff der Gemeindepsychiatrie konkretisieren: »Die Gemeindepsychiatrie ist […] das praktische Ziel der Sozialpsychiatrie – eine vernetzte, multiprofessionelle Versorgungslandschaft« (Psychiatrienetz 2024). Der Begriff der Gemeindepsychiatrie beschreibt so die konkreten räumlichen und interaktionellen Begebenheiten der Sozialpsychiatrie.

Ganzheitliche Sozialpsychiatrie leistet »neben individueller und recoveryorientierter Unterstützung Beiträge zur Schaffung teilhabeermöglichender gesellschaftlicher Rahmenbedingungen« (Kahl/Röh 2024, S. 9). Sie stellt »keine Alternative zu den Behandlungsformen der klinischen Psychiatrie« dar (Clausen/Eichenbrenner 2016, S. 12), sondern bildet unabhängig von ihrem institutionellen Kontext heute die Grundlage einer ganzheitlichen auf Teilhabestärkung und Selbstermächtigung ausgerichteten Behandlung und Begleitung von Menschen mit psychischen Beeinträchtigungen und Erkrankungen.

### Relevanz Sozialraumorientierter Sozialpsychiatrie

Die Relevanz von Sozialraumorientierung ergibt sich erstens aus dem der Sozialpsychiatrie innewohnenden fachlichen Verständnis sowie zweitens aus dem derzeitigen rechtlichen Regelungsrahmen zahlreicher sozialpsychiatrischer Leistungen.

Erstens: Sozialpsychiatrie benötigt auf Theorie und Empirie basierende sowie in der Praxis methodisch konkretisierte und reflektierte Denk- und Handlungsweisen, um ihren fachlichen Anspruch an Unterstützung einzulösen, welche individuelle, familiäre, örtliche (Clausen/Eichenbrenner 2016, S. 12) sowie strukturelle bzw. sozialpolitische Begebenheiten berücksichtigt. Der Zugang über den Ansatz der Sozialraumorientierung bietet hierbei aufgrund seiner Ausrichtung auf den Einzelfall bei gleichzeitigem umfassendem Einbezug des umgebenden sozialen und gesellschaftlichen Gefüges einen fundierten fachlichen Zugang, der dem gemeindepsychiatrischen Grundgedanken entspricht. Denn Sozialraumorientierung ist als ein Konzept zu verstehen, »mit dem einerseits der Einbezug der natürlichen, kulturellen, strukturellen und sozialen Umgebung des Menschen in die personenzentrierte Unterstützung zur Erweiterung seiner Handlungsoptionen im Sinne einer selbstbestimmten und gleichberechtigten Teilhabe an gesellschaftlichen und gemeinschaftlichen Prozessen und Strukturen und andererseits die Gestaltung des Sozialraums (inkl. sozialer Beziehungen, organisationaler und lokaler Prozesse und Strukturen) gekennzeichnet werden kann« (Röh/Meins 2021, S. 13).

Zweitens: Mit der Reform des SGB IX durch das Bundesteilhabegesetz sind Träger und Erbringer von Leistungen des SGB IX, aber auch des SGB V explizit verpflichtet, ihre Leistungen stärker als bisher sozialraumorientiert auszurichten (Kahl/Gundlach 2024; Beyerlein/Welti 2024). Im SGB IX ist überdies anerkannt, dass Behinderung aus der Wechselwirkung von körperlichen, seelischen, geistigen oder Sinnesbeeinträchtigungen mit einstellungs- und umweltbedingten Barrieren resultiert. »Aus diesem fachlichen Verständnis ergibt sich die zwangsläufige Notwendigkeit der durchdringenden sozialraumorientierten Ausrichtung von Angeboten der Sozialpsychiatrie zur Förderung von Teilhabe« (Kahl/Röh 2024, S. 10) – und dies auch über die Bereiche des SGB IX und SGB V hinaus. Weitergedacht sollte und müsste daher »sozialraumorientiertes und vorrangig ambulantes sozialpsychiatrisches Handeln […] die wesentliche Orientierung und Leitlinie in der weitergehenden Planung und Umsetzung der Hilfen für psychisch erkrankte Menschen nach SGB V, SGB IX, SGB XI und SGB XII sein« (Obert/Armbruster 2024, S. 235) (siehe auch den Begriff → Inklusion).

### Umsetzungsstand in der aktuellen Praxis

Zugleich konstatieren u. a. Obert und Armbruster (2024, S. 238): »Sozialraumorientiertes, sozialpsychiatrisches Handeln ist ein nie endender, bisher häufig unzulänglicher Prozess«. Eine solche als unzulänglich bewertete Umsetzung steht dem zugleich an verschiedenen Stellen sichtbar werdenden Bemühen von Praktiker*innen gegenüber, Angebote der Sozialpsychiatrie an den Lebenswelten der Zielgruppe und ihren Sozialräumen auszurichten. Die Arbeit in gemeindepsychiatrischen Verbünden und die Erprobung von Budgetlösungen zur Finanzierung fallunabhängiger Leistungen in einzelnen Regionen sind Beispiele entsprechender, aber oft pilothafter Anstrengungen. So bleibt die flächendeckende Praxis oftmals noch hinter den Möglichkeiten sozialraumorientierten Handelns zurück (siehe auch den Begriff → Finanzierungsformen). Als bedeutsame Ursache dessen kann gelten, dass trotz der Reform des SGB IX leistungsrechtlich weiterhin Hürden in der Erbringung sozialraumorientierter Leistungen bestehen, die eine Abkehr vom Defizitblickwinkel sowie flexibles nicht-fallbezogenes Handeln ermöglichen. Zudem sind die behördlichen Prozesse und Strukturen bei den Leistungsträgern größtenteils noch nicht so gestaltet, dass statt einer Fallbearbeitung nach Namen eine solche nach sozialräumlichen Zusammenhängen erfolgt. Die Veränderung einer sozialpsychiatrischen Organisation in eine Institution, die ihr (methodisches) Handeln konkret entlang im Wissenschaftsdiskurs entwickelter sozialraumorientierter Ausrichtungen gestaltet, kann überdies einen mehrjährigen Entwicklungsprozess umfassen und ist herausfordernd. Denn sozialraumorientierte Handlungsweisen setzen neben Wissenserwerb die (Weiter-)Entwicklung einer sozialraumorientierten Haltung und damit verbundenen (auch selbstkritischen) Reflexion der Praxis voraus. Erforderlich ist ein Wandel von bisher eher an Einzelfalllogik orientierten Organisationsstrukturen, denen veränderte Steuerungsziele und eine angepasste Finanzierungslogik entgegenzusetzen sind (vgl. Godehardt-Bestmann 2024). Die aktuelle Diversität der theoretischen Zugänge zu sozialraumorientiertem Handeln (s. hierzu Kahl 2024; Lambers 2023, S. 378 ff.; Röh/Kahl 2024) kann hierbei als verkomplizierender Faktor bei Versuchen der Implementierung entsprechender Denkweisen und daraus folgender praktischer Handlungsschritte angesehen werden (siehe auch den Begriff → Theorie).

### Perspektiven und Entwicklungsnotwendigkeiten

Es bedarf weiterer Anstrengungen, um sozialraumorientiertes sozialpsychiatrisches Handeln derart zu konkretisieren, dass Teilhabe, Selbstbestimmung und Selbstermächtigung von Menschen mit psychischen Erkrankungen bzw. Beeinträchtigungen nachhaltig gestärkt werden (siehe auch den Begriff → Selbstbestimmung).

Auf sozialpolitischer Ebene ist es notwendig, wiederkehrend den leistungsrechtlich formulierten Rahmen den tatsächlichen praktischen Gestaltungsmöglichkeiten gegenüberzustellen, um darauf basierend mitunter den Weg für Nachbesserungen und Anpassungen gesetzlicher Regelungen zu ebnen, welche in gelungene Rahmenbedingungen für eine sozialraumorientierte sozialpsychiatrische Praxis münden.

Auf der praktischen Ebene sozialpsychiatrischer Arbeit ist bei Leistungsträgern und -erbringenden Offenheit und Wille zu Prozessänderungen, Selbstreflexion und Weiterbildung zu den verschiedenen Perspektiven auf sozialraumorientierte Arbeit erforderlich, um die Chancen einer fundierten Anwendung in der Praxis zu erhöhen.

Im Wissenschaftsdiskurs ist es sicherlich nicht Zielsetzung, die Diversität der Zugänge zu sozialraumorientiertem Handeln zu vereinheitlichen oder in nur einen Denkansatz zusammenzuführen. Dennoch wäre mit Blick auf das Ziel der praktischen Übertragbarkeit wünschenswert, die verschiedenen Ausrichtungen im Austausch miteinander in den Blick zu nehmen, statt voneinander losgelöste und eher in Konkurrenz stehende Diskurslinien zu profilieren.

**Yvonne Kahl, Dieter Röh**

## Literatur


Beyerlein, Michael/Welti, Felix (2024): Das koordinierende Recht der Rehabilitation und seine sozialräumlichen Bezüge. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 130–138.

Clausen, Jens/Eichenbrenner, Ilse (2016): Soziale Psychiatrie. Grundlagen, Zielgruppen, Hilfeformen. 2., überarbeitete und erweiterte Auflage. Stuttgart: Kohlhammer.

Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Sozialraumorientierte Organisationsstrukturen der Sozialpsychiatrie. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 153–164.

Kahl, Yvonne (2024): Sozialraumorientierung: Ihre Entwicklung und internationale Anschlüsse. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 26–34.

Kahl, Yvonne/Gundlach, Miriam (2024): Rechtliche Grundlagen der Sozialraumorientierung im Eingliederungshilferecht des SGB IX und Bedingungen erfolgreicher Umsetzung. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 139–145.

Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (2024): Einführung. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 9–18.

Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (2024): Sozialraumorientiertes methodisches Handeln in der Sozialpsychiatrie. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 165–179.

Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. 6., überarbeitete Auflage. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Obert, Klaus/Armbruster, Jürgen (2024): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie – Chancen und Herausforderungen veränderter Praxis in Behandlung und Eingliederungshilfe: Die Entwicklung in Stuttgart. In: Kahl, Yvonne/Röh, Dieter (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Psychiatrie. Grundlagen, Herausforderungen, Perspektiven. Köln: Psychiatrie, S. 231–239.

Psychiatrienetz (2024): Sozialpsychiatrie und Gemeindepsychiatrie. https://www.psychiatrie.de/psychiatriegeschichte/sozialpsychiatrie-und-gemeindepsychiatrie.html (12.07.2024).
Röh, Dieter/Meins, Anna (2021): Sozialraumorientierung in der Eingliederungshilfe. München: Ernst Reinhardt.
Röh, Dieter/Schreieder, Elisabeth (2022): Sozialpsychiatrie als Handlungsfeld der Sozialen Arbeit. Stuttgart: Kohlhammer.

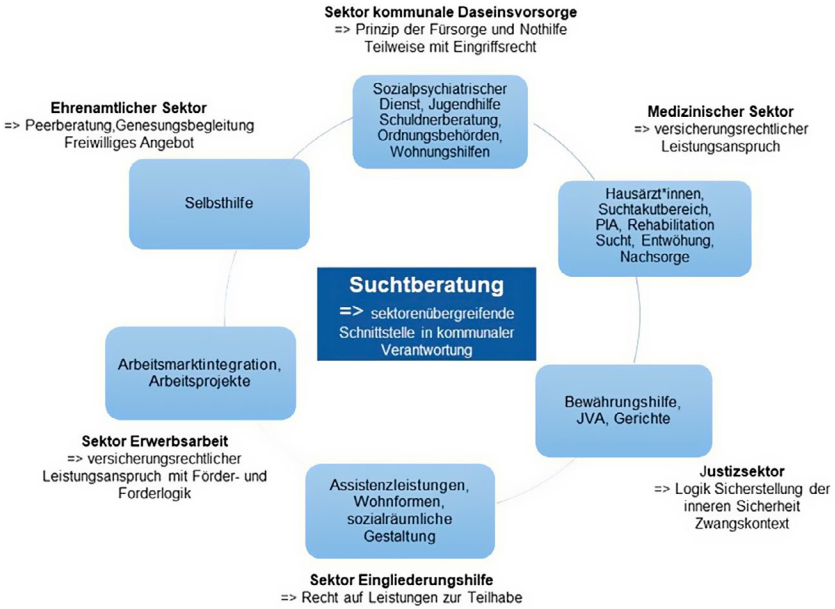
# Suchthilfe, kommunale

## Kommunale Suchthilfe

Kommunale Suchthilfe und Suchtberatung können in ihrer überwiegenden Zuordnung zur sogenannten ambulanten Hilfe vornehmlich als eine sozialräumlich orientierte Suchthilfe verstanden werden (Arnold/Hansjürgens 2025). Schon aus diesem Grund ist sie ohne Sozialraumorientierung als Fachkonzept aus praxisbezogener Sicht nur schwer denkbar. Auch inhaltlich ergibt sich diese enge Verknüpfung aus dem in der Suchthilfe lange als prägend geltenden älteren Konstrukt der »Therapiekette«, bei dem Suchtberatung, Entgiftung, Rehabilitation und Nachsorge arbeitsteilig optimalerweise Hand in Hand nacheinander ihre Leistungen erbrachten. Noch deutlicher wird die Verbindung, wenn heute eine »Multiprofessionelle Behandlung von Suchterkrankungen« (Wolff et al. 2021) als Standard gilt, die eine breite und differenzierte »Versorgungslandschaft« (Bürkle et al. 2019) erfordert, welche auf unterschiedliche Wünsche und Bedarfe von Menschen mit Suchterfahrungen[1] eingehen kann. Eine solche Unterstützungslandschaft gestaltet sich zwar regional immer etwas unterschiedlich, dennoch zeigen sich ein paar Konstanten, die sich prototypisch wie folgt abbilden lassen.

1 Sucht, Abhängigkeitserkrankung, Konsumstörung sind unterschiedliche Begriffe, die in der Praxis häufig synonym verwendet werden, aber unterschiedliche Konzepte beinhalten, die sich auf den Umgang mit betroffenen Personen und ihr soziales Umfeld unterschiedlich auswirken können. Aus der Suchtselbsthilfe heraus und sozialwissenschaftliche ethnografische Arbeiten berücksichtigend wird hier der Begriff der »Suchterfahrung« bzw. der suchterfahrenen Personen verwendet, der sowohl Menschen einschließt, die süchtig sind oder waren als auch Personen ihres sozialen Umfeldes, die dadurch ebenfalls »suchterfahren« sind.

Abbildung 1: Suchthilfe und Suchtberatung in einem prototypischen regionalen Sozialraum (eigene Darstellung)




Deutlich wird, dass nicht nur verschiedene Angebote in einem sozialen Raum vorhanden sind, sondern diese sich auch in unterschiedlichen Segmenten sozialstaatlicher Unterstützung befinden. Diese verschiedenen »Angebote« haben dem jeweiligen sozialpolitischen Hintergrund geschuldet jeweils unterschiedliche Schwerpunkte, die aber jeweils personenzentriert spezifiziert werden sollen. Ebenfalls ergeben sich dadurch verschiedene administrative Voraussetzungen, die erfüllt werden müssen, um in dem jeweiligen Segment Hilfe zu organisieren. Vor diesem Hintergrund soll »Sozialraum« als ein regionaler Raum definiert werden, der so weit geht, dass obenstehende Unterstützungsleistungen, die in unterschiedlichen Situationen und Phasen der Sucht sich als hilfreich erwiesen haben, für Personen als erreichbar gelten können. Zentraler Ort für die Organisation und personenbezogene Erarbeitung und Ermöglichung suchtbezogener Hilfe aber auch je nach Bedarf anderer Unterstützungsleistungen in einem konkreten Sozialraum ist in der Regel die Suchtberatung. Deren Performanz wird durch die professionelle Leistung Sozialarbeitender ermöglicht (Hansjürgens 2018b). Dies hat sich zwar historisch seit langer Zeit so entwickelt, kommt aber als Ressource oder explizite Leistung aus Sicht kommunaler Steuerung erst langsam in den Blick (Hansjürgens/Schulte-Derne 2021). Im Gegenteil kommen aus den einzelnen Segmenten immer wieder selbst Fallsteuerungsversuche, die dann als Bürokratieverschlankung, Schnellvermittlung oder Hilfen aus einer Hand (in der Regel bezogen auf das Segment der Medizin) eingeführt werden,

sich aber in der Fläche bis heute nicht strukturell haben durchsetzen können (beispielhaft Fankhänel et al. 2014).

### Kommunale Suchthilfe und Sozialraumorientierte Arbeit

Handlungstheoretisch betrachtet findet eine sozialräumliche Vernetzung im Sinne des Handlungskonzepts der Sozialraumorientierung (Hinte 2020) in der Suchtberatung auf zwei Ebenen statt: auf einer fallbezogenen und auf einer fallunabhängigen Ebene (siehe auch den Begriff → Fallarbeit). Auf der Fallebene realisiert Suchtberatung als Funktion drei der fünf Prinzipien der Sozialraumorientierung (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung), in dem die Orientierung an den Interessen und am Willen der Personen, Unterstützung von Eigeninitiative und Selbsthilfe, Konzentration auf Ressourcen im Mittelpunkt einer sozialarbeiterischen Fallbearbeitung stehen (Hansjürgens 2018a; Hansjürgens/Ottmann 2025). Das Prinzip der Zielgruppen- und bereichsübergreifende Aktivitäten wird im Rahmen einer als fallübergreifend bezeichneten Arbeit realisiert (Hansjürgens/Ottmann 2025; Hansjürgens 2013). Kooperation und Koordination als letztes Prinzip der Sozialraumorientierung bildet das zentrale Gestaltungselement einer fallbezogenen und fallübergreifenden Arbeit im Rahmen der Funktion Suchtberatung im Sinne eines zentralen Modus Operandi (Hansjürgens 2018b; Hansjürgens/Ottmann 2025). Zusammenfassend kann damit gesagt werden, dass sich das sozialarbeiterisch geprägte Konzept einer Sozialraumorientierung im Kontext kommunaler Suchthilfe am deutlichsten in der Funktion Suchtberatung zeigt.

### Hinweise für die praktische Soziale Arbeit

Eine Herausforderung stellt dar, wie auch bei Noack (2022) angedeutet, dass das Prinzip der Sozialraumorientierung in den Finanzierungslogiken von Suchtberatung nicht oder nur selten vorgesehen ist, da diese eher in der Logik der Nothilfe eines fürsorgenden Gesundheitssegments als freiwillige kommunale Leistung erfolgt (Vongehr 2022). Eine sozialräumliche Ausrichtung ist dort nicht vorgesehen, sondern sie wird in der Praxis aus einer Professionslogik Sozialer Arbeit »mitgemacht«.

Für die Praxis lässt sich aus dieser Konstellation ableiten, dass kommunale Suchthilfe und Sozialraumorientierung eng zusammengehören. Örtliche Suchthilfekonzepte und -planungen sollten sozialräumliches Denken und Handeln explizit und auch mit Ressourcen ausstatten. Dies muss jedoch politisch noch erstritten werden. Hinzu kommt und auch dies legen die Forschungen zu Suchtberatung als auch sozialräumlich agierender Akteur nahe, dass Sozialarbeitende lernen müssen sich expliziter auf die dafür nötigen Fachkonzepte zu beziehen. Denn momentan scheint es eher so zu sein, dass sie können, aber nicht wissen

was sie tun (Arnold 2020; Hansjürgens 2016) und damit anfälliger werden für bürokratische oder professionsfremde Zumuten.

**Rita Hansjürgens**

## Literatur


Arnold, Thomas (2020): Zwischen Fachlichkeit und Fremdbestimmung. Eine rekonstruktive Annäherung an Soziale Arbeit in Suchtberatungsstellen. Baden-Baden: Tectum.

Arnold, Thomas/Hansjürgens, Rita (2025) (i. E.): Kommunale Suchthilfe. In: Brettschneider, Antonio/Grohs, Stephan/Jehles, Nora (Hrsg.): Handbuch Kommunale Sozialpolitik. Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Bürkle, Stefan/Fleischmann, Heribert/Koch, Andreas/Leune, Jost/Ratzke, Katharina, Wessels, Theo/Raiser, Peter/Walther-Hamann, Renate (2019): Die Versorgung von Menschen mit Suchtproblemen in Deutschland. Analyse der Hilfen und Zukunftsperspektiven. Hamm. https://www.dhs.de/suchthilfe/versorgungssystem (13.08.2024).

Fankhänel, Thomas/Klement, Andreas/Forschner, Lukas (2014): Hausärztliche Intervention für eine Entwöhnungs-Langzeitbehandlung bei Patienten mit einer Suchterkrankung (HELPS). In: Sucht Aktuell (2), S. 55–59.

Hansjürgens, Rita (2013): »Zwischen den Stühlen«. Soziale Arbeit in der ambulanten Suchthilfe. Forschungsbericht. Hochschule Koblenz. Fachbereich Sozialwissenschaften.

Hansjürgens, Rita (2016): Soziale Arbeit in der ambulanten Suchthilfe. Optionen zur Professionalisierung und fachlichen Inszenierungen als gleichwertige Partnerin in einem multiprofessionellen Feld. Dortmund: ZKS.

Hansjürgens, Rita (2018a): »In Kontakt kommen«. Analyse der Entstehung von Arbeitsbeziehungen in Suchtberatungsstellen. Marburg: Tectum.

Hansjürgens, Rita (2018b): Tätigkeiten und Potentiale der Funktion Suchtberatung. Expertise im Auftrag von CaSu und GVS. Gesamtverband Sucht der Diakonie Deutschland; Caritas Suchthilfe e.V. Freiburg im Breisgau/Berlin. www.dg-sas.de/de/stellungnahmen (13.08.2024).

Hansjürgens, Rita/Ottmann, Sebastian (2025): Ankerwirkmodell Suchtberatung. In: Soziale Arbeit 74(1), S. 17–24.

Hansjürgens, Rita/Schulte-Derne, Frank (2021): Suchtberatungsstellen heute. Gemischtwarenladen oder funktional differenzierte Hilfe aus einer Hand? Lengerich: Pabst Science.

Hinte, Wolfgang (2020): Regional oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien Prozesse & Perspektiven. Wien: UTB, Facultas, S. 11–26.

Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/4392 (13.08.2024).

Vongehr, Sebastian (2022): Suchthilfe und Suchtprävention als Aufgabe des Öffentlichen Gesundheitsdienstes. Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Wolff, Melanie/Looser, Winfried/Cvetanovska-Pllashniku, Gabriela (Hrsg.) (2021): Multiprofessionelle Behandlung von Suchterkrankungen. Praxishandbuch für Pflege- und Gesundheitsberufe. Bern: Hogrefe.

# 6. Querschnittsthemen

Im letzten Abschnitt sind Beiträge zu Stichwörtern enthalten, die sich nicht eindeutig als historische Verortung, theoretisch oder konzeptionelle Orientierung, Haltung, methodischer Ansatz oder Handlungsfeld fassen lassen. Diese Beiträge liegen quasi quer zu diesen Kategorien und sind deswegen relevant für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit. Die Beiträge sind alphabetisch geordnet.

## Armut

### Armut aus unterschiedlichen Perspektiven

Wichtige Bezugspunkte der modernen Diskussion um Armut sind – als pragmatischer Konsens unter Fachleuten aus Wissenschaft und Politik – die internationalen Definitionen durch EU und OECD und deren angegliederte Fachgremien. So geht man heute davon aus, dass Armut ein relatives, mehrdimensionales Phänomen ist, welches Unterversorgungen in fünf wichtigen Dimensionen der Lebenslage (Einkommen, Bildung, Wohnung, Arbeit, Gesundheit, Partizipation), insbesondere aber des Einkommens bezeichnet und dass die zugehörige Armutsgrenze relativ, d. h. bezogen auf das mittlere, nationale, gewichtete, Netto-Pro-Kopf-Einkommen privater Haushalte gemessen wird. Neuere Forschungen stellen darüber hinaus auf die subjektive Wahrnehmung von Armut und die Problematik der Armut besonderer Personengruppen ab (Statistisches Bundesamt 2025).

Absolute Armut bezeichnet Lebensbedingungen, welche die physische Existenz gefährden. Sie gilt in den entwickelten Industriestaaten als weitgehend überwunden, allerdings existieren auch dort Formen der extremen Armut (Obdachlosigkeit, Verwahrlosung u. a. extreme Unterversorgungen in den Dimensionen der Lebenslage) (Schönig 2008). Für die Messung der absoluten Armut hat sich in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit ein pragmatischer Ansatz in Gestalt eines Dollar-Betrags durchgesetzt, der für die betroffenen Ländern aktuell bei einem verfügbaren Einkommen von 2,15 US-Dollar am Tag liegt (zum Konzept Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung 2025).

Die Soziale Arbeit ist sehr häufig mit Armutslagen ihrer Adressat:innen befasst, wobei die Probleme der Betroffenen in der Regel komplex strukturiert sind. In Armutsgebieten finden sich Armutsrisikogruppen wie Alleinerziehende und ihre Kinder, Senior:innen, Migrant:innen, Menschen mit Behinderungen

und obdachlose Menschen in größerer Anzahl. Dort ist Armut eine alltägliche Erfahrung.

### Dimensionen der Armut in Deutschland

Zentrale Maßzahl in Deutschland ist die Armutsrisikoquote, definiert als maximal 60 Prozent des bereits definierten Median-Äquivalenzeinkommens, von circa 14 Prozent im Jahr 2023 (= 12 Millionen Menschen, Statistisches Bundesamt 2024), was – seit vielen Jahren – ziemlich exakt im Durchschnitt der OECD-Länder liegt. Bedingt durch ihr sozialstaatliches System haben skandinavische Länder traditionell geringere Armutsquoten, während die mediterranen Länder überdurchschnittliche Armutsquoten aufweisen.

Während vorübergehende Armutsphasen von den Betroffenen leichter bewältigt werden können, verstärkt sich die Armutsproblematik im Falle ihrer Verfestigung z. B. wegen Langzeitarbeitslosigkeit, geringem formalen Bildungsabschluss und/oder chronischer Erkrankung. In den Blick geraten hier – gleichsam am Ende des Spektrums der Armutsbetroffenheit – obdachlose Menschen, die also ›auf der Straße‹ leben (siehe auch den Begriff → Wohnungslosigkeit) und die man in Deutschland der extremen Armut zurechnen kann, vor allem dann, wenn sie z. B. als zugewanderte Ost-Europäer:innen keine Ansprüche an das deutsche System der sozialen Sicherung haben. Die Lage dieser Menschen, die in ihrem Elend das Bild des öffentlichen Raumes in den Großstädten mitprägen, zeigt deutlich, dass auch im modernen Sozialstaat der Kampf gegen extreme Armut keineswegs gewonnen ist (siehe auch den Begriff → Sozialpolitik).

Hinzu kommen seit den 1980er Jahren zwei neue Armutsrisiken, die sozialpolitisch einen besonderen Skandalgehalt haben: Dies sind erstens die Kinderarmut (Infantilisierung der Armut) und zweitens die Armut trotz Erwerbstätigkeit (Working Poor). Bei der Kinderarmut liegt der Skandal darin, dass a) Kinder überdurchschnittlich von Armut betroffen und b) Kinder in keiner Weise für ihre Armutslage verantwortlich sind. Zudem schränkt c) Kinderarmut nachhaltig die späteren Verwirklichungsmöglichkeiten der betroffenen Kinder ein, woran die Gesellschaft kein Interesse haben kann. In der Bekämpfung der Kinderarmut hat der deutsche Sozialstaat seit Dekaden enorme Defizite und letztlich ein Glaubwürdigkeitsproblem.

Gleiches gilt für die Armut trotz Erwerbstätigkeit, welche seit den 1990er Jahren im Zuge der damaligen Liberalisierung des Arbeitsmarktes stark zugenommen hat. Auch hier wird der deutsche Sozialstaat einem Anspruch, dass eine Vollerwerbstätigkeit einen auskömmlichen Lebensstandard sichern sollte, nicht gerecht und auch hier steht seine Glaubwürdigkeit insgesamt auf dem Spiel (Schönig 2019).

### Armutsgebiete in städtischen Gebieten

Mit Armutsgebieten sind Territorien angesprochen, die von überdurchschnittlich vielen Menschen in prekären Lebenslagen bewohnt werden. In Armutsgebieten verfestigt sich eine mehrdimensionale Problemlage der dort lebenden Menschen über einen längeren Zeitraum, sodass benachteiligte Bewohner:innen in benachteiligenden Sozialräumen leben (Kronauer 2005; Friedrichs/Blasius 2000). Diese sind durch typische Lagefaktoren gekennzeichnet und entstehen durch soziale Segregation und wenn statusschwache Gruppen keine Alternative zur Wohnung im Armutsgebiet haben. Sofern obdachlose Menschen im öffentlichen Raum der Innenstädte leben, können auch diese teilweise als Armutsgebiete aufgefasst werden.

Indikatoren für ein Armutsgebiet sind in quantitativer Hinsicht der Sozialplanung u. a. ein hoher Anteil an Arbeitslosigkeit und Grundsicherungsbezieher:innen, einzelne Gebäude oder Straßenzüge unter Belegungsrecht, eine hohe Wohndichte bei gleichzeitigem Wohnungsleerstand und Problemen des Wohnumfeldes, erhöhte Werte für Kriminalität, sozialpsychiatrische Einweisungen, Inobhutnahmen und anderen Fälle der Jugendhilfe, Schulproblemfälle, chronische Erkrankungen, Überschuldung und – wegen der Infantilisierung der Armut – auch ein überdurchschnittlich hoher Kinderanteil.

Hinzu kommt in qualitativer Hinsicht ein schlechtes Image des Armutsgebietes, das weithin bekannt und oftmals über Jahrzehnte gewachsen ist. So ist die ›schlechte‹ Wohnadresse im Armutsgebiet (ein Stadtteil, eine Siedlung, ein Straßenname) für die dortige Bevölkerung – z. B. für Jugendliche bei der Suche nach einem Ausbildungsplatz – selbst stigmatisierend und ein Problem eigener Art, verstärkt dadurch, dass das Armutsgebiet als Angstraum und sogar als ›No-Go-Area‹ mit Sicherheits- und chronischem Müllproblem empfunden wird. Räumliche Zugangsbarrieren wie die Abgrenzung durch eine Schnellstraße, Bahnunterführungen oder ein trennendes Waldstück unterstützen die Wahrnehmung einer Sonderstellung des Armutsgebietes als Sozialraum.

Armutsgebiete liegen nicht zufällig verteilt, sondern sie sind durch typische räumliche Lagefaktoren gekennzeichnet. Armutsgebiete liegen demnach (Schönig 2020, S. 78; Zimmer-Hegmann 2015)

- in einer Zone des Übergangs a) innenstadtnah zwischen dem Stadtzentrum und den Vororten oder b) peripher in größerer Entfernung vom Stadtzentrum und damit im Übergang zum Umland,
- im Bereich hoher Verkehrsbelastung durch Ausfallstraßen, Bahnlinien oder Häfen,
- am Rande eines Bezirkszentrums einer Großstadt und/oder
- in der Nähe zu ehemaligen Industrieanlagen, oftmals Siedlungen des betrieblichen und/oder sozialen Werkswohnungsbaus.

Diese Lagemerkmale von Armutsgebieten machen plausibel, dass sich Armutsgebiete im Stadtbild nicht aufdrängen und z. B. von Besucher:innen oder gar Tourist:innen nicht wahrgenommen werden. Sie sind marginalisiert, weder nett noch sehenswert und haben höchsten einen rauen Charme, den man sich jedoch mühsam erschließen muss. Immerhin können drei Typen unterschieden werden:

- Kleine, isolierte Armutsgebiete in peripherer Lage (Typ1): Hierbei handelt es sich um wenige Gebäude, kleinere ›Sozial‹-Siedlungen mit einer längeren Geschichte als Armutsgebiet, die in der Regel für diesen Unterbringungszweck erbaut wurden.
- Großsiedlungen der 1960er und 1970er Jahren in mittelperipherer Lage am Stadtrand (Typ 2): Bei überwiegender Mittelschichtsprägung sind nur einzelne Straßen oder gar Gebäude überwiegend von Menschen in Armutslagen bewohnt, jedoch prägt diese Bewohner:innenschaft das Bild der gesamten Siedlung nach außen negativ.
- Zentral gelegene Armutsgebiete (Typ 3): Diese Armutsgebiete liegen am Rande der Innenstadt und sind im Strukturwandel aus einem klassischen Arbeiter:innenstadtteil in der Nähe ehemaliger Industrie entstanden.

Schließlich ist zu vermerken, dass Armutsgebiete im Wesentlichen sozialräumlich stabile Phänomene sind; ihre relative sozialökonomische Stellung in der Stadt bleibt meist über Jahrzehnte konstant und nur selten wandeln sich einzelne Armutsgebiete (des Typs 3) aufgrund von Gentrifizierung zu Mittelschichts-Stadtteilen. Diese fatale Stabilität sozialräumlicher Exklusion ist auf eine Eigendynamik von peripherer Dependenz und struktureller Heterogenität zurückzuführen (Rösner 1997; Schönig 2017). Periphere Dependenz bedeutet, dass Armutsgebiete z. B. durch niedrige Lohnzahlungen und hohe Mietforderungen von den Reichtumsgebieten ausgebeutet werden und von deren Sozialtransfers (*dependent*) abhängen. Strukturelle Heterogenität besagt, dass Armutsgebiete darauf mit dem Aufbau eigener, heterogener Strukturen reagieren (geringfügige Beschäftigung, Schattenwirtschaft, informelle Ökonomie, Überbetonung der Familie und Verwandtschaft, Nutzung von Kleiderkammern, Tafeln u. a.). Es entsteht ein sich verfestigender Teufelskreis aus struktureller Heterogenität und periphere Dependenz (siehe auch den Begriff → Soziale Ungleichheit).

### Der Bezug zur Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit

Aufgrund der komplexen, oftmals verfestigten Problemlage von Armutsgebieten sind – neben der Hilfe im Einzelfall – raumbezogene, integrierte Handlungskonzepte notwendig.

Die Chancen konzeptioneller sozialräumlicher Perspektiven liegen darin, dass sie auf die komplexen strukturellen Probleme und auch auf die spezifischen

Ressourcen von Armutsgebieten fokussieren. Damit erweitern sie den Ansatz der Einzelfallhilfe. Sie gehen davon aus, dass der Hilfebedarf strukturell durch die Lebensbedingungen im Sozialraum verursacht wird. Konsequenterweise werden durch die sozialräumliche Arbeit vor Ort u. a. soziale Netzwerke gestärkt, Kinder- und Jugendarbeit, Bildungs- und Beschäftigungsförderung betrieben, die Familien und Nachbarschaften gefördert und Probleme des öffentlichen Raumes angegangen. Um dies leisten zu können, ist die sozialräumliche Arbeit in Armutsgebieten explizit politisch aktiv, damit die Interessen der Bewohner:innen gehört werden und gegenüber anderen Interessen politisches Gewicht erhalten.

Die Erfahrungen sozialräumlicher Arbeit zeigen, dass diese einen ›langen Atem‹ langjähriger, kontinuierlicher Arbeit vor Ort erfordert und dass auf dieser Grundlage nachhaltig und präventiv Armut bekämpft werden kann. Gestärkte soziale Netzwerke und einfache Bildungszugänge, soziale Kohäsion bei gleichzeitiger Diversität, positive Vorbilder und realistische Zukunftsperspektiven sind die Grundlage dafür, langfristig einer verfestigten Armut entgegenzuwirken (vgl. Schönig 2020).

**Werner Schönig**

## Literatur


Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (2025): Armut. In: Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (Hrsg.): Lexikon der Entwicklungspolitik. https://www.bmz.de/de/service/lexikon/armut-14038 (01.08.2025).

Friedrichs, Jürgen/Blasius, Jörg (2000): Leben in benachteiligten Wohngebieten. Opladen: Leske + Budrich.

Kronauer, Martin (2005): Ausgrenzung und physisch-sozialer Raum. In: Anhorn, Roland/Bettinger, Frank (Hrsg.): Sozialer Ausschluss und Soziale Arbeit. Positionsbestimmungen einer kritischen Theorie und Praxis Sozialer Arbeit. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 167–184.

Rösner, Hans J. (1997): Strukturelle Heterogenität und periphere Dependenz als Wirtschaftsphänomene in den neuen Bundesländern. In: Zerche, Jürgen (Hrsg.): Warten auf die Soziale Marktwirtschaft. Ausbau oder Abbau der sozialen Lage in den neuen Bundesländern. Regensburg: Transfer, S. 147–172.

Schönig, Werner (2008): Extreme Armut wahrnehmen und aufdecken. Wider die Mittelschichtsorientierung in der Armutsforschung. In: Amos 2, S. 3–9.

Schönig, Werner (2012): Die Entwicklung der Armut in Deutschland. In: Blandow, Rolf/Knabe, Judith/Ottersbach, Markus (Hrsg.): Die Zukunft der Gemeinwesenarbeit. Von der Revolte zur Steuerung und zurück? Wiesbaden: Springer VS, S. 73–88.

Schönig, Werner (2017): Entwicklungspolitik für städtische Armutsgebiete. Periphere Dependenz und strukturelle Heterogenität im Sozialraum. In: Neue Praxis (2), S. 173–183.

Schönig, Werner (2019): Die anderen zweieinhalb bis sechzehn Prozent. Zur Theorie und Politik der Armut in Zeiten sozialer Polarisierung. In: Rahnfeld, Claudia (Hrsg.): Theologie und Soziale Arbeit im Gespräch. Eine Gesellschaft – viele Herausforderungen. Wiesbaden: Springer VS, S. 105–126.

Schönig, Werner (2020): Sozialraumorientierung. Grundlagen und Handlungsansätze. 3., vollständig überarbeitete Auflage. Schwalbach am Taunus: Wochenschau.

Statistisches Bundesamt (2024): Pressemitteilung vom 10. April 2024. https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2024/04/PD24_147_63.html (03.07.2025).

Statistisches Bundesamt (2025): Einkommen und Lebensbedingungen, Armutsgefährdung. https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Einkommen-Konsum-Lebensbedingungen/Lebensbedingungen-Armutsgefaehrdung/_inhalt.html (11.04.2025).
Zimmer-Hegmann, Ralf (2015): Räumliche Aspekte der Sozialen Frage: Ortsbezogenheit multipler Armut. In: Romahn, Hajo/Rehfeld, Dieter (Hrsg.): Lebenslagen – Beiträge zur Gesellschaftspolitik. Marburg: Metropolis, S. 175–192.

## Autonomie

Siehe den Begriff → Willensorientierung

## Behinderung

Siehe den Begriff → Eingliederungshilfe

## Beratung

Siehe den Begriff → Mobile Beratung

## Bildung

Siehe den Begriff → Non-direktive Pädagogik

## Bürgerschaftliches Engagement

### Annäherung an den Begriff Ehrenamt

Gisela Jakob (2018) beschreibt *Ehrenamt* als Teilbereich des bürgerschaftlichen Engagements (ebd., S. 717), besonders passend für ›klassische‹ Tätigkeiten von Schöff_innen oder Wahlhelfer_innen (vgl. ebd.) mit »Wurzeln in obrigkeitsstaatlichen Traditionen, im Zuge der Reform der Preußischen Städteordnung am Beginn des 19. Jahrhunderts« (ebd.).

Diese Einordnung zeigt, dass mit einer gleichzeitigen Verwendung der Begriffe Ehrenamt, Engagement, Freiwilligenarbeit, bürgerschaftliches Engagement oder auch zivilgesellschaftliches Engagement zugrundeliegende Konzepte und Bedeutungszusammenhänge verwischt werden.

### Geschichte und Relevanz

Bürger_innen organisieren sich als Zivil- bzw. Bürgergesellschaft in der »politisch verfassten Demokratie« (Enquete-Kommission 2002, S. 57 ff.; zu Bürgergesellschaft Strachwitz 2014). Sie gestalten das Gemeinwesen mit (vgl. ebd.), u. a. in Bewegungen und Initiativen, lockeren Zusammenhängen oder Assoziationen, oft unterstützt von »formalen Organisationen wie Vereinen, Verbänden, Stiftungen und Kirchengemeinden oder auch in staatlichen Organisationen wie Schulen, Gerichten oder Einrichtungen in kommunaler Trägerschaft« (Jakob 2018, S. 716).

Für eine größere Anzahl anderer gemeinschaftlich erbrachter (bürgerschaftlicher/zivilgesellschaftlicher) Tätigkeiten scheint der Ehrenamts-Begriff hingegen nicht geeignet zu sein, zumal der Deutsche Bundestag mit der Enquete-Kommission zur »Zukunft des bürgerschaftlichen Engagements« »dem Leitbild eines ›ermöglichenden Staates‹ den Vorzug gegeben [hat]« (Klein 2020, S. 4 f.). In der Wortkombination des bürgerschaftlichen Engagements wird aufbauend auf Konzepten des Kommunitarismus und der Zivilgesellschaft (vgl. Heinze/Olk 1999, S. 78, 84) die Bedeutung vom Bürgerstatus deutlich. Diese findet sich in der »Leitvorstellung unseres politischen Gemeinwesens« wieder (Hartnuß 2023, S. 10).

Evers (1999) verweist in diesem Zusammenhang auf die Gefahr, Engagement als bürgerschaftliche Mitverantwortung und somit als Verpflichtung erscheinen zu lassen (ebd., S. 62), weshalb eine konkrete Abgrenzung eigener Interessen und der Bezug auf Gemeinwohl und Gemeinwesen angebracht zu sein scheinen (vgl. Jakob 2018, S. 716).

### Verknüpfung zwischen bürgerschaftlichem Engagement und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Für die Sozialraumorientierung ist der Engagementdiskurs mittlerweile besonders relevant, da institutionelles Engagement in Vereinen und somit im öffentlichen Raum verortet stattfindet und hier in die kommunale Daseinsvorsorge eingebunden ist. Engagementförderung und Demokratiestärkung (siehe auch den Begriff → Demokratie) hängen darüber hinaus miteinander zusammen (BMI/BMEL/BMFSFJ 2019) und können mit Bitzan (2015) als »Transmissionsriemen [zu] einer neuen Verantwortungsverschiebung« beschrieben werden (ebd., S. 135 f.). Soziale Arbeit steht mit bürgerschaftlichem Engagement im

engen Zusammenhang. Sie wird auf Initiative von gesellschaftlichen Akteuren durchgeführt (doppeltes Mandat) und hat den fachlichen und gesetzlichen Auftrag, Beteiligung und Engagement zu fördern.

Da, wo Pädagog_innen im Gegensatz zu Ehrenamtlichen einen *sozialstaatlichen Auftrag* verfolgen, können aber auch Konflikte und Spannungen auftreten, die vermehrt Wissen, Kompetenzen und Handlungsstrategien des Freiwilligenmanagements erfordern und eine Partnerschaft bzw. Koproduktion mit Engagierten voraussetzen (vgl. Hartnuß 2023, S. 11). Die aktivierende Arbeit und die Förderung zur Selbstwirksamkeit und auch das Grundprinzip der Lebensweltorientierung können mit dem Fachkonzept Sozialraumorientierung als anschlussfähig verstanden werden. Wenngleich Hinte Sozialraumorientierung vom bürgerschaftlichen Engagement abgrenzt (vgl. Hinte/Treeß 2014, S. 43), sollte ›selbstbildende Freiwilligenarbeit‹ Vorrang vor betreuender Tätigkeit haben. So formuliert Anhorn (2024) einen »politisch gewollte[n] Rückzug des Staates aus einer kollektiv organisierten sozialen Sicherheit« (ebd., S. 26), was dazu führt, dass ›nahräumliche soziale Versorgung‹ durch Ehrenamt flankiert wird (vgl. Dyk/Kessl 2021, S. 342; Dyk 2019). »[D]ezentrale Organisationen [können sich demnach] zu Kernen gemeinschaftlicher Verantwortung weiterentwickeln […] [samt] Potentiale[n] für die Mobilisierung politischer und sozialer Verantwortung« (Heinze/Olk 1999, S. 97; kritisch: Anhorn 2024).

### Praxisbezogene Hinweise

Bürgerschaftliche Werte und *Kompetenzen für eine demokratische Kultur* (COE/Europarat 2023) entstehen durch Solidarität, Zusammenhalt, soziales Miteinander und Fürsorge in der Gemeinschaft. *Willensorientierung* zielt als Voraussetzung des Lebens in der Gemeinschaft auf die Konstruktion menschlicher Gemeinschaft ab (vgl. Natorp 1909, S. 93). Dabei ist sie mit dem Fachkonzept Sozialraumorientierung verwandt (vgl. Nuss 2022, S. 118) und geht im bürgerschaftlichen Engagement auf, wenn ein freier Wille ermöglicht wird (vgl. Nuss 2017, S. 39 f.).

»[Z]ivilgesellschaftlich begründete Soziale Arbeit« (Fehren 2008, S. 44) vermittelt »[a]ls eine intermediäre und hybride Profession […] zwischen den gesellschaftlichen und universell legitimierten Normalitäts- bzw. Konformitätsanforderungen einerseits und individuell- oder kollektiv-partikularen Interessen der Lebensführung und Lebensbewältigung anderseits« (Effinger 2021, S. 121).

Mit *Gemeinwesenarbeit* werden z. B. im Sinne der Selbsthilfe Ressourcen gebündelt und zur Bearbeitung auf kommunale Ebene gehoben (Sozialarbeit von unten: Khella 1982); das Fachkonzept Sozialraumorientierung bedient sich in

Teilen der Elemente der Gemeinwesenarbeit und beabsichtigt eine Bündelung der Ressourcen im Stadtteil (vgl. Hinte 2012, S. 668; Hinte/Treeß 2014).

**Marc David Ludwig**

## Literatur


Anhorn, Roland (2024): Zur Funktionsbestimmung Sozialer Arbeit. Die Perspektive einer kritischen Sozialen Arbeit. In: Sozialmagazin 49(1–2), S. 22–30.

Bitzan, Maria (2015): Impulse für eine kritische Gemeinwesenorientierung. In: Zeitschrift für Sozialpädagogik 13(2), S. 134–140.

BMI (Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat)/BMEL (Bundesministerium für Ernährung und Landwirtschaft)/BMFSFJ (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend) (2019): Bericht der Kommission für Gleichwertige Lebensverhältnisse. Unser Plan für Deutschland – Gleichwertige Lebensverhältnisse überall. https://www.bmfsfj.de/blob/137240/e94cf2ffab8768fd37a1e632db3ee51e/schlussfolgerungen-kommission-gleichwertige-lebensverhaeltnisse-langversion-data.pdf (24.10.2024).

COE (Council of Europe)/Europarat (2023): Referenzrahmen – Kompetenzen für eine demokratische Kultur. Band 1: Kontext, Konzepte und Modell. Übersetzung des Reference Framework of Competences for Democratic Culture. Strasbourg: Europarat. https://rm.coe.int/prems-153923-deu-2508-reference-framework-vol-1-web/1680add262 (24.10.2024).

Dyk, Silke van (2019): Community-Kapitalismus. Die Rekonfiguration von Arbeit und Sorge im Strukturwandel des Wohlfahrtsstaats. In: Dörre, Klaus/Rosa, Hartmut/Becker, Karina/Bose, Sophie/Seyd, Benjamin (Hrsg.): Große Transformation? Zur Zukunft moderner Gesellschaften. Wiesbaden: Springer VS, S. 279–295.

Dyk, Silke van/Kessl, Fabian (2021): Freiwilligenarbeit im Strukturwandel des Wohlfahrtsstaats. In: WSI-Mitteilungen 74(5), S. 342.

Effinger, Herbert (2021): Soziale Arbeit im Ungewissen. Mit Selbstkompetenz aus Eindeutigkeitsfallen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Enquete-Kommission »Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements« (2002): Bericht. Bürgerschaftliches Engagement. Auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Evers, Adalbert (1999): Verschiedene Konzeptionalisierungen von Engagement. Ihre Bedeutung für Analyse und Politik. In: Kistler, Ernst/Noll, Heinz-Herbert/Priller, Eckhard (Hrsg.): Perspektiven gesellschaftlichen Zusammenhalts. Empirische Befunde, Praxiserfahrungen, Meßkonzepte. Berlin: edition sigma, S. 53–65.

Fehren, Oliver (2008): Wer organisiert das Gemeinwesen? Zivilgesellschaftliche Perspektiven Sozialer Arbeit als intermediärer Instanz. Berlin: edition sigma.

Hartnuß, Birger (2023): Gemeinsam gestalten: Soziale Arbeit und bürgerschaftliches Engagement. Das Handbuch für Studium und Praxis. Bremen: Apollon University Press.

Heinze, Rolf G./Olk, Thomas (1999): Vom Ehrenamt zum bürgerschaftlichen Engagement. Trends des begrifflichen und gesellschaftlichen Strukturwandels. In: Kistler, Ernst/Noll, Heinz-Herbert/Priller, Eckhard (Hrsg.): Perspektiven gesellschaftlichen Zusammenhalts. Empirische Befunde, Praxiserfahrungen, Meßkonzepte. Berlin: edition sigma, S. 77–100.

Hinte, Wolfgang (2012): Von der Gemeinwesenarbeit über die Sozialraumorientierung zur Initiierung von bürgerschaftlichem Engagement. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch. 4. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 663–676.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga ([2007] 2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. 3., überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Jakob, Gisela (2018): Bürgerschaftliches Engagement in der Sozialen Arbeit. In: Graßhoff, Gunther/Renker, Anna/Schröer, Wolfgang (Hrsg.): Soziale Arbeit. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS, S. 713–726.

Khella, Karam (1982): Handbuch der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. Band 2: Sozialarbeit von unten. Praktische Methoden fortschrittlicher Sozialarbeit. Hamburg: Theorie und Praxis.
Klein, Ansgar (2020): Die Rolle der Zivilgesellschaft in der »Guten Regierungsführung«. In: Newsletter für Engagement und Partizipation in Deutschland des Bundesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement (BBE) (16/2020). Online verfügbar unter https://www.b-b-e.de/fileadmin/Redaktion/05_Newsletter/01_BBE_Newsletter/2020/8/newsletter-16-klein.pdf, zuletzt geprüft am 23.09.2025.
Natorp, Paul (1909): Sozialpädagogik. Theorie der Willenserziehung auf der Grundlage der Gemeinschaft. 3. Auflage. Stuttgart: Frommann.
Nuss, Felix M. (2017): Wie viel Wille ist gewollt? Beitrag zum philosophischen Verständnis von Selbstbestimmung und Willensfreiheit im Kontext Sozialer Arbeit. Baden-Baden: Tectum.
Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Strachwitz, Rupert (2014): Achtung vor dem Bürger. Ein Plädoyer für die Stärkung der Zivilgesellschaft. Freiburg im Breisgau: Herder.

# Demokratie

## Annäherung an den Fachbegriff Demokratie

Der Begriff »Demokratie« setzt sich aus den beiden griechischen Wörtern *demos* (= Volk) und *kratos* (= Herrschaft) zusammen und bedeutet wörtlich »Herrschaft des Volkes«. Somit lässt sich Demokratie zuerst einmal von anderen Regierungsformen wie z. B. einer Monarchie (wo ein König oder eine Königin die Alleinherrschaft haben) oder einer Aristokratie (wo ein paar wenige, die »Besten« die Herrschaft haben) unterscheiden, da in der Demokratie das Prinzip der Volkssouveränität maßgeblich ist (vgl. Celikates/Gosepath 2013, S. 193). *Die* moderne Demokratie gibt es nicht. Im Laufe der Zeit hat sich in den verschiedenen Ländern eine Vielzahl von Demokratien mit je eigenen (rechtlichen) Strukturen und Prozeduren herausgebildet. Parallel zu diesen als reale Regierungen existierenden Demokratien gab und gibt es einen breiten demokratietheoretischen Diskurs zu unterschiedlichen Demokratiemodellen. Zwei in diesem Kontext viel diskutierte Modelle der Demokratie sind die direkte Demokratie (eher selten, z. B. in der Schweiz) und die repräsentative Demokratie (sehr gängig, z. B. in Deutschland[1]). Bei der repräsentativen Demokratie partizipieren die Bürger:innen im Gegensatz zur direkten Demokratie in der Regel »nicht direkt am [politischen] Entscheidungs- und Gesetzgebungsprozess, sondern indirekt über allgemeine, freie, gleiche, geheime und regelmäßige Wahlen von Vertretern bzw. Repräsentanten, die dann als Mitglieder der Legislative (des Parlaments) die Aufgabe der Gesetzgebung übernehmen« (ebd., S. 197).

1 Mit der Option des Bürgerentscheids gibt es auch in Deutschland auf kommunaler Ebene ein Instrument der direkten Demokratie.

Wichtig ist es, darauf hinzuweisen, dass sich Verwendung des Begriffs Demokratie auf ganz verschiedene soziale Zusammenhänge beziehen kann. Allem voran wird Demokratie sicherlich mit demokratisch verfassten Staaten, also einer bestimmten Regierungsform, in Verbindung gebracht. Gleichzeitig beinhaltet oder bedeutet Demokratie neben der formal-repräsentativen Demokratie, die zu ihrem Funktionieren letztlich auch auf kulturelle Aspekte angewiesen ist, auch eine demokratische (Alltags-)Kultur.

In dem Sinne umschreibt der Terminus Demokratie ein Ensemble von Institutionen, Akteuren, Verfahren, Instrumenten, Handlungsorientierungen (Werte, Sittlichkeit), ausgehandelten Ordnungen (z. B. in Form von Rechten und Verfassungen) und Praktiken zur Selbstverwaltung, Steuerung, Gestaltung und zukunftsoffenen Weiterentwicklung von öffentlichen Lebenszusammenhängen und Prozessen eines Gemeinwesens durch kollektive Selbst- und Mitbestimmung der Mitglieder dieses Gemeinwesens (vgl. Oehler 2021, S. 12) (siehe auch den Begriff → Partizipation).

### Sozialraumorientierte Soziale Arbeit und Demokratie(förderung)

Auch oder gerade angesichts der vielfältigen aktuellen Krisendiagnosen zur Demokratie und ihrer wiederkehrenden Gefährdungen sehen sich Professionen wie die Soziale Arbeit, die einen normativen und fachlichen Bezug zur Demokratie haben (vgl. Oehler 2018), weiterhin und immer wieder vor die Aufgabe gestellt, nach Möglichkeiten der Demokratisierung zu suchen und sich über ihren Beitrag zu Demokratie zu vergewissern (vgl. Bringt et al. 2022; Köttig/Röh 2019). Dies gilt für die Soziale Arbeit insgesamt als auch für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit im Besonderen, da sie mit ihren Wurzeln in der Gemeinwesenarbeit und den damit verbundenen konzeptionell-fachlichen Grundlagen sowie aktuellen konkreten Handlungsbezügen in der Praxis vor Ort über viele und gut anschlussfähige Anknüpfungspunkte zur Förderung von Demokratie verfügt bzw. einen wichtigen Beitrag zu einer »Demokratisierung des Alltags von Menschen« (Alisch/Ritter 2024, S. 10 ff.) auf lokaler/kommunaler Ebene leisten kann. Diese demokratische Aufgabe Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit gilt es je nach historisch-zeitlichem Kontext, organisationaler Einbettung und Auftrag, fachlich-konzeptionellem Standpunkt, lokalen Verhältnissen vor Ort im Sinne einer demokratischen Professionalität (vgl. Oehler 2018) zu konkretisieren.

Nachfolgend wird der Fokus stärker auf die Demokratie*förderung* gelegt und aufgezeigt, dass es zwischen Demokratieförderung und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit eine große Schnittmenge geben kann.

In der Regel findet Demokratieförderung im Kontext einer lokalen bzw. kommunalen Demokratie statt. Diese bildet im Allgemeinen auch den Bezugsrahmen für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit, die meist auf dieser Ebene oder noch darunter (z. B. auf Ebene des Quartiers) agiert. Demokratietheoretisch – so

etwa bei Dewey, für den Demokratie im kleinen Alltäglichen, zu Hause, in der Nachbarschaft, in der lokalen Demokratie beginnt (vgl. Dewey 1996, S. 177) –, aber auch aus Sicht der Demokratieförderung ist es gerade die lokale und kommunale Ebene, welche für Demokratien bzw. demokratische Gesellschaften insgesamt von großer Bedeutung und Relevanz sind, da Demokratie genau dort, im Lokalen, zuerst erfahrbar wird. Dort sind einerseits die gesellschaftlich-politischen Veränderungen, welche die eigenen Lebensverhältnisse betreffen, am deutlichsten am eigenen Leib *spürbar* und andererseits bietet das Lokale die unmittelbarste Möglichkeit, sich als *handelndes* (politisches) Subjekt (in) einer Demokratie bzw. demokratischen Kultur zu erleben und Demokratie als ein kooperatives, teilweise auch konflikthaftes kollektives sowie kreatives Problemlösungshandeln (mitgestaltend) zu begreifen (vgl. Oehler 2021, S. 10) (siehe auch den Begriff → Veränderung).

Nachdem dieser gemeinsame Bezugsrahmen von Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit und Demokratie(förderung), die lokale Demokratie, bestimmt ist, geht es in einem nächsten Schritt darum, genauer abzustecken, was Demokratieförderung im engeren Sinne[2] meint. Irina Bohn definiert den Begriff Demokratieförderung im »Wörterbuch Soziale Arbeit« wie folgt:

> »Unter D. werden Handlungsansätze begrifflich zusammengefasst, die einen aktiven Beitrag zur Verbreitung und Erhaltung einer demokratischen politischen Kultur leisten und hierbei gleichermassen demokratisch wertegebundenes Denken als auch Handeln fördern. Hierzu gehören Angebote und Maßnahmen, die demokratieförderliche Rahmenbedingungen und Strukturen aufrechterhalten und verbessern, zivilgesellschaftliches Engagement anregen und unterstützen, die demokratisch normative Urteilskraft von Bürgerinnen und Bürgern stärken, zur Beteiligung und Teilhabe befähigen und nicht zuletzt Handlungskompetenz gegenüber demokratiefeindlichen Haltungen vermitteln« (Bohn 2021, S. 189).

Ausgehend von diesem generellen Verständnis von Demokratieförderung geht Bohn anschließend auch der Frage nach, was mögliche inhaltliche Schnittstellen von Demokratieförderung zur Sozialen Arbeit sind. Diese sieht sie vor allem dort gegeben,

2 Hier ist wichtig zu ergänzen, dass, sich Demokratieförderung gleichzeitig auch noch in vielen anderen gesellschaftlichen Bereichen (Familien, Vereine, soziale Bewegungen, staatliche Institutionen etc.) passiert und passieren kann. Angefangen bei frei zugänglichen seriösen Informationen in der Öffentlichkeit zur Meinungsbildung bis hin zu vielen Dienstleistungen der Sozialen Arbeit (Existenzsicherung, Rechtsberatung, sozialpolitische Arbeit, Freizeitangebote etc.) die alle ebenfalls als Beiträge zur Demokratieförderung verstanden werden können.

> »wo SozArb den Anspruch erhebt und verwirklicht, Angebote zu schaffen, mit denen politische Partizipation und gesellschaftliche Teilhabe gefördert und Beteiligungsformen praktiziert werden, solidarisches Miteinander gelebt sowie den Anliegen partizipationsschwacher Bevölkerungsgruppen eine Stimme verliehen wird« (Bohn 2021, S. 191).

Dies wiederum liest sich gleichsam wie eine Beschreibung von Gemeinwesenarbeit:

> »Ziel von Gemeinwesenarbeit ist die Verbesserung materieller und immaterieller Lebensbedingungen in sozial benachteiligten oder auch neu entstehenden Quartieren und/oder von spezifischen Bevölkerungsgruppen. Die Partizipation der Adressat*innen, die Unterstützung von Kommunikation, Selbstorganisation und gemeinsamer Handlungsfähigkeit sind zentrale Merkmale. GWA fördert den Aufbau von sozialen Beziehungen und Kooperationsstrukturen« (Stövesand 2019, o. S.).

Oder eine Beschreibung von Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit:

> »[S]ozialraumorientiertes Handeln [erweist sich] zum einen als fallspezifische und -übergreifende Tätigkeit auf der direkten Handlungs- beziehungsweise lebensweltlichen Ebene mit Menschen und anknüpfenden Netzwerken. […] Zum anderen bedeutet Sozialraumorientierung das fallunspezifische Tätigwerden im Sinne einer Mitgestaltung sozialpolitischer, aber auch kleinräumiger Strukturen und Netzwerke, wodurch Adressat:innen Sozialer Arbeit als Expert:innen ihrer Lebenswelt gesehen und selbstbestimmte Lebensführung sowie Teilhabe unterstützt werden« (Kahl/Sauerwein 2023, S. 361).

Werden diese Begriffsklärungen zu Demokratieförderung, Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit miteinander verglichen, wird klar, dass es zwischen Demokratieförderung und Gemeinwesenarbeit oder Sozialräumlicher Sozialer Arbeit einen eindeutig erkennbaren inhaltlichen Zusammenhang gibt. Damit der Anspruch an die Demokratieförderung in der Praxis nicht verwässert, ist für Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit grundlegend, mit einem klaren Verständnis von Demokratieförderung und dem Wissen um das eigene Potenzial und den Beitrag zur Demokratieförderung unterwegs zu sein. Nur so und im Zusammenwirken anderen Programmen und Aktivitäten zur (kommunalen) Demokratieförderung kann von einem zielgerichteten professionellen Handeln – im Sinne von »wissen, was man tut« (Klatetzki 1993) – in diesem Bereich ausgegangen werden. Selbstverständlich können dabei Zielsetzungen und Handlungslogiken auch wieder revidiert, der (neuen) Situationen angepasst und ergänzt werden. Auf alle Fälle braucht es klare Bezugspunkte als Orientierung für das professionelle Handeln – auch in diesem Bereich.

Ein paar solche möglichen Bezugspunkte, an denen sich Professionelle der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit bei ihrer Arbeit mit Blick auf Demokratieförderung orientieren können, werden im nachfolgenden Abschnitt aufgezeigt.

### Praxisbezogene Hinweise zur Demokratieförderung

Um Demokratieförderung für Professionelle der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit praxisbezogen zu systematisieren und mit anderen Bemühungen zur kommunalen Demokratieförderung eine Verbindung herzustellen, wird exemplarisch auf das in dem vom Institut für Sozialarbeit und Sozialpädagogik e.V. erarbeitete und u. a. in dem Bericht »Kommunale Demokratieförderung. Begriff, Modell und Praxis« (Becker et al. 2022, S. 23) veröffentlichte mehrdimensionale Modell zur kommunalen Demokratieförderung zurückgegriffen. Dieses Modell beschreibt drei grundlegende Handlungsebenen, zwei grundsätzliche Handlungslogiken und fünf zentrale Zielbereiche der Demokratieförderung (ebd.). Zunächst werden a) *drei (Handlungs-)Ebenen* bestimmt, auf denen Demokratieförderung wirksam werden kann. Die individuelle Ebene (als individueller Bildungsprozess), die kollektiv-kulturelle Ebene (als gemeinsame demokratische Kulturentwicklung) und die strukturelle Ebene (Schaffen von Teilhabemöglichkeiten und/oder Begrenzung bzw. Reduktion von sozialer Ungleichheit) (vgl. ebd.). Diese drei Ebenen stehen miteinander in Wechselwirkung und ergänzen respektive beeinflussen sich gegenseitig. Auf allen diesen drei Ebenen können jeweils b) *zwei Handlungslogiken* bei der Demokratieförderung zum Tragen kommen, um die jeweilige Ebene demokratisch zu stärken. »[Z[um einen die ressourcenorientierte Stärkung von demokratischen Aneignungsprozessen« und »zum anderen die stress- und störungszentrierte Abwehr antidemokratischer Gefährdungen« (ebd.). Ergänzend zu diesen Handlungsebenen und -logiken werden in dem Modell noch die fünf Zielbereiche »Vermittlung der Grundlagen von Demokratie als Lebens- und Regierungsform«, »Förderung gesellschaftlicher Mitbestimmung«, »Stärkung gemeinwohlorientierten Handelns«, »Stärkung demokratischer Dialog- und Konfliktkompetenzen« und »Setzung demokratischer Grenzen« genannt (ebd., S. 23 f.). Dies macht deutlich, dass eine Demokratieförderung oder eine Stärkung von Demokratie – so verstanden – sowohl die »Mehrung« demokratischen Denkens, Empfindens und Handelns (inkl. der Schaffung demokratischer(er) Strukturen) umfasst als auch den angemessenen Umgang mit nicht- oder antidemokratischen Tendenzen, um die Demokratie (auch als leitende Idee) aufrechtzuerhalten und zu »verteidigen«.

## Resümee

Sowohl historisch als auch konzeptionell und vom Handlungs- oder Zuständigkeitsbereich her gibt es eine große Überschneidung zwischen Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit und (lokaler) Demokratie. Daher sollte die Soziale Arbeit – als demokratischen Werten verpflichtete Profession – sich der Aufgabe der Demokratieförderung bewusst annehmen und in ihrer Arbeit mehr Wert und Gewicht geben.

**Patrick Oehler**

## Literatur


Alisch, Monika/Ritter, Martina (2024) (Hrsg.): Demokratie und Sozialraum. Zur Demokratisierung des Alltags als Auftrag Sozialer Arbeit. Opladen: Barbara Budrich.

Becker, Carlos/Bohn, Irina/Sassmannhausen, Jan/Schwall, Talisa (2022): Kommunale Demokratieförderung. Begriff, Modell und Praxis. Erster Schwerpunktbericht der Wissenschaftlichen Begleitung des Handlungsbereichs »Kommune« (Förderung lokaler »Partnerschaften für Demokratie«) im Bundesprogramm »Demokratie leben!« (2020–2024). Frankfurt am Main: Institut für Sozialarbeit und Sozialpädagogik e.V.

Bohn, Irina (2021): Demokratieförderung. In: Amthor, Ralph-Christian/Goldberg, Brigitta/Hansbauer, Peter/Landes, Benjamin/Wintergerst, Theresia (Hrsg.): Kreft/Milenz Wörterbuch Soziale Arbeit. 9. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz, S. 189–191.

Bringt, Friedemann/Fischlmayr, Anna/Schletti, Brigitte/Stövesand, Sabine/Stoik, Christoph/Zychlinski, Jan (2022): Gemeinwesenarbeit als Demokratiearbeit. Von trinationalen Erfahrungen mit Rechtsdruck, Konsens und Konflikt. In: Baier, Florian/Borrmann, Stefan/Hefel, Johanna M./Thiessen, Barbara (Hrsg.): Europäische Gesellschaften zwischen Kohäsion und Spaltung. Rolle, Herausforderungen und Perspektiven Sozialer Arbeit. Opladen: Barbara Budrich, S. 207–218.

Celikates, Robin/Gosepath, Stefan (2013): Grundkurs Philosophie. Band 6: Politische Philosophie. Stuttgart: Reclam.

Dewey, John (1996): Die Öffentlichkeit und ihre Probleme. Herausgegeben und mit einem Nachwort versehen von Krüger, Hans-Peter. Bodenheim: Philo.

Kahl, Yvonne/Sauerwein, Markus N. (2023): Sozialraumorientierung als professionelle Orientierung in Studium und Praxis. Potenziale, Herausforderungen, Konfliktfelder. In: Soziale Arbeit. Zeitschrift für soziale und sozialverwandte Gebiete 73(10), S. 359–365.

Klatetzki, Thomas (1993): Wissen, was man tut. Professionalität als organisationskulturelles Handeln. Eine ethnographische Interpretation. Bielefeld: Karin Böllert, KT.

Köttig, Michaela/Röh, Dieter (2019) (Hrsg.): Soziale Arbeit in der Demokratie – Demokratieförderung in der Sozialen Arbeit. Theoretische Analysen, gesellschaftliche Herausforderungen und Reflexionen zur Demokratieförderung und Partizipation. Opladen: Barbara Budrich.

Oehler, Patrick (2018): Demokratie und Soziale Arbeit. Entwicklungslinien und Konturen demokratischer Professionalität. Wiesbaden: Springer VS.

Oehler, Patrick (2021): Gemeinwesenarbeit und lokale Demokratie – Zusammenhänge und Perspektiven aus der Sicht der Sozialen Arbeit. Abschlussbericht. vhw-Schriftenreihe Nr. 20. Berlin: vhw – Bundesverband für Wohnen und Stadtentwicklung.

Stövesand, Sabine (2019): Gemeinwesenarbeit. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/487 (07.10.2024).

# Digitale Räume

## Mediatisierte Lebenswelten und Sozialräume

Der Sozialraum im Kontext Sozialer Arbeit wird oftmals als konkreter territoriumsbezogener Raum verstanden, obwohl vielfach auf seine Dimension als subjektiver Handlungsraum und als sozialer Kontext hingewiesen wurde (siehe auch den Begriff → Sozialraum). Eine Erweiterung sozialräumlicher Ansätze erscheint angesichts der fortschreitenden Durchdringung nahezu aller Lebensbereiche mit digitalen Medien notwendig, um eine adäquate Analyseperspektive einzunehmen und das Repertoire professionellen Handelns zu erweitern.

Denn Lebenswelten konstituieren sich immer hybrid in einem Zusammenspiel von medialen und non-medialen Erfahrungsformen (Brüggen et al. 2020). Dies hat Konsequenzen für die Konstitution und Rahmenbedingungen von – auch professionell gestalteten – Sozialräumen. Menschen machen digitale Räume zum Teil ihrer sozialräumlichen Konstruktionshandlungen, wodurch das Spektrum ihrer Handlungen erweitert, aber auch technisch präformiert wird.

Dabei zeigt sich, dass individuelles (Medien-)Handeln eingebettet ist in die gesellschaftlichen Transformationsprozesse der Mediatisierung bzw. Digitalisierung (Kutscher et al. 2020). Diesem Handeln liegen ganz unterschiedliche Informationsinfrastrukturen zugrunde, sei es das Internet im umfassendsten Sinne, das sich zu einem globalen Informationsraum (Ley/Seelmeyer 2020) entwickelt hat, aber auch digitale Plattformen, soziale Medien, Chatbots, fachliche Informationsverarbeitungssysteme etc.

So ist es elementar, nicht nur subjektives Medienhandeln, sondern auch die digitalen wie gesellschaftlichen Bedingungen (Stichwort: Digitaler Kapitalismus) zu verstehen, um in fachlicher Hinsicht die Konstitution von mediatisierten Sozialräumen analysieren und gestalten zu können (für die Gemeinwesenarbeit siehe Brandt 2021).

## Definition des Begriffs aus verschiedenen Perspektiven

Raumkonzeptionen weisen häufig eine materiell-physische Entsprechung in Form von Orten, Gebäuden oder Stadtteilen auf (vgl. Witzel 2021, S. 72). Virtuellen bzw. digitalen Räumen wird diese physische Dimension meist abgesprochen, »da der Körper nicht involviert, sondern allenfalls […] repräsentiert ist und es sich um immaterielle, haptisch nicht zugängliche und territorial nicht gebundene

Räume handelt, die sich erst über kommunikative Handlungsakte konstituieren« (Tillmann 2010).[1]

Gleichwohl wird diese materiell-physische Dimension in digitalen Räumen durch die hard- und softwarebasierte Strukturierung ersetzt, und man kann insofern von (unsichtbaren) digitalen Informationsinfrastrukturen sprechen, die gleichermaßen starr und gestaltbar sein können (Ley/Seelmeyer 2020). Eine solche technologische Präformierung digitaler Räume präsentiert sich den Subjekten dann als eine Struktur, welche bereits eine (An-)Ordnung mit sich bringt (Witzel 2021) und folglich angeeignet werden muss.

*Raumtheoretisch* finden hier demzufolge dieselben Prozesse des Spacings und der Syntheseleistung wie bei physischen Raumen statt, auch wenn diese deutlich expliziter zu einer Handlungsanforderung der Subjekte werden (ebd.); weil etwa unklar bleiben kann, wer sich wann mit wem innerhalb der digitalen Räume bewegt und wie Öffentlichkeiten hergestellt und verhandelt werden.

*Medientheoretisch* bringt die andauernde digitale Augmentierung von Wirklichkeit eine ›Ent-Fernung‹ und ›Ent-Ortung‹ der Raumstruktur mit sich (Kergel 2020). Die digitale Form ist meist durch eine zeitliche sowie örtliche Unmittelbarkeit geprägt und stellt eine Erweiterung der Weltwahrnehmung dar. Digitale Kommunikation kann daher auch als »Implosion der Zeit und des Orts« interpretiert werden (vgl. Kergel 2020, S. 235). Diese Ent-Fernung und Ent-Ortung schafft neue Kommunikationsformen, neue Sozialräume und wirkt sich wiederum auf »etablierte« Sozialräume aus.

Um einer Gegenüberstellung von digitalen und analogen Räumen und damit der Deklaration virtueller Räume als Gegen- und Parallelwelten zu entgegnen, ist es daher wichtig, Sozialräume als »Gewebe virtueller und realweltlicher Dimensionen« (Schwerthelm 2021, o. S.) zu begreifen bzw. sie als generell mediatisiert zu betrachten, auch wenn sie sich im Mediatisierungsgrad unterscheiden (Brüggen et al. 2020). Medien können dabei a) als Güter Elemente von Sozialräumen sein, b) die Elemente von Sozialräumen können mediatisiert sein, c) die Elemente können mithilfe mediatisierter Kommunikation verknüpft werden oder d) Sozialräume können auch an flüchtigen Orten entstehen (ebd., S. 589). Mediatisierte Sozialräume sind somit Konstrukte der Subjekte, die auf vielfältige Weise mediale und non-mediale Elemente miteinander verbinden, sowohl an physischen wie auch an flüchtigen Orten (ebd., S. 590). Diese Aneignungsprozesse zu fördern und zu begleiten, bleibt daher auch Aufgabe Sozialer Arbeit (siehe auch den Begriff → Aneignung).

1 Im Folgenden sollen hier digitale und virtuelle Räume synonym gebraucht werden; auch wenn virtuelle Räume nicht zwingend auf digitale Techniken angewiesen sind (etwa beim Telefonat), so sind alle digitalen Räume virtuell. Damit steht der Begriff der Virtualität im Gegensatz zum Begriff der stofflichen Materialität, jedoch nicht zum Begriff der Realität (Tillmann 2010).

### Digitale Sozialraumorientierte Soziale Arbeit?

Das relationale Verständnis des Raumes eröffnet Perspektiven sozialraumorientierter Arbeit im Zeitalter der Digitalität. Es kann also viel weniger um ein Dichotomisierung und exklusive Bearbeitung von analogen und digitalen Räumen gehen, sondern es bedarf einer hybriden Perspektive in der Analyse und Gestaltung von mediatisierten Sozialräumen. Diese disziplinäre und professionelle Weiterentwicklung steht noch am Anfang und lässt sich in drei Varianten skizzieren.

*Theoretische Orientierungen:* In einem ersten Schritt ließen sich etwa etablierte Zugänge der Sozialraumorientierung durch eine stärkere Beachtung mediatisierter Lebenswelten sensibilisieren und justieren. So muss nicht nur subjektives Medienhandeln – vor allem mit Blick auf seine verdeckten Ressourcen – in den Blick genommen werden. Auch der Fokus auf digitale Ungleichheiten ist in der Sozialen Arbeit unumgänglich – und dies nicht nur mit Blick auf die Ausstattung (*first level digital divide*), sondern auch auf signifikante Unterschiede in der Nutzung verschiedenster Anwendungen und digitaler Räume (*second level digital divide*, vgl. Iske/Kutscher 2020). Darüber hinaus ließen sich etwa auch etablierte Modelle (etwa das SONI-Modell, siehe auch den Begriff → SONI-Modell) oder methodische Prinzipien (mit Blick auf die fünf Arbeitsprinzipien des Fachkonzeptes Sozialraumorientierung, siehe Mühlebach 2022) auf mediatisierte Sozialräume hin adaptieren und weiterentwickeln.

*Analyse- und Beteiligungsmethoden:* Digitale Medien ermöglichen vielfältige Formen der Analyse von und Beteiligung in Sozialräumen. a) Neben Formen der georeferenzierten Sozialplanung (vgl. Ley/Seelmeyer 2017, S. 27 ff.) existieren webbasierte Erhebungsinstrumente zur Erfassung sozialräumlicher Informationen, die man auch als digitale Nadelmethode beschreiben kann (vgl. exemplarisch Lauffenburger 2020). b) Ferner lassen sich Stadtteilbegehungen digital dokumentieren (Fehlau/van Rießen 2020) oder Online-Orte als digitale Variante der Stadtteilbegehung erkunden (Scheibe 2020). c) Schließlich lassen sich neue Formen der digitalen Beteiligung und E-Partizipation initiieren (BMFSFJ 2023, S. 123 ff.), auch um öffentliche Kampagnen, Protestbewegungen oder neue Formen der Selbst- und Nachbarschaftshilfe zu etablieren.

*Fachliche Ansätze:* Wenn subjektives Medienhandeln nicht nur zur Erschließung, sondern auch zur Stärkung von Lebenswelten in den Blick genommen wird, kommen wir um eine – auch sozialräumlich reflexive – Medienbildung aller Altersgruppen mit Blick auf Ressourcenorientierung, Befähigung und Gestaltung nicht umhin (Brüggen et al. 2020). Mit explizitem Fokus auf digitale Räume werden derzeit auch Ansätze des »Digital Streetwork« entwickelt und diskutiert, die eine Form des professionellen Aufsuchens auf Onlineplattformen darstellen (für den Überblick: Stieler/Kühne 2024) und dennoch immer

auch Gefahr laufen, eine neue Art der »Kolonialisierung von Lebenswelten« (Kutscher 2013) zu werden.

Letztlich geht es auch und gerade mit Blick auf Mediatisierung um eine Ermächtigung von Adressat*innen sowie darum, neue – auch digitalpolitische – Handlungsstrategien für eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit im Digitalzeitalter zu entwickeln.

**Thomas Ley**

## Literatur


Brandt, Anna-Sophie (2021): Digitalisierung in der Gemeinwesenarbeit. Bedarfe und Herausforderungen von Fachkräften in der Sozialen Arbeit. In: Wunder, Maik (Hrsg.): Digitalisierung und Soziale Arbeit. Transformationen und Herausforderungen. Bad Heilbrunn: Klinkhardt, S. 110–121.

Brüggen, Nils/Müller, Eric/Rösch, Eike (2022): Medien. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Sozialraumforschung und Sozialraumarbeit. Wiesbaden: Springer VS, S. 585–595.

BMFSFJ (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend) (2023): Mitwirkung mit Wirkung – Qualitätsstandards für Kinder- und Jugendbeteiligung. Impulse zur Weiterentwicklung in Theorie und Praxis. https://standards.jugendbeteiligung.de/wordpress/wp-content/uploads/Brosch-QS-DBJR-web-auflage2.pdf (28.03.2025).

Fehlau, Michael/Rießen, Anne van (2021): Sozialräumliche Analyse- und Beteiligungsmethoden im Kontext von Digitalisierung. In: sozialraum.de 13(2). https://www.sozialraum.de/sozialraeumliche-analyse-und-beteiligungsmethoden-im-kontext-von-digitalisierung.php (28.03.2025).

Iske, Stefan/Kutscher, Nadia (2020): Digitale Ungleichheiten im Kontext Sozialer Arbeit. In: Kutscher, Nadia/Ley, Thomas/Seelmeyer, Udo/Siller, Friederike/Tillmann, Angela/Zorn, Isabel (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Digitalisierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 115–128.

Kergel, David (2020): Der Ansatz der Sozialraumorientierung im digitalen Wandel. In: Kutscher, Nadia/Ley, Thomas/Seelmeyer, Udo/Siller, Friederike/Tillmann, Angela/Zorn, Isabel (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Digitalisierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 229–240.

Kutscher, Nadia (2013): Die Macht der neuen Medien. Über die Chancen und Herausforderungen der Mediatisierung des Aufwachsens und der Kinder- und Jugendhilfe. In: DJI Impulse (1), S. 29–31. https://www.dji.de/veroeffentlichungen/literatursuche/detailansicht/literatur/15810-die-macht-der-neuen-medien.html (28.03.2025).

Lauffenburger, Melanie (2020): Der YouthCityExplorer – ein webbasiertes Instrument zur Erhebung sozialräumlicher Informationen von und mit Kindern und Jugendlichen. In: AGIT – Journal für Angewandte Geoinformatik 6(6), S. 70–79.

Ley, Thomas/Seelmeyer, Udo (2017): Informationstechnologien im Kontext vorbeugender Sozialpolitik in NRW. Bestandsaufnahme, Funktionen und Perspektiven. FGW-Studie Vorbeugende Sozialpolitik. www.ssoar.info/ssoar/handle/document/67685 (28.03.2025).

Ley, Thomas/Seelmeyer, Udo (2020): Digitale Technologien als Informationsinfrastrukturen. In: Kutscher, Nadia/Ley, Thomas/Seelmeyer, Udo/Siller, Friederike/Tillmann, Angela/Zorn, Isabel (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Digitalisierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 376–389.

Mühlebach, Christine (2022): Sozialraumorientierung: Real, digital, hybrid. www.sozialinfo.ch/wissen/sozialraumorientierung-real-digital-hybrid (28.03.2025).

Scheibe, Matthias (2020): »Zeigt ihr mir Euer Internet?« – Die Erkundung von Online-Orten als digitale Variante der Stadtteilbegehung mit Jugendlichen. In: sozialraum.de 12(1). www.sozialraum.de/zeigt-ihr-mir-euer-internet.php (28.03.2025).

Schwerthelm, Annkathrin (2021): Sozialraum ist veränderlich, sein Verständnis sollte es ebenfalls sein – Ein Plädoyer für eine raumtheoretische Begriffserweiterung in Bezug auf die Verfasstheit von virtuellem und realweltlichem Raum. In: sozialraum.de 13(2). www.sozialraum.de/sozialraum-ist-veraenderlich-sein-verstaendnis-sollte-esebenfalls-sein.php (28.03.2025).
Stieler, Mara/Kühne, Stefan (2024): Online-Streetwork – Arbeitsfeld und Methode in der Sozialen Arbeit. In: e-beratungsjournal.net – Zeitschrift für Online-Beratung und computervermittelte Kommunikation 20(2), S. 19–33.
Tillmann, Angela (2010): Virtuelle Erfahrungsräume. Über das Verhältnis von Medien und Raum. In: sozialraum.de 2(2). www.sozialraum.de/virtuelle-erfahrungsraeume.php (28.03.2025).
Witzel, Marc (2021): Sozialpädagogische Orte im digitalen Raum. In: Wunder, Maik (Hrsg.): Digitalisierung und Soziale Arbeit. Transformationen und Herausforderungen. Bad Heilbrunn: Klinkhardt, S. 68–79.

# Diversität

## Diversität aus unterschiedlichen Perspektiven

Unter »Diversität« bzw. dem auch im Deutschen verwendeten englischen Pendant »Diversity« lässt sich zunächst allgemein die Vielfalt in einer Gesellschaft und ihrer Menschen verstehen, auf die in grundsätzlich wertschätzender Weise Bezug genommen wird. Es zeigt sich dabei eine normative Orientierung an der Gleichwertigkeit von Verschiedenheit sowie die Grundannahme des konstitutiven Charakters von Heterogenität für die gesellschaftliche Verfasstheit. Daneben umfasst der Begriff eine Vielzahl von Ansätzen, die mit unterschiedlichen Fokussierungen verbunden sind (vgl. für einen Überblick z. B. Schmitt/Tuider/Witte 2015; Mecheril/Plößer 2018; Bührmann 2018; Aschenbrenner-Wellmann/Geldner 2021; Bereswill/Ehlert 2024).

Machtkritische Diversitätsperspektiven teilen die Annahme, dass sich die anvisierten Verschiedenheiten aus gesellschaftlich relevant gemachten Differenzen speisen, es also weniger um beliebige Unterschiede geht als um solche Merkmale, die Individuen und Gruppen systematisch zugeschrieben werden und die sie zugleich entlang gesellschaftlicher Hierarchien platzieren (siehe auch den Begriff → Macht). Das Verständnis von Differenzen als soziale Kategorien, in die Menschen eingeordnet werden, steht hier im Vordergrund, wie etwa Geschlecht, Sexualität, (Nicht-)Behinderung, Alter, soziale Herkunft oder rassifizierte Merkmale. Diese werden in ihrer Einbettung in entsprechende gesellschaftliche Machtverhältnisse betrachtet, wie Sexismus, Heteronormativität, Ableismus, Ageismus, Klassismus oder Rassismus, die aus der Perspektive der Dominanzgesellschaft jeweils bestimmte Ausprägungen übergeordnet und andere untergeordnet positionieren. So sind etwa mit Blick auf heteronormative Gesellschaftsverhältnisse heterosexuelle, cis-geschlechtliche Subjektpositionen privilegiert und alle, die davon ›abweichen‹, z. B. Homosexuelle, Trans* oder

nicht-binäre Personen, tendenziell benachteiligt; und im Rahmen einer rassistisch geprägten Ordnung sind weiß gelesene Menschen in der dominanten Position und nicht-weiß gelesene Menschen werden systematisch abgewertet (vgl. z. B. Kourabas 2024, S. 147 ff.). Auf Anti-Diskriminierung fokussierte Perspektiven nehmen dabei insbesondere die ›Kehrseite‹ von Diversität in den Blick und zeigen, wie Differenzverhältnisse zu ungerechtfertigter Ungleichbehandlung und strukturellen Ungleichheiten führen (vgl. z. B. Mecheril/Plößer 2018, S. 287 f.). Stärker auf Anerkennung gerichtete kritische Perspektiven betonen den Identität stiftenden und Zugehörigkeit erzeugenden Charakter von Differenzkategorien und heben die Bedeutung hervor, unterschiedliche Differenzpositionen und damit verbundene Erfahrungen und Bedürfnisse als gleichwertig anzuerkennen und eine breite Repräsentation zu gewährleisten (vgl. z. B. Schmitt/Tuider/Witte 2015, S. 7 f.).

Unter dem Stichwort »Diversity Management« versammeln sich Ansätze, in denen die Unterschiedlichkeit von Beschäftigten in Unternehmen bzw. Organisationen gewürdigt und als gewinnbringende Ressource angesehen wird, was auf ein funktionalistisches Verständnis dieser Perspektiven hinweist: Mit der geförderten Vielfalt der Belegschaft wird eine Erhöhung der Produktivität verbunden. Durch dieses vorrangig ökonomische Ziel erhält die Anerkennung von Angehörigen marginalisierter Gruppen innerhalb der Unternehmen eine besondere Bedeutung (vgl. z. B. Perko/Czollek 2022, S. 57 f.).

Intersektionale Perspektiven ergänzen Diversitätsansätze um den Blickwinkel des komplexen Wechselspiels unterschiedlicher Differenzverhältnisse mit Blick auf spezifische Diskriminierungserfahrungen an den jeweiligen Schnittstellen von Diversitätskategorien (Crenshaw 1989; Rein/Riegel 2016; siehe auch den Begriff → Intersektionalität).

Gegenüber den verschiedenen Ansätzen wird unterschiedliche Kritik geübt, die zugleich die Diversitätsperspektiven inhärenten Ambivalenzen verdeutlichen (vgl. z. B. Castro Varela/Dhawan 2011; Heite/Vorrink 2017; Bührmann 2018). So wird die Tendenz ausgemacht, Gemeinsamkeiten zwischen sozialen Gruppen zu übersehen und Unterschiede zu betonen, mithin sogar Differenzen zu essenzialisieren, indem sie als gegeben angesehen und nicht nach ihrem gesellschaftlichen Zustandekommen befragt würden. Im Anschluss würden Rückgriffe auf bestimmte Gruppen oft in stereotypisierender Weise erfolgen, d. h. aufgrund der Zugehörigkeit zu einer bestimmten Gruppe würden spezifische Eigenschaften zugeschrieben, wodurch Angehörige marginalisierter Gruppen in ihrem vermeintlichen Anderssein festgeschrieben werden können. Mit der Hervorhebung der positiven Effekte von heterogenen Gruppen und der Bedeutung der Wertschätzung von Vielfalt geraten zudem zuweilen und insbesondere in der (Verwertungs-)Logik des Diversity Managements der machtkritische Impetus des Diversitätsbegriffes und die anhaltenden gesellschaftlichen Ungleichheiten, die aus hierarchisierten Differenzverhältnissen erwachsen, aus dem Blick.

In den letzten Jahren hat sich insbesondere mit Blick auf die Soziale Arbeit das Verständnis eines reflexiven Diversity-Ansatzes zunehmend etabliert, welcher versucht, diese Kritikpunkte produktiv zu wenden, und eine kontinuierliche Selbst-Befragung mit Blick auf mögliche eigene Vorannahmen und Reproduktionen von Machtverhältnissen einschließt.

### Diversität als »Konzept« für die Soziale Arbeit

In einer Gesellschaft, die Vielfalt als konstitutives Element anerkennt – nicht zuletzt die lebensweltlich orientierten Ansätze haben in der Sozialen Arbeit die Perspektive gestärkt, dass die Gesellschaft durch eine zunehmende Ausdifferenzierung und Vielfalt von Lebensweisen geprägt ist – stellt sich auch die Frage, wie dieser Diversität in Theorie und Praxis Sozialer Arbeit Rechnung getragen werden kann. Dabei ist das ambivalente Verhältnis von Sozialer Arbeit zu Differenz zentral, basieren doch viele sozialarbeiterische Interventionen, wenn auch in einer weniger rigiden Auslegung als in früheren Jahren der Profession, auf einer ausgemachten Abweichung von einem bestimmten Normalitätsverständnis, d. h. auf einer zu bearbeitenden Differenz und auf einem Blick auf Adressat_innen als zu korrigierende ›Andere‹ (vgl. Mecheril/Plößer 2018, S. 284 f.). Zugleich bietet gerade die Bezugnahme auf gesellschaftliche Differenzverhältnisse der Sozialen Arbeit und ihrem machtkritischen Anspruch die Möglichkeit, damit verbundene gesellschaftliche und politische Macht- und Ungleichheitsordnungen zu problematisieren, die in besonderer Weise zu Ausschlüssen und Benachteiligungen ihrer Adressat_innen führen. Als Herausforderung zeigt sich vor diesem Hintergrund, Zielgruppen in einer diversitätssensiblen Weise zu adressieren, ohne dabei selbst in generalisierende Zuschreibungen überzugehen.

Hier zeigen sich reflexive Diversity-Ansätze als produktiv (z. B. Mecheril/Plößer 2018; Bührmann 2020; Grönheim/Seeberg 2022; Nieswand 2022): Ein reflexives Verständnis von Diversität fokussiert sowohl Prozesse der Unterscheidung in ungleiche soziale Gruppen als auch die Machtverhältnisse, in welche daraus entstehende Differenzordnungen eingebettet sind. Dabei wird nicht von starren, unveränderlichen Gegebenheiten ausgegangen, sondern von situativen Kontexten, in denen verschiedene Diversitätskategorien in unterschiedlicher Weise relevant (gemacht) werden. Entsprechend wird je kontextbezogen gefragt, wann, wie, warum und welche Unterscheidungen hervorgebracht werden und welche Konsequenzen dies mit sich bringt (vgl. auch Leiprecht 2008, S. 17). Auch die eigene Eingebundenheit in Differenzierungen und ihren Machtwirkungen im professionellen Kontext wird hinterfragt. Demnach ist es unabdingbar, die eigene Handlungspraxis sowie die institutionelle Organisationsstruktur (etwa die Zusammensetzung des Teams) kontinuierlich daraufhin zu reflektieren, inwieweit sie Differenzsetzungen und stereotypisierende Verallgemeinerungen verfestigt

oder tatsächlich dazu beiträgt, Diskriminierung zu reduzieren und Handlungsräume individuell wie auch strukturell zu erweitern.

### Diversität und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Sozialraumorientierte Ansätze können als konzeptionelle Linie der Sozialen Arbeit verstanden werden, innerhalb derer Diversitätskategorien und Vielfalt von Menschen als konstitutive Elemente gedacht werden.

In den fünf Prinzipien des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (SRO) wird dies beispielhaft. Es geht um die Förderung der »speziellen Individualität des Menschen« (Godehardt-Bestmann/Hinte 2024, S. 24), d. h. um die Förderung von Eigenwilligkeit und Eigensinnigkeit in Wechselwirkung mit der lokalen, sozialräumlichen Umwelt (vgl. ebd.). Über die Zentralkategorie des Willens (vgl. Nuss 2022) bietet das Fachkonzept SRO einen reflexiven Ansatz, in dem das ambivalente Verhältnis Sozialer Arbeit zu Differenz thematisiert wird. Ausgemachte Abweichungen von einem bestimmten Normalitätsverständnis werden in einem erziehungskritischen Verständnis begriffen und für die Praxis sind theoriegestützte Prinzipien entwickelt worden, damit Adressat_innen nicht auf den Status der zu korrigierenden ›Anderen‹ minimiert werden. Es geht vielmehr um die Zusammenwirkung von Individuen in zielgruppenübergreifenden Aktivitäten (siehe auch den Begriff → Zielgruppen- und bereichsübergreifend Handeln), wo Andersartigkeit gewinnbringend erfahren werden kann (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung).

Die ergänzende Stärke des Ansatzes der reflexiven Sozialraumarbeit (vgl. exemplarisch Kessl/Reutlinger 2022) liegt in seinen vertieften Übernahmen machtkritischer Diskurse. Der Fokus liegt, anders als beim Fachkonzept SRO, weniger auf dem Subjekt mit seinen individuellen Stärken, sondern vielmehr auf der reflexiven Analyse der jeweiligen Orte und ihrer Eigenlogiken, die subjektive Möglichkeiten bedingen, und auf der Problematisierung gesellschaftlicher und politischer Macht- und Ungleichheitsordnungen, die in besonderer Weise zu Ausschlüssen und Benachteiligungen führen (siehe auch den Begriff → Veränderung).

In der Berücksichtigung von Diversityperspektiven bewegt sich (Sozialraumorientierte) Soziale Arbeit permanent innerhalb des Spannungsfeldes der Anerkennung von Differenzen und Aufdeckung daraus erwachsender Ungleichheiten auf der einen und der Reproduktion von mit Differenzierungen verbundenen Stereotypen und Hierarchien auf der anderen Seite. Nicht zuletzt in der Diskussion um Diversität und die Aufgaben einer Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit wird sichtbar, wie sinnvoll es ist, die »unverbunden nebeneinander auftretenden Konzepte« (Lambers 2023, S. 378) des Fachkonzepts SRO und der reflexiven Sozialraumarbeit in ihren jeweiligen Stärken miteinander zu verschränken. Mit den Bausteinen beider Ansätze lassen sich sowohl Vielfalt und

gesellschaftliche Diversität fördern als auch Differenzierungsprozesse, durch die soziale Gruppen hergestellt und hierarchisiert werden, und die mit diesen Prozessen verknüpften Machtverhältnisse analytisch greifen und für die Sozialraumorientierte Arbeit in den unterschiedlichen Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit aufbereiten.

**Judith Conrads, Felix Manuel Nuss**

## Literatur


Aschenbrenner-Wellmann, Beate/Geldner, Lea (2021): Diversität in der Sozialen Arbeit. Theorien, Konzepte, Praxismodelle. Stuttgart: Kohlhammer.

Bereswill, Mechthild/Ehlert, Gudrun (2024): Diversität in der Sozialen Arbeit – das Team als Ort der Aushandlung gesellschaftlicher Spannungen. In: Busse, Stefan/Ehlert, Gudrun/Becker-Lenz, Roland/Müller-Hermann, Silke (Hrsg.): Professionelles Handeln in und von Teams. Wiesbaden: Springer VS, S. 37–52.

Bührmann, Andrea D. (2018): Diversität. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/6324.

Bührmann, Andrea D. (2020): Reflexive Diversitätsforschung. Eine Einführung anhand eines Fallbeispiels. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Castro Varela, María do Mar/Dhawan, Nikita (2011): Soziale (Un)Gerechtigkeit. Kritische Perspektiven auf Diversity, Intersektionalität und Antidiskriminierung. Berlin: Lit.

Crenshaw, Kimberlé (1989): Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. In: University of Chicago Legal Forum: Article 8.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Grönheim, Hannah von/Seeberg, Jelena (2022): Diversity als Reflexionsmethode in der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Heite, Catrin/Vorrink, Andrea J. (2018): Diversity. In: Böllert, Karin (Hrsg.): Kompendium Kinder- und Jugendhilfe. Wiesbaden: Springer VS.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2022): Sozialräumliche Praxis und Sozialraumarbeit. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer VS, S. 33–56.

Kourabas, Veronika (2024): Rassismus und Sexismus als Verflechtungsverhältnis – Feministische und rassismuskritische Perspektiven für eine kritische Erinnerungsbildung. In: fzg – Freiburger Zeitschrift für Geschlechterstudien (30), S. 145–160.

Lambers, Helmut (2023): Theorien der Sozialen Arbeit. Ein Kompendium und Vergleich. Opladen/Toronto: Barbara Budrich.

Leiprecht, Rudolf (2008): Diversity Education und Interkulturalität in der Sozialen Arbeit. In: Sozial Extra 11/12(32), S. 15–19.

Mecheril, Paul/Plößer, Melanie (2018): Diversity und Soziale Arbeit. Grundlagen der Sozialarbeit und Sozialpädagogik. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans/Treptow, Rainer/Ziegler, Holger (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit. 6. Auflage. München: Ernst Reinhardt, S. 283–292.

Nieswand, Boris (2022): Die Diversität der Diversitätsdiskussion. In: Röder, Antje/Zifonun, Darius (Hrsg.): Handbuch Migrationssoziologie. Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-658-20773-1_17-1

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Perko, Gudrun/Czollek, Leah C. (2022): Lehrbuch Gender, Queer und Diversity. Grundlagen, Methoden und Praxisfelder. 2. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Rein, Angela/Riegel, Christine (2016): Heterogenität, Diversität, Intersektionalität: Probleme der Vermittlung und Perspektiven der Kritik. In: Zipperle, Mirjana/Bauer, Petra/Stauber, Barbara/Treptow, Rainer (Hrsg.): Vermitteln. Wiesbaden: Springer VS, Wiesbaden, S. 67–84.
Schmitt, Caroline/Tuider, Elisabeth/Witte, Matthias (2015): Diversityansätze – Errungenschaften, Ambivalenzen und Herausforderungen. In: Sozialmagazin 9–10, S. 6–13.

## Doppeltes Mandat

Siehe den Begriff → Mandate der Sozialen Arbeit

## Eigensinn

Siehe den Begriff → Willensorientierung

## Einsamkeit

### Definition

Im Kontext Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit eignet sich eine Definition von Thiersch (2022), um das Einsamkeitsphänomen nicht individuumzentriert,[1] sondern als Phänomen zu begreifen, das mit individuellen und gesellschaftlichen Aspekten verwoben ist:

1 Die Kategorie Einsam wird in kollektiven Diskursen als Abgrenzung zur sozialen Einbindung genutzt. Als Beispiel: »Einsamkeit ist ein subjektives Gefühl, bei dem die eigenen sozialen Beziehungen nicht den persönlichen Wünschen und Bedürfnissen entsprechen. […] Unabhängig davon, welche Ursache Einsamkeit im individuellen Fall hat: chronische Einsamkeit senkt die Lebensqualität, wirkt sich negativ auf die körperliche und psychische Gesundheit aus. Einsamkeit stellt damit ein auf individueller Ebene zu bewältigendes Problem, aber auch eine Aufgabe breitflächiger Gesundheitsvorsorge auf politischer und gesellschaftlicher Ebene dar« (Kompetenznetz Einsamkeit o. J., Herv. M. N.). Diese Charakterisierung der Kategorie »Einsam« durch das diskursprägende Kompetenznetz Einsamkeit zeigt: Das gesellschaftliche Einsamkeitsbild ist individuumszentriert. Zwar ist von der politischen Ebene die Rede, allerdings lediglich im Kontext der letztlich wiederum individuell zu leistenden Gesundheitsvorsorge. Damit können sozialstrukturelle Ursachen für individuelles Einsamkeitserleben im gesellschaftlichen Diskurs aus dem Blick geraten. Dadurch können Menschen die Ursachen für ihr Einsamkeitserleben individualisieren, indem sie sich kritisch hinterfragen, anstatt auch gesellschaftliche Ursachen (bspw. soziale Ungleichheit) zu berücksichtigen.

> »Einsame Menschen kommunizieren nicht, weil sie entweder nicht kommunizieren dürfen, nicht kommunizieren wollen oder nicht kommunizieren können« (ebd., S. 127). Insbesondere die einsamkeitsbezogenen Erfahrungen, nicht kommunizieren zu dürfen und nicht kommunizieren zu können, korrespondieren mit Machtkonstellationen: »Solche Machtkonstellationen zeigen sich auf den verschiedenen Ebenen der Lebensbewältigung, in individuell-situativen und in sozialen Konstellationen sowie in den gesellschaftlich gegebenen Mustern von genderspezifischen, generationsspezifischen, kulturspezifischen und klassenspezifischen Strukturen, die die individuellen und sozialen Konstellationen mitbestimmen« (ebd., S. 130).

Anhand von Einsamkeitsdefinitionen aus der Psychologie und der Soziologie lässt sich kontrastierend veranschaulichen, was die sozialarbeiterische Herangehensweise an das Einsamkeitsphänomen von bezugsdisziplinären Herangehensweisen unterscheidet. Darauf basierend wird erörtert, welche Rolle Sozialraumorientierung für die sozialarbeiterische Einsamkeitsprävention und -linderung spielen kann.

### Definition des Fachbegriffs aus verschiedenen Perspektiven

Einsamkeit wird in verschiedenen wissenschaftlichen Disziplinen erforscht, darunter u. a. Philosophie, Soziologie und Psychologie. Dabei wurden verschiedene Definitionen für das subjektive Erleben von Einsamkeit entwickelt (vgl. Bücker/Seyfried 2022, S. 17). In der Psychologie hat sich die Definition von Perlman und Peplau (1981) durchgesetzt, die auch in sozialarbeitswissenschaftlichen (vgl. Thoma 2018, S. 418) Fachdebatten zu Einsamkeit thematisiert wird. Die Autor:innen beschreiben Einsamkeit als »the unpleasant experience that occurs when a person's network of social relations is deficient in some important way, either quantitatively or qualitatively« (ebd., S. 31). Im Unterschied dazu bezeichnet Isolation einen objektiven Mangel an sozialen Kontakten, unabhängig davon, ob dieser als belastend erlebt wird. In der Soziologie wird das Einsamkeitsphänomen eher randständig behandelt (vgl. Scherr 2022, S. 41 f.). Einer der ersten Soziologen, der sich diesem Phänomen gewidmet hat, definiert Einsamkeit folgendermaßen:

> »Einsamkeit kann soziologisch beschrieben werden als ein Kontaktverlust zu den Bezugsgruppen, an denen wir unser Verhalten orientieren und die uns Möglichkeiten der Identifikation mit Relevanzbereichen des sozialen Handelns bieten« (Dreitzel 1970, S. 14).

Während in der Psychologie der subjektiv wahrgenommene Abgleich zwischen gewünschten und vorhandenen Kontakten fokussiert wird, wird der Blick aus

soziologischer Perspektive auf die mit Einsamkeit einhergehende Reduktion von Gruppenbezügen gerichtet, die für soziales Handeln relevant sind.

Weder die psychologische noch die soziologische Perspektive allein sind ausreichend für eine sozialarbeitswissenschaftliche Reflexion der Möglichkeiten und Grenzen sozialarbeiterischer Einsamkeitsprävention und -linderung. Dies soll im nächsten Schritt anhand der Definition Sozialer Arbeit des IFSW veranschaulicht werden:

> »Soziale Arbeit fördert als praxisorientierte Profession und wissenschaftliche Disziplin gesellschaftliche Veränderungen, soziale Entwicklungen und den sozialen Zusammenhalt sowie die Stärkung der Autonomie und Selbstbestimmung von Menschen« (DBSH 2016).

Im Fachdiskurs wird zwar immer noch darüber debattiert, wie Soziale Arbeit gesellschaftliche Veränderungen, soziale Entwicklungen und den sozialen Zusammenhalt sowie die Stärkung der Autonomie und Selbstbestimmung von Menschen fördern kann. Bei allen unterschiedlichen Entwürfen kristallisiert sich jedoch eine gemeinsame Vorstellung immer stärker heraus. Schaarschuch hat diese Funktion Sozialer Arbeit bereits 1999 auf den Punkt gebracht:

> »Die Bearbeitung des Verhältnisses von Individuum und Gesellschaft als ›Vermittlung‹ kann als weithin geteilte, allgemeinste Bestimmung sozialer Arbeit gelten« (Schaarschuch 1999, S. 64).

Diese Funktion Sozialer Arbeit, an der Schnittstelle zwischen Individuum und Gesellschaft zu vermitteln, unterscheidet den sozialarbeiterischen Blick auf Einsamkeit von psychologischen und soziologischen Perspektiven. Die Definition von Thiersch impliziert ebenfalls diese Schnittstellenbearbeitung. Thiersch weist darauf hin, dass sich Machtkonstellationen, die mit individuellem Einsamkeitserleben korrespondieren, in individuell situativen und in den gesellschaftlich gegebenen Mustern, die die individuellen Konstellationen mitbestimmen, zeigen. Demnach sind nicht alle Menschen in der Lage, eigenständig negativem Einsamkeitserleben vorzubeugen oder es zu reduzieren. Dies unterstreicht die Notwendigkeit einer sozialarbeiterisch unterstützten Regulierung personenbezogener, relationaler, geografischer und/oder sozioökonomischer Aspekte, die mit negativem Einsamkeitserleben verknüpft sind. Aufgrund ihrer Funktion, zwischen Individuum und Gesellschaft zu vermitteln, ist Soziale Arbeit prädestiniert dafür, die erforderlichen personen- und verhältnisbezogenen Tätigkeiten zielgerichtet und gelegenheitsorientiert zu verknüpfen.

Zur Frage, wie Soziale Arbeit diese Verknüpfung gestalten kann, liegen unterschiedliche konzeptionelle Entwürfe vor. Ich beziehe mich nachfolgend auf das Fachkonzept Sozialraumorientierung nach Hinte (2020).

### Sozialraumorientierte Soziale Arbeit im Einsamkeitskontext[2]

Wer sich im Sinne des Fachkonzepts Sozialraumorientierung dem Einsamkeitsphänomen widmet, geht davon aus, dass auch Menschen, die sich einsam fühlen, Expert:innen für ihre Lebenssituation sind. Sie wissen, wie es ihnen geht, was sie wollen, was sie bewegt und was ihnen bedeutsam ist. Manchmal wissen Menschen lediglich, was sie nicht wollen. »Ich will nicht allein sein«, kann es dann heißen. Hinter dem Nicht-Willen gibt es jedoch immer auch den positiv formulierbaren Willen, der dann der Ausgangspunkt für die sozialarbeiterische Tätigkeit ist, die u. a. darin besteht, mit den Menschen herauszufinden, ob und was sie an diesem Zustand ändern wollen.

Dafür gilt es zwei Herausforderungen zu meistern:

a) Brücken in die Lebenswelten isolierter und einsamer Menschen zu bauen: Menschen, die unter Einsamkeit leiden und Hilfe suchen, können von Informationen über Unterstützungsoptionen abgeschnitten sein.
b) Zurückweisungsängsten und Stigmatisierungsbefürchtungen zu begegnen: Einsame Menschen können aufgrund von Schamgefühlen, Angst vor Zurückweisung oder Stigmatisierung zögern, Unterstützung zu suchen.

Im Rahmen Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit kann diesen Herausforderungen folgendermaßen begegnet werden:

a) Fallunspezifische Arbeit kann dazu beitragen, Menschen zu erreichen, die unter unfreiwilliger Einsamkeit (siehe auch den Begriff → Fallarbeit). leiden, aber keine Hilfsangebote aufsuchen, weil ihnen Informationen über diese Angebote fehlen. Wenn Fachkräfte fallunspezifisch Ressourcen erkunden, führen sie dabei Gespräche u. a. mit Vereinsvorständen, Pfarrer:innen, Apotheker:innen, Gemüsehändler:innen, Kioskbesitzer:innen und Mitarbeiter:innen anderer sozialer Dienste. Möglicherweise wissen diese Akteur:innen von Menschen, die bei ihnen regelmäßig Gemüse einkaufen, am Gottesdienst teilnehmen oder sich Schmerzmittel besorgen und beiläufig über ihr Alleinsein klagen. So ist es möglich, durch fallunspezifische Arbeit Brücken zu Menschen zu bauen, die unter unfreiwilliger Einsamkeit leiden, aber nicht wissen, wohin sie sich wenden können.
b) Im Rahmen fallübergreifender Arbeit lassen sich auch systematisch Kontakt-Gelegenheitsstrukturen gestalten. So erhalten Menschen, die sich für ihr Einsamkeitserleben schämen, eine der Hilfe unverdächtige Gelegenheit,

2 Der Text in diesem Abschnitt wurde teilweise aus Hinte, Noack (2022), S. 76–88 übernommen.

Kontakte zu knüpfen, am Alltagsleben im Wohnquartier teilzuhaben und dadurch Vereinsamungsgefühlen vorzubeugen oder diese zu bearbeiten, ohne dass sie als einsam gebrandmarkt werden.

## Fazit

Sozialraumorientierte Soziale Arbeit zielt grundsätzlich darauf ab, Menschen dabei zu unterstützen, Vorstellungen einer veränderten Zukunft zu realisieren, die sie realisieren wollen. Diese Zukunftsbilder können auch einsamkeitsbezogene Aspekte einschließen. Individuelle Zukunftsbilder sind vor allem eines – individuell. Daher ist es aus sozialraumorientierter Perspektive nicht zielführend, Angebote für einsame Menschen zu entwickeln, ohne vorab ihren Willen zu erkunden. Sonst besteht die Gefahr, die Einsamkeiten verschiedener Menschen über einen Kamm zu scheren. Niemand kann sagen, welchen einsamkeitslosen Zustand einsame Menschen erreichen wollen, ohne mit ihnen gesprochen zu haben.

**Michael Noack**

## Literatur


Bücker, Susanne/Seyfried, Miriam (2022): Psychologische Perspektiven. Psychologie der Einsamkeit. In: Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 16–29.

DBSH (Deutscher Berufsverband für Soziale Arbeit e.V.) (2016): Internationale Definition von Sozialer Arbeit der IFSW. Abgestimmte deutsche Übersetzung des DBSH mit dem Fachbereichstag Sozialer Arbeit. https://www.dbsh.de/media/public/dbsh-bund/Profession/2016-11_14_DBSH_Deutsche_Definition_Soziale_Arbeit_FBTS_DBSH.pdf (21.12.2020).

Dreitzel, Hans P. (1970): Die Einsamkeit als soziologisches Problem. Zürich: Verlag der Arche (Arche nova).

Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung? In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Wien: UTB, Facultas, S. 11–26.

Hinte, Wolfgang/Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierte Perspektive. Was wollen einsame Menschen? In: Noack, Napoles Juliane/Noack, Michael (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 70–90.

KNE (Kompetenznetz Einsamkeit) (o. J.): Was ist Einsamkeit?. https://kompetenznetz-einsamkeit.de/einsamkeit (30.04.2024).

Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (Hrsg.) (2022): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Perlman, Daniel/Peplau, Letitia Anne (1981): Toward a Social Psychology of Loneliness. In: Personal Relationships 3, S. 31–56.

Schaarschuch, Andreas (1999): Integration ohne Ende? Soziale Arbeit in der gespaltenen Gesellschaft. In: Treptow, Rainer/Hörster, Reinhard (Hrsg.): Sozialpädagogische Integration. München: Juventa, S. 57–68.

Scherr, Albert (2022): Soziologische Perspektiven. Soziologie der Einsamkeit. In: Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 41–52.

Schobin, Janosch (2018): Einsamkeit und Vertrauen. Aspekte eines gesellschaftlichen Problems. In: Hax-Schoppenhorst, Thomas (Hrsg.): Das Einsamkeits-Buch. Bern: Hogrefe, S. 46–67.
Thiersch, Hans (2022): Lebensweltorientierte Perspektive. Einsamkeit und Lebensweltorientierung. Essayistische Notizen. In: Noack Napoles, Juliane/Noack, Michael (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit und Einsamkeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 114–126.
Thoma, Johanna (2018): Einsamkeit und ihre Bewältigung aus dem Blickwinkel der Sozialen Arbeit. In: Hax-Schoppenhorst, Thomas (Hrsg.): Das Einsamkeits-Buch. Wie Gesundheitsberufe einsame Menschen verstehen, unterstützen und integrieren können. Bern: hogrefe, S. 417–430.

## Ehrenamt

Siehe den Begriff → Bürgerschaftliches Engagement

## Empirie

### Definition des Begriffs Empirie

Der Begriff »Empirie« leitet sich vom altgriechischen Wort »Empeiria« für Erfahrung ab. In der Sozialforschung versteht man darunter den Anspruch, wissenschaftliche Erkenntnisse auf der Basis von Erfahrungen zu gewinnen. Idealerweise wird dabei die Gültigkeit von Hypothesen mithilfe von geeigneten Methoden überprüft. Daraus können dann Theorien zur Beschreibung, Erklärung und Vorhersage von sozialen Phänomenen abgeleitet werden (siehe auch die Begriffe → Theorie und → Sozialarbeitswissenschaft).

### Empirie und Soziale Arbeit

Wenn über fachliche Standards und deren Nutzen diskutiert wird, dann kommt meistens irgendwann der Punkt, an dem jemand postuliert, man sollte das alles einmal empirisch absichern. Damit liegt man nie falsch, schließlich müssen z. B. auch Medikamente vor der Zulassung einer empirischen Überprüfung standhalten.

Doch in der Sozialen Arbeit ist das schwieriger, denn menschliche Interaktionen in einem sozialen Zusammenhang sind hochkomplex und einer Vielzahl von miteinander in Wechselwirkung befindlichen Einflüssen unterworfen. Das gilt auch für jede Beratungs- und Betreuungssituation. Ziel und Weg können zwar in gewissen Grenzen definiert, aber der ganze Prozess kann nie isoliert betrachtet werden und steht immer im Kontext individueller Biografien.

Insofern scheidet das häufig als »Königsweg« der Empirie bezeichnete Experiment von vornherein aus, bei dem Probanden nach zufälliger Auswahl einer Gruppe »mit Behandlung« und einer Kontrollgruppe zugeordnet werden, um Kausalzusammenhänge über die Gültigkeit von Hypothesen herzustellen. Denn es ist schwer vorstellbar, z. B. eine Reihe von delinquenten Jugendlichen auf eine bestimmte Weise zu betreuen und deren Verhalten mit anderen zu vergleichen, denen diese Hilfe vorenthalten wird. Neben der methodischen Fragwürdigkeit, denn immerhin leben Jugendliche nicht unter kontrollierbaren Laborbedingungen, würden sich aus einer solchen Vorgehensweise auch moralische Dilemmata ergeben. Weder darf man Jugendliche mit Problemen noch deren potenzielle Opfer einfach und absichtlich sich selbst überlassen.

Insofern muss empirische Forschung in der Sozialen Arbeit andere Wege beschreiten, um auf der Basis von Erfahrungen wissenschaftlich fundierte Erkenntnisse zu gewinnen. Entsprechende Studien können in verschiedener Weise gestaltet sein, als Stichproben- oder Vollerhebung, mit mehrgruppigem und quasi-experimentellem Design (Vergleich ohne Kontrollgruppe und Randomisierung), hypothesengestützt oder explorierend. Die dabei erhobenen Daten werden mit quantitativen Methoden (insbesondere deskriptive und induktive Statistik) oder qualitativen Verfahren (Einzelfallstudien, Gruppendiskussionen, Interviews etc.) analysiert. Auf diese Art ergeben sich Resultate, die in der Sozialen Arbeit aufgrund eher geringer Publikationshürden relativ einfach veröffentlicht werden können. Außerdem ist es, auch aus einem Mangel an Ressourcen, nicht üblich, Forschungsergebnisse gezielt zu replizieren, um deren Reliabilität zu bestätigen. Und so kommt die Befundlage ziemlich breit gefächert und unübersichtlich daher, wodurch ein allgemeiner Konsens zum aktuellen Forschungsstand nur schwach ausgeprägt sein kann und sich auf übergreifende Konstrukte, wie z. B. *Beziehung* und *Partizipation*, beschränkt.

In den Hilfen zur Erziehung, die aufgrund notorisch knapper Haushalte regelmäßig auf dem kommunalen Prüfstand stehen, wurden immer wieder Studien zu deren genereller und spezifischer Wirksamkeit gefordert, die ihren Höhepunkt in einem Bundesmodellprojekt zur »Qualifizierung der Hilfen zur Erziehung durch wirkungsorientierte Ausgestaltung der Leistungs-, Entgelt- und Qualitätsvereinbarungen nach §§ 78a ff. SGB VIII« gefunden haben (vgl. Albus et al. 2010). Dort sind das »Partizipationsempfinden der Kinder und Jugendlichen im Hilfeplangespräch«, die »Arbeitsbeziehung zwischen jungem Mensch und Fachkraft der Einrichtung« (ebd., S. 139) sowie die »Partizipationsrechte der Kinder und Jugendlichen im Alltag«, die sich wiederum positiv auf die Arbeitsbeziehung auswirken (ebd., S. 149), als empirische Wirkfaktoren identifiziert worden. Das hat die Praxis weder überrascht noch beeindruckt oder gar nachhaltig beeinflusst. Derartige Erkenntnisse mögen zwar einer Selbstvergewisserung der Akteure dienen, bewegen sich gleichzeitig aber auf einem sehr schmalen Grat zwischen Empirie und Binsenweisheiten. So ergaben

bereits Studien von Pestalozzi vor über 200 Jahren, dass »Heimerziehung« vor allem über die drei folgenden Faktoren »erfolgreich wirken kann«: »allseitige Besorgung«, dann »vormachen, mitmachen, alleine machen« und schließlich »ausführlich darüber reden« (Schrapper 2011, S. 30). Den wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn über die letzten Jahrhunderte hinweg mag hier jeder selbst beurteilen.

So gesehen ist es wenig verwunderlich, dass die Empirie in der Praxis zwar durchaus Beachtung, aber nur wenig Widerhall findet und kaum für Innovation oder Pioniergeist sorgt. Manche sehen sogar einen fundamentalen Widerspruch darin, sozialarbeiterische Prozesse einer wissenschaftlichen Analyse zu unterziehen. So bedauert z. B. Spiegel (2006), dass statt einer »Akzeptanz der Unmöglichkeit« das »überwunden geglaubte positivistische Forschungsverständnis fröhliche Urstände« feiert (ebd., S. 274). Eine solch grundlegende Skepsis scheint in der Praxis weit verbreitet zu sein. Andererseits ist Empirie jenseits von Positivismus, also Erkenntnisse ohne Bezug zu allgemein zugänglichen Erfahrungen, nicht erstrebenswert. Überspitzt gesagt bliebe dann nur noch die »episodische Evidenz«.

### Empirie und Sozialraumorientierung

Auch im Kontext der Sozialraumorientierung scheiden sich an der Frage der zweifelsfreien Empirie die Geister. Da aber, beispielsweise in Kommunen, oft ohne empirische Belege auf weitreichende Erprobungen verzichtet wird, die für fundierte Empirie eigentlich wichtig wären, offenbart sich ein gewisses Dilemma.

Doch ist es tatsächlich notwendig, die generelle Zweckmäßigkeit des Fachkonzepts der Sozialraumorientierung, das u. a. aus anerkannten Elementen wie Willens-, Ressourcen- und Lösungsorientierung besteht, einer umfassenden empirischen Prüfung zu unterziehen? Dies wäre einerseits nur mit dem Einsatz von erheblichen Ressourcen zu realisieren und andererseits muss konstatiert werden, »dass zahlreiche andere konzeptionelle Entwürfe derlei Fragen interessanterweise nicht ausgesetzt sind« (Hinte/Noack 2017, S. 17). Auch weil es bei Ansätzen wie der *Lebensweltorientierung* oder dem *Capability Approach* gar nicht darum geht, ob sie gegenüber anderen etwa auf Bevormundung und staatlichen Eingriff setzenden Konzepten einen messbaren Vorteil haben. Sondern vielmehr handelt es sich um gesellschaftliche Errungenschaften, die für sich genommen einen moralischen Wert aufweisen. So würde schließlich niemand das Grundrecht auf freie Entfaltung der Persönlichkeit einschränken, nur weil empirisch belegbar ist, dass angebahnte Ehen länger halten als frei gewählte.

Deshalb sollte man die Kirche im Dorf lassen und empirische Studien in der Sozialraumorientierung dort einsetzten, wo sie zu einem sinnvollen Erkenntnisgewinn beitragen können. Wenn das Fachkonzept auf kommunaler Ebene umgesetzt wird, dann sind Untersuchungen zu spezifischen Fragestellungen

möglich, z. B.: »Was unterstützt die Förderung und den Einsatz von Ressourcen in besonderer Weise?«, »Welche methodischen Strategien helfen, auf der Basis des individuellen Willens überzeugende Ziele zu formulieren?«, »Was für fallunspezifische Projekte entwickeln nachweisbar präventives Potenzial?« Ebenso denkbar sind wissenschaftliche Evaluationen von bestimmten Aspekten, wie z. B. der Entwicklung von Zielqualität oder dem systematischen Einbezug von persönlichen Ressourcen. Diese werden zumeist durch kommunal Verantwortliche veranlasst und teilweise auch veröffentlicht (vgl. Punkenhofer/Richardt 2013; Richardt 2018).

Empirie stößt bei sozialen Prozessen an basale Grenzen, vor denen sie nicht kapitulieren sollte, die sie aber auch nicht ignorieren darf. Empirie kann nicht für »höchstrichterliche« Entscheidungen herangezogen werden und über Fachkonzepten per se den Daumen heben oder senken. Aber sie kann sich durchaus nützlich machen und dazu beitragen, die bestmöglichen Wege für die Unterstützung der Betroffenen auszuleuchten und Verantwortliche auf allen Ebenen von deren Nutzen zu überzeugen.

**Vincent Richardt**

## Literatur


Albus, Stefanie/Greschke, Heike/Klingler, Birte/Messmer, Heinz/Micheel, Heinz-Günter/Otto, Hans-Uwe/Polutta, Andreas (2010): Wirkungsorientierte Jugendhilfe. Abschlussbericht der Evaluation des Bundesmodellprogramms »Qualifizierung der Hilfen zur Erziehung durch wirkungsorientierte Ausgestaltung der Leistungs-, Entgelt- und Qualitätsvereinbarungen nach §§ 78a ff. SGB VIII«. Münster: Waxmann.

Hinte, Wolfgang/Noack, Michael (2017): Sozialraumorientierung: ein unerforschtes Feld? In: Noack, Michael (Hrsg.): Empirie in der Sozialraumorientierung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 11–22.

Punkenhofer, Sonja/Richardt, Vincent (2013): Sozialraumorientierung im Praxistest – Effekte und Implikationen des Grazer Pilotprojekts. In: SiO/Sozialarbeit in Österreich 3, S. 55–58.

Richardt, Vincent (2018): Auf zu neuen Ufern oder der Schubs ins Leben: Evaluation des Modellprojekts zur sozialräumlichen Entwicklung der Eingliederungshilfe in Nordfriesland. In: Hinte, Wolfgang/Pohl, Oliver Marco (Hrsg.): Der Norden geht voran – Sozialraumorientierung in der Eingliederungshilfe im Landkreis Nordfriesland. Marburg: Lebenshilfe, S. 123–144.

Schrapper, Christian (2011): Wie wirkt Heimerziehung? Wie ist die Frage des »Lebenserfolgs« in wissenschaftlichen Untersuchungen beantwortet worden? Gibt es neue Erkenntnisse? In: Arbeitsgruppe Fachtagungen Jugendhilfe (Hrsg.): Wann ist Heimerziehung erfolgreich? Dokumentation der Fachtagung am 19. und 20. Mai 2011 in Berlin. Berlin: Deutsches Institut für Urbanistik, S. 15–32.

Spiegel, Hiltrud von (2006): Wirkungsevaluation und Wirkungsdialoge in der Jugendhilfe. Was ist realistische Erwartung, was Ideologie? In: Forum Erziehungshilfen 12(5), S. 273–277.

# Ethnografie

## Definition

Ethnografie bezeichnet einen über hundertjährigen und in verschiedenen Disziplinen genutzten Ansatz qualitativer Sozialforschung, der auf einer kontextsensiblen Analyse möglichst vielfältiger Daten basiert, die im Rahmen von teilnehmender Beobachtung zur Erforschung sozialer Phänomene generiert wurden. Basierend auf der holistischen Ursprungsannahme, dass sich ›Völker‹ durch eine kollektiv geteilte Kulturpraxis auszeichnen, bedeutet Ethnografie (Ethno-Grafie) dem Wortsinn nach ›Völkerbeschreibung‹, was für Autor_innen einer Ethnografie impliziert, selbst für einen begrenzten Zeitraum zu teilnehmenden Beobachter_innen einer zu analysierenden Kulturpraxis zu werden, um auf erfahrungsbasierter Grundlage eine ethnografische Studie zu verfassen. Wenngleich sich das Ziel der Beschreibung von ganzen Ethnien heutzutage fast vollständig in Richtung einer ethnografischen Beschreibung bestimmter Örtlichkeiten, Institutionen, Organisationen, Milieus, Szenen, Gruppen, Lebenswelten, Situationen oder Praktiken verschoben hat und sich zahlreiche Ethnografien mit Klassikerstatus durchaus Einwände gegen die Nachvollziehbarkeit ihres methodologisch-methodischen Vorgehens gefallen lassen müssen, erscheint Ethnografie infolge diverser Weiterentwicklungen und Ausdifferenzierungen (hierzu insbesondere Poferl/Schröer 2022) u. a. in der Sozialen Arbeit derzeit etablierter denn je.

## Etablierung der Ethnografie als Forschungsmethod(ologi)e

Die Ursprünge der Ethnografie entstammen der Ethnologie und Soziologie des frühen 20. Jahrhunderts, wobei insbesondere die Fakultät für Soziologie und Anthropologie der 1892 gegründeten Universität Chicago über mehrere Jahrzehnte eine der wichtigsten Rollen für die Entwicklung qualitativer Forschung im Allgemeinen und ethnografischer Forschung im Besonderen spielte. Während ethnografische Forschung in der Anthropologie lange Zeit im Wesentlichen bedeutete, die Kulturen entlegener und ›fremder‹ Gesellschaften auf der Grundlage ›stationärer Feldforschung‹ zu untersuchen (z. B. Mauss 1926/2013), wurde in der Chicago School Ethnografie bereits zu Beginn des 20. Jahrhunderts für Untersuchungen ausgearbeitet, die sich auf das soziokulturelle Leben sowie auf Erfahrungen, Handlungsanforderungen, Orientierungen und Praktiken von Menschen in der ›eigenen‹ Gesellschaft bezogen. Dies bedeutete damals vor allem Feldforschung in der besonders stark von Industrialisierung und Zuwanderung geprägten Großstadt Chicago, in der sich binnen weniger Jahre »neue und extreme soziale Ungleichheiten, Konfrontationen zwischen unterschiedlichsten

ethnisch-kulturellen Gruppen und Wertvorstellungen, kreative Potenziale und Gegensätze zwischen offiziellen Moralvorstellungen und dem tatsächlichen Alltagsleben, der Suche nach Arbeit und Vergnügen entwickelten« (Keller 2012, S. 26 f.). Während die Entstehungszeit der Chicago School noch stark von programmatischen und personellen Verflechtungen zwischen handlungsorientierter Sozialphilosophie (Pragmatismus), problemlösungsorientierter Soziologie und sozialreformerisch-soziologischer Sozialer Arbeit (*settlement sociology*) geprägt war (hier insbesondere das von Jane Addams und Ellen G. Starr gegründete »Hull House« als klassische Form der Gemeinwesenarbeit) (siehe auch den Begriff → Addams, Jane), setzte sich ab den 1920er Jahren seitens der Chicago School stärker die Forderung nach einer soziologischen Abgrenzung von der sozialreformerischen Sozialen Arbeit durch. Das bedeutete vor allem, sich mittels Feldforschung sowie distanziert von »Erklärungen und Moralmaßstäben der Sozialreformer und Stadtoberen« (Keller 2012, S. 44) »unvoreingenommen mit den Verhaltensweisen der Stadtbewohner zu befassen und deren Sicht der Dinge kennen zu lernen« (ebd., S. 32).

Wesentliche Bezugspunkte für diesen Ansatz des Verstehens und Erklärens soziokultureller Phänomene im Großstadtkontext waren zum einen das von Dorothy S. und William I. Thomas entwickelte Thomas-Theorem: »If men define situations as real, they are real in their consequences« (wird übersetzt als: »Wenn Menschen Situationen als real definieren, so sind auch ihre Folgen real«; Thomas 1965, S. 114). Zum anderen etablierte dafür insbesondere Robert E. Park das erfahrungsbasierte »Beobachtungsparadigma« (Schröer/Dengel 2022, S. 54):

> »Beobachtungen aus erster Hand sind angesagt: Setzen Sie sich in die Empfangshallen der Luxushotels und auf die Treppenstufen von Abrißhäusern, machen Sie es sich auf den Polstergarnituren der Reichen ebenso bequem wie auf den Holzpritschen im Obdachlosenasyl. […] Mit einem Wort: machen Sie sich die Hände schmutzig mit realer Forschung« (Park, zit. n. Schröer/Dengel 2022, S. 54).

Resultat dieser Bezugspunkte war fortan eine Vielzahl an ethnografischen Fallstudien von Studierenden und Mitarbeitenden im Chicagoer Kontext (etwa Wanderarbeiter und Landstreicher: Anderson 1923; Jugendgangs: Trasher 1927; reiche und arme Stadtviertel: Zorbaugh 1929; Glücksspieler: Shaw 1930; Geschehen in Tanzhallen: Cressey 1932 etc.), die als frühe Klassiker der soziologischen Ethnografie gelten. Noch wesentlich größere internationale Bekanntheit sowie merklichen Einfluss auf die (west-)deutsche Soziale Arbeit erlangte der Chicagoer Feldforschungskontext (»participant observation«) schließlich vor allem im gesellschaftlichen Klima der späten 1960er und 1970er Jahre. Sozialtheoretisch stark orientiert an Herbert Blumer (1973, S. 81) als Namensgeber des sogenannten Symbolischen Interaktionismus (»Menschen [handeln] ›Dingen‹ gegenüber auf der Grundlage der Bedeutung, […] die diese Dinge für sie

besitzen«) sowie methodisch vor allem geschult durch Everett C. Hughes (1960, S. xii: »Insofar as the field observer becomes a conscious observer and analyst of himself in the role of observer, he becomes also a pure sociologist«), lieferte der Chicagoer Forschungskontext u. a. durch Konzepte von Erving Goffman (»totale Institution«), Howard S. Becker (»labeling approach«) und Anselm Strauss (»Verlaufskurve«) zahlreiche Anknüpfungspunkte für die westdeutsche Soziale Arbeit, um sich von ihren tradierten Wegen der Fürsorge und Sozialdisziplinierung im Rahmen ihrer Akademisierung sozialwissenschaftlich zu emanzipieren.

### Ethnografie und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit kann Ethnografie ein überaus geeigneter und aufschlussreicher Zugang sein, insbesondere zur Erforschung lokal begrenzter Phänomene bzw. sozialer Praktiken bis hin zu Sozialstrukturen in Stadtteilen, Wohnbezirken etc. So zeigt etwa die Studie von William F. Whyte (1943/1996) »The Street Corner Society« über die Sozialstrukturen eines italienisch geprägten Viertels in »Cornerville« (real: North End von Boston, damals als »Slum« eingeordnet) ebenjene Vor- und Nachteile, die ethnografisches Forschen im Kontext Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit notwendigerweise mit sich bringt: Einerseits eröffnen sich einzigartige Einblicke in soziale Praktiken und Strukturen von Lebens- und Wohnverhältnissen sowie Handlungsoptionen und Situationen der Menschen. Andererseits werden genau damit auch Sozialräume »gelabelt«, also fest- und fortgeschrieben bzw. entstehen erst als scheinbar strukturiert-strukturierende Sozialräume. Aus dieser Einsicht ergeben sich besondere Herausforderungen für die ethnografische Forschung im Kontext sozialraumorientierter Bezüge, die u. a. als »(symbolische) Repräsentation von Stimmen« zusammengefasst werden (kritische Reflexion von Authentizität, Vielfalt und Machtverhältnissen in der Forschung; möglichst breit angelegte, partizipative und respektvolle Forschungszugänge und -reflexionen; möglichst analysierende, nicht-bewertende wissenschaftliche Ableitungen).

### Resümee und kritische Würdigung

Wenngleich unzweifelhaft gedankliche Überschneidungen zwischen Ethnografie und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit zu konstatieren sind, etwa »sich in die Niederungen des konkreten, des tatsächlichen Lebens zu begeben […], um in Erfahrung zu bringen, wie die Handelnden selbst ihre Handlungsbedingungen und -möglichkeiten wahrnehmen« (Keller 2012, S. 44), gilt es, die unterschiedlichen Kernziele nicht zu vernachlässigen: Letztlich zielt Ethnografie auf (wissenschaftliche) Erkenntnisbildung und Wissensproduktion, während

Sozialraumorientierte Soziale Arbeit die Hilfe und Unterstützung von Menschen bei der Alltagsbewältigung intendiert.

**Karin Bock, Maximilian Schäfer**

### Literatur


Anderson, Nels (1932): The Hobo. The sociology of the homeless man. Chicago: University Press.

Blumer, Herbert (1973): Der methodologische Standort des symbolischen Interaktionismus. In: Arbeitsgruppe Bielefelder Soziologen (Hrsg.): Alltagswissen, Interaktion und gesellschaftliche Wirklichkeit, Band 1. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, S. 80–146.

Cressey, Paul (1932): The Taxi-Dancehall: A sociological study in commercialized recreation and city life. Chicago: University Press.

Hughes, Everett C. (1960): Introduction: The Place of Field Work in Social Science. In: Junker, Buford H. (Hrsg.): Field Work: An Introduction to Social Sciences. Chicago: University Press of Chicago, S. iii-XIV.

Keller, Reiner (2012): Das interpretative Paradigma: Eine Einführung. Wiesbaden: Springer VS.

Keller, Reiner (2022): »A Second Chicago School?« Symbolischer Interaktionismus und die Entwicklungen bis zu den 1960er Jahren. In: Poferl, Angelika/Schröer, Norbert (Hrsg.): Handbuch Soziologische Ethnographie. Wiesbaden: Springer VS, S. 67–83.

Mauss, Marcel (1926/1947/2013): Handbuch der Ethnographie (Übergänge: Texte und Studien zu Handlung, Sprache und Lebenswelt, 60). München: Fink.

Poferl, Angelika/Schröer, Norbert (Hrsg.) (2022): Handbuch Soziologische Ethnographie. Wiesbaden: Springer VS.

Schröer, Nobert/Dengel, Udo (2022): Die Chicago School of Ethnography 1910 bis zu den 1930er Jahren: Der Ethnograph als »Reporter in-depth«. In: Poferl, Angelika/Schröer, Norbert (Hrsg.): Handbuch Soziologische Ethnographie. Wiesbaden: Springer VS, S. 47–65.

Shaw, Clifford (1930): The Jack-Roller: A delinquent boy's own story. Chicago: The University of Chicago Press.

Thomas, William I. (1965): Person und Sozialverhalten (Soziologische Texte, 26). Neuwied am Rhein: Luchterhand. https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-89268-5

Trasher, Frederic (1927): The gang: A study of 1.313 gangs in Chicago. Chicago: University Press.

Whyte, William F. (1943/1996): Die Street Corner Society. Die Sozialstruktur eines Italienerviertels. 3. Auflage. Berlin/New York: de Gruyter.

Zorbaugh, Harvey (1929): The gold coast and the slum: A sociological study of Chicago's near North side. Chicago: The University of Chicago Press.


## Erziehung

Siehe den Begriff → Non-direktive Pädagogik

# Fallverstehen

## Annäherungen an den Begriff »Fallverstehen«

Die Auseinandersetzung mit dem Fallbegriff der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit kommt nicht umhin, zu Beginn mit einem Missverständnis aufzuräumen. Auch wenn die prominente Formel »Vom Fall zum Feld« (Hinte/Litges/Springer 1999) und die programmatische Feststellung, dass es in der Sozialraumorientierung nicht um das Verändern von Menschen, sondern um die »Veränderung bzw. Gestaltung sozialer Räume« gehe (z. B. Hinte/Treeß 2014, S. 29), solche Lesarten zumindest begünstigen, ist festzuhalten, dass mit Sozialraumorientierung nicht gemeint ist, dass nun der »soziale Raum« zum ureigentlichen Gegenstand oder Klienten der Sozialen Arbeit avanciert ist. Auch die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit arbeitet selbstverständlich ganz unmittelbar und konkret mit Menschen. Sie macht es allerdings auf eine Weise, die sich deutlich von einem rein personen- oder problemzentrierten Zugang abhebt und beide für die Soziale Arbeit konstitutiven Handlungsperspektiven, Individuum und Gesellschaft, zusammendenkt. »Wir haben es also hier einerseits mit einem hochgradig personenbezogenen Ansatz und andererseits mit einem sozialökologischen und auf die Veränderung von Verhältnissen zielenden Ansatz zu tun – gleichsam mit einer integrierenden Zusammensicht dieser beiden in der Geschichte der Sozialen Arbeit immer wieder auftauchenden Stränge« (Hinte 2014, S. 16). Der soziale Raum ist also nicht »Klient« oder Gegenstand Sozialer Arbeit, sondern der fachliche Bezugspunkt sozialraumorientierten Handelns. Insofern wird auch die Perspektive des Einzelfalls keineswegs aufgegeben, sondern relativiert zugunsten der eines die sozialen, kulturellen, ökonomischen und politischen Kontexte immer mitdenkenden sozialräumlichen Fallverständnisses (siehe auch den Begriff → Fallarbeit).

## Das Fallverständnis Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

In (idealtypischer) Abgrenzung zu einem behelfsweise als »problem-« oder »personenzentrierten« gefassten individualisierenden Fallbegriff kann die Spezifik eines an den Prinzipien der Sozialraumorientierung angelehnte Fallverständnisses an zwei Aspekten festgemacht werden.

### *»Der Fall im Feld«*

Auch wenn der Raum, wie eingangs dargestellt, nicht den »Fall«, »Klienten« oder »Gegenstand« Sozialer Arbeit darstellt, ist er doch der Bezugspunkt sozialraumorientierten Handelns und insofern als notwendige Erweiterung eines

personen- oder problembezogenen Fallverständnisses konstitutiv für das Fallverstehen. Die mittlerweile weithin geläufige Formel »Der Fall im Feld« steht in diesem Sinne als Chiffre für die ganzheitliche den Einzelfall sozialräumlich kontextualisierende Perspektive der Sozialraumorientierung (Fehren/Kalter 2014, S. 32 ff.). Obwohl sich gesellschaftsstrukturell bedingte Probleme häufig als individuelle Probleme einzelner Personen zeigen und nicht selten auch von Fachkräften nur als solche wahrgenommen und bearbeitet werden, sind sie nicht isoliert vom jeweiligen sozialen Kontext, sondern nur in ihrer Wechselbeziehung zu sozialen, kulturellen, ökonomischen und politischen Bezügen des jeweiligen sozialen Raums zu verstehen (siehe auch den Begriff → Sozialraum). In diesem Sinne sprechen Hinte und Godehardt-Bestmann (2024, S. 31) von einem »dreigliedrigen Fallverständnis«, das stets den »wechselwirkende(n) Zusammenhang von Person, sozialer Gruppe und Gemeinwesen« zugrunde legt, und sie betonen, dass diese drei Ebenen in der Fallarbeit zu berücksichtigen sind. Ähnlich lässt sich das auch in Anlehnung an das von Früchtel, Budde und Cyprian (2013) entwickelte »SONI-Modell« formulieren. Die Einschätzung von Handlungsoptionen in der sozialraumorientierten Einzelfallarbeit würde wesentliche Aspekte ausblenden, wenn neben der individuellen Ebene nicht auch personenbezogene und professionelle Beziehungen (Netzwerke), die institutionelle Infrastruktur (Organisationen) sowie sozialstrukturelle Aspekte als Behinderungs- und Ermöglichungsstrukturen in ihren Wechselwirkungen und mit Blick auf den Einzelfall mitbedacht würden (siehe auch den Begriff → SONI-Modell). Aus dieser Perspektive wird deutlich, dass zwar im sozialraumorientierten Fallverständnis (natürlich!) Personen im Mittelpunkt stehen, die Fallperspektive aber unvollständig bleibt, wenn der Blick durch eine individualistische Sichtweise limitiert wird.

*Willensorientierung als Ausgangspunkt der Fallkonstitution*

Nun ist mit dieser gesellschaftlichen Perspektivierung zwar der Kontext sozialraumorientierter Fallarbeit angesprochen, nicht aber geklärt, wer aus dieser Perspektive auf welche Weise adressiert wird oder, anders ausgedrückt: wie die Fälle zu Fällen werden. Grundlegend ist an dieser Stelle der Hinweis, dass »Fälle« nicht als quasi natürlich gegebene, »objektiv« beschreibbare Tatsachen vorausgesetzt werden können, sondern immer soziale Konstruktionen sind, die im Rahmen sozialstaatlicher und organisationaler Aufträge interaktiv hergestellt werden. Zentral für die Fallkonstitution und damit den weiteren Fallverlauf ist dabei die von den Professionellen vorgenommene Interpretation und Einordnung der fallrelevanten Sachverhalte entsprechend dem professionellen Auftrag (Ruegger 2021). Aus der hier (idealtypisch skizzierten) folgenreichen Stellung professioneller Deutungsmuster und Wissensformen lässt sich aus sozialraumorientiertem Fallverständnis nicht zwangsläufig der Schluss ziehen, dass die als »Fall«

markierten Lebenssituationen allein aus Sicht der professionellen Fachkräfte beurteilt werden könnten oder sollten. Im Gegenteil, das würde den zentralen Handlungsmaximen fundamental widersprechen. Ein an den Prinzipien der Sozialraumorientierung orientiertes Fallverständnis betont den Subjektstatus der Adressat:innen und grenzt sich von einem expertokratischen, meist eng an das medizinische Modell angelehnten und oft mit defizitären, paternalistischen und verobjektivierenden Zuschreibungen einhergehenden Fallverständnis ab. Professionell erstellte Bedarfsanalysen, Problemdefinitionen oder diagnostizierte Defizite können das Fallgeschehen auslösen, bestimmen aber letztlich nicht, wie die Situation einzuschätzen ist und welche Handlungsoptionen sich daraus ergeben. Dies kann nur in einem dialogischen und partizipativen Such- und Verständigungsprozess festgestellt werden, der am Willen der Menschen ansetzt, von der Suche nach Ressourcen (statt Defiziten) geleitet ist und dies zum Ausgangspunkt des weiteren Fallhandelns macht (Reinhardt 2024, S. 99–102). Die Adressat:innen sind also in diesem Fallverständnis nicht Gegenstand oder bloße Informationslieferant:innen für eine dann exklusiv von Expert:innen zu leistende Diagnostik, sondern stehen im Mittelpunkt der Fallkonstitution. Professionelle Deutungsmuster werden damit nicht irrelevant, ihnen kommt in dieser Sicht aber nicht (mehr) der Primat zu und sie müssen ihre Plausibilität immer auch an den Sichtweisen aller anderen am Fallgeschehen beteiligten Akteure erweisen (siehe auch die Begriffe → Antiexpertokratie und → Willensorientierung).

### Konsequenzen für die Praxis

Für die sozialraumorientierte Handlungspraxis ergeben sich aus dem skizzierten multidimensionalen Fallverständnis Konsequenzen, die abschließend zumindest stichpunktartig benannt werden sollen. Zunächst verlangt das an Prinzipien der Sozialraumorientierung orientierte Fallverständnis ein professionelles Selbstverständnis, das die Handlungsfähigkeit und Selbstbestimmung der Adressat:innen ernst nimmt und die eigene Berufsrolle kritisch reflektiert. Gefragt ist eine professionelle Haltung, die nicht die eigenen Sichtweisen und Deutungsmuster absolut setzt, sondern von der Bereitschaft zum gemeinsamen Verstehen, Verständigung und Kooperation geprägte Arbeitsbündnisse ermöglicht (Hinte/Nuss 2024, S. 81 f.) (siehe auch den Begriff → Professionalität). In methodischer Hinsicht ergibt sich aus dem sozialraumorientierten Fallverständnis, dass sich das Handeln nicht allein auf das Handlungsrepertoire der klassischen Einzelfallhilfe beschränken kann. Dem mehrdimensionalen Fallverständnis folgend müssen fallübergreifende auf die sozialen Bezüge der Person *gerichtete* und fallunabhängige auf das Gemeinwesen gerichtete Arbeitsformen systematisch einbezogen und miteinander verschränkt werden, um sozialräumliche oder personenbezogene Ressourcen proaktiv für die aktuelle und künftige Fallarbeit erschließen und die Entstehung individueller Bedarfslagen im Idealfall sogar

vermeiden zu können (vgl. Bestmann 2013). Auf strukturell-organisatorischer Ebene verlangt das sozialräumliche Fallverständnis die professions-, organisations- und bereichsübergreifende Zusammenarbeit zwischen verschiedenen sozialen Einrichtungen, Behörden und zivilgesellschaftlichen Akteuren. Gemeinsame, trägerübergreifende Fallbesprechungen, eine sozialräumlich ausgerichtete Kollegiale Beratung und andere kooperative Arbeitsformen sind letztlich die Voraussetzung, um dem »Fall« angemessene Unterstützungssettings entwickeln zu können (Reinhardt 2024). Entscheidend ist dabei, dass Beratungs- und (Hilfe-) Planungsprozesse am Willen der Menschen und nicht an zugeschriebenen Merkmalen und Problemen ansetzen.

**Sven Steinacker**

## Literatur


Bestmann, Stefan (2013): Finden ohne zu suchen: Einzelfallunspezifische Arbeit in der sozialräumlichen Kinder- und Jugendhilfe. Wiesbaden: Springer VS.

Fehren, Oliver/Kalter, Birgit (2014): Zur Debatte um Sozialraumorientierung in Theorie- und Forschungsdiskursen. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. Wien: Facultas, S. 29–43.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang/Cyprian, Gudrun (2013): Sozialer Raum und Soziale Arbeit. Textbook: Theoretische Grundlagen. 3. Auflage. Wiesbaden: Springer.

Hinte, Wolfgang/Litges, Gerhard/Springer, Werner (1999): Soziale Dienste: Vom Fall zum Feld. Soziale Räume statt Verwaltungsbezirke. Berlin: Edition Sigma.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit. Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrierenden Pädagogik. 3. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studien, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

Rüegger, Cornelia (2021): Fallkonstitution in Gesprächen Sozialer Arbeit. Prozesse und Praktiken der organisationalen und interaktiven Produktion des Falles. Wiesbaden: Springer VS.

# Finanzierungsformen

## Definition

Ein Budget als eine die allseits geforderte sozialräumliche Fachlichkeit im Bereich der Leistungserbringung auf der Grundlage einer Bescheiderteilung im Einzelfall unterstützende Finanzierungsvariante ist der Versuch, sich auf der Grundlage der rechnerisch vorgenommenen Addition von prognostizierten Rechtsansprüchen im Einzelfall auf eine Form der Zahlungsabwicklungsvereinbarung zu verständigen, bei der ein Leistungsträger eine prospektiv berechnete Gesamtsumme aus diesen Ansprüchen im Einzelfall definiert und einer oder mehreren leistungserbringenden Organisationen direkt oder indirekt zur Bewirtschaftung überlässt, mit der diese gewährleisten, dass den gesetzlich verbrieften Ansprüchen genüge getan wird, und zwar im Sinne der in den Gesetzestexten erkennbaren fachlichen Vorgaben – in diesem Fall solchen Formulierungen, die auf Sozialraumorientierung und die Nutzung von in der Lebenswelt bzw. den dortigen formellen und informellen Systemen vorhandenen Ressourcen zielen. Dieses für die Gewährleistung von aus Rechtsansprüchen in Einzelfällen im Haushalt des Leistungsträgers bereitgestellte Geld entfaltet seine Wirkung in fachlicher und fiskalischer Hinsicht speziell auf der Grundlage eines Verständnisses von Fallarbeit, das aus den unten detailliert ausgeführten drei Segmenten fallspezifische, fallübergreifende und fallunspezifische Arbeit besteht.

## Finanzierungsformen zur Unterstützung sozialraumorientierter Leistungserbringung

Die Finanzierung Sozialer Arbeit in einem sozialen Raum für Tätigkeiten, die sich auf die Gestaltung guter Lebensbedingungen in einem oder mehreren Quartieren beziehen, ist spätestens seit den Debatten um die Gemeinwesenarbeit in den 1970er Jahren ein relativ erfolglos bearbeitetes Dauerthema. Quartiermanagement, Stadtteilarbeit, zielgruppenunspezifische Projekte in Quartieren und andere unter verschiedenen Bezeichnungen firmierende, auf ein Territorium gerichtete Projekte leben von immer wieder neu zu begründenden Zuwendungen, Stiftungsmitteln, zeitlich begrenzten Förderlinien von Ländern, vom Bund und aus EU-Mitteln oder von der Großzügigkeit der lokalen Politik und gelegentlich von Eigenmitteln der großen Wohlfahrtsverbände. Die Akteur_innen in diesen Projekten sind es gewohnt, ständig »auf der Kippe« zu stehen und viel Zeit darin zu investieren, alle paar Jahre die nächsten Anträge zu schreiben, um die jeweils aktuellen Förderlinien für sich so zurecht zu biegen, dass man das eigene Projekt wieder mal für ein paar Jahre finanziert kriegt (Fehren et al. 2023).

Inzwischen ist parallel zu der Debatte um die Finanzierung für sozialräumliche Projekte die Chiffre Sozialraumorientierung (wenn auch mannigfaltig und oft unscharf interpretiert) zu einem in Gesetzestexten abgebildeten fachlichen Standard gereift, der als Qualitätsindikator nicht nur akzeptiert, sondern inzwischen sogar ausdrücklich gefordert ist, der aber gleichzeitig als refinanzierte Leistung, die es auf diesem fachlichen Niveau zu erbringen gilt, in keinem Katalog in einem Gesetzestext auftaucht.

In den deutschen Leistungsgesetzen finden sich zwar immer wieder Hinweise auf »den Sozialraum« oder das »engere soziale Umfeld«, das es gilt, einzubeziehen, aber berechenbar und wohlfahrtsstaatlich garantiert fließt das Geld ausschließlich über den attestierten Einzelfall, dem über je nach Rechtskreis unterschiedliche Verfahren ein Leistungsanspruch zugesprochen wird. Kurz gesagt: Fallarbeit wird finanziert; für darauf bezogene Arbeit im Sozialraum, in dem »Fälle« leben und entstehen, gibt es keine tragfähige und einklagbare gesetzliche Grundlage[1] – ein Sozialraum hat keinen Rechtsanspruch (siehe auch den Begriff → Veränderung). Das klassische Entgeltsystem erweist sich jedenfalls nicht nur im Hinblick auf diese Frage als wenig hilfreich (siehe dazu Michell-Auli 2024).

Die Errungenschaft des individuellen Rechtsanspruchs im deutschen Sozialrecht ist Segen und Herausforderung zugleich für die Erbringung von Leistungen, die gezielt einzelnen Personen zugutekommen und dabei gleichzeitig Aspekte aufweisen wie die der Akquise und des Einbezugs von lebensweltlichen, zivilgesellschaftlichen und nicht-professionellen Ressourcen aus dem sozialen Umfeld der leistungsberechtigten Person.

In dem von Rainer Heinz und mir 1998 verfassten KGST-Bericht haben wir angesichts dieser Dilemmata den Vorschlag gemacht, leistungsgesetzlich gestützte »Arbeit mit dem Fall« als konglomeratartige Einheit von drei Segmenten zu verstehen, die wechselseitig verschränkt aufeinander bezogen sind: fallspezifische Arbeit, fallübergreifende Arbeit und fallunspezifische Arbeit (siehe dazu KGST 1998; Hinte 1999; Hinte/Litges/Groppe 2003). Fallunspezifische Arbeit wird hier als Bestandteil der leistungsgesetzlich gestützten Fallarbeit verstanden, die dazu dient, das Fallgeschehen zu qualifizieren und dem Leistungsanspruch in einer Art und Weise gerecht zu werden, die einem Verständnis von hochwertiger Sozialer Arbeit entspricht. Fallunspezifische Arbeit kommt immer der Leistungserbringung zugute (ist also ausdrücklich nicht Raumgestaltung für alle Bevölkerungsgruppen oder Quartiermanagement zur Verbesserung von

1 Die umfangreiche Publikation von Rosenow (2021) bietet zwar zahlreiche Tipps und Tricks an, über die man zugeneigte Leistungsträger zu großzügiger Interpretation einzelner Passagen in den Leistungsgesetzen ermutigen kann, aber letztlich findet sich auch hier kein Hinweis auf eine stabile, leistungsgesetzlich dauerhaft gestützte Finanzierung von Arbeit im Sozialraum.

Lebensbedingungen im Quartier oder gar das, was häufig gern und unscharf »Prävention« genannt wird), und gleichzeitig geschieht sie zu einem Zeitpunkt, an dem nicht immer klar ist, für welchen aktuellen oder auch späteren Fall die dort aufgebauten oder erkundeten Ressourcen eingespielt werden. Damit ist klar: Die im Verfahren der Leistungsprüfung gewährten Mittel für die »Fallarbeit« dürfen und sollen sogar dafür eingesetzt werden, neben der unmittelbaren Tätigkeit »am Fall« auch solche Ressourcen zu akquirieren oder zu schaffen, die dazu beitragen, dem Leistungsanspruch auf hohem Niveau nachzukommen (siehe auch die Begriffe → Fallarbeit und → Ressourcenorientierung). Dies gilt insbesondere für die Kinder- und Jugendhilfe (SGB VIII), für die Eingliederungshilfe (SGB IX), aber auch für die Pflege (SGB XI) und andere Rechtskreise (etwa das SGB II).

Um der gerade in Deutschland grassierenden Regulierungswut und den perfektionierten Vorstellungen formaler Korrektheit nicht zum Opfer zu fallen, wurde im genannten Bericht der KGST der Vorschlag entwickelt, die auf Einzelfall-Leistungsansprüchen beruhenden Finanzmittel zu Budgets zusammenzufassen, die durch eine flexible Bewirtschaftung ermöglichen, den gesetzlich verbrieften Leistungsansprüchen nachzukommen und dabei ein starkes Augenmerk darauf zu richten, Ressourcen aus der Lebenswelt der leistungsberechtigten Menschen für die Leistungserbringung zu nutzen. Dieser Vorschlag setzt die Möglichkeit einer flexiblen Bewirtschaftung dieser Mittel voraus, denn nicht jede Ausgabe kann einem aktuellen oder auch prognostizierten Fall zugeordnet werden, wenngleich auch die mittelbaren Effekte einer jeden Ausgabe für das Fallgeschehen plausibel dargestellt werden können. Letzteres gilt beileibe nicht nur für fallunspezifische Arbeit, sondern in gleicher Weise auch etwa für Ausgaben für Supervision, Fahrtkosten, Overhead und so weiter, die selbstverständlich immer schon in Leistungs- und Entgeltvereinbarungen abgebildet sind.

### Die unterschiedlichen Finanzierungsformen in der Praxis

In der aktuellen Praxis finden sich mehrere Arten von Budgets, die sich auf jeweils verschiedene Größen beziehen: Sozialraumbudgets, Einrichtungsbudgets und Trägerbudgets.

- *Sozialraumbudget:* eine vereinbarte Summe für die Erfüllung von in einem geografischen Steuerungsraum anfallenden Rechtsansprüchen, die sich aus in einem bestimmten Leistungsgesetz garantierten Hilfen zusammensetzen (etwa nach SGB VIII, § 27 ff.), die als buchhalterische Größe zur flexiblen Bewirtschaftung dient und verbunden ist mit einem definierten Versorgungsauftrag für eine bestimmte Region, an dem auch mehrere Leistungserbringer beteiligt sein können.

- *Einrichtungsbudget:* eine zwischen Kostenträger und einem Einrichtungsträger vereinbarte Summe für die Leistungserbringung in einer Einrichtung (etwa »Plätze«), die jährlich zur Verfügung steht, um individuelle Leistungsansprüche in einem bestimmten Segment eines Rechtskreises in einem definierten Umfang zu erbringen (etwa als Budget für einen stationären Träger mit einer bestimmten Platzzahl im Bereich der Jugendhilfe oder der Eingliederungshilfe). Darunter fällt auch die Möglichkeit der Erbringung der gemeinhin sogenannten »Schulbegleitung« (SGB VIII und SGB IX) durch die gepoolte Zusammenlegung von Einzelbedarfen an einzelnen Schulen, durch die ein Infrastrukturangebot verankert wird, über das ohne formelle Bescheiderteilung und dem damit einhergehenden bürokratischen Aufwand für Beantragung und Bewilligung seitens des Kostenträgers dem Einzelfallanspruch in einer Qualität nachgekommen wird, die dem Geist der UN-Behindertenrechtskonvention und sämtlichen Forderungen nach Inklusion geradezu idealtypisch entspricht (siehe dazu Dworschak et al. 2024).
- *Trägerbudget:* eine zwischen Kostenträger und einer leistungserbringenden Organisation vereinbarte Summe für sämtliche Leistungen in einem oder mehreren Bereichen eines definierten Rechtskreises, die in etwa der Höhe der im Vorjahr erbrachten Leistungen entspricht und sich auf in einer gewissen Range definierten Leistungsmengen bezieht, die in einer bestimmten, einem sozialräumlichen Konzept entsprechenden Fachlichkeit zu erbringen sind.

Ein Budget ist eine rechnerische Planungsgröße, das zur Bewirtschaftung entweder beim Kostenträger verbleibt oder auch unter bestimmten Bedingungen auf der Grundlage klarer vertraglicher Vereinbarungen etwa zu Beginn des Jahres oder auch in mehreren Tranchen direkt an den oder die Leistungserbringer zur Bewirtschaftung ausgezahlt werden kann. In jedem Fall jedoch verbleibt die gemeinsame Zuständigkeit bei Kostenträger und Leistungserbringer für den Einsatz des Geldes, der jederzeit nachvollziehbar und in hoher Transparenz nicht nur unter den Vertragsparteien, sondern auch für weitere Kooperationspartner in der Region, durchsichtig sein muss. Alle wesentlichen beteiligten Akteure, die, in welcher Funktion auch immer, Einfluss auf die Steuerung der Ausgaben haben, müssen regelmäßig über den Budgetstand und die geplanten Ausgaben informiert werden.

Gleichzeitig gilt natürlich, dass erhöhte, nicht planbare und unvorhergesehen auftretende Rechtsansprüche jedes Budget sprengen. Für solche Fälle braucht es Klauseln in den jeweiligen Vereinbarungen, die Nachverhandlungen unter den Vertragspartnern ermöglichen und die dafür relevanten Anlässe zumindest umreißen (etwa die Menge oder der Schweregrad von Einzelfällen, neue Herausforderungen wie eine Pandemie oder ein Flüchtlingsstrom, eine wachsende Bevölkerungszahl usw.).

Solche Budgetkonstruktionen dienen der flexiblen Nutzung des im System befindlichen Geldes durch die Addition der Aufwendungen für durch den Leistungsträger definierte individuelle Leistungsansprüche – also zur Realisierung der in zahlreichen Sozialgesetzen formulierten Orientierung auf Sozialräume und individuelle Lebenswelten. Ein Budget bietet Anreize für

- den jeweiligen Einzelfall spezifisch entwickelte, passgenaue Leistungen;
- die Nutzung von sozialräumlichen Ressourcen aus ehrenamtlicher und zivilgesellschaftlicher Aktivität und anderen nicht-professionellen Leistungen;
- den systematischen Aufbau sozialräumlicher Unterstützungselemente, die den dort entstehenden Einzelfällen als Bestandteil des Leistungsgeschehens zugutekommen;
- Vorfeldarbeit zur frühzeitigen Unterstützung vor einer ansonsten zu erwartenden Leistungserbringung;
- trägerübergreifende Kooperationen sowohl in Einzelfällen als auch beim Aufbau von für das Leistungsgeschehen relevanten fallunspezifischen Ressourcen;
- die gemeinsame Zuständigkeit verschiedener Leistungserbringer für die anfallenden Rechtsansprüche in der jeweils in Rede stehenden Steuerungsgröße (etwa für ein Quartier).

Die regionale Ausgestaltung dieser oder anderer Budgetvarianten ist wesentlich abhängig von der Anzahl der beteiligten Leistungserbringer, von der jeweiligen Größe der Gebietskörperschaft, von den bereits vorhandenen Einrichtungen und Diensten sowie den außerhalb des Einzelfallgeschehens in der jeweiligen Stadt oder dem Landkreis gezahlten Zuwendungen für sozialräumliche oder ähnlich gelagerte Aktivitäten. Selbstverständlich sind die genannten Budgetvarianten miteinander kombinierbar: So kann es durchaus im Rahmen von Sozialraumbudgets auch das ein oder andere Einrichtungsbudget geben, ein Trägerbudget kann sich auch aus mehreren Einrichtungsbudgets zusammensetzen und ein Einrichtungsbudget kann ein Mosaikstein in einer durch Trägerbudgets oder Sozialraumbudgets strukturierten Landschaft sein.

> »Budgetlösungen verschaffen den Leistungserbringern die Freiheit, eine flexible Leistungserbringung hinsichtlich des Personaleinsatzes zu etablieren, wie diese für eine ressourcenorientierte Leistungserbringung notwendig ist. Damit ergibt sich ein entscheidender Ansatz für eine bessere Moderation des Fachkräftemangels und die Möglichkeit, Qualitätseffekte bei der Leistungserbringung zu realisieren« (Michell-Auli 2024, S. 203).

Ein nicht zu verachtender, ursprünglich gar nicht intendierter Nebeneffekt einer Budget- oder Poolfinanzierung besteht im Übrigen darin, dass der zu

erbringende bürokratische Aufwand für die Antragsstellung, Überprüfung der Anspruchsberechtigung, Bescheiderstellung, Übergabe an einen Leistungserbringer, Verfolgung des Leistungsgeschehens durch den Leistungsträger, Kontrolle von Fahrzeiten, direkt und indirekt erbrachte Stunden, Erstellen von Entwicklungsberichten sowie der Darlegung der Kosten im Einzelfall erheblich minimiert wird. Das deutsche Leistungsrecht führt, häufig in eher überzogener Interpretation, leider dazu, dass im Namen einer vermeintlichen Leistungsgerechtigkeit ein Wust an Verwaltungsaufwand aufgetürmt wird, der das ganze Gerede in der Politik von Bürokratieabbau und Vereinfachung geradezu Lügen straft. So hat allein die flächendeckende Einführung des Bundesteilhabegesetztes, speziell die Orientierung an der ICF bei der Leistungsfeststellung und -rahmung u. a. dazu geführt, dass zwar die Personalstellen in den Verwaltungen enorm aufgestockt wurden, aber der zu erbringende Verwaltungsaufwand dennoch von den Beschäftigten in keiner Weise geleistet werden kann.

Die ersten Sozialraumbudgets in den 2000er Jahren wurden ungewollt zu Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen für kampfbereite Rechtsanwälte, die mit stoischer juristischer Beharrlichkeit das Haar in der Suppe suchten und da und dort tatsächlich eins fanden. Einige darauffolgende Gerichtsurteile wurden als konstruktive Hinweise dafür genutzt, auch bei Pool-Finanzierungen darauf zu achten, dass der Marktzugang für neue Anbieter nicht eingeschränkt wird, die Berufsfreiheit für Akteure in dem jeweiligen Marktsegment nicht gefährdet ist sowie dem Wunsch- und Wahlrecht der leistungsberechtigten Personen im Sinne des Gesetzes Rechnung getragen wird.

**Wolfgang Hinte**

## Literatur


Böttcher, Wolfgang/Klemp, Gesa/Nüsken, Dirk M. (2024): »Ein guter Ort für alle« – Das Poolmodell als Chance für Inklusion. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Dworschak, Wolfgang/Fitzek, Tobias/Lüders, Lisa M. (Hrsg.) (2024): Pool-Modelle in der Schulbegleitung. Würzburg: Edition Bentheim.

Fehren, Oliver/Martin, Edi/Schreier, Maren (2023): Gemeinwesenarbeit im deutschsprachigen Raum. Berlin.

Hinte, Wolfgang (1999): Fallarbeit und Lebensweltgestaltung – Sozialraumbudgets statt Fallfinanzierung. In: ISA (Hrsg.): Soziale Indikatoren und Sozialraumbudgets. Münster, S. 82–94.

Hinte, Wolfgang/Litges, Gerhard/Groppe, Johannes (2003): Sozialräumliche Finanzierungsmodelle. Berlin: Edition Sigma

KGSt (Kommunale Gemeinschaftsstelle) (1998): Kontraktmanagement zwischen öffentlichen und freien Trägern in der Jugendhilfe. Köln.

Michell-Auli, Peter (2024): Dysfunktionales Finanzierungssystem: Budgetlösungen als Antwort auf aktuelle Problemlagen im System der Entgeltfinanzierung von Sozialleistungen. In: NDV (5), S. 199–207.

Rosenow, Roland (2021): Kooperation von Quartiersarbeit und Einzelfallhilfe: Möglichkeiten und Verpflichtungen von Eingliederungshilfe und Kinder- und Jugendhilfe. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

## Forschung

Siehe den Begriff → Empirie

## Freiheit

Siehe den Begriff → Willensorientierung

## Geschlechtergerechtigkeit

Siehe den Begriff → Diversität

## Gesellschaft

### Definition

Der Begriff »Gesellschaft« wurde in die Soziologie durch Ferdinand Tönnies in seinem Werk »Gemeinschaft und Gesellschaft« (1887/2010) vor dem Hintergrund der historischen Entwicklung Europas und Nordamerikas eingeführt. Nach Tönnies herrschten in diesen Sozialräumen bis in die Zeit feudalistischer Ständeordnungen gemeinschaftliche Bindungen zwischen Menschen. Gemeinschaften wurden durch Gefühle, Gewohnheiten, Bräuche, Sitten und Tradition – einem Wesenwillen – organisiert. Mit der Industrialisierung und Arbeitsteilung wurde jedoch eine »große Transformation« (Polanyi 2021) sozialer Ordnung initiiert, denn mit dem Kapitalismus »verdampfte« alles Ständische (Marx/Engels 2016). Bräuche und Sitten verloren an Bindungskraft, sodass einerseits Gefahren gesellschaftlicher Regellosigkeit (Anomie) und damit Identifikationsprobleme des Individuums mit einem Gemeinwesen (Durkheim 1992) entstanden und andererseits neue soziale Ungleichheiten zwischen Kapital und Arbeit ständische Machtverhältnisse ablösten (Marx 1973). Welche neuen geteilten Regeln das Zusammenleben von Menschen in modernen Gesellschaften ermöglichen, wird bis heute in den Sozialwissenschaften kontrovers diskutiert.

### »Gesellschaft im sozialwissenschaftlichen Diskurs«

Nach Tönnies wird der gemeinschaftliche »Wesenwillen« (Bräuche und Sitten) durch einen gesellschaftlichen »Kürwillen« abgelöst. Die Ordnung der Gesellschaft entspringt danach dem eigennützigen Willen der Individuen, die ihre Interessen durch geordneten Austausch mit anderen maximal realisieren können. Gesellschaft wird von Tönnies als Tauschgesellschaft definiert, der »einigende Wille« in der Gesellschaft ist der »Kontrakt«. Diese Vorstellung wurde von der Rational-Choice-Theorie weiterentwickelt. Für James Coleman (1994) können Individuen erst in der modernen Gesellschaft ihren Bedarf nach Ordnung durch die Konstruktion »effektiver Normen« befriedigen, indem sie Handlungsrechte an »korporative Akteure« abgeben und dafür Güter oder Dienstleistungen zurückbekommen. Individuen übertragen z. B. Handlungsrechte an den Staat und erhalten dafür Sicherheit und Schutz vor der Willkür anderer. Die Idee, dass die Ordnung moderner Gesellschaften nicht mehr durch emotionale Bindungen zusammengehalten wird, sondern auf zweckrationale Handlung von Individuen zurückgeführt werden kann, war allerdings schon bei den Klassikern der Soziologie umstritten.

Im Anschluss an Tönnies unterscheidet Émile Durkheim (1992) zwischen mechanischer Solidarität vormoderner Gemeinschaften und organischer Solidarität, die mit der Arbeitsteilung in modernen Gesellschaften entsteht. Weil die Stellung der Individuen in der Gesellschaft nicht mehr durch Stände und Traditionen »mechanisch« festgeschrieben ist, müssen sie sich ihren Platz durch eigene Aktivität »organisch« selbst schaffen. Durch diese Erfahrung der Individualisierung entwickelt sich nach Durkheim jedoch eine neue Form emotionaler Bindung zwischen Individuen, nämlich die Achtung der Würde des einzelnen Menschen, eine »Religion des Individuums«. Die durch soziale Arbeitsteilung ausgelöste Individualisierung führt zu einer neuen Moral, die die Menschenrechte zum Gegenstand hat.

Auch Max Weber (1972) folgt in seiner Definition des Gesellschaftsbegriffs Tönnies durch seine Unterscheidung zwischen affektualen und traditionalen Bindungen in vormodernen Gemeinschaften im Unterschied zu zweck- und wertrational gebundenen modernen Gesellschaften. Für Weber werden Gesellschaften jedoch nicht vorrangig zweckrational durch das »stahlharte Gehäuse« der Bürokratie und des Kapitalismus zusammengehalten, denn gesellschaftliche Institutionen müssen von Persönlichkeiten getragen werden, die leidenschaftlich mit »rückhaltloser Hingabe« nur »rein der Sache dienen« (Wertrationalität). Soziale Ordnung in modernen Gesellschaften ist nach Weber möglich, wenn ein »Individualismus der Selbstüberwindung und der Selbstbegrenzung« (Schluchter 1996, S. 276) entsteht, der die vormoderne Moral der Gemeinschaft ablöst. Nach Durkheim und Weber wird das Ordnungsproblem moderner

Gesellschaften gelöst, wenn Individuen moralisch an Sachlichkeit und emotional an Menschenrechte gebunden werden.

Talcott Parsons (1991) hat in seinem Gesellschaftsbegriff soziologische und ökonomische Theorien miteinander verbunden. Sein strukturfunktionalistischer Ansatz differenziert Gesellschaft in vier Subsysteme: Die Ökonomie der Gesellschaft erfüllt die Funktion der Anpassung an die Natur durch die Produktion von »Mitteln«, die Politik sorgt für die Erreichung der »Ziele« der Gesellschaft, die gesellschaftliche Gemeinschaft ist für die sozial-emotionale Integration der Gesellschaft (»Normen«) verantwortlich und die Soziokultur für Erhaltung der »Werte«. Nach Parsons stellt dabei die Kultur die »oberste Kontrollhierarchie« der Gesellschaft dar. Für ihn garantiert die universalistische Kultur moderner Gesellschaften, dass eine zunehmende Inklusion unterschiedlicher Gruppen in die gesellschaftliche Gemeinschaft, die Spezifikation politischer Ziele durch die Demokratie und eine Standardanhebung ökonomischer Mittel im Kapitalismus möglich ist (Modernisierungstheorie).

Die Idee einer fortschreitenden Differenzierung der Gesellschaft wurde im Anschluss an Parsons von Niklas Luhmann systemtheoretisch weiter erforscht. Nach Luhmann (2021) besteht die Gesellschaft heute aus vielen Systemen, die jeweils über eigene Codes organisiert sind: Die Wirtschaft der Gesellschaft z. B. funktioniert durch Zahlungen und die Politik der Gesellschaft durch Macht. Anders als bei Parsons ist die Gesellschaft für Luhmann allerdings nicht mehr durch übergreifende Normen und Werte integriert, sondern in autopoietisch bzw. in selbstreferentiell sich verändernde Systeme differenziert, die über »strukturelle Kopplungen« nur dann miteinander kommunizieren können, wenn sie den Code des jeweils anderen Systems beherrschen. Die Politik muss Macht in Zahlungen übersetzen, wenn sie von der Ökonomie verstanden werden will, und die Ökonomie Zahlungen in Macht, damit die Politik auf ökonomische Ansprüche reagieren kann (siehe auch den Begriff → Systemtheorie).

Das Bild einer Gesellschaft, die nicht mehr über wenige große Strukturen integriert ist, teilt die Systemtheorie mit dem Poststrukturalismus (Foucault 1985). Die »große Erzählung« (Lyotard 2019) der parsonianischen Modernisierungstheorie (vier Subsysteme) oder der marxistischen Gesellschaftstheorie (Kapital und Arbeit) hat danach an Überzeugungskraft verloren. Nach Foucault (1985) besteht die Gesellschaft hingegen aus mikrophysikalischen Diskursen, die nur schwache genealogische Ähnlichkeiten miteinander teilen und die nur archäologisch ausgegraben und ausgestellt werden können, aber in keinem entwicklungslogischen Zusammenhang stehen. Anders als die Klassiker der Soziologie sieht Foucault im Übergang von Gemeinschaft zu Gesellschaft keine Erweiterung individueller Freiheiten, sondern eine zunehmende »Disziplinierung« und »Überwachung« der Individuen. Die Rationalisierung gesellschaftlicher Strukturen führt nach Foucault dazu, dass die Einzelnen eine »Gouvernementalität« ausprägen und ihre spontanen körperlichen Bedürfnisse

»biopolitisch« kontrollieren, weil sie der Macht wissenschaftlich kontrollierter Diskurse unterliegen.

Die Behauptung, dass Aufklärung zur Disziplinierung der Gesellschaft führt, teilt Jürgen Habermas (1985) nicht. Auch seine Theorie kommunikativen Handelns formuliert einen dualistischen Gesellschaftsbegriff. Mit der durch Aufklärung und Arbeitsteilung angestoßenen Rationalisierung ist einerseits eine Systemwelt entstanden, die aus zweckrational organisierter Ökonomie und Bürokratie besteht, und andererseits eine Lebenswelt, in der Individuen Ordnungen folgen, die kommunikativ organisiert und legitimiert sind. In dieser Entwicklung zeigt sich für Habermas die faktische Kraft normativer Ansprüche, die sich aus dem universalen Potenzial menschlicher Kommunikation ergeben, nämlich der Fähigkeit des Menschen, sein Handeln zu begründen und sich durch Verständigung zu einigen. Allerdings ist der kommunikative Zusammenhalt der Lebenswelt gefährdet, weil sie durch die Medien Geld und Macht der Systemwelt kolonisiert wird. Dabei sieht Habermas zwei Risiken: Einerseits ist die Lebenswelt bedroht, weil das kapitalistische ökonomische System soziale Ungleichheiten produziert, die die Lebenschancen benachteiligter Menschen strukturell beeinträchtigen, und andererseits führt das Eindringen der systemischen Medien Geld und Macht in soziale Lebenswelten zu Sinn- und Identitätsverlust bei Individuen (siehe auch den Begriff → Soziale Ungleichheit).

### Gesellschaft und die sozialräumliche Dimension

Die Soziale Arbeit steht danach vor zwei Aufgaben: Sie muss als praktische Sozialpolitik die negativen Wirkungen struktureller sozialer Ungleichheit sowie die durch Gemeinschaftsverlust entstandenen Zugehörigkeits- und Identitätsprobleme der Menschen adressieren. Dabei spielen sozialräumliche Aspekte eine wichtige Rolle, denn sozioökonomische Ungleichheit manifestiert sich in sozialen Räumen benachteiligter Stadtviertel oder ländlicher Gebiete mit strukturellen Bedingungen, die Chancengleichheit verhindern (siehe auch den Begriff → Veränderung). Auch die Bindungs- und Identitätsbedürfnisse der Individuen haben eine sozial-räumliche Dimension. Sie werden dann zum Problem, wenn der Nexus zwischen lokalen und partikularen Identitätsankern mit universalistischer Bindung an Menschenrechte nicht gelingt, wenn die Suche nach Identität partikularistisch in sozialen und medialen Räumen befriedigt wird, die im Gegensatz und außerhalb universalistischer Menschenrechte angesiedelt sind (Extremismus). Klassenunterschiede sowie Zugehörigkeits- und Identitätsprobleme, die mit dem Übergang von Gemeinschaft zu Gesellschaft entstanden sind, kennzeichnen weiterhin das Aufgabengebiet Sozialer Arbeit.

**Jens Wurtzbacher, Hans-Joachim Schubert**

### Literatur

Coleman, James S. (1994): Foundations of social theory. Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press.
Durkheim, Émile (1992): Über soziale Arbeitsteilung. Studie über die Organisation höherer Gesellschaften. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Foucault, Michel (1985): Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Habermas, Jürgen (1985): Theorie des kommunikativen Handelns. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Luhmann, Niklas (2021): Die Gesellschaft der Gesellschaft. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Lyotard, Jean-François (2019): Das postmoderne Wissen. Ein Bericht. Wien: Passagen.
Marx, Karl (1973): Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Berlin: Dietz.
Marx, Karl/Engels, Friedrich (2016): Das Kommunistische Manifest. Hamburg: Severus.
Parsons, Talcott (1991): The social system. London: Routledge.
Polanyi, Karl (2021): The great transformation. Politische und ökonomische Ursprünge von Gesellschaften und Wirtschaftssystemen. Berlin: Suhrkamp.
Schluchter, Wolfgang (1996): Unversöhnte Moderne. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Tönnies, Ferdinand (2010): Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
Weber, Max (1972): Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie. Tübingen: Mohr.

## Herrschaft

Siehe den Begriff → Macht

## Inklusion

### Zum Verständnis des Fachbegriffs in verschiedenen disziplinären Perspektiven

Mit dem Begriff Inklusion werden »Teilhabeordnungen und gesellschaftliche Ein- und Ausschlüsse insbesondere in sozialtheoretischen, pädagogischen und politischen Selbstverständigungen neu verhandelt« (Blaha et al. 2024, S. 7). Je nach disziplinärer und theoretischer Verortung verbinden sich damit sehr unterschiedliche Diskurse. Anleihen aus der Soziologie dienen als Beobachtungs- und Analyseinstrumente für gesellschaftliche Prozesse von Inklusion und Exklusion. Die Thematisierung von Inklusion in Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit bzw. der Pädagogik zielt hingegen eher auf die Gestaltung von inklusiven Prozessen und verbindet sich mit dem normativen Versprechen auf eine gerechtere Gesellschaft. Innerhalb eines heil- und sonderpädagogisch bzw. inklusionspädagogisch geführten Diskurses wurde ein normatives Verständnis bereits ab den 1980er

Jahren aufgenommen, um die Forderung nach gesellschaftlicher Teilhabe von Menschen mit Behinderung zu fundamentieren (vgl. u. a. Prengel 2019).

In vielen handlungsfeldbezogenen Theorien der Sozialen Arbeit wird Inklusion ebenfalls normativ gedeutet und als Gestaltungsprinzip professionellen Handelns bearbeitet. Grundlage ist in der Regel ein weites Verständnis von Inklusion, das für verschiedene Adressat_innengruppen Fragen der Zugehörigkeit, Sichtbarkeit und Beteiligung thematisiert (vgl. Löwenstein/Lake 2024, S. 53).

In funktional-gesellschaftsanalytischer Perspektive ist die Frage von Inklusion und Exklusion als Beobachtungskategorie im Hinblick auf systemimmanente Ein- und Ausschlusslogiken durch die Systemtheorie (vgl. Luhmann 1975, zit. n. Blaha et al. 2024, S. 9) prominent gemacht geworden. Im Anschluss daran wird Inklusion innerhalb der Sozialen Arbeit auch als Funktion jedweder Sozialer Arbeit betrachtet (vgl. Bommes/Scherr 1996, zit. n. Löwenstein/Lake 2024, S. 53) (siehe auch die Begriffe → Gesellschaft und → Systemtheorie).

Um normativ-menschenrechtliche und analytische Perspektiven miteinander zu verbinden, schlägt Löwenstein (2017) für die Soziale Arbeit eine pragmatistisch-relationale Formulierung des Inklusionsbegriffes unter Einbezug einer poststrukturalistischen Agency-Perspektive und netzwerktheoretischer Bezüge vor. Dieser Fokus soll einen »weit feinere[n] Auflösungsgrad bei der Analyse von Möglichkeiten zur Partizipation« (Löwenstein/Lake 2024, S. 62) ermöglichen, als es mit der binären Konstruktion von Inklusion und Exklusion möglich wäre (siehe auch den Begriff → Netzwerkarbeit).

In einem poststrukturalistischen Verständnis werden Inklusion und Exklusion unter Zurückweisung attributbezogener Kategorien anti-essenzialistisch mit Fokus auf Prozessen der Hervorbringung von Differenz thematisiert. Auch hier wird das Verhältnis von Inklusion und Exklusion weniger als dichotomes Gegensatzpaar, sondern vielmehr als fluider, situativ auszuhandelnder Prozess des Hervorbringens (engl. *doing*) beschrieben. Im Fall von Behinderungserfahrung zeichnet etwa Köbsell (2016, S. 100) nach, wie der Prozess des *Doing Dis_ability* »in allen Lebensphasen von Menschen mit Beeinträchtigungen an der Konstruktion von Behinderung ursächlich beteiligt« ist. Notwendig erscheinen in dieser Perspektive auch intersektionale, machtkritische Verknüpfungen von Benachteiligungserfahrungen durch kulturell und in Interaktionsprozessen geprägte Zuschreibungsprozesse (ebd., S. 95).

### Inklusion als notwendiges Gestaltungsprinzip im Kontext Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

In der Verknüpfung der Gestaltungsprinzipien ›Sozialraumorientierung‹ und ›Inklusion‹ plädieren Kessl und Reutlinger (2024, S. 60) auf der Basis eines weiten Inklusionsbegriffs für eine »inklusive Sozialraumarbeit«, die »die Gestaltung von sozialen Räumen als durch alle an sozialen Prozessen beteiligten Akteure ständig

(re)produziertes Gewebe sozialer Praktiken« betont. Grundlegend ist hier ein relationaler Raumbegriff, der durch Bedeutungszuweisungen der handelnden Akteur_innen in Verwobenheit mit strukturellen Rahmungen entsteht. Auch Inklusion und Exklusion werden als Aushandlungsprozesse in interaktionalen Räumen zwischen Individuen, zwischen und in Gruppen, Organisationen oder Gesellschaften gestaltet (siehe auch den Begriff → Sozialraum).

Die Umsetzung von Inklusion erfordert Maßnahmen auf verschiedenen Handlungsebenen: eine sozialrechtliche und politische Rahmung, eine inklusiv ausgerichtete kommunale Planungspraxis (vgl. Rohrmann 2022) und Organisation der kommunalen Daseinsvorsorge, die inklusive Ausgestaltung von Organisationsstrukturen und -prozessen und eine teilhabeermöglichende Gestaltung individueller Unterstützungsarrangements.

Grundlegend ist auf allen Handlungsebenen davon auszugehen, dass Spannungsfelder und Konflikte um widerstreitende Interessen in sozialen Räumen Machtverhältnisse und soziale Ungleichheiten (re-)produzieren können (vgl. Wansing 2017; Schädler 2018, S. 238). Insofern bleibt jede Vorstellung einer ›inklusiven‹ Gesellschaft notwendig vorläufig (siehe auch die Begriffe → Macht und → Soziale Ungleichheit).

### Inklusion: ein Prozess mit Widersprüchen

Die Konflikthaftigkeit soll im Blick auf die Wege der Realisierung inklusiver Sozialräume exemplarisch an drei Spannungsfeldern verdeutlicht werden.

#### *Sozialpolitische Rahmungen zwischen normativem Anspruch und ökonomischen Imperativen*

Dem Handlungskonzept Sozialraumorientierung mit der Idee der Aktivierung von zivilgesellschaftlichen Ressourcen ist die Gefahr inhärent, grundlegende sozialstaatliche Versprechen der Schaffung gleichwertiger Lebensverhältnisse für alle in die lokale Verantwortung zu verlagern – und zugleich zu relativieren: Hier entscheiden lokale Akteur_innen, welche Unterstützungsleistungen für wen in welcher Weise erbracht – oder nicht (mehr) erbracht – werden (vgl. Böing 2024) (siehe auch den Begriff → Veränderung). Zugleich werden Fachbegriffe in sozialrechtlichen Reformen zwar aufgegriffen, dort jedoch im Kontext der Ökonomisierung reformuliert bzw. bisweilen inhaltlich ausgehöhlt: So wird die Leitidee der Sozialraumorientierung im Bundesteilhabegesetz zwar benannt, die Umsetzung bleibt aber hinter den Erwartungen zurück, weil die kommunale Ebene als Koordinierungs- und Planungsinstanz weitgehend ausgeklammert bleibt (vgl. Schädler 2018, S. 246).

*Inklusive Praktiken und die Entwicklung neuer bzw. Manifestierung alter Exklusionssphären*

An Inklusion orientierte Prozesse der Ambulantisierung werden durch die Umsetzungsprozesse des Bundesteilhabegesetzes weitergeführt. Gleichzeitig entstehen auf der Rückseite dieser Prozesse neue »Exklusionssphären« (Reichstein et al. 2022), in denen Leistungen für Personen erbracht werden, die in inklusiv ausgerichteten Settings nicht berücksichtigt werden. Mit solchen Spielarten »halbierter Inklusion« (Schäper 2014, S. 6) spitzt sich die Gefahr sozialer Isolation und Unterversorgung weiter zu.

*Subjektivierungsweisen zwischen Kategorisierung und Dekategorisierung*

Bogers Analyse der trilemmatischen Struktur unterschiedlicher »Begehren« in der Umsetzung von Inklusion (Boger 2024) verdeutlicht die nicht auflösbare Spannung zwischen der Gefahr der »Reproduktion der essentialisierenden Gewalt«, der Notwendigkeit der Benennung legitimer Bedarfe und dem damit einhergehenden Risiko einer »nivellierenden Gewalt« und schließlich einer »desintegrierenden/segregierenden Gewalt« des Vorenthaltens von Teilhabechancen (Boger 2024, S. 35).

Pädagogische und sozialarbeiterische Fachkräfte sind gefordert, die beschriebenen Widersprüche nicht nur zur Kenntnis zu nehmen, sondern in die eigenen Handlungsstrategien so zu integrieren, dass auf der Ebene konkreter professioneller Praktiken Aushandlungsprozesse möglich werden, die niemanden ausschließen und die zugleich machtkritisch im Hinblick auf die in dieser Praxis reproduzierten Ausschlussmechanismen betrachtet werden. Das Handeln unter Widersprüchen bleibt somit ein Kennzeichen inklusionsorientierten professionellen Handelns in Sozialräumen.

**Ursula Böing, Sabine Schäper**

## Literatur

Blaha, Kathrin/Boger, Mai-Anh/Geldner-Belli, Jens/Körner, Nadja/Moser, Vera/Walgenbach, Katharina (2024): Inklusion und Grenzen. Eine Einleitung. In: Blaha, Kathrin/Boger, Mai-Anh/Geldner-Belli, Jens/Körner, Nadja/Moser, Vera/Walgenbach, Katharina (Hrsg.): Inklusion und Grenzen. Soziale, politische und pädagogische Verhältnisse. Bielefeld: transcript.

Boger, Mai-Anh (2024): Anspruch und Begehren: Ethische Reflexionen zu (un)gewollten Inklusionen. In: EthikJournal 10(2), S. 26–39. https://www.ethikjournal.de/fileadmin/user_upload/ethikjournal/Texte_Ausgabe_Dez_2024/EthikJournal_2_2024__gesamte_Ausgabe.pdf (12.01.2025).

Böing, Ursula (2024): Sozialraum- und teilhabeorientierte Gestaltung einer gesundheitsbezogenen, regionalen Versorgung von Menschen mit Beeinträchtigung. In: Rövekamp-Wattendorf, Jörg/Heckes, Kolja (Hrsg.): Gesundheit in regionaler Verantwortung. Opladen: Barbara Budrich, S. 209–226.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2024): Eine Antwort auf unterschiedliche Fragen? Inklusive Sozialraumarbeit als Perspektive professioneller Arbeit. In: EthikJournal 10(2), S. 60–78. https://www.ethikjournal.de/fileadmin/user_upload/ethikjournal/Texte_Ausgabe_Dez_2024/EthikJournal_2_2024__gesamte_Ausgabe.pdf (12.01.2025).
Köbsell, Swantje (2016): Doing Dis_ability: Wie Menschen mit Beeinträchtigungen zu »Behinderten« werden. In: Fereidooni, Karim/Zeoli, Antonietta P. (Hrsg.): Managing Diversity. Die diversitätsbewusste Ausrichtung des Bildungs- und Kulturwesens, der Wirtschaft und Verwaltung. Wiesbaden: Springer VS, S. 89–103.
Löwenstein, Heiko (2017): Pragmatistisch-relationale Entwicklungslinien. Eine Einleitung und Hinführung. In: Löwenstein, Heiko/Emirbayer, Mustafa (Hrsg.): Netzwerke, Kultur und Agency. Problemlösungen in relationaler Methodologie und Sozialtheorie. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 9–29.
Löwenstein, Heiko/Lake, Kathrin (2024): Inklusion aus pragmatisch-relationaler Perspektive. In: Schönig, Werner/Breuer, Marc/Gerards, Marion/Löwenstein, Heiko (Hrsg.): Transdisziplinäre Theorieentwicklung Sozialer Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 52–65.
Prengel, Annedore (2019): Pädagogische Beziehungen zwischen Anerkennung, Verletzung und Ambivalenz. Opladen: Barbara Budrich.
Rohrmann, Albrecht (2022): Inklusion und kommunale Planung. In: Koenig, Oliver (Hrsg.): Inklusion und Transformation in Organisationen. Bad Heilbrunn: Klinkhardt, S. 246–258.
Schädler, Johannes (2018): Inklusion als Herausforderung für kommunale Teilhabepolitik. In: Hoffmann, Thomas/Jantzen, Wolfgang/Stinkes, Ursula (Hrsg.): Empowerment und Exklusion. Zur Kritik der Mechanismen gesellschaftlicher Ausgrenzung. Gießen: Psychosozial, S. 237–260.
Schäper, Sabine (2014): Zur Gouvernementalisierung professionellen Handelns im Spannungsfeld von Zuschreibungen und Eigensinn. In: EthikJournal 2(1). https://www.ethikjournal.de/fileadmin/user_upload/ethikjournal/Texte_Ausgabe_2014_1/Schaeper_Zur_Gouvernementalisierung_professionellen_H_andelns_EthikJournal_2_2014_1.pdf (12.01.2025).
Wansing, Gudrun (2017): Selbstbestimmte Lebensführung und Einbeziehung in die Gemeinschaft – Normative Grundsätze und konzeptionelle Perspektiven. In: Wansing, Gudrun/Windisch, Matthias (Hrsg.): Selbstbestimmte Lebensführung und Teilhabe. Behinderung und Unterstützung im Gemeinwesen. Stuttgart: Kohlhammer, S. 19–30.

## Intervention

Siehe den Begriff → Unterstützungsarrangements

## Kinderschutz

### Definition

Kinderschutz zielt darauf ab, Kinder und Jugendliche vor Missbrauch, Vernachlässigung und Gewalt zu schützen und ihnen ein sicheres Aufwachsen zu ermöglichen. Er umfasst Ansätze von akuter Gefahrenabwehr bis zu präventiven Maßnahmen. Das Jugendamt spielt eine zentrale Rolle, jedoch ist Kinderschutz eine interdisziplinäre Aufgabe. Durch die Verknüpfung mit partizipativ,

dialogisch und ressourcenfokussiert ausgerichteten Ansätzen wie beispielsweise dem Fachkonzept Sozialraumorientierung (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung) können Eigenverantwortung von Familien und ihren sozialen Systemen gestärkt, die aktive Einbeziehung der Kinder gefördert, Netzwerke und Kooperationen unterstützt und strukturelle Herausforderungen in den Lebenswelten der Familien berücksichtigt werden.

Auf bundesdeutscher Ebene ist Kinderschutz im Grundgesetz, dem Bürgerlichen Gesetzbuch (BGB) und dem achten Sozialgesetzbuch (SGB VIII) verankert. Hinzu kommen Landeskinderschutzgesetze einiger Bundesländer und die UN-Kinderrechtskonvention (UN-KRK) als internationales Abkommen. Dennoch ist er rechtlich nicht eindeutig definiert. Kinderschutz im *engen* Sinne meint Abwehr oder Verhütung von Gefahrensituationen durch Gewalt oder Vernachlässigung (Schone 2019, S. 35). Jugendamt und Familiengerichte haben die Möglichkeit, auch gegen den Willen der Eltern einzugreifen. In einem *mittleren* Verständnis bieten Beratungs- und Unterstützungsleistungen für Familien in Krisensituationen die Möglichkeit, Risiken frühzeitig zu mindern (Biesel/Urban-Stahl 2022, S. 23). Kinderschutz in einem *weiten* Verständnis bezieht alle Schutzrechte der UN-KRK ein und beinhaltet frühe Interventionen und die Stärkung familiärer Strukturen durch Bildungs- und Beratungsangebote, Medienschutz und spezielle Schutzrechte für besonders verletzliche Gruppen.

Rechtlich betrachtet ist der Schutz von Kindern vor Gefahren integraler Bestandteil der elterlichen Erziehungspflicht (Art. 6 Abs. 2 GG). Gleichzeitig weist das Grundgesetz dem Staat die Aufgabe zu, sicherzustellen, dass die Eltern diese Verantwortung wahrnehmen (»Wächteramt«). Staatliche Eingriffe in die elterliche Erziehungshoheit sind aber nur bei Überschreitung der Schwelle zu einer Kindeswohlgefährdung (§ 1666 BGB) durch schädliche oder unterlassene Handlungen der Eltern möglich (Wiesner 2021, S. 220), wenn »eine gegenwärtige, in einem solchen Maße vorhandene Gefahr, dass sich bei der weiteren Entwicklung eine erhebliche Schädigung mit ziemlicher Sicherheit voraussehen lässt«, besteht (BGH, 14.07.1956, Rn. 8) und die Eltern nicht bei der Gefahrenabwehr mitwirken. Die gesetzliche Offenheit macht eine individuelle, kriteriengeleitete Beurteilung erforderlich (Wazlawik/Wolff 2018, S. 294).

Eine zentrale Rolle spielt das Jugendamt. Dort werden Hinweise auf mögliche Kindeswohlgefährdung mitgeteilt, welchen die Fachkräfte gemäß dem Schutzauftrag (§ 8a SGB VIII) stets nachgehen. Bei festgestellter Gefährdung sind geeignete Interventionen zur Gewährleistung von Schutz und Sicherheit erforderlich, die von Bildungs-, Beratungs- und Unterstützungsleistungen über Hilfen zur Erziehung (§ 27 ff. SGB VIII) bis zur Inobhutnahme (§ 42 SGB VIII) von Kindern reichen können. Die Aufgaben im Rahmen von § 8a SGB VIII gelten oft als besonders herausfordernd (Bestmann/Godehardt 2020, S. 48 ff.) (siehe auch den Begriff → Allgemeiner Sozialdienst).

Eine Vielzahl an Studien kritisiert, dass die Interessen und Erfahrungen der Kinder wenig berücksichtigt, sie vornehmlich als hilflose Opfer oder problematische Störenfriede wahrgenommen und nicht ausreichend einbezogen werden (siehe Forschungsüberblick in Haase 2024). Ein solch paternalistischer Kinderschutzansatz birgt die Gefahr, Kinderrechte zu verletzen (Wolf 2020, S. 100).

### Zusammenhang zwischen Kinderschutz und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Das Fachkonzept Sozialraumorientierung betont die Stärkung individueller Fähigkeiten im Kontext der strukturellen Lebens- und Bedarfslagen im Gemeinwesen (Hinte/Godehardt-Bestmann 2024). Es basiert auf einem willensorientierten Fachverständnis (Nuss 2022) (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung und den Begriff → Willensorientierung) und fördert eine koordinierte Zusammenarbeit verschiedener Akteur:innen, die sich an den zumeist komplexen Ausgangslagen des Alltags der Menschen ausrichtet, statt in institutionellen Logiken zu verharren. Eine stärkere Partizipation (siehe auch den Begriff → Partizipation) der Betroffenen erhöht die Akzeptanz und nachhaltige Wirksamkeit von Maßnahmen. Präventive Unterstützung sollte in den Lebensräumen der Familien verankert werden, um die Wechselwirkung von gesellschaftlichen Verhältnissen auf individuelle Verhaltensweisen zu erkennen und zu beeinflussen (Godehardt-Bestmann/Reinhard 2024, S. 154 f.) (siehe auch den Begriff → Prävention). Das Ziel ist es, lokale Ressourcen und persönliche Potenziale durch die Vernetzung verschiedener professioneller und lebensweltlicher Expertisen zu nutzen.

### Hinweise für die Praxis

Das Konzept »Netzwerkgestützter Sicherheitslösungen im Kinderschutz nach Signs of Safety« hat – eingebettet in das Fachkonzept Sozialraumorientierung (Godehardt-Bestmann/Reinhard 2024, S. 152 ff.) – das Potenzial, Kinder und Jugendliche aktiv als handelnde Subjekte einzubeziehen, alltägliche soziale Netzwerke zu nutzen und Paternalismus durch partnerschaftliche Zusammenarbeit mit Familien zu überwinden (Turnell/Edwards 1997/1999; Turnell 2012; Turnell/Murphy 2017).

Durch Werkzeuge wie *Falllandkarten*, das *Drei-Häuser-Modell*, *Words and Pictures*, *Sicherheitspläne* und *Netzwerkarbeit* wird die Situation eines Kindes analysiert und visualisiert, Kommunikation innerhalb der Familie ermöglicht, werden multiperspektivisch Sicherheitsfaktoren identifiziert und gemeinsam mit Beteiligten aus dem sozialen Netzwerk nachhaltige Maßnahmen zur Verbesserung entwickelt (Amt der oö. Landesregierung 2022; Godehardt-Bestmann; Reinhard 2024; Roessler/Gaiswinkler 2012; Turnell 2012; Turnell/Murphy 2017).

Der Ansatz zeichnet sich durch Respekt, Alltagsbezug und Partizipation aus. Statt Distanzierung und rein fachlichen Einschätzungen werden dialogische Beziehungen zu den Betroffenen aufgebaut, um gemeinsam tragfähige Lösungen zu entwickeln. Um passende Hilfe- und Schutzmaßnahmen zu entwickeln, werden gemeinsam mit den Betroffenen Ressourcen der Familien und unterstützenden Akteur:innen identifiziert (Roessler/Gaiswinkler 2022). Dies verbessert die sozialräumliche Lebensqualität und ermöglicht strukturelle Veränderungen der Lebensverhältnisse (Reinhard 2024).

Wirksamer Kinderschutz erfordert eine sozialräumliche Infrastruktur, die niedrigschwellige Informationen und Unterstützung bereitstellt und belastete Familien stärkt. Entscheidend sind interdisziplinäre und verlässliche Netzwerke, die alle Akteur:innen rund um das Kind als sozialräumliche Verantwortungsgemeinschaft einbeziehen (Bathke et al. 2019, S. 108). Diese Netzwerke können durch Aufklärung und Bildungsangebote im Sozialraum gestärkt werden. Die Verantwortung im Rahmen einer sozialraumorientierten Jugendhilfeplanung umfasst die Schaffung einer unterstützenden, präventiven und schützenden Infrastruktur, die mit verschiedenen Verwaltungsebenen und Politikbereichen zusammenarbeitet und sowohl Bürger:innen als auch freie Träger einbindet.

## Resümee

Die systematische Verbindung eines partizipativ-dialogischen Kinderschutzansatzes mit dem Fachkonzept Sozialraumorientierung kann sinnvoll sein, um eine stärkende und schützende Infrastruktur vor Ort alltagsnah zu entwickeln. Diese kooperative Vorgehensweise kann die Einbeziehung aller Beteiligten ermöglichen und den Kinderschutz in einem umfassenderen sozialräumlichen Kontext verankern.

**Stefan Godehardt-Bestmann, Judith Haase**

## Literatur

Amt der oö. Landesregierung, Direktion Soziales und Gesundheit (2022): Sicherheitsorientierte und lösungsfokussierte Praxis in der Kinder- und Jugendhilfe OÖ. Praxishandbuch. Linz: Eigenverlag.

Bathke, Sigrid A./Bücken, Milena/Fiegenbaum, Dirk (2019): Praxisbuch Kinderschutz interdisziplinär. Wie die Kooperation von Schule und Jugendhilfe gelingen kann. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Bestmann, Stefan (2013): Finden ohne zu suchen. Einzelfallunspezifische Arbeit in der sozialräumlichen Kinder- und Jugendhilfe. Wiesbaden: Springer VS.

Bestmann, Stefan/Godehardt, Delia (2020): Was braucht ein zukunftsweisender ASD? Soziale Arbeit kontrovers, Band 24. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Biesel, Kay/Urban-Stahl, Ulrike (2022): Lehrbuch Kinderschutz. 2., überarbeitete und erweiterte Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung und Signs of Safety: Netzwerkgestützte Sicherheitslösungen im Kinderschutz. In: Reinhard, Gaby (Hrsg.): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit – Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer, S. 152–167.

Haase, Judith (2024): Wie wir Kinder im Kinderschutz sehen und verstehen. Reflexionen darüber, dass Kinder im Kinderschutz nicht immer sichtbar sind, obwohl sie im Mittelpunkt stehen. In: Hauß, Silja/Krome, Sandra/Romer, Monika/Savas, Rabea/Schrapper, Christian/Schütte, Nathalie/Zimmermann, Sabine (Hrsg.): Werkbuch. Hier erzählst du, hier zählst du. Die Box für eine aktive Beteiligung von Kindern in Kinderschutz und Hilfeplanung. Münster: Institut für soziale Arbeit e.V., Outlaw, S. 60–75.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – Vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Reinhard, Gaby (2024): Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit. Ein Arbeits- und Materialbuch für Studium, Lehre und Praxis. Stuttgart: Kohlhammer.

Roessler, Marianne/Gaiswinkler, Wolfgang (2012): Der Signs of Safety-Ansatz. Ambivalenzmanagement, Praxis und Praxisforschung in der Jugendwohlfahrt. In: Brandstetter, Manuela/Schmid, Tom/Vyslouzil, Monika (Hrsg.): Community Studies aus der Sozialen Arbeit. Münster: Lit, S. 223–265.

Schone, Reinhold (2023): Kinderschutz als Trendbegriff. Zur Erosion eines Leitbegriffs in der Jugendhilfe. In: Böwer, Michael/Kotthaus, Jochem (Hrsg.): Praxisbuch Kinderschutz. Professionelle Herausforderungen bewältigen. 2. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 32–42.

Turnell, Andrew (2012): The Signs of Safety. Comprehensive Briefing Paper. https://families.nt.gov.au/media/documents/signs-of-safety/signs-of-safety-briefing-paper-4th-edition.pdf (14.08.2025).

Turnell, Andrew/Edwards, Steve (1997): Aspiring to partnership: The signs of safety approach to child protection. In: Child Abuse Review 6, S. 179–190.

Turnell, Andrew/Edwards, Steve (1999): Signs of Safety: A Solution and Safety Oriented Approach to Child Protection Casework. New York: Norton & Company.

Turnell, Andrew/Murphy, Terry (2017): Signs of Safety: Comprehensive Briefing Paper. 4. Auflage. Perth: Resolutions Consultancy.

Wagner, Marius (2019): Kompetenzzentrum Kinderschutz NRW. Kinderschutz und Kinderrechte. Arbeitshilfe für Fachkräfte im Kinderschutz unter besonderer Berücksichtigung der Kinderrechte. Deutscher Kinderschutzbund Landesverband NRW e.V. Wuppertal: o. V. https://www.kinderschutz-in-nrw.de/fileadmin/user_upload/Materialien/Pdf-Dateien/DKSB_Kinderschutz_und_Kinderrechte.pdf (21.11.2024).

Wazlawik, Martin/Wolff, Mechthild (2018): Gefährdungen von Kindern und Jugendlichen und der Schutzauftrag der Kinder- und Jugendhilfe. In: Böllert, Karin (Hrsg.): Kompendium Kinder- und Jugendhilfe. Wiesbaden: Springer VS, S. 291–314.

Wiesner, Reinhard (2021): Recht. In: Gedik, Kira/Wolff, Reinhart (Hrsg.): Kinderschutz in der Demokratie – Eckpfeiler einer guten Fachpraxis. Ein Handbuch. Opladen: Barbara Budrich, S. 220–237.

Wolf, Klaus (2020): Inobhutnahme als Organisation und sozialpädagogische Gestaltung von Übergängen. In: Fachgruppe Inobhutnahme (Hrsg.): Handbuch Inobhutnahme: Grundlagen – Praxis und Methoden – Spannungsfelder. Frankfurt am Main: IGFH, S. 85–103.

# Ländlicher Raum

## Ländlichkeit als sozialräumliche Perspektive

Obwohl es ländliche Räume als solche nicht gibt, spielen sie als alltagsweltlicher Begriff, als Praxiskonzept, als wissenschaftliche Kategorie und als politischer Gegenstand eine wichtige Bedeutung.

Begriffe, die alltagsweltlich-intuitiv gebraucht werden, benötigen eine dezidierte und wiederkehrende Vergewisserung und Verständigung über ihre Bedeutung. Zu diesen Begriffen gehört der des ländlichen Raumes. In der Wissenschaft haben verschiedene Disziplinen (insbesondere Geografie, Geschichte, Soziologie, Ethnologie, Raumplanung, Politik- und Wirtschaftswissenschaften) Zugänge und Konzepte entwickelt (z. B. die Agglomerationstheorie, das Konzept Zentraler Orte oder das Konzept der regionalen Disparitäten).

Eine sozialwissenschaftliche Theorie des (ländlichen) Raumes ist darauf angewiesen, dessen (z. B. verwaltungsmäßige) Konstruktionen, die Prozesshaftigkeit, die (Macht-)Beziehungen in der Herstellung von Räumen, die verschiedenen (auch wissenschaftlichen und publizistischen) Repräsentationen mitzudenken (Beetz 2010). Dies bietet für die Behandlung ländlicher Räume eine große Chance:

a) Sie brauchen nicht (mehr) als historisch Gewordenes verstanden werden, das durch einen ubiquitären Urbanisierungsprozess ›bedroht‹ wird.
b) Sie lässt eine Differenzierung zwischen ländlichen Räumen (ländlich ist nicht identisch mit strukturschwach) und die Hybridität in den Räumen zu (z. B. das Dorf in der Großstadt).
c) Sie öffnet den Blick, dass Räume in einer bestimmten Weise innerhalb einer Gesellschaft wissenschaftlich und medial verhandelt werden, die nur lose an die alltäglichen Praktiken und Bedingungen in den Räumen gekoppelt sind.
d) Sie löst die Erforschung ländlicher Räume von ihrer ›Nützlichkeit‹ im Sinne der Regulierung von Agrarverhältnissen und Raumordnung.

Eine ernst genommene sozialräumliche Perspektive stellt eine Herausforderung in der bisherigen Forschung ländlicher Räume dar. In dieser Hinsicht seien einige Aspekte genannt:

a) Die Darstellung ländlicher Räume über statistische Konzepte ist in ihrer Territorialität (z. B. Verwaltungseinheiten) ebenso zu hinterfragen wie die damit einhergehenden wissenschaftlichen Reduktionen und Repräsentationen von Räumen (z. B. des Mappings auf Karten), weil sie lebens- und

alltagsweltliche Raumbeziehungen ausblenden und ein stark reduziertes Bild von Räumen vermitteln.

b) Klassische räumliche Bezugsrahmen (z. B. das Dorf, das Quartier, die Gemeinde, die Region) können nicht als Gegebenheiten räumlicher Vergesellschaftung vorausgesetzt, sondern müssen in ihrer jeweiligen Relevanz überprüft werden. Raumnutzungen sind in ihrer Mobilität, Hybridität und Fluidität, aber auch in den verschiedenen lokalen Öffentlichkeiten zu berücksichtigen.

c) Heterogenität und Pluralisierung von Raumnutzungen erschweren die Sicht auf Konzepte der (ländlichen) Raumentwicklung (z. B. der Festlegung von Funktionsräumen, von Zentralisierungen).

In der Forschung zu ländlichen Räumen wurden in den letzten Jahrzehnten einige interessante Akzente gesetzt: Der Fokus liegt nicht nur auf der Landwirtschaft, sondern auf den Lebensbedingungen in ländlichen Räumen insgesamt; zum Dorf treten andere Lebenszusammenhänge (z. B. der Regional- und Kleinstadtforschung); ländliche Räume werden nicht als abstrakte Kategorie, sondern in den Besonderheiten der lokalen und regionalen Vergesellschaftung behandelt. Hinzu kam eine kritische Perspektive auf eine essenzialistische wie wertgebundene Forschung zu ländlichen Räumen: Dazu gehörten Arbeiten zur Lebenswelt, zu symbolischen Reproduktionen, zu Ungleichheiten und Marginalisierungen, zum ökonomischen und infrastrukturellen Wandel (als einführende Sammelwerke z. B. Nell/Weiland 2019; Belina et al. 2022). Damit ging ein besseres Verständnis für die in räumlichen Beziehungen eingelagerten, nicht selten subtilen Abhängigkeits- und Machtverhältnisse einher. In vielen Forschungen ging es darum, allgegenwärtige mediale Bilder zu funktionslosen und »sterbenden« ländlichen Räumen zu hinterfragen, einerseits, indem andere Entwicklungen aufgezeigt wurden – z. B. Konzepte der Counterurbanisierung, der *hidden champions* (Lang/Vonnahme 2020), des Postwachstums (Lange et al. 2020) –, andererseits, indem die gesamtgesellschaftlichen Prozesse herausgearbeitet wurden, die zu Raumproduktionen führen (insbesondere die Diskussion um Peripherisierung, vgl. Barlösius/Neu 2008; Kühn/Lang 2017).

### Ländliche Räume im Handlungskonzept Sozialraumorientierung

Obwohl in vielen Diskursen dominierend, ist die Soziale Arbeit nicht nur aus der großstädtischen Perspektive zu betrachten: Es gibt sowohl fruchtbare Traditionslinien ländlicher Sozialer Arbeit (z. B. in der Jugendarbeit) als auch die Notwendigkeit besonderer Ansätze (Beetz/Funk 2018; Debiel et al. 2012).

Eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit ermöglicht den analytischen Blick auf die seit der Entstehung Sozialer Arbeit geforderte Analyse von Lebensbedingungen und Bedürfnissen sowie Steuerungs- und Handlungsmöglichkeiten

an konkreten Orten. Die Rezeption von Forschungen zu ländlichen Räumen bietet dafür hilfreiche Ansatzpunkte, von denen zwei beispielhaft benannt werden sollen: Soziale Räume erweisen sich bisweilen als äußerst kleinteilig und erfordern die Berücksichtigung lokaler Vergemeinschaftungen, die zwischen und sogar innerhalb von Dörfern differieren. Bürgerschaftliche Engagementformen spielen für die Ko-Konstruktion Sozialer Arbeit eine wichtige Rolle, wobei hier ein realistischer Blick anzumahnen ist, um vorhandene Akteur*innen nicht zu überfordern (siehe auch den Begriff → Bürgerschaftliches Engagement).

Das Handlungskonzept Sozialraumorientierung wird sein Potenzial nur entfalten können, wenn es eine intensive Diskussion über Angebots- und Teilhabestrukturen in ländlichen Räumen einschließt. Nicht nur die teils erheblichen strukturellen Defizite und Folgen von Peripherisierung bedürfen der Thematisierung, sondern inwieweit die fachliche und institutionelle Entwicklung sozialer Dienste zu einer Verschärfung von Disparitäten in der Erreichbarkeit und Qualität Sozialer Arbeit beiträgt (Beetz 2015). In diesem Zusammenhang könnte sich die Verknüpfung zweier weitgehend getrennter Diskurse, nämlich um die Sozialraumorientierung und um die Daseinsvorsorge bzw. den Infrastrukturbezug (z. B. Neu 2022), als fruchtbar erweisen.

### Praxis der Sozialraumorientierung in ländlichen Räumen

In Bezug auf das Handlungskonzept der Sozialraumorientierung liegen vor allem im Bereich der Jugendarbeit und Jugendsozialarbeit in ländlichen Räumen langjährige praktische Erfahrungen und theoretische Reflexionen vor, die Ableitungen über spezifische Handlungsansätze und -bedingungen ermöglichen (z. B. Herrenknecht/Tschöke 2009). Die Verknüpfung von Sozialer Arbeit und Regionalentwicklung umfasst als immer wiederkehrendes Thema nicht nur die sozialen und kulturellen Infrastrukturen als Grundlage für ein gelingendes Aufwachsen, sondern auch die lokalen und regionalen Experimentier- und Entwicklungsmöglichkeiten (Faulde/Grünhäuser/Schulte-Döinghaus 2020).

In dem instruktiven Sammelband zur Sozialraumorientierung in ländlichen Regionen (Kluschatzka/Wieland 2009) lassen sich für eine Praxis wichtige Themen finden: Restriktionen und Anforderungen ländlicher kommunaler Sozialpolitik, Gestaltung von (fach-)politischen Aushandlungsprozessen, Bedingungen von Kooperation und Vernetzung, geschlechtsspezifische Öffentlichkeiten, Auseinandersetzung mit kollektiven Ereignissen etc. Dazu gehört, vermeintliche Gewissheiten infrage zu stellen, z. B. bei der Konflikthaftigkeit von Engagement (Rüger 2024). Dies betrifft auch das Konzept der Sozialraumorientierung selbst, wenn nämlich eine bestimmte (großstädtische, modernistische) Deutungsfolie über (bisherige, ländliche) Praktiken von Jugendhilfe und Sozialer Arbeit insgesamt gelegt wird (Dirks 2022).

## Resümee

Das Konzept ländlicher Räume besitzt für die Analyse (spät-)moderner Gesellschaften eine Relevanz, weil es auf besondere Lebensbedingungen, Praktiken und Repräsentationen hinweist. Kritisch zu begegnen ist intuitiven oder sogar mythologisierenden Engführungen, z. B. des vollständigen Andersseins des Landes oder eines höheren Gemeinschaftsgefühls. Eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit profitiert von den Forschungen zu ländlichen Räumen und den Verknüpfungen zu raumwissenschaftlichen Diskussionen.

**Stephan Beetz**

## Literatur

Barlösius, Eva/Neu, Claudia (Hrsg.) (2008): Peripherisierung – eine neue Form sozialer Ungleichheit? Berlin: BBAW.

Beetz Stephan (2015): Peripherisierte ländliche Räume – schrumpfende soziale Hilfesysteme? In: Sozialmagazin 40(3–4), S. 6–13.

Beetz, Stephan (2010): Ist das Land anders? Neue räumliche Ordnungen und ihre gesellschaftlichen Diskurse. In: Berliner Debatte Initial 21(2), S. 123–135.

Beetz, Stephan/Funk, Heide (2018): Soziale Arbeit auf dem Land. In: Otto, Hans-Uwe/Thiersch, Hans (Hrsg.): Handbuch Soziale Arbeit. München: Ernst Reinhardt, S. 1375–1383.

Belina, Bernd/Kallert, Andreas/Mießner, Michael/Naumann, Matthias (Hrsg.) (2022): Ungleiche ländliche Räume. Bielefeld: transcript.

Debiel, Stefanie/Engel, Alexandra/Hermann-Stietz, Ina/Litges, Gerhard/Penke, Swantje/Wagner, Leonie (Hrsg.) (2012): Soziale Arbeit in ländlichen Räumen. Wiesbaden: Springer VS.

Dirks, Sebastian (2022): Sozialraumorientierung: Urban – Rural – Provinziell? In: Dirks, Sebastian/Kessl, Fabian (Hrsg.): Sozialraumorientierung: Innovation durch Kleinräumigkeit? Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 151–170.

Faulde, Joachim/Grünhäuser, Florian/Schulte-Döinghaus, Sarah (Hrsg.) (2020): Jugendarbeit in ländlichen Regionen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Herrenknecht, Albert/Tschöke, Thomas (2009): Das Dorf als sozialräumlicher Untersuchungsort – Konzeptionelle Auswertung ländlicher Jugendbildungsarbeit der 1970er und 1980er Jahre. In: Deinet, Ulrich (Hrsg.): Methodenbuch Sozialraum. Wiesbaden: Springer VS, S. 287–307.

Kluschatzka, Ralf E./Wieland, Sigrid (Hrsg.) (2009): Sozialraumorientierung im ländlichen Kontext. Wiesbaden: Springer VS.

Kühn, Manfred/Lang, Thilo (2017): Metropolisierung und Peripherisierung in Europa: eine Einführung. In: Europa Regional 23(4), S. 2–14.

Lang, Thilo/Vonnahme, Lukas (2020): Hidden Champions in ländlichen Räumen – zur Bedeutung mittelständischer Unternehmen für Kleinstädte in peripheren Lagen. In: Wiegandt, Claus-Christian/Krajewski, Christian (Hrsg.): Land in Sicht: ländliche Räume in Deutschland zwischen Prosperität und Peripherisierung. Bonn: bpb, S. 214–227.

Lange, Bastian/Hülz, Martina/Schmid, Benedikt/Schulz, Christian (Hrsg.) (2020): Postwachstumsgeographien. Raumbezüge diverser und alternativer Ökonomien. Bielefeld: transcript.

Nell, Werner/Weiland, Marc (Hrsg.): 2019, Dorf. Ein interdisziplinäres Handbuch. Berlin: Metzler.

Neu, Claudia (Hrsg.) (2022): Handwörterbuch Daseinsvorsorge. Ein Überblick aus Forschung und Praxis. Berlin: VKU.

Rüger, David (2024): Den Wir-Sinn von Bürgerschaftlich Engagierten verstehen und entsprechendes Engagement fördern. In: ZAA 72(1), S. 75–88.

# Lebensführung, alltägliche

## Definition aus unterschiedlichen Perspektiven

Alltägliche Lebensführung bezeichnet die performative Leistung zunächst von Einzelnen, das eigene Leben zwischen (unterschiedlichen, miteinander zu vereinbarenden) strukturellen Anforderungen einerseits und individuellen Werten und Wollen etc. andererseits hindurchzuführen. Konzeptionelle Erweiterungen fokussieren u. a. auf die Möglichkeiten *gemeinschaftlicher* Lebensführung, die Abhängigkeit der Leistung »Lebensführung« von Umfeldbedingungen sowie Differenzierungen zwischen verschiedenen Zeithorizonten, unter denen der Alltag realisiert wird.

Der Ursprung[1] des Begriffs der »alltäglichen Lebensführung« in der im Folgenden dargestellten Ausrichtung liegt bereits um 1988 herum in einem Projekt der LMU München zur Vereinbarkeit von Arbeit und Lebensorganisation (vgl. Bolte 2000, S. 5). Ausgangspunkt der begriffstheoretischen Arbeit war wohl die Erkenntnis, dass Redewendungen wie »Arbeit und Leben« mit ihrer Suggestion der Trennung irreführend seien (vgl. Voß 2013, Folie 3); es wurde daher versucht, deren Integration alltagsimmanent begrifflich zu fassen. In den Folgejahren verdichtete sich diese Begrifflichkeit hin zu einem begriffstheoretischen Konzept; eine Veröffentlichung der Projektgruppe »Alltägliche Lebensführung« aus dem Jahr 1995 kann als konsolidierendes Werk gelten. Bis heute finden Differenzierungen und Erweiterungen des Begriffs der *Lebensführung* bzw. der *alltäglichen Lebensführung* statt.[2]

## Von der Lebensführung als individuelle Leistung zu gemeinschaftlichen Perspektiven und Zeithorizonten

Lebensführung beschreibt eine intermediäre Ebene zwischen Gesellschaft und Individuum, denn in selbige fließen sowohl eigene Wertvorstellungen und Erwartungen an das Leben als auch Anforderungen und Ressourcen »von außen« ein (vgl. Kudera/Voß 2000, S. 17). Lebensführung bezeichnet damit nicht entweder die Dimension von Sinnkonstruktionen wie etwa in phänomenologischen Konzepten wie »Lebenswelt« und »Alltag« oder soziale Distinktionen wie etwa beim »Lebensstil«, Lebensführung bezeichnet vielmehr eine performative Praxis

1 Die hier als Schöpfer*innen des Begriffs angeführten Autor*innen rund um die Projektgruppe »Alltägliche Lebensführung«, insbesondere Gerd-Günter Voß, entlehnten den Begriff wiederum bei Max Weber, der ihn seinerseits allerdings »nirgends explizit und systematisch entwickelt« (Voß 1995, S. 29) hatte.

2 Voß hat sich die Mühe gemacht, einschlägige Publikationen von 1982–2020 in einer beachtlichen Liste mit Stand vom 31.12.2020 zusammenzutragen (vgl. Voß 2020).

dazwischen (vgl. Voß 1995, S. 30; Voß 2021, IX) (siehe auch den Begriff → Alltag). Für Jochum et al. ist Lebensführung daher eine »Methode« hinsichtlich der »Frage, wie eine Person all die Erwartungen […] [des Alltags] […] auf die Reihe bringt‹« (Jochum et al. 2020, S. 8). Damit ist Lebensführung »eine Leistung der Person« (Diezinger 2008, S. 221). Lebensführung »schiebt sich […] mit eigener Logik zwischen Person und Gesellschaft«, wodurch sie eine Praxis *sui generis* ist (Voß 2021, XI). Sprich: Sie ist weder ein Produkt der Strukturen noch ein freier und individueller Entwurf, sondern vielmehr ein zu erbringender Hybrid aus Strukturanforderungen und eigenmächtiger Entfaltung und Aneignung – und damit eine Vereinbarkeits- und Vermittlungspraxis, ja -leistung, die wir in Sozialräumen als Mensch in Gesellschaft *alltäglich* sehen.

Die Projektgruppe von 1995 stellte klar, dass Lebensführung zwar sozial geprägt, aber kein System mehrerer Personen sei, sondern »sie ist ein System […], das […] der Person gehört« (Voß 1995, S. 33). Görgen (2021) unternimmt hier unter dem Stichwort *gemeinschaftliche* Lebensführung eine Modifikation: Während, so Görgen (ebd.), das Konzept ursprünglich vor allem auf den Prozess der individuellen Vermittlungsleistung zwischen Lebensbereichen abhob, plädiert der Autor dafür, dass »die Priorität des Individuums für die Lebensführung nicht von vornehinein [zu setzen ist]« (ebd., S. 99), wenn z. B., wie in Görgens Fall, an gemeinschaftliche Wohnprojekte gedacht wird (ebd., S. 100) – oder eben auch an die gemeinschaftliche, etwa nachbarschaftliche Lebensführung in Sozialräumen.

Hartmut J. Zeiher (2001) nimmt zwei Plädoyers vor: Zum einen sei alltägliche Lebensführung nicht losgelöst vom Alltag zu erheben, man müsse stattdessen »Personen durch den gesamten Alltag […] und […] ihre Umwelt [folgen]« (ebd., S. 168). Die Performativität der Lebensführung findet eben nicht im luftleeren Raum statt.

Für sozialraumorientierte soziale Dienstleister bedeutet dies, nicht nur einzelne statische Fakten (z. B. Diagnosen, Leistungsbezüge, bestimmte Zielgruppenstatus), sondern das Netz der Alltagsbewältigung der Menschen in Relation zu deren Sozialökologie zugrunde zu legen (siehe auch die Begriffe → Netzwerk und → Sozialökologie). Zum anderen kann ein Handeln wie das der Lebensführung erst verstanden werden, wenn über den aktuellen Moment der Gegenwart hinaus mit eingerechnet wird, »dass Handeln im wirklichen Leben Konsequenzen in der Zukunft haben wird« (ebd.). Helga Zeiher (2017) schlägt deshalb eine Zeitebenen-Differenzierung vor: In der Lebensführung wirken demnach der jeweilige konkrete *Tageslauf*, das ganze bestehende *Alltagsleben* sowie der noch umfassendere *Lebenslauf* ineinander (ebd., S. 26). Soziale Arbeit ist auf all diesen Zeitebenen tätig: In der Hilfe zur Bewältigung des Tageslaufs (der jeden Tag aufs Neue nie ganz planbar ist), des Alltagslebens (vollzogen im Sozialraum mit dessen sozialen Bezügen und Netzwerken) und des Lebenslaufs (wo es darum geht, Herkünfte und Hintergründe zu verstehen und Zukunftsperspektiven zu schaffen).

## Resümee

Ein*e Geschäftsführer*in etwa muss unter den Bedingungen des Marktfeldes bestehen (Struktur) und eigene strategische Entscheidungen treffen (Eigenverantwortung). Lässt sich dies analog auf die Führung des Lebens übertragen? Durchaus werden gesellschaftlich auch alltägliche Lebensführungen als gelingend oder nicht-gelingend bewertet. Eindrücklich zeigt sich dies konkret in Nachbarschaften. Dass Lebensführung als »scheiternd« bewertet wird, verlangt der Sozialen Arbeit gesellschaftskritische Perspektiven ab. Der Blick auf die Lebensführung als Leistung kann andererseits aber auch »praktische Klugheiten« (Bohnsack 2020, S. 50) ins Blickfeld führen: So ist es doch oft beeindruckend, wie es Adressat*innen gelingt, sich angesichts multipler Anforderungen »über Wasser zu halten« und ihr Leben zu führen.

Menschen führen ihr Leben in konkreter Interdependenz zu ihrem Sozialraum. Der Nexus zwischen Infrastrukturen sowie Willensorientierungen im Fachkonzept Sozialraumorientierung (vgl. Nuss 2022; Noack 2022) liegt analog zur hybriden Verortung von alltäglicher Lebensführung. Die mangelnde Präsenz des Begriffs der Lebensführung im Sozialraumdiskurs liegt vielleicht an dessen Implikation von »Leistung«, was dergestalt (miss-)verstanden werden könnte, dass der (strukturelle) Sozialraum als Verantwortungsebene angesichts von Eigen- bzw. Alleinverantwortung zurücktritt. Zwar prägen Vorstellungen von Lebensführung als eines Leistungsvermögens den Begriff noch bisweilen, dessen originär intermediäre Positionierung zwischen Individuum und Gesellschaft ist aber kontinuierlich weiter ausgearbeitet worden, sodass eine Qualifizierung des Lebensführungsbegriffs im Rahmen von Sozialraumorientierungen lohnenswert erscheint.

**Kolja Heckes**

## Literatur

Bohnsack, Ralf (2020): Professionalisierung in praxeologischer Perspektive. Zur Eigenlogik der Praxis in Lehramt, Sozialer Arbeit und Frühpädagogik. Opladen: Budrich, UTB.

Bolte, Karl M. (2000): Vorwort. In: Kudera, Werner/Voß, Günter (Hrsg.): Lebensführung und Gesellschaft. Beiträge zu Konzept und Empirie alltäglicher Lebensführung. Opladen: Leske + Budrich, S. 5–10.

Diezinger, Angelika (2008): Alltägliche Lebensführung: Die Eigenlogik alltäglichen Handelns. In: Becker, Ruth/Kortendiek, Beate (Hrsg.): Handbuch Frauen- und Geschlechterforschung. Theorie, Methoden, Empirie. 2. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 221–226.

Görgen, Benjamin (2021): Nachhaltige Lebensführung. Praktiken und Transformationspotenziale gemeinschaftlicher Wohnprojekte (Soziologie der Nachhaltigkeit, 3). Bielefeld: transcript.

Jochum, Georg/Jurczyk, Karin/Voß, Günter/Weihrich, Margit (2020): Transformationen alltäglicher Lebensführung. Zur Einführung. In: Jochum, Georg/Jurczyk, Karin/Voß, G. Günter/Weihrich, Margit (Hrsg.): Transformationen alltäglicher Lebensführung. Konzeptionelle und zeitdiagnostische Fragen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 7–34.

Kudera, Werner/Voß, Günter (2000): Alltägliche Lebensführung: Bilanz und Ausblick. In: Kudera, Werner/Voß, Günter (Hrsg.): Lebensführung und Gesellschaft. Beiträge zu Konzept und Empirie alltäglicher Lebensführung. Opladen: Leske + Budrich, S. 11–26.
Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/4392 (24.09.2024).
Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Projektgruppe »Alltägliche Lebensführung« (Hrsg.) (1995): Alltägliche Lebensführung. Arrangements zwischen Traditionalität und Modernisierung. Opladen: Leske + Budrich.
Voß, Günter (1995): Entwicklung und Eckpunkte des theoretischen Konzepts. In: Projektgruppe »Alltägliche Lebensführung« (Hrsg.): Alltägliche Lebensführung. Arrangements zwischen Traditionalität und Modernisierung. Opladen: Leske + Budrich, S. 23–43.
Voß, Günter (2013): Alltägliche Lebensführung. Ein Konzept. Vortrag im Rahmen der Herbsttagung der Sektion Alter(n) und Gesellschaft der Deutschen Gesellschaft für Soziologie, Titel der Tagung: »Lebenslagen und alltägliche Lebensführung im Alter«, München/Neubiberg, 6.–7. September 2013. Vortragsfolien hinterlegt im Portal SocioHub. https://sociohub-fid.de/file/file/download?guid=46b89d09-6184-4a66-90d9-fd40ef8cbed5 (17.01.2024).
Voß, Günter (2020): Veröffentlichungen aus dem weiteren Kontext der Münchener Projektgruppe »Alltägliche Lebensführung« (1982–2020). Liste mit Stand vom 31.12.2020 hinterlegt auf der persönlichen Website von Günter Voß. https://ggv-webinfo.de/wp-content/uploads/2020/12/Literatur-ALF-direkt-2020-2.pdf (17.01.2024).
Voß, Günter (2021): Lebensführung als Arbeit. Arbeit und Leben im Umbruch. 2. Auflage. Augsburg/München: Rainer Hampp.
Zeiher, Hartmut J. (2001): Alltägliche Lebensführung: ein Ansatz bei Handlungsentscheidungen. In: Voß, Günter/Weihrich, Margit (Hrsg.): tagaus – tagein: Neue Beiträge zur Soziologie Alltägliche Lebensführung. München: Rainer Hampp, S. 165–188.
Zeiher, Helga (2017): Zeit und alltägliche Lebensführung. Ein Prozessmodell zur Erforschung der Handlungsgenese. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

# Lernen

## Klassische Lernverständnisse

Eine nachhaltige Verhaltensveränderung kann wohl bis heute als der kleinste gemeinsamer Nenner unterschiedlicher Theorien und Paradigmen des Lernens gelten. Jedoch ist heute mehr denn je unklar, wer das Subjekt des Lernens ist. Galten als solche klassischerweise Hunde, Tauben, Ratten und Menschen, kurzum Lebewesen, gilt für den (auch fachlichen) Diskurs der Gegenwart: »Alles, was sich verändern kann, lernt: Systeme, Gesellschaften, Regionen, Maschinen, Radios, intelligente Dinge wie der Kühlschrank, der seinen Inhalt kontrolliert und Buch darüber führt« (Meyer-Drawe 2008, S. 30).

Seit den behavioristischen Anfängen des fachlichen Lerndiskurses wird Lernen in erster Linie aus psychologischer und jüngst neuropsychologischer Perspektive betrachtet. So wurde Lernen in den klassischen Paradigmen als Verhaltensveränderung konzipiert und entweder als Reiz-Reaktionsgeschehen (Behaviorismus), als Informationsverarbeitung und -speicherung

(Kognitivismus), als neuronale Aktivität (Neurowissenschaften) oder als psychischer Konstruktionsprozess (Konstruktivismus) verstanden. Gemeinsam haben diese Paradigmen, dass Lernen stets individualtheoretisch verstanden wird. Dies bedeutet, dass deren Bezugseinheit stets ein Einzelwesen bzw. dessen individuelle Psyche ist, die als von ihrer Umwelt und anderen Menschen zunächst getrennt konzipiert wird. Diese individualtheoretische Bahnung des Lernsubjekts steht in engem Zusammenhang mit der facettenreichen Figur des modernen Subjekts sowie einer dualistischen Ontologie, die die Gesamtheit des Seins in die Sphären Materie und Geist einteilt und radikal voneinander trennt (vgl. Künkler 2011).

### Alternative Theorien des Lernens und Sozialraumorientierung

Vor dem oben beschriebenen Hintergrund ist kaum verwunderlich, dass der Begriff des Lernens im Fachdiskurs der Sozialen Arbeit nur eine äußerst randständige Rolle spielt und die Kombination von Lernen und Sozialraumorientierung auf den ersten Blick noch abseitiger erscheint. Das ein wesentlich psychologischer Begriff in einer Tradition wenig Resonanz findet, die als eine Art letzter Bastion gegen die Psychologisierung, Therapeutisierung und Einzelfallorientierung der Sozialen Arbeit gelten kann, ist logisch. Hinzu kommt eine Inkongruenz der subjekttheoretischen und anthropologischen Annahmen: Die körper- und kontextlosen Subjekte der klassischen Lernparadigmen passen nicht zu unhintergehbar zu in Sozialräumen situierten und verorteten leiblichen und sozialen Wesen. Gemeinwesenarbeit versteht sich schließlich als »eine sozialräumliche Strategie, die sich ganzheitlich auf den Stadtteil und nicht pädagogisch auf einzelne Individuen richtet« (Oelschlägel, zit. n. Wendt 2015, S. 302), und basiert auf einer integrativen Sicht von Problemlagen, die das Individuum gerade nicht als isoliertes Einzelwesen betrachtet: »Denn die Ursache von Problemen liegen ja nicht ausschließlich in der Lebens- und Sozialisationsgeschichte des Individuums, sondern auch in systemischen und lebensweltlichen Ursachen« (Noack 1999, S. 23). Zugleich ist klar, dass eine Sozialraumorientierte Soziale Arbeit auf Lernprozesse angewiesen ist, um ihre Ziele zu erreichen (sieh auch den Begriff → Ziele).

Hierzu bietet sich die Rezeption von alternativen Lerntheorien an, die eher an dezentrierte Subjektverständnisse andocken. An dieser Stelle soll dafür ein relationales Verständnis des Lernens, das auf verschiedenen alternativen, vornehmlich (leib-)phänomenologischen und praxistheoretischen Theorien des Lernens aufbaut (vgl. Künkler 2011/2020), in wenigen Grundannahmen skizziert werden:

- Es gibt kein Subjekt des Lernens im Sinne einer dem Lernvorgang zugrundeliegenden Instanz, die das Lernen steuern könnte. Das Lernsubjekt durchläuft demnach keinen Veränderungsprozess, sondern ist selbst dieser Prozess der

Veränderung. Die gängige Logik aller Lerntheorien ist demnach gewissermaßen auf den Kopf zu stellen. Nicht mehr der Wandel einer als an sich statisch gedachten Entität ›Subjekt‹, sondern deren relative Beständigkeit wird zum Explanandum.

- Im Lernen verschränken sich Selbst-, Welt- und Anderen-Relationen dergestalt, dass selbst noch in der Wiederholung ein Umlernen des bisher Gelernten stattfindet (Buck 1989; Meyer-Drawe 1996). Zudem wird in jedem Lernen nicht nur etwas gelernt, sondern es ereignet sich zugleich ein Sich-Erlernen wie Welt-Erlernen.
- Ein Lernsubjekt ist immer leiblich situiert, es ist keine Psyche, die einen Körper besitzt, sondern ein Leib, der zugleich in einer unhintergehbaren reflexiven Distanz zu sich selbst existiert (Waldenfels 2000). Der Leib ist der aktive Speicher der geronnenen und sedimentierten Erfahrung aller vergangenen Erfahrungen.
- Was von dieser inkorporierten Vergangenheit wie in die Gegenwart wirkt, ist abhängig von der spezifischen Situierung des Leibes in bestimmten Kontexten. Situiert ist das Lernsubjekt im sozialen Raum auf mindestens vier Weisen: Erstens in unterschiedlichen sozialen Feldern bzw. gesellschaftlichen Subsystemen, die vor allem eine spezifische ›Logik der Praxis‹ voraussetzen (Bourdieu 2003), zweitens in spezifischen Lebensformen bzw. sozialen Milieus, die z. B. einen spezifischen Lernhabitus wahrscheinlich machen (Bremer 2007), drittens in konkreten Sozialräumen und Gemeinwesen und viertens in ›communities of practice‹ (Wenger 2004/2009), die vor allem ein praktisches Wissen bereitstellen, das nur als ein mit anderen geteiltes Wissen existiert.
- Das Beziehungsnetz, in das Menschen ein Leben lang verflochten sind, ist nicht nur Quelle des Werdens, sondern auch des Anderswerdens. Ursachen können veränderte Beziehungskonstellationen, transintentionale Verflechtungsdynamiken und soziale Transformationsprozesse sein.
- Lernen ist wesentlich als Prozess der Partizipation, des Zugehörigwerdens und des Sich-Bindens an andere zu verstehen. Durch den Wunsch nach Partizipation in Gemeinschaften oder auch die Notwendigkeit der Teilnahme an sozialen Feldern geschieht Lernen vor allem als mimetisches Geschehen (Wulf 2007), das mehr als Mitahmung (Bourdieu 2003) denn als Nachahmung verstanden werden sollte.
- Man lernt nicht nur mit anderen, von anderen und durch andere, sondern auch für andere. Lernen ist von Begehren durchzogen. Ob und vor allem was gelernt oder auch nicht gelernt wird, hängt entscheidend davon ab, was für bedeutsame Andere bedeutsam ist.
- Wir begehren nicht nur den Blick der anderen, vielmehr ist ihr Blick anerkennungstheoretisch als existenzstiftend zu verstehen (Todorov 1998). Daher sind es die existenzstiftenden Bezugnahmen der anderen, die Lernen als ein Anderswerden ermöglichen oder verhindern. Gewissermaßen ist es

erst der durch die Bezugnahme anderer geschaffene Raum, in den hinein Menschen sich verändern können bzw. in den hinein sie verändert werden.

Zusammengefasst ist Lernen kein individueller Prozess, der sich im Inneren eines Individuums vollzieht, aber auch kein sozialer Prozess, der mehrere Individuen umfasst und daher kollektiv ist. Vielmehr ist Lernen ein relationaler Prozess im Zwischen von sich, anderen und anderem. Dieser Raum des Zwischen ist nicht nur von einem Ich, sondern auch von dennoch fremd bleibenden Anderen bevölkert. Er ist dem Ich weder innerlich noch äußerlich, vielmehr ereignet er sich durch das Ineinander von Selbst-, Welt- und Anderen-Relationen (siehe auch die Begriffe → Selbstbestimmung und → Willensorientierung). Weder gibt es ein Selbst außerhalb dieser Relationen, das den Lernprozess steuern könnte, noch ist das Selbst bloßes Produkt oder Epiphänomen dieser Relationen und ihrer Bedingtheiten (siehe auch den Begriff → Relationalität).

### Konsequenzen für die Praxis der Sozialraumorientierung

Formulieren wir es gleich pointiert: Wer menschliches Verhalten verändern will, sollte die Kontexte verändern, in denen dieses stattfindet. Wer Sozialräume verändern will, sollte gemeinsam mit anderen Praktiken ein- und ausüben (Mitahmung), die die gängigen Routinen und Muster des Handelns, Wahrnehmens und Urteilens herausfordern. Denn die meisten Lernprozesse laufen implizit ab, durch iterative Praktiken und die Erfahrungen, die dabei gemacht werden und den Erfahrungshorizont entstehen und verändern lassen. Wenn es zudem stimmt, dass Lernen als Prozess der Partizipation und des Zugehörigwerdens zu verstehen ist, dann sind Vergemeinschaftungsprozesse als ein Aspekt sozialraumorientierten Handelns in ihrer Relevanz besonders zu unterstreichen. Sozialarbeiter:innen spielen dabei auch eine wichtige Rolle als Vorbilder. Ob sie wollen oder nicht, sie agieren stets auch pädagogisch und haben mit ihrer Persönlichkeit und ihrem Handeln eine gewisse Prägekraft (siehe auch den Begriff → Non-direktive Pädagogik). Wenn es ihnen gelingt, Adressat:innen (auch) so zu sehen und zu behandeln, was sie, in den Augen der Fachkraft, gegenwärtig noch nicht sind (z. B. ein politisch interessiertes Individuum oder ein verlässliches Gegenüber), dann können solche vorgreifende Anerkennung und das damit verbundene Vertrauen in ihr Potenzial Raum für Veränderung zu schaffen.

**Tobias Künkler**

### Literatur

Bourdieu, Pierre (2003): Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft. 14. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bremer, Helmut (2009): Die Notwendigkeit milieubezogener pädagogischer Reflexivität. Zum Zusammenhang von Habitus, Selbstlernen und sozialer Selektiviät. In: Friebertshäuser, Barbara/Rieger-Ladich, Markus/Wigger, Lothar (Hrsg.): Reflexive Erziehungswissenschaft. Forschungsperspektiven im Anschluss an Pierre Bourdieu. Wiesbaden: VS Springer, S. 289–308.
Buck, Günther (1989): Lernen und Erfahrung – Epagogik. Zum Begriff der didaktischen Induktion. 3. Auflage. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
Künkler, Tobias (2011): Lernen in Beziehung. Zum Verhältnis von Subjektivität und Relationalität in Lernprozessen. Bielefeld: transcript.
Künkler, Tobias (2020): Von starken Wertungen, Umwertungen und der Fülle des Lebens: Charles Taylor lesen als Umlernprozess. In: Balzer, Nicole/Beljan, Jens/Drerup, Johannes (Hrsg.): Charles Taylor – Perspektiven der Erziehungs- und Bildungsphilosophie. Paderborn: mentis, S. 41–58.
Meyer-Drawe, Käte (1996): Vom anderen lernen. Phänomenologische Betrachtungen in der Pädagogik. In: Borrelli, Michele/Ruhloff, Jörg (Hrsg.): Deutsche Gegenwartspädagogik. Band II. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren, S. 85–99.
Meyer-Drawe, Käte (2008): Diskurse des Lernens. München: Fink.
Noack, Winfried (1999): Gemeinwesenarbeit. Ein Lehr- und Arbeitsbuch. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
Todorov, Tzvetan (1998): Abenteuer des Zusammenlebens. Versuch einer allgemeinen Anthropologie. Frankfurt am Main: Psychosozial.
Waldenfels, Bernhard (2000): Das leibliche Selbst. Vorlesungen zur Phänomenologie des Leibes. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Wendt, Peter-Ulrich (2015): Lehrbuch Methoden der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Wenger, Etienne (2004): Communities of practice. Learning, meaning, and identity. Cambridge: Cambridge University Press.
Wenger, Etienne (2009): A social theory of learning. In: Illeris, Knud (Hrsg.): Contemporary theories of learning. Learning theorists in their own words. London: Routledge, S. 209–218.
Wulf, Christoph (2007): Mimetisches Lernen. In: Göhlich, Michael/Wulf, Christoph/Zirfas, Jörg (Hrsg.): Pädagogische Theorien des Lernens. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 91–101.

## Lots_innen

Siehe den Begriff → Unterstützungsarrangements

## Macht

### Macht: ein gesellschaftliches Kräfteverhältnis

Bei Macht handelt es sich allgemein um ein gesellschaftliches Kräfteverhältnis, das soziale Beziehungen strukturiert und ungleich verteilte Möglichkeiten schafft, Interessen durchzusetzen, soziale Positionen zu erreichen und Ressourcen zu erhalten.

Macht, aber auch Herrschaft werden unterschiedlich interpretiert, wobei verschiedene Aspekte im Fokus stehen: Bei Max Weber (1922/1985, S. 28) ist Macht die Möglichkeit, aber auch ein bestimmter Gebrauch der Fähigkeit von Personen,

eigene Interessen gegenüber anderen durchzusetzen. Daher können auch Gewalt und Zwang Mittel zur Durchsetzung von Interessen sein. Demgegenüber orientiert Hannah Arendt (1970, S. 41) ihren Machtbegriff an der Fähigkeit zu Konsens, Kooperation und Kommunikation im Rahmen von Machtbeziehungen als intersubjektiven Handlungszusammenhängen. Das Verhältnis von Macht und Gewalt bzw. Zwang wird dabei als Gegensatz konstruiert. Und nach Niklas Luhmann (2003, S. 11) besteht Macht in der strategischen Beeinflussung des Willens der Beherrschten, wobei Gewalt und Zwang nicht notwendig sind.

In Abgrenzung zu Macht definiert Weber (1922/1985, S. 28) Herrschaft als die Möglichkeit, Interessen nicht gegen, sondern durch den Willen der Beherrschten durchzusetzen. Auch Marx (1857 f./1983, S. 408) betrachtet die Aneignung fremden Willens als Basis von Herrschaft, wie sie etwa im ›freiwilligen‹ Verkauf der Arbeitskraft an Eigentümer:innen von Produktionsmitteln und der damit einhergehenden Unterwerfung unter deren Willen zum Ausdruck kommt – die zentrale Grundlage kapitalistischer Gesellschaften. Michel Foucault unterscheidet nicht zwischen Macht und Herrschaft.

In Abgrenzung zu einer lediglich repressiv und unterwerfend verstandenen Macht wird Macht als Beziehung bzw. als gesellschaftliches Kräfteverhältnis aufgefasst (vgl. Foucault 1982/2005a, S. 281). Machtbeziehungen sind eine Form des Handelns, die nicht direkt und unmittelbar auf andere einwirkt, sondern auf die Wahrscheinlichkeit zukünftiger oder gegenwärtiger Handlungen (ebd., S. 285). Auf Individuen wird Einfluss genommen, indem ihnen ein Rahmen möglicher Handlungs-, aber auch Denkweisen vorstrukturiert wird und sie sich mit »Technologien des Selbst« (Foucault 1982/2005b, S. 259) selbst führen bzw. ›regieren‹ können. Freiheit ist ein Medium der Macht und nicht ihr Gegenüber. In fortgeschrittenen liberalen Gesellschaften ist der bestimmte Gebrauch von Freiheit vielmehr eine Voraussetzung dafür, Macht durch ›selbstbestimmte‹ Selbstführung ausüben zu können. Mit diesem Konzept von ›Regierung‹ und einem relationalen Machtverständnis vollzieht sich ein Perspektivwechsel von staatlich-institutioneller Macht und Herrschaft hin zu unterschiedlichen Praxisfeldern, Handlungsformen und Institutionen, die auf die Beeinflussung von Individuen und Kollektiven im Wechselspiel von Fremd- und Selbstführung ausgerichtet sind (siehe auch den Begriff → Relationalität).

### Macht und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Der allgemeine Machtcharakter auch der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit ergibt sich aus dem ihr inhärenten Spannungsverhältnis von Hilfe und Kontrolle. Ihre gesellschaftlich und sozialrechtlich definierte Funktion liegt in der Förderung der sozialen Integration und der Unterstützung bei der individuellen Bewältigung der Anforderungen, die sich aus der kapitalistischen Gesellschaft ergeben. Dies geschieht durch die Förderung von selbstbestimmter sozialer und

politischer Teilhabe und Mitbestimmung (Partizipation) (siehe auch den Begriff → Partizipation), aber auch durch die Regulierung und Kontrolle von Lebensweisen (Normalisierung) sowie mitunter durch erzwungene Resozialisierung bzw. Reintegration (Punitivität) (vgl. u. a. Scherr/Ziegler 2013; Peters 2002).

Im Speziellen spielt Macht in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit eine ambivalente Rolle vor dem Hintergrund veränderter sozialpolitischer Leitbilder und Formen gesellschaftlicher Koordination. Neben der Orientierung öffentlicher Institutionen an betriebswirtschaftlicher Rationalität (vgl. KGSt 1993) sind für den ›investiven‹ und ›aktivierenden Sozialstaat‹ (vgl. Esping-Andersen 2002; von Bandemer/Hilbert 2001) Regierungsweisen typisch, die am Eigeninteresse und der Selbststeuerungsfähigkeit der Individuen ansetzen. Kennzeichnend sind Formen gesellschaftlicher Koordination, bei denen nicht-staatliche Akteure stärker in politische Entscheidungen und die Umsetzung öffentlicher, auch sozialer Aufgaben einbezogen werden (Governance) (vgl. Brand 2004), sowie die Führung über Beziehungen zwischen institutionellen Akteuren und Individuen (Netzwerksteuerung) (vgl. Sack 2018).

Mit der Einbeziehung auch nicht-staatlicher, d. h. auch zivilgesellschaftlicher und gemeinschaftsbezogener (kommunitärer) Akteure, Strukturen, Ressourcen und Regulierungspotenziale bilden die Beziehungsstrukturen von Individuen in ihren räumlichen Kontexten (Sozialraum) einen wichtigen strategischen Bezugs- und Ansatzpunkt. Sozialpolitische Programme, professionelle Ansätze und Praktiken sind regelmäßig durch spezifische Regierungsweisen strukturiert: die Führung von Individuen über ihre Zugehörigkeit zu selbst gewählten oder zugewiesenen (lokalen) Gemeinschaften und die (Re-)Konstruktion einer Räumlichkeit, die lokalen Gemeinschaften gegenüber dem gesellschaftlichen Raum eine erhöhte Bedeutung für die Bewältigung sozialer Aufgaben beimisst (Rekommunifizierung und Spatialisierung), die Ermutigung zur Entfaltung ›bürgerschaftlichen‹ Engagements (siehe auch den Begriff → Bürgerschaftliches Engagement) und zur Übernahme von Verantwortung für soziale Integration durch die Individuen in ihren Gemeinschaftskontexten zur kleinräumigen Inklusion (Selbst-)Aktivierung und Responsibilisierung) sowie die Anrufung zur Lebensgestaltung und zum Umgang mit sozialen Risiken nach unternehmerischer Logik und zur ökonomisch sinnvollen Nutzung sozialer Beziehungen (›Sozialkapital‹) zum Zwecke sozialer Integration (Ökonomisierung bzw. Entrepreneurisierung) (vgl. Rund 2015; auch van Dyk 2019; Kessl/Otto 2007; Rose 2000).

In einem politischen Kontext, der durch die Rationalität des ›investiv-aktivierenden Staates‹ strukturiert ist, läuft Sozialraumorientierte Soziale Arbeit mit ihrer Fokussierung auf nahräumliche Beziehungsstrukturen daher Gefahr, entsprechend ausgerichtete Strategien der Territorialisierung, Aktivierung, Beteiligung, Integration oder Prävention und damit bestehende Ausschließungen zu reproduzieren und individuelle sozialrechtliche Ansprüche aufzuweichen.

### Handlungsperspektiven Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Es bedarf daher einer sozialraum- und machtsensiblen Professionalität, die auf einem relationalen Raum- und Machtverständnis basiert, die eine reflexive Auseinandersetzung mit dem Macht- bzw. Regierungscharakter der Berufsrolle ermöglicht, die inhärente Legitimationen und Gerechtigkeitsvorstellungen in Programmen, Aufträgen und professionellen Selbstverständnissen hinterfragt und gesellschaftspolitisch kontextualisiert sowie Handlungsperspektiven überprüft und neu ausrichtet: von der Aktivierung lokaler Ressourcen im Nahraum zur Kompensation eingeschränkter Zugangsmöglichkeiten hin zur Organisation kollektiver Interessen zur Aktivierung von Sozial- und Stadtpolitik zur Verbesserung der Wohn- und Lebensbedingungen (siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit). Von der Verlagerung der Verantwortung für die Lebensbewältigung auf Individuen und Gemeinschaften hin zur Einforderung öffentlicher Verantwortung für Gemeingüter und gerechte Lebensbedingungen als Grundlage für eine möglichst eigenständige und selbstbestimmte Lebensführung. Oder von Bezugnahmen auf ›Sozialraum‹ zur Auslagerung öffentlicher Aufgaben hin zur Thematisierung von Sozialraum als Dimension professionellen Handelns und als Ausgangspunkt für Förderung von Teilhabe und Mitbestimmung bei der Verteilung öffentlicher Ressourcen und der Gestaltung der Lebensbedingungen.

**Mario Rund**

### Literatur


Arendt, Hannah (1970): Macht und Gewalt. München: Piper.

Brand, Ulrich (2004): Governance. In: Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke, Thomas (Hrsg.): Glossar der Gegenwart. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 111–117.

Dyk, Silke van (2019): Community-Kapitalismus. In: Dörre, Klaus/Rosa, Hartmut/Becker, Karina/Bose, Sophie/Seydet, Benjamin (Hrsg.): Große Transformation? Wiesbaden: Springer, S. 279–295.

Esping-Andersen, Gøsta (2002): Why We Need a New Welfare State. Oxford: Oxford University Press.

Foucault, Michel (1982/2005a): Subjekt und Macht. In: Foucault, Michel (Hrsg.): Schriften in vier Bänden. Bd. IV: 1980–1988. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 269–294.

Foucault, Michel (1982/2005b): Subjektivität und Wahrheit. In: Foucault, Michel (Hrsg.): Schriften in vier Bänden. Bd. IV: 1980–1988. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 258–259.

Kessl, Fabian/Otto, Hans-Uwe (Hrsg.) (2007): Territorialisierung des Sozialen. Opladen: Barbara Budrich.

KGSt (Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsvereinfachung) (1993): Das neue Steuerungsmodell. Bericht 5/1993. Köln.

Luhmann, Niklas (2003): Macht. 3. Auflage. Stuttgart: UTB.

Marx, Karl (1857 f./1983): Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED (Hrsg.): Marx-Engels-Werke, Band 42. Berlin: Dietz, S. 47–768.

Peters, Helge (2002): Sozialarbeit und soziale Kontrolle. Wiesbaden: Westdeutscher.

Rose, Nikolas (2000): Tod des Sozialen? In: Bröckling, Ulrich/Krasmann, Susanne/Lemke, Thomas (Hrsg.): Gouvernementalität der Gegenwart. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 72–109.

Rund, Mario (2015): Regierung des Raumes – Regierung des Sozialen. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.
Sack, Detlef (2018): Governance in lokalen Räumen. In: Belina, Bernd/Naumann, Matthias/Strüver, Anke (Hrsg.): Handbuch kritische Stadtgeographie. 3., korrigierte und erweiterte Auflage. Münster: Westfälisches Dampfboot, S. 136–140.
Scherr, Albert/Ziegler, Holger (2013): Hilfe statt Strafe? In: Soziale Probleme (24), S. 118–136.
von Bandemer, Stephan/Hilbert, Josef (2001): Vom expandierenden zum aktivierenden Staat. In: Blanke, Bernhard/von Bandemer, Stephan/Nullmeier, Frank/Wewer, Göttrik (Hrsg.): Handbuch zur Verwaltungsreform. 2., erweiterte und durchgesehene Auflage. Opladen: Leske + Budrich, S. 17–25.
Weber, Max (1922/1985): Wirtschaft und Gesellschaft. 5. Auflage. Tübingen: Mohr.

## Mandate der Sozialen Arbeit

Seit den 1970er Jahren wird das Mandat der Sozialen Arbeit, verdichtet und zugleich aufgespalten in Doppelmandat und Tripelmandat, als zentraler Bestandteil des Berufsethos erörtert. Bis heute steht es für Ambivalenzen, da zwei kontroverse Seiten einer Praxis zu kombinieren sind.

### Doppelmandat

Dies wird zunächst im Doppelmandat deutlich: Soziale Arbeit muss im Auftrag des Staates handeln, auf der Basis gültiger Rechtssysteme und institutionell abgesicherter Sozialpolitik, und sich zugleich am Wohl und an den Lebenswelten der Adressat*innen orientieren, deren Sichten und Interessen vertreten. Diese zwei Seiten sind zu kombinieren, ohne sie aufzulösen oder darin liegende Widersprüchlichkeiten aufzuheben (Lutz 2011; Graßhoff/Renker/Schröer 2028; Lutz 2020a).

Zum einen ist dies Ausdruck gesellschaftlicher Strukturen und staatlicher Interessen. Es trägt dazu bei, dass soziale Probleme sich nicht krisenhaft entwickeln. Mit den Adressat*innen werden definierte Krisen und Konflikte reflektiert und durch Beratung, Unterstützung sowie Förderung bearbeitet. Sie sollen in ihrer Lebensführung gestärkt werden, um als problematisch angesehenes Verhalten zu bewältigen und zu verändern. Darin liegt eine Kontrollfunktion bzw. eine gesellschaftspolitische Ordnungsfunktion der Normalisierung: zu überprüfen, ob die mit der Hilfegewährung und dem Hilfeplan verbundenen Vereinbarungen zu jenen Zielen führen, die mit der Gewährung von Hilfe verbunden wurden (Dollinger 2019).

Zum anderen ist das Mandat von der Intention geprägt, sich auf die Seite der Adressat*innen zu stellen, um aus einem analytischen Verständnis der Lebenswelten heraus für deren Belange, notfalls auch gegen Institutionen, zu streiten. Damit werden diese zum zweiten Auftraggeber und verleihen ein Mandat, für sie

und mit ihnen zu handeln. Parteilichkeit und ein gesellschaftspolitisch kritischer Standpunkt werden zum Ausdruck gebracht (Lutz 2020a).

Das doppelte Mandat Sozialer Arbeit offenbart folglich einen Spagat zwischen Widersprüchen: Es ist Ausfluss einer gesellschaftlichen Einstellung, die individuelle Auffälligkeiten und Abweichungen vom herrschenden Normalitätsmodell mit Sanktionen belegt und zugleich Subjekten Hilfestellung bieten will, Probleme zu überwinden bzw. abzumildern. Dies gehört zum Selbstverständnis moderner Gesellschaften, die sich ihrer Widersprüchlichkeit bewusst sind, da sie strukturell soziale Ungleichheit sowie daraus resultierende soziale Probleme hervorbringen. Hierfür entstehen Maßnahmen, Gesetze und Institutionen zur Linderung, aber nicht zur prinzipiellen Aufhebung.

Dem steht gegenüber, dass sich Soziale Arbeit den sozialen Problemen von der Seite der Betroffenen her widmet. Diese sollen darin gestärkt werden, sich neu zu orientieren, sich zu befähigen und sich notfalls auch gegen die Macht der Institutionen zu positionieren. Diese aus sozialen Bewegungen tradierte Intention macht sie zu einer kritischen Begleiterin der Moderne, indem sie Forderungen und Ansätze zur Transformation von Gesellschaft formuliert (Lutz 2022).

Im Doppelmandat werden somit Ansprüche und Zumutungen unterschiedlicher Auftraggeberinnen erkennbar, deren Interessen widersprüchlich sein können. Zwischen der Vertretung der Interessen von Adressat*innen sowie den Erwartungen von Gesellschaft und Staat kann ein Spannungsverhältnis entstehen, das sich als Strukturproblem von »Hilfe und Kontrolle« zeigt.

### Tripelmandat

Das Doppelmandat wurde zum Tripelmandat erweitert (Borrmann/Engelke/Spatscheck 2016; Lutz 2020b). Als eigenständige Wissenschaft sieht sich die Soziale Arbeit vorrangig der eigenen Profession und deren Wissen verpflichtet. Damit verbunden ist eine ethische Basis, die in ihre Haltung Eingang findet.

Genauer betrachtet besteht das Tripelmandat aus verschiedenen Komponenten, die als »regulative Ideen« miteinander verbunden sind (Staub-Bernasconi 2018): wissenschaftliches Wissen, ethische Basis, Gerechtigkeit, Menschenrechte und Menschenwürde sowie die Haltung des Dialogs und der Anerkennung. Dies impliziert eine wissenschaftliche Reflexion der Lebenslagen sowie einen klaren Bezug zur ethischen Bewertung der Situationen auf der Basis eines Ethikkodex.

Neben legalen Praxen und Zielen sind es somit auch wissenschaftliche, ethische und menschenrechtliche Perspektiven und Handlungsgrundsätze, die als Basis eigener Handlungen für das Mandat richtungsweisend sind. Sozialarbeitende haben somit den Auftrag, sich von illegitimen Forderungen kritisch zu distanzieren, insbesondere im Sinne der Wahrung und Achtung der Menschenwürde. Auch müssen sie in täglicher Praxis stetig ihre Haltung hinsichtlich Anerkennung und Achtung der Adressat*innen überdenken.

Die Erweiterung zur »Menschenrechtsprofession« (Staub-Bernasconi 2007a, 2007b; Mührel/Röh 2013) macht Soziale Arbeit politisch unabhängiger. Verstanden als Wissenschaft ist sie eigentlich nur sich selbst, ihrem Wissen und ihrer Ethik verpflichtet. In ihrer Praxis unterstützt sie vulnerable Menschen gegen den Zugriff anderer Menschen und gesellschaftlicher sowie staatlicher Strukturen und Institutionen. Dabei will sie vor allem deren Würde und Handlungsfähigkeit verteidigen oder wieder errichten.

### Kritische Würdigung

Der virulente Widerspruch zwischen Hilfe und Kontrolle bleibt bestehen: In ihrer täglichen Arbeit kann Sozialarbeit nicht völlig unabhängig agieren und muss immer eine vermittelnde, öffnende, beratende und kommunizierende Profession sein, die aufgrund der widersprüchlichen Polarität, die ihre Mandate zum Ausdruck bringen, kompromissfähig bleiben muss. Das Tripelmandat bringt allerdings stärker das ethische Selbstverständnis zum Ausdruck, eine auch politisch eigenständige Institution zu sein, die sich aus sozialen, emanzipatorischen und transformatorischen Bewegungen ihre Kraft holt (Lohrenscheit et al. 2023).

Zum Mandat gehören deshalb auch politische Einmischungen sowie Kritik an gesellschaftlichen Verhältnissen, die Leid verursachen. Dies bedeutet, sich für menschlichere Verhältnisse einzusetzen, den Anspruch der freiheitlichen Demokratie einzufordern und auf Widersprüche hinzuweisen, auf Fehler und Lücken im System sozialer Hilfen.

### Mandat in sozialen Räumen: Thesen einer Sozialen Arbeit im sozialen Raum

Angesichts krisenhafter Herausforderungen sowie der damit verknüpften Radikalisierung sozialer und globaler Ungleichheit (Kleibl/Lutz 2022) erfahren die Mandate der Sozialen Arbeit große Bedeutung. Die Krisen treffen in ihren Folgen zwar Subjekte, insbesondere vulnerable, doch diese sind immer eingebunden in soziale Räume und Lebenswelten. Dies fordert eine Orientierung am sozialen Raum, wie es die Narrative der Sozialraumorientierung, an die vor allem das Tripelmandat anschlussfähig ist, in ihren zentralen Aussagen theoretisch und praktisch herausgearbeitet haben (Noack 2022).

Ausgangspunkte sind Interessen der Menschen und deren Suche nach einem guten Leben; in der konkreten Umsetzung sind die Förderung und die Unterstützung der Selbsthilfekräfte sowie der Eigeninitiative bedeutsamer als betreuende Maßnahmen, dabei stehen die subjektiven sowie die sozialräumlichen Ressourcen im Fokus.

Insbesondere in der Sozialraumorientierung kommt in den aktuellen Krisen eine Soziale Arbeit im sozialen Raum in den Blick (Lutz 2024). Diese sucht

Menschen in ihren sozialen Räumen auf und will diese mit ihnen zusammen ausleuchten, um Wege aus Konflikten und Krise zu finden. Ihr Auftrag (Mandat) ist, auch in Anlehnung an Paulo Freire und Saul Alinsky (Freire 1973; Alinsky 2011), Menschen in ihren Selbsthilfekräften und der Nutzung von Ressourcen in sozialen Räumen zu unterstützen, um auf die eigenen Räume einzuwirken und sich besser in deren Gestaltung einzubringen.

Das vorrangige Ziel dieser Sozialen Arbeit ist damit, wie es die Sozialraumorientierung ausbuchstabierte, eine Thematisierung von Verhältnissen. Nicht mehr nur Linderung, Betreuung und die Bewältigung von Folgen stehen im Fokus, es geht auch um politische Einmischungen hinsichtlich nachhaltiger Maßnahmen zur Bewältigung von Krisen sowie zur Verhinderung oder Abschwächung der Folgen. Das entspricht der Forderung nach einer grundlegenden Politisierung des Sozialen, wie es die Mandate tendenziell ermöglichen.

In dieser von den Mandaten her gedachten Sozialen Arbeit erfahren Lebenswelten als Orte der Veränderung eine neue Bedeutung. In ihnen finden die Menschen zum einen Resonanz und Anerkennung, zum anderen sind es jene Orte, an denen die Auswirkungen der Krisen wie Klimaverwandlung (u. a. Flutkatastrophe, Waldsterben, Trinkwasserknappheit) oder soziale Ungleichheiten und Diskriminierungen unmittelbar direkt erlebt werden.

Zur Praxis gehört es dann, laut und aktiv Maßnahmen einzufordern, die eine Verhinderung und Abschwächung von Krisen im Fokus haben, beispielsweise nachhaltige Maßnahmen zum Klimaschutz, der lokalen Armutsprävention, der Gewaltprävention, der Integration von Geflüchteten oder von Maßnahmen gegen Rechtsextremismus, Populismus oder Fundamentalismus. Dabei müssen auch die bestehenden Unterschiede und Ambivalenzen zwischen städtischen Lebenswelten und ländlichen Gemeinschaften berücksichtigt werden.

Diese Praxis folgt der Ethik und der Haltung des Tripelmandates: Menschen im resonanten Dialog können ihre eigene Welt nach ihren Vorstellungen transformieren und gestalten. Das hat Rosa als »demokratische Politik der Anverwandlung« auf lokaler Ebene verstanden (Rosa 2017). Dies kann eine aktive und politische Soziale Arbeit anregen und mit den Menschen umsetzen, da Transformationen im Lokalen beginnen. Dann aber wäre sie eine agierende und politisch determinierte Menschenrechtsprofession.

### Ausblick

Letztlich sind die Mandate, obwohl sie eine wichtige Funktion erfüllen, eine sehr ambivalente Konstruktion, mit der versucht wird, gesellschaftliche Kontrolle und Normalisierung, die Eigenständigkeit als Wissenschaft und emanzipatorische Ideen aus sozialen Bewegungen mit dem Auftrag der Sozialen Arbeit in einer demokratischen Gesellschaft zu verknüpfen. Damit ist diese angehalten, die eigene Praxis kritisch zu reflektieren und zur Entwicklung und Propagierung

von Visionen für Transformationen hin zu einer besseren Gesellschaft beizutragen (Lutz 2022).

**Ronald Lutz**

## Literatur


Alinsky, Saul (2011): Call me a radical: Organizing and Empowerment. Göttingen: Lamuv.

Borrmann, Stefan/Spatscheck, Christian/Pankofer, Sabine/Sagebiel, Juliane Beate/Michel-Schwartze, Brigitta (Hrsg.) (2016): Die Wissenschaft Soziale Arbeit im Diskurs. Auseinandersetzungen mit den theoriebildenden Grundlagen Sozialer Arbeit. Leverkusen/Opladen: Barbara Budrich.

Dollinger, Bernd (2019): Hilfe als Konditionalprogramm: Eine Systematisierung sozialer Kontrolle als Kernaufgabe Sozialer Arbeit In: Kriminologisches Journal 51(1), S. 7–23.

Graßhoff, Gunter/Renker, Anna/Schröer, Wolfgang (Hrsg.) (2018): Soziale Arbeit: Eine elementare Einführung. Wiesbaden: Springer.

Kleibl, Tanja/Lutz, Ronald (2022): Globale Ungleichheiten als Herausforderung. In: Marquardsen, Kai (Hrsg.): Armutsforschung. Handbuch für Wissenschaft und Praxis, Baden-Baden: Nomos, S. 505–518.

Lohrenscheit, Claudia/Schmelz, Andrea/Schmitt, Caroline/Straub, Ute (2023): Internationale Soziale Arbeit und soziale Bewegungen. Baden-Baden: Nomos.

Lutz, Ronald (2011): Das Mandat der Sozialen Arbeit. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Lutz, Ronald (2020a): Doppeltes Mandat. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/388 (09.10.2024).

Lutz, Ronald (2020b): Tripelmandat. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/28855 (09.10.2024).

Lutz, Ronald (2022): Anthropozän und Klimaverwandlung. Skizzen einer »transformativen Sozialen Arbeit«. In: Pfaff, Tino/Schramkowski, Barbara/Lutz, Ronald (Hrsg.): Klimakrise, Sozialökologischer Kollaps und Klimagerechtigkeit. Spannungsfelder für Soziale Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 370–394.

Lutz, Ronald (2024): Globale Krisen als lokale Herausforderung: Fragmente einer Gemeinwesenarbeit von unten: In: Rohloff, Sigurdur/Lokschn, Lena (Hrsg.): Die Zukunft der Sozialen Arbeit, Wiesbaden: Springer, S. 25–47.

Mührel, Eric/Röh, Dieter (2013): Menschenrechte als Bezugsrahmen Sozialer Arbeit: Eine kritische Explikation der ethisch-anthropologischen, fachwissenschaftlichen und sozialphilosophischen Grundlagen. In: Mührel, Eric/Birgmeiser, Bernd (Hrsg.): Menschenrechte und Demokratie: Perspektiven für die Entwicklung der Sozialen Arbeit als Profession und wissenschaftlichen Disziplin. Wiesbaden: Springer VS, S. 89–110.

Noack, Michael (2022): Sozialraumorientierung. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/4392 (17.02.2025).

Rosa, Hartmut (2017): Anverwandlung statt Versteinerung. Zwei Antworten auf die »Flüchtlingskrise«. In: Mittelweg 36(2), S. 27–37.

Staub-Bernasconi, Silvia (2007a): Vom beruflichen Doppel- zum professionellen Tripelmandat. Wissenschaft und Menschenrechte als Begründungsbasis der Profession Soziale Arbeit. In: SiO – Sozialarbeit in Österreich 2, S. 8–17.

Staub-Bernasconi, Silvia (2007b): Soziale Arbeit – Dienstleistung oder Menschenrechtsprofession? Zum Selbstverständnis Sozialer Arbeit in Deutschland mit einem Seitenblick auf die internationale Diskussionslandschaft. In: Lob-Hüdepohl, Andreas/Lesch, Walter (Hrsg.): Einführung in die Ethik der Sozialen Arbeit. Paderborn: UTB, Schöningh, S. 20–53.

Staub-Bernasconi, Sylvia (2018): Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft: auf dem Weg zu kritischer Professionalität. 2., vollständig überarbeitete und aktualisierte Ausgabe. Opladen: Barbara Budrich.

## Mediatisierung

Siehe den Begriff → Digitale Räume

## Migration

### Definition und Formen

Migration meint die längerfristige räumliche Verlegung des Lebensmittelpunkts eines Menschen. Neben der Binnenmigration, bei der der Lebensmittelpunkt über eine Grenze innerhalb eines Landes verlegt wird, gibt es die internationale Migration. Die Vereinten Nationen definieren sie als Wohnsitznahme in einem anderen Land mit einer Dauer von mehr als drei Monaten (Kurzzeitmigration bzw. temporäre Migration) oder mehr als einem Jahr (Langzeit- bzw. dauerhafte Migration) (Bundeszentrale für politische Bildung 2024).

Migrationsformen, die eng mit unterschiedlichsten Migrationsmotiven bzw. Ursachen der Migration zusammenhängen, sind vielfältig: Arbeitsmigration, Bildungsmigration, Wohlstandsmigration vor allem aus klimatischen oder gesundheitlichen Erwägungen (z. B. Rentnerwanderung), Heirats- und Liebesmigration, Zwangsmigration (Vertreibung, Deportation, Umsiedlung, Flucht infolge von Kriegen, politischer Verfolgung, Menschenrechtsverletzungen, Naturkatastrophen und Ressourcenknappheit). Nicht zuletzt muss die Transmigration als eine Migrationsform genannt werden, wo sich der Lebensmittelpunkt von transmigrierenden Personen über einen längeren Zeitraum in verschiedenen Ländern befindet. Sie pendeln hierbei zwischen zwei oder gar mehr Wohnorten. Diese Migrationsform geht zum Teil auch mit der Wohlstandsmigration einher (Gögercin 2022, S. 149).

### Deutschland als Migrationsgesellschaft

Millionenfache Migration hat Deutschland seit der Frühen Neuzeit sehr geprägt. Sie ist nach demografischen Parametern ein Wesensmerkmal der gesellschaftlichen Realität. Dass Deutschland damit eine Migrationsgesellschaft geworden ist, belegt die hohe Fluktuation innerhalb der Bevölkerung: Allein zwischen 1945 und 1950 wurden 12 bis 14 Millionen Flüchtlinge und Vertriebene aufgenommen (Oltmer 2005). Zwischen 1950 und 1990 wanderten 22,1 Millionen Menschen nach Deutschland ein, während im gleichen Zeitraum 16,4 Millionen auswanderten. Seit der deutschen Vereinigung waren bis Ende 2023 38,5

Millionen Menschen nach Deutschland zu- und 27,2 Millionen aus Deutschland abgewandert (Statistisches Bundesamt 2024a).

Anfang 2023 hatten 23,8 Millionen Menschen in Deutschland einen Migrationshintergrund bzw. eine Einwanderungsgeschichte.[1] Das entspricht einem Anteil von 28,7 Prozent. 51 Prozent davon waren deutsche Staatsangehörige, 49 Prozent Ausländer_innen. Betrachtet man sie nach ihrer Migrationserfahrung, waren fast zwei Drittel (64 Prozent) von ihnen selbst nach Deutschland zugewandert, während 36 Prozent in Deutschland geboren wurden (Statistisches Bundesamt 2024b).

Die migrantische Bevölkerung ist mit Angehörigen von 195 Nationalitäten sehr bunt, jung und regional sehr unterschiedlich verteilt. Ihr Anteil ist in Großstädten sehr hoch und erreicht unter den Minderjährigen in manchen Städten wie Frankfurt und Stuttgart 50 Prozent und mehr. Sie ist mit einem Durchschnittsalter von 36 Jahren im Schnitt gut elf Jahre jünger als die Bevölkerung ohne Einwanderungsgeschichte (Statistisches Bundesamt 2024c).

## Migration und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Migration selbst ist nicht per se ein Thema für die Soziale Arbeit. So sind auch Menschen mit Migrationsgeschichte nicht allgemein und nicht von selbst unterstützungs- oder hilfebedürftig. »Zum Gegenstand Sozialer Arbeit werden die Begleitumstände und Besonderheiten der Migration wie Diskriminierung, Marginalisierung, soziale Benachteiligung, Bildungsbenachteiligung, Rassismus etc. […] Zur Zielgruppe gehören damit sowohl zugewanderte Menschen als auch die Mehrheitsbevölkerung« (Schirilla 2020, S. 175).

Sozialräumliche Soziale Arbeit bietet in Bezug auf Migration und Integration vielversprechende Möglichkeiten, um die Herausforderungen und Interessen/Willen von Migrant_innen auf lokaler Ebene gezielt zu adressieren.

Sozialraumorientierte Arbeit, die u. a. versucht, eine Brücke zwischen System und Lebenswelt zu schlagen, begreift Migration zunächst nicht als Problem, sondern als eine Ressource, die Zugewanderten nicht als defizitäre Subjekte, sondern als Handelnde und Expert_innen ihrer selbst und darin, die jeweiligen Stärken des eigenen Lebenswegs anzuerkennen. Sie sieht ihre fallbezogene und fallunspezifische Aufgabe darin, Migrationserfahrungen als Leistungen zu begreifen, die Migrant_innen vollbringen, um ihre Lebenssituation zu verbessern und daran anknüpfend weiterzuarbeiten (Gögercin 2022, S. 192).

1 Mit diesen Begriffen werden Personen in den Bevölkerungsstatistiken erfasst, die entweder selbst oder deren mindestens ein Elternteil seit dem Jahr 1950 in das heutige Bundesgebiet eingewandert sind.

## Praxisbezüge

Die Handlungsprinzipien Sozialraumorientierter Arbeit wie die ›Orientierung am Willen‹, Unterstützung der Eigeninitiative und Selbsthilfe sowie Ressourcenorientierung beinhalten eine Offenheit und Flexibilität in der Arbeit, die die Reaktion auf ungewöhnliche Situationen erleichtert (Herrmann 2019, S. 178). Es werden auf den Sozialraum bezogene Strukturen wie Netzwerke geschaffen und im Sozialraum integrierte Hilfen geleistet, bei denen Fall- und Sozialraumteams zusammenarbeiten und bewährtes Handwerkszeug »interkulturell sensibel anwenden (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Dabei erweist es sich als hilfreich, migrationsspezifisches Know-how zu besitzen« (Straßburger et al. 2008, S. 158). Dies bedeutet, dass neben einer soliden Kenntnis von Grundlagen und Methoden Sozialer Arbeit interkulturelle Zusatzqualifikationen, migrationsbezogene Kenntnisse und die strukturelle Öffnung der Regeldienste für Personen mit Migrationsgeschichte von besonderer Bedeutung sind.

Sozialraumorientierte Arbeit bedeutet auch, dass Sozialarbeitende eher als ›Drehpunktpersonen‹, als intermediäre Instanz agieren und als ›Dialogmanager‹ innerhalb des Wohnquartiers bei Konflikten und Auseinandersetzungen zwischen Personen(gruppen) und Institutionen wirken. Sie sind Bindeglied zwischen den Systemen ›Lebenswelt‹ einerseits und öffentlichen Instanzen/Institutionen andererseits. Ihr Ziel ist es u. a., Ressourcen der Bürokratie im Interesse der Bewohner_innen im sozialen Raum nutzbar zu machen. Es werden Hilfen zur Selbsthilfe gegeben mit dem Ziel, die in den Menschen und in einem Sozialraum vorhandenen Kräfte und Fähigkeiten zu aktivieren und so fall- und sozialraumbezogene Empowerment-Arbeit zu leisten. Erstere zielt auf die Förderung von individuellen Ressourcen, während sozialraumbezogene Empowerment-Arbeit »auf die Förderung von kollektiven Ressourcen ›vor Ort‹, also auf die Förderung von Stärken, Fähigkeiten und Talenten einer Mehrzahl von Quartiersbewohnern (zielt), die im kooperativen Handeln von Hausgemeinschaften, Nachbarschaften, Bewohnerversammlungen und lokalen Aktionsgruppen entstehen und wachsen (Herriger 2005) (siehe auch den Begriff → Empowerment).

Um dieses Empowerment von Migrant_innen fördern zu können, müssen Sozialarbeitende sich interkulturell bilden, d. h. vor allem, sie müssen »in der Reflexion ihrer eigenen Beschränktheit in der Wahrnehmung Anderer und von deren Bewegung im Sozialraum geschult sein« (Bundschuh 2008, S. 313).

## Resümee

Migration ist ein vielschichtiges und dynamisches Phänomen, das tiefgreifende Auswirkungen auf Individuen und Gesellschaften hat. Aktuell hat weit mehr als ein Viertel der Bevölkerung in Deutschland eine Einwanderungsgeschichte, etwa

die Hälfte davon hat die deutsche Staatsbürgerschaft. Sie werden zur Zielgruppe Sozialer Arbeit, wenn sie von den Begleitumständen und Besonderheiten der Migration wie Diskriminierung, Marginalisierung, soziale Benachteiligung, Bildungsbenachteiligung, Rassismus etc. betroffen sind.

Sozialraumorientierte Arbeit im Kontext von Migration bezieht sich auf die Förderung von Integration, Lebensqualität und Partizipation der Migrant_innen durch die gezielte Nutzung und Gestaltung des sozialen Raums, indem die bestehenden sozialen Netzwerke, Ressourcen und Institutionen im Lebensumfeld der Migrant_innen analysiert und aktiv einbezogen werden. Durch Stärkung ihrer Selbsthilfekräfte, Nutzung ihrer Ressourcen sowie Kooperationen mit lokalen Akteuren wie Schulen, Vereinen und Nachbarschaftsinitiativen sollen die sozialen Teilhabemöglichkeiten verbessert werden. Herausforderungen bestehen in der Heterogenität der Migrant_innengruppen und der Notwendigkeit, kultursensible Ansätze zu entwickeln.

**Süleyman Gögercin**

## Literatur


Bundeszentrale für politische Bildung (2024): Was ist Migration? www.bpb.de/themen/migration-integration/dossier-migration/504450/was-ist-migration (10.07.2024).

Bundschuh, Stephan (2008): Sozialraumorientierung als zentrale Dimension interkulturellen sozialpädagogischen Handelns. In: Migration und Soziale Arbeit (3/4), S. 308–314.

Gögercin, Süleyman (2022): Netzwerk- und Sozialraumarbeit im Kontext von Migration, Flucht und Integration. Wiesbaden: Springer VS.

Herriger, Norbert (2005): Sozialräumliche Arbeit und Empowerment. Plädoyer für eine Ressourcenperspektive. www.empowerment.de/files/Materialien-3-Sozialraeumliche-Arbeit-und-Empowerment.pdf (19.07.2024).

Herrmann, Heike (2019): Soziale Arbeit im Sozialraum. Stadtsoziologische Zugänge. Stuttgart: Kohlhammer.

Oltmer, Jochen (2005): Migration und Politik in der Weimarer Republik. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

Schirilla, Nausikaa (2020): Sozialraumorientierung im Handlungsfeld Migration und Soziale Arbeit. In: Becker, Martin (Hrsg.): Handbuch Sozialraumorientierung. Stuttgart: Kohlhammer, S. 173–192.

Statistisches Bundesamt (2024a): Wanderungen zwischen Deutschland und dem Ausland von 1950 bis 2024. https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bevoelkerung/Wanderungen/Tabellen/wanderungen-zwischen-deutschland-und-dem-ausland-jahr-02.html?templateQueryString=wanderungen+seit+1950 (15.07.2024).

Statistisches Bundesamt (2024b): Demografischer Wandel. www.destatis.de/DE/Themen/Querschnitt/Demografischer-Wandel/_inhalt.html#120366 (15.07.2024).

Statistisches Bundesamt (2024c): Demografischer Wandel – Aspekte. www.destatis.de/DE/Themen/Querschnitt/Demografischer-Wandel/Aspekte/demografie-migration.html (15.07.2024).

Straßburger, Gaby/Bestmann, Stefan (2008): Praxishandbuch für sozialraumorientierte interkulturelle Arbeit. Bonn: Stiftung Mitarbeit.

# Nachbarschaft

### Definition Nachbarschaft aus unterschiedlichen Perspektiven

Nachbarschaft bezeichnet das Zusammenleben von Menschen an einem gemeinsamen Wohnort (z. B. Stadtteil, Wohnhaus) und ihre sozialen und räumlichen Beziehungen. Es sind Sozialräume, in denen Nähe und Distanz, Vergemeinschaftung und Individualität, Zugehörigkeit und Ausgrenzung alltäglich ausgehandelt werden. Sie werden durch soziale, kulturelle und wirtschaftliche Prozesse sowie politische Entscheidungen mitstrukturiert.

Nachbarschaft wurde in der Stadtforschung lange als eine soziale Gruppe in einem abgegrenzten Raum betrachtet, in dem es aufgrund der räumlichen Nähe zu einem Prozess der Vergemeinschaftung kommt (siehe auch Tönnies 1887/2012 und seine Ausführungen zu Nachbarschaft als Gemeinschaft eines Ortes und Gans 1962 und die Community-Saved-These). Nachbarschaft wurde als eine homogene, soziale oder ethnische Einheit verortet. Mit der Globalisierung und zunehmenden Vernetzung von Menschen, Informationen und Gütern hat sich das Verständnis verändert hin zu Nachbarschaft als netzwerkartiges soziales Gefüge, das in übergeordnete Systeme eingebettet ist (Craven/Wellman 1973; Hengartner/Kokot/Wildner 2000) (siehe auch den Begriff → Netzwerk).

Ein prägender Ansatz in der Nachbarschaftsforschung ist die Netzwerktheorie von Granovetter (1973). Sie unterscheidet zwischen schwachen und starken Beziehungen und rückt die Qualität und Intensität sozialer Beziehungen in den Vordergrund. Damit in Verbindung steht die Community-Liberated-These (Craven/Wellman 1973), die eine Verschiebung von lokalen Gemeinschaften hin zu offenen Netzwerken postuliert, in denen Beziehungen aus primären Kontexten (z. B. Familie) durch solche aus sekundären Kontexten (z. B. Arbeit, Freundschaft) ergänzt werden (Petermann 2015). Nachbarschaft ist somit eine von vielen Möglichkeiten, soziale Beziehungen zu entwickeln. Häußermann und Siebel (1987, S. 379) beschreiben dies treffend als »war früher Nachbarschaft eher eine räumliche Tatsache, die sich sozial organisiert hat, so beruht sie heute eher auf sozialer Nähe, die sich räumlich organisiert«. Zentral ist heute ein Verständnis von Nachbarschaft als dynamischer, situativer und sozialer Prozess, in dem Nachbarschaften durch Alltagspraktiken kontinuierlich hervorgebracht werden (Albrow 1998; Tappert/Drilling/Schnur 2020). Je nach Lebenslage und -phase kann Nachbarschaft in seiner Bedeutung für den einzelnen Menschen variieren und sich verändern (Schnur 2012).

Nach Hamm (1998) dient Nachbarschaft als Orientierungsrahmen für soziales Handeln und übernimmt dabei vier Aufgaben: Nothilfe, Sozialisation, Kommunikation und soziale Kontrolle (Hamm 1973; Schnur 2012). Darin wird deutlich, dass sich Nachbarschaft immer auch auf die soziale Rolle »Nachbar*in

sein« und auf »Nachbarschaftlichkeit« bezieht, also die sozialen Interaktionen und Alltagspraktiken. Diese werden durch bestehende Regeln, Normen und daran geknüpfte Erwartungen konstituiert. Prozesse der Annäherung und Abgrenzung, Zugehörigkeit und Identität sind ein prozessualer Bestandteil von Nachbarschaftsbildung (Crow/Allen/Summers 2002). Dabei kann eine Vielzahl von Differenzmarkern von Bedeutung sein: Alter, Bildung, Gender, Ethnizität, sozioökonomischer Status, Lebensstil, Wohndauer etc.

Wie Nachbarschaft gelebt und erlebt wird, ist immer auch abhängig von biografischen Erfahrungen, sozialen Faktoren, strukturellen Bedingungen und dem physisch-materiellen Raum (z. B. gebaute Umwelt) (siehe auch den Begriff → Sozialraum). So sind beispielsweise die Verfügbarkeit, Gestaltung und Aneignungsmöglichkeiten öffentlicher Freiräume in Quartieren konstitutiv für die Herausbildung von Nachbarschaften (Blokland/Nast 2014; Brüschweiler et al. 2015) (siehe auch den Begriff → Quartier).

### Nachbarschaft und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Nachbarschaft dient als Bezugs- und Interventionsraum für die Förderung sozialer Integration, die Aktivierung von Ressourcen und die Unterstützung der Selbstorganisation von Bewohner*innen (Reutlinger/Stiehler/Lingg 2015). Bestehendes Sozialkapital (z. B. informelle Netzwerke, Ressourcen) kann genutzt werden, um die Lebensqualität der Bewohner*innen zu verbessern. Dies zeigt sich etwa in Formen der Nachbarschaftshilfe, der Organisation gemeinsamer Aktivitäten oder gemeinwohlorientierter Initiativen (siehe auch den Begriff → Soziales Kapital). Politische Programme wie das Städtebauförderungsprogramm Soziale Stadt, oder das Bundesprogramm Mehrgenerationenhaus (siehe auch den Begriff → Mehrgenerationenhaus) setzen auf die Stärkung von Sozialkapital und die Förderung informeller Vernetzung und nachbarschaftlicher Unterstützung (Tappert/Drilling/Schnur 2020).

Eine Fokussierung auf Nachbarschaft ist jedoch mit Fallstricken verbunden. Als Interventionsebene vermittelt Nachbarschaft Planbarkeit und Steuerungspotenzial. Dahingegen zeichnen sich Nachbarschaften jedoch durch eine hohe Komplexität und Prozesshaftigkeit aus. Zudem darf eine Förderung von Nachbarschaft nicht als Ersatz für staatliche Leistungen instrumentalisiert werden. Vielmehr können sie eine ergänzende Rolle zu professionellen Unterstützungsstrukturen einnehmen (Tappert/Drilling/Schnur 2022).

### Praxisbezogene Hinweise

- Begegnungsorte gestalten: Gemeinschaftsgärten, Nachbarschaftshäuser oder Cafés als niederschwellige Treffpunkte einrichten. Diese Orte sollten barrierefrei und zugänglich sein sowie Raum zur Aneignung eröffnen.

- Nachbarschaftsnetzwerke fördern: Sozialarbeiter*innen können als Vermittler*innenagieren, indem sie Kontakte zwischen unterschiedlichen Gruppen initiieren und gemeinsame Aktivitäten unterstützen.
- Selbstorganisation stärken: Initiativen und gemeinschaftliche Projekte durch z. B. Bereitstellung von Räumen, finanziellen Mitteln und fachlicher Expertise begleiten.
- Vielfalt anerkennen und nutzen: Heterogenität als Ressource betrachten und Angebote divers gestalten. Interkulturelle Veranstaltungen, generationenübergreifende Projekte und gemeinsame Aktivitäten fördern den Austausch, den Abbau von Vorurteilen und die gegenseitige Unterstützung.

## Resümee

Nachbarschaften sind räumlich verortete komplexe, dynamische soziale Gefüge, die sich durch alltägliche Interaktionen und übergeordnete Strukturen stetig verändern. Sie können sowohl Orte der Unterstützung und Solidarität als auch Schauplätze von Konflikten und sozialen Spannungen sein (Evans/Schahadat 2011). In der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit bieten Nachbarschaften eine wichtige Grundlage zur Stärkung von sozialem Zusammenhalt, zur Aktivierung von Ressourcen und zur Förderung der Selbstorganisation (Tappert/Drilling/Schnur 2020).

**Simone Tappert**

## Literatur

Albrow, Martin (1998): Auf Reisen jenseits der Heimat. Soziale Landschaften jenseits der Stadt. In: Beck, Ulrich (Hrsg.): Kinder der Freiheit. Frankfurt am Main: Suhrkamp, S. 288–314.

Blokland, Tanja/Nast, Julia (2014): From Public Familiarity to Comfort Zone: The Relevance of Absent Ties for Belonging in Berlin's Mixed Neighbourhoods. In: International Journal of Urban and Regional Research 38(4), S. 1142–1159.

Brüschweiler, Bettina/Hüllemann, Ulrike/Lingg, Eva/Reutlinger, Christian/Stiehler, Steve (2015): Soziale Nachbarschaften als konzeptionelle Perspektive für die professionelle Gestaltung. In: Reutlinger, Christian/Stiehler, Steve/Lingg, Eva (Hrsg.): Soziale Nachbarschaften. Geschichte, Grundlagen, Perspektiven. Wiesbaden: Springer VS, S. 229–232.

Craven, Paul/Wellman, Berry (1973): The Network City. In: Sociological Inquiry 43(3–4), S. 57–88.

Crow, Graham/Allan, Graham/Summers, Marcia (2002): Neither Busybodies nor Nobodies: Managing Proximity and Distance in Neighbourly Relations. In: Sociology 36(1), S. 127–145.

Evans, Sandra/Schahadat, Schamma (2011): Einleitung: Nachbarschaft in Theorie und Praxis. In: Evans, Sandra/Schahadat, Schamma (Hrsg.): Nachbarschaft, Räume, Emotionen. Interdisziplinäre Beiträge zu einer sozialen Lebensform. Bielefeld: transcript, S. 7–30.

Gans, Herbert J. (1962): The Urban Villagers. Groups and Class in the Life of Italian-Americans. New York: Free Press.

Granovetter, Mark S. (1973): The strength of weak ties. In: American Journal of Sociology 78(6), S. 1360–1380.

Hamm, Bernd (1973): Betrifft: Nachbarschaft. Verständigung über Inhalt und Gebrauch eines vieldeutigen Begriffs. Düsseldorf: Bertelsmann.

Hamm, Bernd (1998): Nachbarschaft. In: Häußermann, Hartmut (Hrsg.): Großstadt: soziologische Stichworte. Opladen: Leske + Budrich, S. 172–181.
Häußermann, Hartmut/Siebel, Walter (1987): Neue Urbanität. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
Hengartner, Thomas/Kokot, Waltraud/Wildner, Kathrin (2000): Das Forschungsfeld Stadt in Ethnologie und Volkskunde. In: Hengartner, Thomas/Kokot, Waltraud/Wildner, Kathrin (Hrsg.): Kulturwissenschaftliche Stadtforschung. Berlin: Reimer, S. 3–8.
Petermann, Sören (2015): Soziale Netzwerke und Nachbarschaft. In: Reutlinger, Christian/Stiehler, Steve/Lingg, Eva (Hrsg.): Soziale Nachbarschaften. Geschichte, Grundlagen, Perspektiven. Wiesbaden: Springer VS, S. 177–188.
Reutlinger, Christian/Stiehler, Steve/Lingg, Eva (2015): Die Nachbarschaft soll es richten – Allgegenwärtigkeit eines Konzepts. In: Reutlinger, Christian/Stiehler, Steve/Lingg, Eva (Hrsg.): Soziale Nachbarschaften. Geschichte, Grundlagen, Perspektiven. Wiesbaden: Springer VS, S. 11–22.
Schnur, Olaf (2012): Nachbarschaft und Quartier. In: Eckardt, Frank (Hrsg.): Handbuch Stadtsoziologie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 449–474.
Tappert, Simone/Drilling, Matthias/Schnur, Olaf (2020): Nachbarschaft als lokales Potenzial städtischer Entwicklung. Konstitutionsbedingungen, Bedeutungen und Möglichkeiten der Verstetigung. In: Forum für Wohnen und Stadtentwicklung (3), S. 157–162.
Tappert, Simone/Drilling, Matthias/Schnur, Olaf (2022): Fazit: Nachbarschaft – Aushandlungen zwischen Gestaltungsvision, Alltagsräumen und professioneller Intervention. In: Drilling, Matthias/Tappert, Simone/Schnur, Olaf/Käser, Nadine/Oehler, Patrick (Hrsg.): Nachbarschaften in der Stadtentwicklung. Quartiersforschung. Wiesbaden: Springer VS, S. 201–214.
Tönnies, Ferdinand (1887/2012): Gemeinschaft und Gesellschaft. Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirische Kulturformen. Trapeza.

# Prävention

## Prävention aus unterschiedlichen Perspektiven

Prävention (lat.: Vorbeugung, Verhütung) bezeichnet ein gegenwärtiges Bemühen, den Eintritt eines zukünftigen als negativ wahrgenommenen Zustandes zu verhindern.

Der Schutz vor und das Verhindern von negativen Entwicklungsverläufen stellt eine zentrale Zielsetzung sozialpädagogischen Handelns dar. Der Begriff »Prävention« – im Bereich der Sozialen Arbeit überwiegend in Bezug auf Kinder und Jugendliche verwendet – steht für eben dieses Verhindern negativer Entwicklungsverläufe, »bevor das Kind in den Brunnen gefallen ist«, und ist deshalb unmittelbar mit sozialpädagogischem Handeln verknüpft (vgl. Wohlgemuth 2009, S. 19 f.).

»Prävention« wird je nach Disziplin und Thema unterschiedlich interpretiert. Für eine sozialpädagogische Definition des Präventionsbegriffs lohnt sich ein Blick in den Achten Kinder- und Jugendbericht der Bundesregierung, in welchem Prävention als eine der Strukturmaximen der Jugendhilfe definiert wurde: »[Die präventive Orientierung] zielt – als primäre Prävention verstanden – auf lebenswerte, stabile Verhältnisse, auf Verhältnisse also, die es nicht zu Konflikten und Krisen kommen lassen und – als sekundäre Prävention verstanden – auf

vorbeugende Hilfen in Situationen, die erfahrungsgemäß belastend sind und sich zu Krisen auswachsen können« (Bundestags-Drucksache 11/6576, S. 85). Auch der Elfte Kinder- und Jugendbericht spricht von notwendigen »Präventionsbemühungen, die sich im Sinne einer Verhältnisprävention auch auf die Modifizierung sozialer Verhältnisse konzentrieren« (Bundestags-Drucksache 14/8181, S. 227), und verdeutlicht somit, dass das Verhindern von Krisen mit der Gestaltung sozialer Verhältnisse verknüpft ist. Dieses Präventionsverständnis steht in engem Zusammenhang mit dem Konzept der Sozialraumorientierung, welches über den Achten Jugendbericht auch Eingang ins SGB VIII gefunden hat (vgl. Wiesner 2023, S. 65).

Auf das Risko, dass der Präventionsbegriff zur Legitimation übergriffigen staatlichen Handels instrumentalisiert werden kann (Stichwort soziale Kontrolle und Kolonialisierung der Lebenswelt), kann aufgrund des begrenzten Umfangs des vorliegenden Textes nur hingewiesen werden (vgl. Wohlgemuth 2009, S. 52 ff.; Wiesner 2023, S. 70). Im Bereich der Kinder- und Jugendhilfe setzt das Grundgesetz – insbesondere Art. 6 GG – gegebenenfalls derartigen politischen Vorhaben entschlossene Grenzen.

## Prävention im Fachkonzept Sozialraumorientierung[1]

Das Fachkonzept Sozialraumorientierung ist von dem Präventionsbegriff nicht zu trennen: So besteht ein zentrales Element der Sozialraumorientierung nach Wolfgang Hinte darin, über die Schaffung guter Lebensbedingungen und einer die persönlichen Ressourcen stärkenden Hilfe das Entstehen von Notsituationen und die Notwendigkeit künftiger Leistungsansprüche zu verhindern (Fehren/Hinte 2013, S. 41).

Hinte kritisiert, dass sich Unterstützungsangebote zu stark auf Einzelfälle bezögen und zu spät einsetzten (Fehren/Hinte 2013, S. 28, 40 f.): So würde Hilfe häufig erst greifen, nachdem sich eine Notlage bereits verfestigt hat und »attestiert« worden ist – und nicht schon bei ersten Anzeichen einer belasteten Situation, wie es im Sinne der Prävention vonnöten wäre (vgl. Fehren/Hinte 2013, S. 40 f.). Um dieses System aufzubrechen, brauche es Investitionen in »gute Lebensbedingungen«, d. h. in ein starkes kommunales Hilfenetz, das einfach zugängliche und frühzeitige Hilfe ermöglicht und somit Notsituationen verhindert (Fehren/Hinte 2013, S. 41 f.). So ziele das Fachkonzept Sozialraumorientierung darauf ab, durch eine vernetzte, ressourcenorientierte und aktivierende Hilfe, die am Willen des Menschen und somit an seiner eigenen Kraftquelle ansetzt, eine (jahrelange) Abhängigkeit vom Hilfesystem zu verhindern bzw. zu überwinden (ISSAB 2016; Fehren/Hinte 2013, S. 16; vgl. Hinte 2019, S. 8 f.). Beides – sowohl

1 Dieses Kapitel beleuchtet (nicht abschließend) auf Prävention bezogene Aspekte des Fachkonzepts Sozialraumorientierung nach Hinte.

die Verhinderung von Notsituationen als auch von der Notwendigkeit langandauernder Leistungsberechtigungen – führten laut Hinte dazu, dass finanzielle Ressourcen, die derzeit noch für teure, intensive und langandauernde Hilfe eingesetzt werden, künftig deutlich effizienter in präventive kommunale Hilfenetze fließen könnten (ISSAB 2016; Fehren/Hinte 2013, S. 46). Wichtig ist anzumerken, dass es laut Hinte nicht um die Abschaffung individueller Leistungsansprüche geht, sondern um die Verhinderung deren Notwendigkeit durch frühzeitige kommunale Hilfenetze (Fehren/Hinte 2013, S. 44). Bessere Hilfe würde so auch kostengünstiger (Hinte 2019, S. 14; siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung).

### Prävention im Sozialraum am Beispiel von Kindern psychisch- und suchterkrankter Eltern

Präventive Maßnahmen in Form von kommunalen Hilfenetzen, die Notsituationen verhindern bzw. mindern, sind für Kinder psychisch- oder suchterkrankter Eltern von besonderer Bedeutung. Denn obwohl betroffene Kinder großen Belastungen ausgesetzt sind und sie ein deutlich erhöhtes Risiko tragen, selbst psychisch zu erkranken, kommen (bestehende) Hilfen nicht oder deutlich zu spät an (Mattejat/Remschmidt 2008; Bundestags-Drucksache 19/16070, S. 2). Gründe dafür sind u. a. die hohe Stigmatisierung, die mit der Erkrankung einhergeht, sowie die unzureichende sozialräumliche Vernetzung der Unterstützung. Zudem sind bestehende Hilfen oftmals auf den erkrankten Elternteil ausgerichtet, ohne Kinder ausreichend mitzudenken: Wenn beispielsweise die psychische Erkrankung des Elternteils stationäre Behandlung erfordert, werden Elternteil und Kind getrennt. Es gibt kaum Kliniken, die Kinder – vor allem wenn sie selbst keine Diagnose haben – mitaufnehmen. Durch diese Beziehungsabbrüche zwischen Eltern und Kind steigt das Risiko des Kindes, selbst zu erkranken (Deutscher Bundestag 2024).

Unterstützer_innen einer besseren Versorgung von Kindern psychisch und suchterkrankter Eltern fordern deshalb ein »kommunales Gesamtkonzept« aus präventiven, niedrigschwelligen, multiprofessionellen und rechtskreisübergreifenden Unterstützungsangeboten. Vernetzung brauche es insbesondere zwischen Kinder- und Jugendhilfe sowie Gesundheitswesen. Wegbegleiter_innen im Sozialraum – u. a. in Kitas, Schulen und Arztpraxen – müssten besser befähigt werden, Hilfebedarfe zu erkennen und entsprechend zu reagieren (Bundestags-Drucksacke 20/12089; Bundestags-Drucksache 19/16070; siehe auch die Begriffe → Sozialpsychiatrie und → Suchthilfe, kommunale).

Einige dieser Handlungsempfehlungen wurden unter dem Stichwort »Mehr Prävention vor Ort« 2021 in das Kinder- und Jugendstärkungsgesetz (KJSG) aufgenommen (Wiesner 2023, S. 73). So wurden die Möglichkeiten niedrigschwelliger unmittelbarer Inanspruchnahme ambulanter erzieherischer Hilfen,

wie sie nach § 36a Abs. 2 SGB VIII bereits vor dem KJSG insbesondere für den Bereich der Erziehungsberatung nach § 28 SGB VIII bestanden, deutlich erweitert: Mit der Neufassung des § 20 SGB VIII – Betreuung und Versorgung des Kindes in Notsituationen – hat sich der Gesetzgeber dazu entschieden, analog zur Erziehungsberatung den niedrigschwelligen Zugang zu dieser Hilfe zuzulassen und dabei den Einsatz ehrenamtlicher Pat_innen unter professioneller Anleitung zu ermöglichen (Wiesner 2023, S. 73) (siehe auch den Begriff → Kinder- und Jugendhilfe).

So kann die Hilfe unbürokratisch im Sozialraum und ohne vorherigen Kontakt zum Jugendamt erfolgen. Durch den Einsatz ehrenamtliche Pat_innen werden Ressourcen im Sozialraum genutzt, um die betroffene Familie zu unterstützen und das betroffene Kind beispielsweise während einer Therapie des erkrankten Elternteils übergangsweise in seiner gewohnten Umgebung zu versorgen.

## Resümee

In diesem Sinne und auch über die Reformen durch das KJSG hinaus hat das Fachkonzept Sozialraumorientierung im SGB VIII seinen gesetzlichen Niederschlag gefunden (Wiesner 2023, S. 65). Entsprechende Normen müssen nun in der Praxis besser umgesetzt werden (Deutscher Bundestag 2024). Gelänge es, frühzeitig Entwicklungsrisiken zu erkennen und betroffene Familien zu unterstützen, ließen sich im Sinne der Prävention nicht nur leidvolle Entwicklungen verhindern, sondern auch Ausgaben senken, die sonst durch spätere Interventionen notwendig werden könnten (Bundestags-Drucksache 20/12089). Dafür sind alle gefragt: Die sozialarbeiterische Praxis, indem sie den gesetzlichen Rahmen vollständig nutzt und entsprechende (präventive) Angebote schafft; die Politik, indem sie ausreichend finanzielle Ressourcen bereitstellt und die Gesellschaft durch engagiertes (ehrenamtliches) Handeln im Sozialraum.

**Damaris Muth**

## Literatur

Deutscher Bundestag (2024): Hilfen für Kinder mit psychisch oder suchtkranken Eltern – Öffentliche Anhörung des Familienausschusses. Deutscher Bundestag. https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2024/kw51-pa-familie-suchtkranke-eltern-1033520 (09.01.2025).

Fehren, Oliver/Hinte, Wolfgang (2013): Sozialraumorientierung – Fachkonzept oder Sparprogramm? Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Hinte, Wolfgang (2019): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung« – Grundlage und Herausforderung für professionelles Handeln. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. 3. Auflage. Wien: Facultas, S. 9–28.

Institut für Stadtteilbezogene Soziale Arbeit und Beratung (ISSAB) (2016): Wolfgang Hinte über Sozialraumorientierung. https://www.youtube.com/results?search_query=Sozialraumorientierung+-+Interview+Prof.+Wolfgang+Hinte (08.01.2025).
Mattejat, Fritz/Remschmidt, Helmut (2008): Kinder psychisch kranker Eltern. In: Deutsches Ärzteblatt 105(23), S. 413–418. https://doi.org/10.3238/arztebl.2008.0413
Wiesner, Reinhard (2023): Welche Chancen bietet das SGB VIII mit seinen Änderungen durch das KJSG für sozialräumliche Angebote. In: Hiller, Stephan/Kieslinger, Daniel/Neininger, Luisa (Hrsg.): Prävention im Sozialraum. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 60–75.
Wohlgemuth, Katja (2009): Prävention in der Kinder- und Jugendhilfe, Annäherung an eine Zauberformel. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

# Projektstudium Theorie und Praxis der Sozialraumorientierung

## Projektstudium Theorie und Praxis der Sozialraumorientierung

Das Projektstudium »Theorie-Praxisprojekt Sozialraumorientierung« (TPP) stellt ein methodisch-didaktisches Lehr-Lern-Format dar, das die Theorie und Praxis des Fachkonzepts der Sozialraumorientierung (SRO) verbindet (vgl. ISSAB 2024). Das Ziel besteht darin, die Studierenden mit den Prinzipien der Sozialraumorientierung, wie etwa Willens- und Ressourcenorientierung (vgl. Hinte 2020, S. 12), sowie den Strukturen des Essener Modells Quartiermanagement vertraut zu machen. Das TPP wird im Rahmen des Bachelorstudiengangs Soziale Arbeit an der Universität Duisburg-Essen vom Institut für Stadtteilentwicklung, Sozialraumorientierung und Beratung (ISSAB) angeboten und umfasst 45 Praxistage, ein Seminar, Supervision und eine Vorlesung zu Sozialraumorientierung.

### Was ist das Theorie-Praxisprojekt Sozialraumorientierung?

Das TPP wurde 1979 als eines der ersten seiner Art in Deutschland eingeführt und hat sich seither kontinuierlich weiterentwickelt. Ursprünglich als »Projektstudium Stadtteilbezogene Soziale Arbeit« etabliert, wurde es im Zuge der Hochschulreformen an aktuelle Studienstrukturen angepasst (vgl. Kalter 2011) (siehe auch den Begriff → Stadtteilbezogene Soziale Arbeit). Es besteht aus den drei zentralen Komponenten: Theorie, Praxis und Reflexion. Im Rahmen des TPP erhalten Studierende fundierte Einblicke in die theoretischen und praxisbezogenen Grundlagen der Sozialraumorientierung. Die analytische Auseinandersetzung mit den professionellen Handlungsweisen ermöglicht den Studierenden ein vertieftes Verständnis für die konzeptionelle, methodische und theoretische Verankerung des Ansatzes. Durch Beobachtung und Analyse der professionellen Praxis aus einer wissenschaftlich-reflexiven Perspektive werden die Haltungen

und Handlungen erfahrener Fachkräfte analysiert, um daraus zu lernen. Dabei wird insbesondere die historische Entwicklung der Arbeitsweise aus der Gemeinwesenarbeit und erziehungskritischen Perspektiven heraus betrachtet. Der sozialräumliche Ansatz verfolgt eine lebensweltorientierte Perspektive, die darauf abzielt, soziale Ressourcen zu erkennen und strukturelle Barrieren innerhalb von Stadtteilen abzubauen. Die Umsetzung dieser Prinzipien erfolgt in enger Zusammenarbeit mit den Bewohner:innen, indem sie aktiv in Problemlösungsprozesse einbezogen werden. Durch die systematische Analyse professioneller Praktiken sowie die Möglichkeit, sich selbst innerhalb des TPP auszuprobieren, erlernen Studierende die Anwendung eines vielfältigen methodischen Repertoires. Dieses umfasst u. a. Öffentlichkeitsarbeit, aktivierende Befragungen, Stadtteilkonferenzen, offene Arbeitsformen mit heterogenen Zielgruppen, Gruppenarbeit, Beratung sowie Konfliktmoderation (vgl. Hendricksen 2010). Die Umsetzung und Reflexion dieser Methoden ermöglicht den Studierenden, theoretische Konzepte mit Praxiserleben zu verknüpfen und deren Wirksamkeit im spezifischen sozialräumlichen Kontext kritisch zu prüfen. Andere an Hochschulen angesiedelte Lehr-Lern-Formate, die Theorie und Praxis verbinden, fokussieren meist auf projekt- bzw. situationsbezogene Praxiserfahrungen in sozialarbeiterischen Kontexten (siehe auch den Begriff → Professionalität). Diese unterscheiden sich vom TPP insbesondere durch eine oft fehlende systematische sozialraumorientierte Orientierung und eine weniger ausgeprägte institutionelle Verankerung (vgl. Litges 2006).

### Besonderheiten des Projektstudiums in Essen

Das TPP weist spezifische Charakteristika auf, die es von anderen Modellen abheben:

- *Sozialraumorientierung als theoretischer Schwerpunkt:* Vermittlung und Vertiefung des Fachkonzepts der Sozialraumorientierung, insbesondere im Kontext des Essener Modells Quartiermanagement (siehe auch den Begriff → Quartiermanagement). Die theoretische Fundierung erfolgt innerhalb einer Vorlesung und eines Seminars, das sogenannte Plenum, hier insbesondere durch die Beschäftigung mit den zentralen Arbeitsprinzipien der Sozialraumorientierung.
- *Stadtteilarbeit als Praxisort:* Anwendung theoretischer Inhalte in zwei aufeinanderfolgenden Praxisphasen in der Stadtteilarbeit. Die Studierenden arbeiten mit Stadtteilarbeiter:innen und Sozialraumakteur:innen zusammen, um die Prinzipien der Sozialraumorientierung unmittelbar zu erleben.
- *Reflexion:* Kontinuierliche Evaluation und Reflexion der erlebten Praxis im Plenum sowie durch Supervision. Dabei werden individuelle Erfahrungen kritisch reflektiert und theoretisch eingeordnet. Regelmäßige

Supervisionstermine zur Reflexion und Vertiefung der Praxiserfahrungen. Externe Supervisor:innen begleiten die Studierenden durch diesen Prozess.

- *Gruppenkontext:* Begleitende theoretische Auseinandersetzung im Plenum zur Reflexion der Praxis. Dabei wird insbesondere Wert auf eine dialogische und kritische Auseinandersetzung mit den realen Herausforderungen der Sozialraumorientierung gelegt. Diese erfolgt in Gruppen mit bis zu zehn Studierenden.
- *Kontinuierliche Anleitung:* Betreuung durch erfahrene Praktiker:innen zur Unterstützung des Lernprozesses.
- *Studierende werden Praktiker:innen:* Über 40 Jahre Erfahrung in der Ausbildung von Praktiker:innen der Sozialraumorientierung. Viele Absolvent:innen des TPP sind mittlerweile in relevanten Positionen tätig. Die Kontinuität gewährleistet einen niedrigschwelligen Einstieg für neue Teilnehmer:innen, die oft von ehemaligen TPPler:innen angeworben werden.
- *Festgeschriebener Kooperationsvertrag:* Historisch ist ebenfalls eine enge Kooperation zwischen der Universität Duisburg-Essen und der Stadt Essen. Ein Kooperationsvertrag sichert die langfristige institutionelle Stabilität des Projekts.
- *Kontinuität in der Kooperation mit Praxisstellen:* Langjährige Zusammenarbeit mit städtischen und freien Trägern gewährleistet Praxisnähe und Verlässlichkeit.

### Resümee

Das TPP stellt ein innovatives Lehr-Lern-Format dar, das die Theorie und Praxis der Sozialraumorientierung systematisch verbindet. Durch die Kombination aus theoretischer Fundierung, praxisnaher Anwendung und kontinuierlicher Reflexion erwerben Studierende vertiefte Kenntnisse und professionsspezifische Kompetenzen für die sozialraumorientierte Arbeit. Das TPP unterscheidet sich von anderen praxisintegrierten Studienformaten, die an Hochschulen zur Verbindung von Theorie und Praxis genutzt werden. Während klassische Praxissemester oder Projektseminare sich meist auf die Anwendung fachlicher Methoden in unterschiedlichen Handlungsfeldern fokussieren, ist das TPP konsequent sozialraumorientiert ausgerichtet und eng mit dem Essener Modell Quartiermanagement verzahnt. Im Unterschied zum TPP erfolgt hier eine individuelle Fokussierung auf ein spezifisches Handlungsfeld der Sozialen Arbeit und weniger auf strukturell verankerte sozialraumorientierte Handlungskompetenzen. Zudem weist das TPP eine hohe institutionelle Stabilität durch einen langfristigen Kooperationsvertrag mit der Stadt Essen auf. Im Gegensatz dazu sind viele andere praxisorientierte Formate von kurzfristigen Partnerschaften mit Trägern abhängig.

Das TPP bereitet Studierende gezielt auf sozialraumorientierte Tätigkeiten vor, indem es eine analytische Reflexion sozialräumlicher Strukturen mit professionellem Praxislernen verbindet. Praxisstellen profitieren von qualifizierten Absolvent:innen, die mit den Prinzipien und Arbeitsweisen der Sozialraumorientierung vertraut sind. Durch die enge institutionelle Anbindung, die kontinuierliche Reflexion und die spezifische sozialraumorientierte Schwerpunktsetzung grenzt sich das TPP von vergleichbaren Formaten ab. Es bietet ein Modell zur Verbindung von Theorie und Praxis, das sowohl für Studierende als auch für die sozialräumliche Praxis einen hohen Mehrwert bietet.

**Kathrin Hölscher, Paul Hendricksen**

### Literatur

Hendricksen, Paul (2010): Das Theorie-Praxis-Projekt »Sozialraumorientierung« an der Universität Duisburg-Essen. https://www.sozialraum.de/sozialraumorientierung-an-der-universitaet-duisburg-essen.php (07.03.2025).

Hinte, Wolfgang (2020): Original oder Karaoke – was kennzeichnet das Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Stuttgart: UTB, Facultas.

Institut für Stadtteilentwicklung, Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISSAB) (2024): Theorie-Praxis-Projekt. uni-due.de/biwi/issab (29.04.2025).

Kalter, Birgit (2011): 30 Jahre Projektstudium Soziale Arbeit an der Universität Duisburg-Essen. In: Sozial Extra 35, S. 7–8.

Litges, Gerhard (2006): Projektstudium: Sozialraumorientierung im Hochschulstudiengang »Soziale Arbeit«. In: Budde, Wolfgang/Früchtel, Fank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 227–294.

## Raum

Siehe den Begriff → Sozialraum

## Resilienz

### Definition

Der Begriff der Resilienz findet in verschiedensten Fachdisziplinen Verwendung und erfährt auch in populärwissenschaftlichen Publikationen zunehmend an Bedeutung. Die vielfältige Verwendung führt zu einer großen Bandbreite an unterschiedlich akzentuierten Definitionen, auch innerhalb eines Fachgebiets. Einigkeit herrscht größtenteils darin, dass von Resilienz nur bei vorliegenden relevanten Stressoren gesprochen werden kann. Diskutiert wird allerdings darüber,

ob dies nur Makrostressoren sein können oder auch Mikrostressoren wie der »daily hassless« (Alltagsstress) als relevante Stressoren gelten. Die Qualität, also die Art des Stressors, die Quantität und Kumulation von Stressoren, sowie die Dauer von Ereignissen nehmen Einfluss auf Resilienzverläufe (Lindert et al. 2018).

Im deutschsprachigen Raum wird mit Resilienz eine seelische Stabilität und psychische Widerstandsfähigkeit verbunden, die den erfolgreichen Umgang mit Belastungen und schwierigen Lebenssituationen beinhalten (Wustmann 2020). Dabei ist Resilienz kein auf die kindliche Entwicklung beschränktes Konzept, sondern bezieht sich auf die gesamte Lebensspanne eines Menschen.

### Unterschiedliche Perspektiven auf Resilienz

Arnold, Schilbach und Rigotti (2023) unterteilen die verschiedenen Resilienzparadigmen, die sich aufgrund der verschiedenen Studien in den letzten Jahrzehnten herauskristallisiert haben, in drei Perspektiven.

*Resilienz als Kapazität:* Diese Perspektive betrachtet sowohl personen- als auch umweltbezogene Faktoren, die die Wahrscheinlichkeit einer positiven Anpassung erhöhen. Die seit den 1970er Jahren durchgeführten Langzeitstudien konnten einen Kern von Schutzfaktoren identifizieren, die zum einen auf der individuellen Ebene des Menschen wirksam werden, und Faktoren, die sich aus der sozialen Umgebung als schützend erwiesen. Ein wesentlicher sozialer Schutzfaktor ist eine unterstützende und zugewandte Beziehung. Dabei scheint es nicht entscheidend zu sein, zu wem diese Beziehung besteht, sondern wie diese Beziehung gestaltet ist, z. B. feinfühlig, wertschätzend und ermutigend. Neben diesem Schutzfaktor, der am stärksten zu einer gelingenden, seelisch gesunden Entwicklung beiträgt, können aus Langzeitstudien sechs weitere zentrale personale Kompetenzen als Resilienzfaktoren identifiziert werden (Rönnau-Böse 2013).

Angemessene Selbst- und Fremdwahrnehmung, positive Selbstwirksamkeitserwartungen, soziale Kompetenz, Selbstregulationsfähigkeiten, Problemlösefähigkeiten sowie generelle aktive Bewältigungskompetenzen in Anforderungs- und Krisensituationen. Diese Resilienzfaktoren stellen damit Fähigkeiten dar, »die das Kind [der Erwachsene] in der Interaktion mit der Umwelt sowie durch die erfolgreiche Bewältigung von altersspezifischen Entwicklungsaufgaben im Verlauf erwirbt« (Wustmann 2020, S. 46). Resilienz ist aus dieser Perspektive demnach eine förderbare Kompetenz, die sich aus verschiedenen Einzelkompetenzen zusammensetzt, die insgesamt die seelische Gesundheit fördern und sich unter Belastung als Resilienz manifestiert (Rönnau-Böse/Fröhlich-Gildhoff 2024).

*Resilienz als Outcome:* Wird Resilienz vorrangig als Anpassungsleistung an einen Stressor betrachtet, wird weniger der Bewältigungsprozess in den Blick

genommen, sondern vielmehr das Ergebnis. Resilienz wird damit als stabile Gesundheit trotz Risikobedingungen definiert und die Gesundheit wird nur kurzfristig beeinträchtigt, um dann wieder den Ausgangszustand zu erreichen.

*Resilienz als dynamischer Prozess:* Inzwischen hat sich die Auffassung durchgesetzt, dass unter Resilienz keine angeborene Eigenschaft oder einmal erlernte Fähigkeit verstanden wird, sondern der Begriff dynamisch aufgefasst werden muss. Resilienz kann nicht einmal erworben und dann für immer behalten werden, sondern verändert sich im Laufe des Lebens eines Menschen – abhängig von den Erfahrungen und Ereignissen, die bei der Bewältigung von Krisen und Herausforderungen gemacht werden. Resilienz zeigt sich demnach als ein dynamisches Konstrukt, das sich über die Zeit im Kontext der Mensch-Umwelt-Interaktion entwickelt. Bei dieser Perspektive werden insbesondere Resilienzmechanismen näher betrachtet. Damit werden »Reaktionen, Erfahrungen und Verhaltensweisen, die Personen bei Konfrontation mit Widrigkeiten erleben und anwenden« (Arnold/Schilbach/Rigotti 2023, S. 159) beschrieben und vor allem der zeitliche Aspekt in den Fokus genommen. Es besteht aber noch hoher Forschungsbedarf, welche Resilienzmechanismen sich in welcher Form wie auswirken.

### Resilienzförderung im Kontext Sozialraumorientierung

Auf Grundlage der beschriebenen Faktoren ist es möglich, Förderstrategien zu entwickeln und somit die Forschungsergebnisse für die sozialpädagogische Praxis nutzbar zu machen. Es besteht inzwischen immer mehr Konsens darüber, dass eine einseitige Fokussierung auf die personalen Schutzfaktoren bei der Resilienzförderung nicht ausreicht. »Man kann nicht über resiliente Kinder sprechen, ohne die resiliente Umwelt zu beschreiben, die die psychische Anpassung dieser Kinder unterstützt« (Opp/Fingerle/Suess 2020, S. 266). Eine ganzheitliche sowie nachhaltige Unterstützung muss sowohl personale als auch soziale Ressourcen berücksichtigen, da soziale Faktoren einen großen Beitrag dazu leisten, wie und ob personale Ressourcen als solche erkannt und genutzt werden können (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung). In (sozial-)pädagogischen Zusammenhängen werden insbesondere Förderkonzepten, die einen Mehrebenen-Ansatz beinhalten, eine nachhaltigere Wirkung zugeschrieben. Dieses Vorgehen im Setting einer Zielgruppe ist gekennzeichnet durch die Qualifizierung von pädagogischen Fachkräften, einer konkreten Förderung der Resilienzfaktoren auf der Ebene der Zielgruppe, einer Resilienzförderung auf Ebene der Bezugspersonen und einen Aufbau institutioneller Netzwerke. Eine gelingende Resilienzförderung setzt damit sowohl auf der Verhaltens- als auch auf der Verhältnisebene an, d. h. es wird sowohl die Resilienz der einzelnen Beteiligten gefördert als auch die Rahmenbedingungen, wie lokale Lebensverhältnisse, in den Blick genommen.

Ein Beispiel für ein settingorientiertes Vorgehen ist der Ansatz der Familienzentren (siehe auch den Begriff → Familienzentren). In diesen Kitas findet eine enge Kooperation mit Institutionen der Kinder- und Jugendhilfe, wie z. B. der Erziehungsberatungsstelle, des Allgemeinen Sozialen Dienstes oder des Gesundheitssektors, wie z. B. Logopäden statt. Diese bieten ihre Sprechstunden direkt in der Einrichtung an, sodass die Familien keine zusätzlichen Wege oder unbekannte Orte aufsuchen müssen und niedrigschwellig erreicht werden. Die Auswahl der beteiligten Kooperationspartner_innen richtet sich nach den Bedarfen der Familien. Dieses Vorgehen fördert die Bildung von sogenannten Präventionsketten (Richter-Kornweitz/Holz/Kilian 2023), die die Vernetzung von verschiedenen Akteuren des Bildungs- und Gesundheitssystems im Lebensverlauf fokussieren.

Eine weitere Verbindung von Resilienz und Sozialraum findet sich in dem englischsprachigen Begriff der »Community Resilience«. Er beschreibt »die Widerstandskraft sozial-räumlicher Systeme gegenüber außergewöhnlich belastenden Ereignissen« (Beerlage 2023, S. 1). Die sozialräumliche Resilienzforschung (z. B. Norris et al. 2008) verdeutlicht, dass insbesondere Investitionen in das soziale Kapital einer Gemeinschaft viel zu einer resilienten Gemeindeentwicklung beitragen können. Sozial organisierte Prozesse der Nachbarschaft, sozialer Zusammenhalt, ein Gefühl der Zugehörigkeit und Begleitung von Jugendlichen durch Erwachsene sowie hohe Partizipationsmöglichkeiten in lokalen Organisationen zeigten sich in mehreren Studien als Kennzeichen einer resilienten Entwicklung (Luthar 2006) (siehe auch den Begriff → Soziales Kapital). Bei den verschiedenen Förderstrategien sollte insbesondere das Ziel der sozialen Teilhabe und Chancengerechtigkeit fokussiert werden. Dafür müssen die jeweiligen Bedürfnisse unterschiedlicher Zielgruppen wahrgenommen und verschiedene Wege zur Unterstützung bereitgestellt werden. So sollten neben universellen Programmen, auch gezielte (selektive und indizierte) Angebote entwickelt werden. Es empfehlen sich Angebote mit einer Gehstruktur, die die Familien direkt in ihrer Lebenswelt aufsuchen, wie z. B. die sozialpädagogische Familienhilfe oder Hausbesuche von pädagogischen Fachkräften.

**Maike Rönnau-Böse**

## Literatur

Arnold, Miriam/Schilbach, Miriam/Rigotti, Thomas (2023): Paradigmen der psychologischen Resilienzforschung. Eine kleine Inventur und ein Ausblick. In: Psychologische Rundschau 74(3), S. 154–165.

Beerlage, Irmtraud (2023): Resilienz von Gemeinschaften, Städten und Gemeinwesen/Community Resilience. Hintergründe, Verständnis und Modelle. In: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA) (Hrsg.): Leitbegriffe der Gesundheitsförderung und Prävention. Glossar zu Konzepten, Strategien und Methoden. https://doi.org/10.17623/BZGA:Q4-i139-1-1.0

Lindert, Jutta/Schick, Anita/Reif, Andreas/Kalisch, Raffael/Tüscher, Oliver (2018): Verläufe von Resilienz – Beispiele aus Längsschnittstudien. In: Nervenarzt 89, S. 759–765.

Luthar, Sunja (2006): Resilience in development: A synthesis of research across five decades. In: Donald J. Cohen (Hrsg.): Developmental Psychopathology: Risk, disorder, and adaption. New York: Wiley, S. 739–759.
Norris, Fran H./Stevens, Susan P./Pfefferbaum, Betty/Wyche, Karen F./Pfefferbaum, Rose L. (2008): Community Resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. In: American Journal of Community Psychology, 41, S. 127–150.
Opp, Günther/Fingerle, Michael/Suess, Gerhard (2020): Was Kinder stärkt. Erziehung zwischen Risiko und Resilienz. 4. Auflage. München: Ernst Reinhardt.
Richter-Kornweitz, Antje/Holz, Gerda/Kilian, Holger (2023): Präventionskette – Integrierte kommunale Gesamtstrategie zur Gesundheitsförderung und Prävention. In: Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung (BZgA) (Hrsg.): Leitbegriffe der Gesundheitsförderung und Prävention. Glossar zu Konzepten, Strategien und Methoden. https://doi.org/10.17623/BZGA:Q4-i093-2.0
Rönnau-Böse, Maike (2013): Resilienzförderung in der Kindertageseinrichtung. Freiburg im Breisgau: FEL.
Rönnau-Böse, Maike/Fröhlich-Gildhoff, Klaus (2024): Resilienz und Resilienzförderung über die Lebensspanne. 3. Auflage. Stuttgart: Kohlhammer.
Wustmann, Corinna (2020): Resilienz. Widerstandsfähigkeit von Kindern in Tageseinrichtungen fördern. 8. Auflage. Berlin: Cornelsen.

## Segregation

### Definition und Dimensionen

Segregation ist die ungleiche Verteilung von Gruppen über die Stadtteile einer Stadt. Bei der Untersuchung von Segregation werden in der Regel drei Merkmale unterschieden:

- Soziale Segregation bezeichnet die Ungleichverteilung von Gruppen nach ökonomischen Merkmalen.
- Ethnische oder kulturelle Segregation bezeichnet die Ungleichverteilung Zugewanderter.
- Demografische Segregation meint die ungleiche Verteilung, z. B. von Altersgruppen (Strohmeier 2006).

Daneben finden sich weitere Formen wie die digitale Segregation (Kurtenbach 2019), d. h. die ungleiche Verteilung der Nutzung bestimmter Arten digitaler Medien zwischen Stadtteilen oder die Segregation von Lebensstilen (Rössel/Hoelscher 2012).

### Ursachen von Segregation

Segregation wird vor allem durch drei Faktoren erzeugt. Erstens durch das verfügbare Einkommen und Vermögen, das den Zugang zu verschiedenen

Segmenten des Wohnungsmarktes ermöglicht. Zweitens durch die Struktur des Wohnungsmarktes, d. h., welche Wohnungen zur Miete oder zum Kauf wo zur Verfügung stehen. Drittens durch die individuellen Präferenzen hinsichtlich Größe, Lage und Ausstattung sowie die Zugehörigkeit zu bereits vor Ort ansässigen Kontakten, wie z. B. Familienmitgliedern.

### Ausmaß von Segregation

Auch das Ausmaß der Segregation hängt von drei Faktoren ab. Erstens von der Art der betrachteten Segregation, zweitens von den verfügbaren Daten und drittens von Vergleichen zur Einordnung des Ausmaßes der Segregation. Bei den Vergleichen können andere Länder, Regionen, Städte oder Zeitpunkte als Referenz dienen. Zur Messung der Segregation werden in der Regel kleinräumige Daten aus Einwohnermelderegistern, Volkszählungen oder Micro-Daten verwendet. Gängige Verfahren sind deskriptive Analysen, Indizes und die Typisierung von Stadtteilen. Qualitative Analysen beziehen sich häufig auf den Umgang mit Segregation und das Erleben von Veränderungen in einem Stadtteil.

In Deutschland hat das Ausmaß der sozialen und demografischen Segregation in den letzten Jahren zugenommen, während die ethnische Segregation abgenommen hat (Helbig/Jähnen 2018). Im internationalen Vergleich ist das Ausmaß der Segregation in Deutschland moderat, im europäischen Vergleich durchschnittlich. Der Status quo ist bedingt durch einen ausgebauten Sozialstaat, der umfangreiche Hilfen bei den Wohnkosten vorsieht, wie z. B. das Wohngeld oder die Übernahme der angemessenen Kosten der Unterkunft für Leistungsempfänger. Zudem sind die Baukosten in den letzten Jahrzehnten gestiegen. Dies hat zur Folge, dass es auch für Haushalte mit mittlerem Einkommen weniger attraktiv ist, aus einer Wohnlage mit günstigen Wohnkosten wegzuziehen.

### Folgen von Segregation

Segregation kann benachteiligende Folgen haben, die als Kontext-, Nachbarschafts- oder Quartierseffekte bezeichnet werden (Friedrichs 2014). Es wird angenommen, dass der Raum einen eigenständigen Effekt hat, z. B. auf die Akzeptanz von Gewalt. Benachteiligte Quartiere würden so zu benachteiligenden Quartieren (Wilson 1987) (siehe auch den Begriff → Quartier). Damit ist auch ein sozialpolitisches Problem angesprochen und ein Grund, warum es eine aktive Wohnungspolitik gibt, die auch der Segregation entgegenwirkt. Einschränkend ist jedoch anzumerken, dass Kontexteffekte zumeist geringer sind als Individualeffekte.

Zur Erklärung von Kontexteffekten wurden Modelle abgeleitet, die den Zusammenhang zwischen Quartier und Individuum konzeptionalisieren. Das Netzwerkmodell geht davon aus, dass Verhaltensweisen durch lokale Peers

vermittelt werden. Das Rollenmodell beschreibt, dass es im Raum anwesende Personen gibt, die in ihrem Verhalten normierend wirken und deren Verhalten nachgeahmt wird. Das Modell der relativen Deprivation postuliert, dass sich Menschen z. B. aus armutsgeprägten Stadtteilen mit Bewohnern anderer Stadtteile vergleichen und daraus Benachteiligung ableiten. Im Wettbewerbsmodell hingegen wird der Vergleich auf andere Menschen im gleichen Stadtteil gerichtet und knappe Ressourcen als Gegenstand des Interesses aller modelliert. Durch die Konkurrenz untereinander würde die Kooperationsbereitschaft abnehmen und in der Folge zu schlechteren Lebenschancen führen. Das Modell der umgebungsvermittelten Normanpassung geht davon aus, dass die Anpassung an die als dominant interpretierten Norm in einem Stadtteil stressreduzierend wirkt und einen gelingenden Alltag ermöglicht (siehe zum Überblick: Kurtenbach 2017, S. 67–68, 75).

### Bearbeitung von Segregation durch Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Soziale Arbeit ist vor allem mit den Folgen von Segregation befasst. Dies zeigt sich auch daran, dass dort, wo die meisten armutsgefährdeten Menschen in einer Stadt leben, häufig auch die sozialen Dienste relativ konzentriert sind (siehe auch den Begriff → Armut). Das ist ein Ausdruck von Sozialraumorientierung (Früchtel/Budde 2022) und eines präsenten Sozialstaats (Kurtenbach 2019). In den benachteiligten Gebieten arbeiten die sozialen Dienste dann in den jeweiligen Handlungsfeldern wie Bildungs- oder Arbeitsmarktförderung, bieten Freizeitangebote oder Beratungsmöglichkeiten an. Hinzu kommen standortunabhängige Angebote wie die Jugendhilfe. Damit können auf der individuellen Ebene bestenfalls die Folgen von Segregation begrenzt oder sogar aufgehoben werden, die Ursachen für eine zusätzliche räumliche Benachteiligung werden damit aber kaum adressiert. Weiterhin besteht die Möglichkeit, durch Ansätze der Gemeinwesenarbeit oder des Quartiersmanagements die Arbeit der sozialen Dienste untereinander zu koordinieren und zugleich Angebote für die Bewohner:innen vorzuhalten.

Für die Bearbeitung von Segregation stehen neben der Lobbyarbeit im Bereich der Wohnungspolitik Instrumente zur Verfügung, an denen sich die Soziale Arbeit beteiligen kann, die aber in der Regel nicht von ihr gestaltet werden. Das beginnt bei der Stadtplanung selbst, wo Soziale Arbeit immer wieder auf vulnerable und oft vergessene Gruppen wie Kinder (El-Mafaalani et al. 2025) aufmerksam macht. Dazu gehört dann auch, sich für geförderten Wohnraum oder die Realisierung von gemeinnützigen Wohnangeboten einzusetzen und den Zugang zum Wohnungsmarkt für benachteiligte Gruppen wie Frauen, die aus Frauenhäusern in eigene Wohnungen ausziehen wollen, zu verbessern. Auch der Ansatz des Community Organizing, der die Selbstorganisation von Menschen in ihren Stadtteilen zur Artikulation ihrer Interessen fördert, ist in Deutschland

bekannt und wird an einigen Orten praktiziert (Meier et al. 2022) (siehe auch den Begriff → Community Organizing).

Fachkräfte der Sozialen Arbeit sind auch bei Initiativen gefragt, die eher der Stadtplanung zugehören. Im globalen Süden gibt es beispielsweise Programme zur Aufwertung von sogenannten Slums (*slum development/upgrading*), bei denen die Bevölkerung informiert wird und sich beteiligen kann (https://unhabitat.org/topic/slum-upgrading). Im globalen Norden sind Ansätze des sozialen Wohnungsbaus verbreitet, bei denen auch in Stadtteilen mit durchschnittlichem bis überdurchschnittlichem Mietniveau preiswerter Wohnraum zur Verfügung gestellt wird. Hier können Fachkräfte der Sozialen Arbeit moderierend auf den Kontakt zwischen den Bewohnergruppen einwirken. Ein weiteres Feld bieten soziale Experimente. In der Entwicklungszusammenarbeit sind Kleinkreditprogramme verbreitet, die in segregierten und strukturschwachen ländlichen Gebieten Arbeitsplätze schaffen und langfristig sichern sollen (Linh et al. 2019). Ähnlich funktionieren Modellprojekte zum bedingungslosen Grundeinkommen (Haarman et al. 2019). Vor allem in den USA wurden auch Erfahrungen mit Programmen wie »Moving to Opportunity« (de Souza Briggs et al. 2010) gesammelt, die den Umzug von vulnerablen Gruppen aus sozial segregierten Gebieten finanzieren. Soziale Experimente zur Adressierung von Segregation sind in Deutschland bislang weitgehend unüblich und bedürfen grundsätzlich einer Begleitung, die sinnvoll auch durch Fachkräfte der Sozialen Arbeit geleistet werden kann.

## Resümee

Segregation ist eine sozialpolitische Herausforderung, welche häufig den lebensweltlichen Kontext und die Lebenschancen von Klient:innen der Sozialen Arbeit mitbestimmt. Soziale Arbeit ist gefordert, auch an den Verhältnissen zu arbeiten, damit räumliche Benachteiligung gar nicht erst entsteht (Thiersch 2020, S. 68). Vor dem Hintergrund der sich verschärfenden Wohnungsmarktkrise und der sozialen Fragmentierung stoßen die bisherigen Ansätze von Gemeinwesenarbeit, Quartiersmanagement und Community Organizing jedoch an ihre Grenzen und eine grundsätzliche Sozialraumorientierung als Arbeitsprinzip sozialer Dienste verändert die bestehenden benachteiligenden Muster nur unzureichend. Hier bedarf es zukünftig neuer Ansätze, für die Erfahrungen aus dem globalen Süden genutzt werden können, die es aufzubereiten und für den deutschen und europäischen Kontext zu adaptieren gilt.

Der Forschungsstand zur Segregation weist auch deutliche Lücken auf. Es fehlen Analysen zu Mustern und Folgen von Segregation in ländlichen Räumen. Zudem ist fraglich, ob etablierte Segregationsanalysen auf den globalen Süden

übertragbar sind. Auch über die Folgen und die Aufrechterhaltung der Segregation sehr wohlhabender Haushalte ist wenig bekannt.

**Sebastian Kurtenbach**

## Literatur


de Souza Briggs, Xavier/Popkin, Susan/Goering, John (2010): Moving to Opportunity. Oxford: Oxford University Press.

El-Mafaalani, Aladin/Kurtenbach, Sebastian/Strohmeier, Klaus P. (2025): Kinder. Minderheit ohne Schutz: Köln: Kiepenheuer & Witsch.

Friedrichs, Jürgen (2014): Kontexteffekte von Wohngebieten. In: Friedrichs, Jürgen/Nonnenmacher, Alexandra (Hrsg.): Soziale Mechanismen und soziale Kontexte. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 287–316.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang (2022): Sozialraumorientierung. In: Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge e.V. (Hrsg.): Fachlexikon der Sozialen Arbeit. Baden-Baden: Nomos, S. 860–861.

Haarmann, Claudia/Haarmann, Dirk/Nattrass, Nicoli (2019): The Namibian Basic Income Grant Pilot. In: Torry, Malcolm (Hrsg.): The Palgrave International Handbook of Basic Income. Exploring the Basic Income Guarantee. Cham: Palgrave Macmillan, S. 357–372.

Helbig, Marcel/Jähnen, Stefanie (2018): Wie brüchig ist die soziale Architektur unserer Städte? Trends und Analysen der Segregation in 74 deutschen Städten. WZB Berlin Social Science Center Discussion Paper, S. 2018–001.

Kurtenbach, Sebastian (2017): Leben in herausfordernden Wohngebieten. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Kurtenbach, Sebastian (2019): Präsenter Sozialstaat. Wie wir die Demokratie vor Ort stärken können. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung.

Kurtenbach, Sebastian (2019): Digitale Segregation. Sozialräumliche Muster der Nutzung digitaler Nachbarschaftsplattformen. In: Heinze, Rolf G./Kurtenbach, Sebastian/Üblacker, Jan (Hrsg.): Digitalisierung und Nachbarschaft. Erosion des Zusammenlebens oder neue Vergemeinschaftung? Baden-Baden: Nomos, S. 115–142.

Linh, Ta N./Long, Hoang T./Chi, Le van/TamLe, Thanh/Lebailly, Philippe (2019): Access to rural credit markets in developing countries, the case of Vietnam: A literature review. In: Sustainability 11(5), 1468.

Meier, Tobias/Penta, Leo/Richter, Andreas (Hrsg.) (2022): Community Organizing. Eine Einführung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Rössel, Jörg/Hoelscher, Michael (2012): Lebensstile und Wohnstandortwahl. In: Kölner Zeitschrift Für Soziologie und Sozialpsychologie 64(2), S. 303–327.

Strohmeier, Klaus P. (2006): Segregation in den Städten. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung.

Thiersch, Hans (2020): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit – revisited. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Wilson, William J. (1987): The Truly Disadvantaged. The Inner City, the Underclass and Public Policy. Chicago: Chicago University Press.

# Selbstbestimmung

## Selbstbestimmung aus unterschiedlichen Perspektiven

Selbstbestimmung wird häufig mit Entscheidungsfreiheit, Autonomie, Ungebundenheit und Unabhängigkeit gleichgesetzt (vgl. Herriger 2014). Mit ihr ist die menschliche Möglichkeit auf freie Persönlichkeitsentfaltung verbunden und die Fähigkeit, selbst und aus eigenem Willen Ziele für das eigene Handeln zu formulieren und ihnen aus eigenem Antrieb nachzustreben (vgl. Gerhardt 2006, S. 3). Diese Freiheit, nach freiem Willen über sein Leben *selbst zu bestimmen*, ist ein Menschenrecht, das auch durch Verfassungen, beispielweise aller Länder der Europäischen Union, geschützt wird (vgl. ebd.).

Selbstbestimmung kann als »Zentralkategorie der menschlichen Zivilisation« (ebd.) bezeichnet werden. In ihr verbirgt sich das Verständnis um die Gleichheit aller Menschen, unabhängig von natürlichen, historischen und gesellschaftlichen Unterschieden und sie ist somit notwendigerweise mit dem Verständnis der Würde des Menschen verbunden (vgl. ebd.). Mit Selbstbestimmung geht die Verantwortungsübernahme für die Konsequenzen des eigenen Handelns einher und ist folgerichtig untrennbar von reflexiven Leistungen der Vernunft (vgl. ebd.).

Untersagte Selbstbestimmung bedeutet Fremdbestimmung durch andere (einzelne Personen, Gruppen, größere Gemeinschaften oder autoritäre Systeme), die für sich selbst beanspruchen, zu wissen, dass die fremdbestimmte Person aufgrund unterschiedlicher Faktoren nicht in der Lage ist, verantwortungsvolle Entscheidungen ihr eigenes Leben betreffend zu fällen (vgl. Nuss 2017, S. 17).

Erstmals wurde der Begriff der *Selbstbestimmung* ausdrücklich und mit weitreichenden systematischen Erwartungen vom Renaissance-Autor Pico della Mirandola (1463–1494) verwendet (vgl. Gerhardt 2007, S. 107 ff.). Mirandola griff die Tugend-Konzeptionen der Antike auf und versucht sich an einer Synthese aller großen philosophischen Schulen. Dabei wirkte die angestoßene Diskussion des Begriffs anregend auf die Philosophie des Humanismus. In der politischen Philosophie des 17. und 18. Jahrhunderts fand der Begriff Eingang in viele europäische Sprachen und im Übergang zum 19. Jahrhundert wurde er bei Kant, Fichte und Hegel grundlegend für Ethik und Politische Theorie. Im 20. Jahrhundert erweiterte er zunächst das Vokabular des Völkerrechts, ehe er in den bioethischen Debatten mit Beginn des neuen Jahrtausends zu einem Zentralbegriff der Verständigung in unterschiedlichsten Disziplinen avanciert ist (vgl. ebd.).

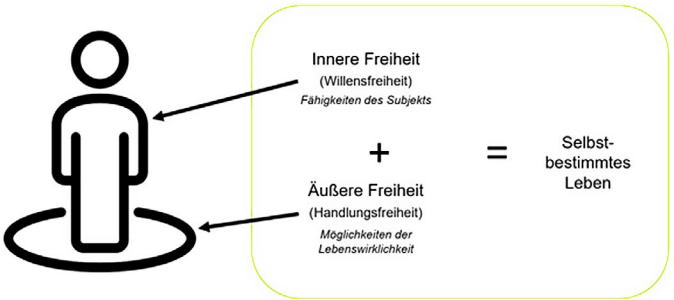
Auch in der Sozialen Arbeit ist der Begriff Selbstbestimmung zentral. Heute wird vom »professionsethischen Prinzip Selbstbestimmung« (Bestmann 2008, S. 80) in der Sozialen Arbeit gesprochen, womit die Zielrichtung der »Ermächtigung und Befreiung von Menschen« seinen Ausdruck findet (vgl. IFSW 2016).

### Selbstbestimmung als Zusammenspiel von innerer und äußerer Freiheit

Selbstbestimmung wird in der Politik und Soziologie als Unabhängigkeit des Einzelnen von jeder Art von Fremdbestimmung bezeichnet. In dieser Definitionsart wird der Fokus auf *äußere Freiheiten* gesetzt, auf eine Freiheit von (äußerer) Fremdbestimmung, z. B. durch gesellschaftliche Zwänge, staatlicher Gewalt oder politischer Unterdrückung. Äußere Freiheit ist eine soziale Größe und umfasst rechtliche, soziale und politische Umstände. Sie ist auf die Möglichkeit von freien Handlungen bezogen (Handlungsfreiheit). Diese Abwesenheit von äußeren Behinderungen und Einschränkungen bezeichnet der russisch-britische Philosoph Isaiah Berlin (1909–1997) als negative Freiheit. »Niemand schränkt mich ein, mir stehen alle Türen offen« (vgl. Berlin 2006, S. 18 f.). Es ist die Freiheit *von* etwas.

Berlin unterscheidet zwischen negativer und positiver Freiheit (ebd.). Mit positiver Freiheit ist die Freiheit *zu* etwas gemeint. Diese philosophische Herangehensweise an den Begriff Selbstbestimmung lenkt den Fokus auf eine *innere Freiheit*. Dabei soll die Unabhängigkeit des Individuums als die Freiheit von eigenen Trieben und Begierden beschrieben werden. Es geht in dieser Kategorie nicht mehr um die Unabhängigkeit den Anderen gegenüber, sondern um die Fähigkeit, über sich selbst zu bestimmen und somit den Einfluss auf die eigene Innenwelt, um »die Dimension des eigenen Denkens, Wollens und Erlebens« (Bieri 2011, S. 9), aus der heraus sich meine eigenen Handlungen ergeben (vgl. ebd.). »Frei dem eigenen Willen gemäß« zu handeln, rational wählen zu können, setzt somit Fähigkeiten des Subjektes voraus. Mit »Wille« wird die Fähigkeit des Menschen bezeichnet, sich bewusst für ein Verhalten zu entscheiden und ein Ziel anzustreben (siehe auch den Begriff → Willensorientierung). Die Willensaktivität wird dementsprechend zu den kognitiven Fähigkeiten gerechnet und Selbstbestimmung an die Ausprägung von reflexiven Fähigkeiten gebunden (vgl. Nuss 2017, S. 20 ff.). Demnach ist es korrekt, von einem fähigkeitsbasierten Willensfreiheitsbegriff zu sprechen, der auf ein reflexives Verständnis zurückgeht: Der Mensch kann vor der Entscheidung überlegen und dieser Überlegung gemäß handeln (vgl. ausführlich Nuss 2022, S. 63 ff.).

Abbildung 1: Selbstbestimmung in der Verbindung von innerer und äußerer Freiheit (eigene Darstellung)




### Selbstbestimmung als »soziale Kategorie« für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Im Fachkonzept Sozialraumorientierung wird der Wille des Menschen in den Mittelpunkt gestellt und bietet der Sozialen Arbeit einen greifbaren und konkreten Orientierungsrahmen für das professionsethische Prinzip der Selbstbestimmung (siehe auch den Begriff → Willensorientierung).

Willensorientierung und das Vertrauen auf bestimmte Fähigkeiten, wie z. B. die Kompetenz der Reflexion, ist immer Zutrauen und Zumutung zugleich (vgl. Nuss 2021). Mögliche (Teil-)Eigenständigkeit für das eigene Leben wird den adressierten Menschen einerseits zugemutet, da sie anstehende Entscheidungen und Herausforderungen für das eigene Leben bestenfalls selbst in die Hand nehmen (siehe auch den Begriff → Eigeninitiative/Selbsthilfe). Andererseits dürfen mit dem eigenen Lebensentwurf und der praktischen Willensumsetzung andere Menschen in ihrem Dasein nicht eingeschränkt werden. Gerade in der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit, die sich dem Prinzip des Willens verpflichtet, platziert sich Selbstbestimmung stets im Rahmen von ethischen Orientierungen und Leitlinien legitimierbarer Begrenzungen. Als »Grenzen des Möglichen« und »Grenzen des Erlaubten« sind diese Ausführungen in den vergangenen Jahren konkretisiert worden (vgl. ausführlich Nuss 2021, 2022, 2024, 2025).

Auf der Ebene der »Grenzen des Möglichen« ist ausbuchstabiert worden, wie mit Adressat_innen gearbeitet wird, die aus unterschiedlichsten Voraussetzungen und Konstitutionen nicht in der Lage sind, ihren Willen klar und reflexiv auszudrücken und somit nur von begrenzter Willensfreiheit auszugehen ist (vgl. ebd.). Auf der Ebene der »Grenzen des Erlaubten« ist verdeutlicht worden, dass ein Selbstbestimmungsrecht nicht mit Willkür oder einem reinen »ich-bezogenen« Denken oder Handeln gleichgesetzt werden kann. Selbstbestimmung und Handlungsfreiheit kann als souveräne Verfügung über einen individuellen Handlungsspielraum verstanden werden, der dort an Grenzen stößt, wo die Handlungsspielräume anderer berührt werden. Es geht nie um

eine »individualistische Kategorie« von Selbstbestimmung, in der ein »rigider Egoismus und Individualismus« im Vordergrund steht (Theunissen/Plaute 1995, S. 54). Vielmehr geht es um Selbstbestimmung als »soziale Kategorie«, in der gerade nicht die Freisetzung von sozialen Bindungen fokussiert werden, sondern Grenzen gegenüber anderen Menschen und Selbstverantwortung in sozialen Gefügen als Rahmen gesetzt sind. Mit der »sozialen Kategorie« von Selbstbestimmung fokussiert Sozialraumorientierte Soziale Arbeit autonomes Handeln in der »Beziehung zum Du« (vgl. ebd.).

Für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit geht es somit um die Förderung größtmöglicher Selbstbestimmung in sozialen Gefügen. Es geht um die Vergrößerung von Fähigkeiten und Möglichkeiten für jede_n Einzelne_n, aber auch immer um das Wissen von Grenzen, wo die Rechte anderer Beachtung finden und um ein Bewusstsein, dass Selbstbestimmung zur Selbstverantwortung führen muss.

**Felix Manuel Nuss**

## Literatur


Berlin, Isaiah (2006): Freiheit: Vier Versuche. Frankfurt am Main: Fischer.

Bestmann, Stefan (2008): Sozialraumorientierung als Chance? Kritische Gedanken über das ›Gesellschaftliche‹ im Handlungsfeld der Hilfen zur Erziehung. In: Musfeld, Tamara/Quindel, Ralf/Schmidt, Andrea (Hrsg.): Einsprüche. Kritische Praxis Sozialer Arbeit in der Kinder- und Jugendhilfe. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren, S. 79–95.

Bieri, Peter (2011): Wie wollen wir leben? Salzburg: Residenz.

Gerhardt, Volker (2006): Selbstbestimmung. Zur Aktualität eines Begriffs. In: fiph Journal 8. https://fiph.de/veroeffentlichungen/journale/cover-downloads/FIPH-Journal-2006-Herbst.pdf?m=1570630312& (03.07.2025).

Gerhardt, Volker (2007): Selbstbestimmung. Das Prinzip der Individualität. Stuttgart: Reclam.

Herriger, Norbert (2014): Empowerment in der Sozialen Arbeit. Eine Einführung. Stuttgart: Kohlhammer.

IFSW (International Federation of Social Workers) (2016): Global Definition of the Social Work. https://www.ifsw.org/global-definition-of-social-work (19.01.2025).

Nuss, Felix M. (2017): Wie viel Wille ist gewollt? Beitrag zum philosophischen Verständnis von Willensfreiheit und Selbstbestimmung im Kontext Sozialer Arbeit. Marburg: Tectum.

Nuss, Felix M. (2021): Wille. Bonn: socialnet. https://www.socialnet.de/lexikon/Wille (29.11.2021).

Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Nuss, Felix M. (2024): »Vom Eigensinn des menschlichen Willens«. Zu den historischen und theoretischen Verortungen des Willensansatzes im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 91–114.

Nuss, Felix M. (2025): »Ja, ich will!« – Zum Prinzip des Willens im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Dexheimer, Andreas/Rothballer, Marc (Hrsg.): Zeitschrift Jugendhilfe, S. 220–228.

Theunissen, Georg/Plaute, Wolfgang (1995): Empowerment und Heilpädagogik. Ein Lehrbuch. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

# Sexualisierte Gewalt

## Definition

Sexualisierte Gewalt bezeichnet Handlungen, bei denen Täter:innen gezielt eigene Bedürfnisse nach Macht, Anerkennung, Körperkontakt und Intimität auf Kosten der sexuellen Selbstbestimmung und/oder des Einverständnisses einer anderen Person durchsetzen. Wesentlich ist hierbei, wie die betroffene Person diese sexuellen Handlungen als Verletzung erlebt (vgl. Teubert/Vobbe 2023, S. 17).

Sexualisierte Gewalt wird nicht nur als individuelles, sondern auch als gesellschaftliches Phänomen diskutiert, das weitreichende Auswirkungen auf betroffene Menschen und die Gesellschaft hat. Daher gibt es zahlreiche Definitionen, etwa durch die Weltgesundheitsorganisation (WHO 2012) oder durch den Arbeitsstab der Unabhängigen Beauftragten für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs (Arbeitsstab der UBSKM 2022). Wesentlich ist dabei immer der Hinweis, dass die Handlung gegen den Willen einer Person ausgeübt oder die Tatsache ausgenutzt wird, dass die Person nicht in der Lage ist, ihren Willen selbstbestimmt zu bekunden. Das gilt insbesondere für Kinder unter 14 Jahren.

Alex Stern (2018), Mitglied des Betroffenenrats der UBSKM, bezeichnet sexualisierte Gewalt gegen Kinder und Jugendliche zudem als ein »soziales Phänomen«, da es immer »soziales Handeln« darstelle und auf einem Machtgefälle basiere. Diese Machtungleichheiten seien in der Gesellschaft tief verankert und das Ausnutzen dieses Gefälles eine Grundbedingung sexualisierter Gewalt. »Für diese Machtgefälle – für ihre Entstehung, Aufrechterhaltung und den (Un-)Willen, sich ihrer bewusst zu werden und sie zu verändern – trägt die ganze Gesellschaft Verantwortung« (Stern 2018, S. 26) (siehe auch den Begriff → Kinderschutz).

Stern kritisiert, dass die Perspektive der Betroffenen in vielen Forschungsprojekten unzureichend berücksichtigt wird. Dies verstärke den Prozess der Stigmatisierung von Betroffenen und reproduziere die Ansicht, dass sie selbst für die Bewältigung der Tat verantwortlich sind, indem sie psychologische Unterstützung in Anspruch nehmen sollen. Dabei bleiben jedoch die gesellschaftlichen Strukturen und Machtverhältnisse, die sexualisierte Gewalt ermöglicht haben, weitgehend unberücksichtigt.

Auch soziologische und feministische Perspektiven fokussieren dezidiert gesellschaftliche Machtstrukturen. Sie betonen, dass sexualisierte Gewalt im Kontext von Geschlechterhierarchien und Diskriminierung betrachtet werden muss (siehe auch den Begriff → Macht).

Verschiedene wissenschaftliche Disziplinen wie die Psychologie, Soziologie und Rechtswissenschaften befassen sich aus unterschiedlichen Perspektiven

damit. Die Soziale Arbeit greift das mit ihrer ganzheitlichen Sichtweise auf soziale Probleme auf und berücksichtigt ganz besonders auch das »indigene Wissen« (DBSH 2016), also das Wissen von Erfahrungsexpert:innen.

### Sexualisierte Gewalt und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Leider wird das Phänomen der sexualisierten Gewalt in der Praxis der Sozialen Arbeit oft nur eindimensional, aus einer »Fallperspektive« heraus behandelt. Die Arbeit konzentriert sich auf die Unterstützung der Betroffenen durch spezialisierte Fachberatungsstellen, Kriseninterventionen und Schutzräume wie Frauen- und Childhood-Häuser. Auch die Präventionsarbeit zielt noch häufig darauf ab, einzelne Menschen zu stärken und ihnen beizubringen, nein zu sagen und rechtzeitig Hilfe zu suchen. Aus der Praxisforschung ist jedoch bekannt, dass Gewaltschutzprozesse umfassender gestaltet werden müssen und auf gesellschaftlicher Ebene sowie in Organisationen als verankertes Gewaltschutzkonzept (Teubert/Huber 2024) unter Einbeziehung von Erfahrungsexpert:innen bearbeitet werden sollten (Eberhardt/Naasner 2020; Teubert/Vobbe 2023). Gewaltprävention bedeutet gerade nicht, zusätzliche Programme zu entwickeln, sondern mit einer grundsätzlichen, auf die Lebensbedingungen abzielenden professionellen Haltung das Selbstwirksamkeitsempfinden und die selbstbestimmte Teilhabe einzelner zu ermöglichen und den Ursachen von Gewalt entsprechend strukturell zu begegnen (siehe auch den Begriff → Prävention).

Der sozialraumorientierte Ansatz der Sozialen Arbeit greift dies auf, indem hier zwar die individuelle Lebenssituation und der Wille (siehe auch den Begriff → Willensorientierung) der Betroffenen in den Mittelpunkt gestellt, dabei zugleich auch zielgruppen- und bereichsübergreifend gedacht wird (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Es werden also alle Faktoren betrachtet, die die Situation der betroffenen Person beeinflussen, um sie an geeigneter Stelle zu thematisieren. Dazu gehört auch die Arbeit mit Täter: innen.

Sozialräumlich geschulte Fachkräfte unterstützen im Rahmen ihrer fallspezifischen Arbeit die Betroffenen dabei, ihre ureigenen Bedürfnisse wahrzunehmen und aus der Gewaltsituation auszusteigen. Denn nicht selten erleben Menschen sexualisierte Gewalt in manipulativen Beziehungen. Ihnen wird suggeriert, dass sie die vermeintliche Zuwendung durch das Zulassen von nicht gewollten sexuellen Handlungen erlangen können, so nehmen sie Verletzungen hin und fühlen sich sogar für die Taten der Täter:innen verantwortlich. Bei erwachsenen Betroffenen geht es vornehmlich darum, diese Manipulation bewusst zu machen. Bei Kindern und Jugendlichen, die von sexualisierter Gewalt betroffen sind, steht immer zunächst der Schutz vor weiterer Gewalt im Vordergrund. Wenn der gesichert ist, sollte sich auch hier die Unterstützung ganz auf die Förderung

von Selbstwirksamkeit konzentrieren (siehe auch den Begriff → Eigeninitiative/Selbsthilfe). Das ist wichtig, um Ohnmachtsgefühle zu bewältigen.

Entscheidend sind die Aktivierung und Nutzung vorhandener Ressourcen (siehe auch den Begriff → Ressourcenorientierung). Dazu zählen neben den professionell Unterstützenden vor allem Freund:innen, Angehörige oder Räume – alles, was die Person unterstützt, mit der gemachten Erfahrung umzugehen. Selbst die Gewalterfahrung kann eine Ressource darstellen, wenn es der betroffenen Person gelingt, das Erlebte bewusst zu reflektieren und künftig die eigenen Gefühle und Bedürfnisse ernst zu nehmen. Generell gilt: Der Unterstützungsprozess muss sich stets an der betroffenen Person ausrichten.

Fördernd ist hier die bereits erwähnte bereichs- und zielgruppenübergreifende Sichtweise (siehe auch den Begriff → Zielgruppen- und bereichsübergreifend Handeln), die die Expertise anderer Disziplinen und Professionen nutzt. Sie kann der von sexualisierter Gewalt betroffenen Person helfen, das Geschehene umfassender zu verstehen. Dabei geht es darum nachzuvollziehen, wie es zum Gewalthandeln kam. Welche spezifischen Umstände haben dazu beigetragen und welche gesamtgesellschaftlichen Verhältnisse haben sie begünstigt? Es werden Machtverhältnisse und andere relevante Faktoren betrachtet, die sexualisierte Gewalt ermöglicht haben und gegebenenfalls noch weiter ermöglichen. Dieses Wissen gilt es, mit den betroffenen Personen und Systemen zu erarbeiten und zu teilen, damit sie diesem Phänomen nicht hilflos gegenüberstehen oder sich ausgeliefert fühlen. Im besten Fall wird dadurch ein produktives Unterstützendensystem aufgebaut, in dem die Fachkraft Netzwerker_in ist und interdisziplinäre Kooperationen auch dazu nutzt, ihre eigene Rolle fachlich zu reflektieren.

Diese Form der fallunspezifischen Arbeit kann durch die fallübergreifende Arbeit beispielsweise in Form von Selbsthilfegruppen unterstützt werden (siehe auch den Begriff → Fallarbeit), flankiert von regional initiierten Gewaltschutzprozessen, die die gesamtgesellschaftliche Verantwortung benennen und sozialräumliche Strukturen schaffen und nutzen, sowohl für den Gewaltschutz als auch für die Aufarbeitung und Therapie (Teubert 2020).

### Ableitungen für die Praxis der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit

Die Soziale Arbeit fördert als praxisorientierte Profession gesellschaftliche Prozesse, um Bedingungen zu schaffen, die Autonomie und Selbstbestimmung ermöglichen (DBSH 2016) (siehe auch den Begriff → Selbstbestimmung). In der Konsequenz bedeutet das für die Fachkräfte der Sozialen Arbeit: neben ihrer individuellen Arbeit mit Einzelpersonen müssen sie auch strukturelle Veränderungen anstreben, um einerseits dazu beizutragen, den gesellschaftlich bedingten Nährboden für sexualisierte Gewalt auszutrocknen und andererseits

den Betroffenen den Zugang zu professioneller Hilfe zu erleichtern und ihre Selbsthilfekräfte zu aktivieren.

Ein interdisziplinäres Unterstützungssystem, das sozialraumorientiert arbeitet, ist dabei unerlässlich. Fachkräfte nutzen ihr Wissen und ihre Netzwerke, um gewaltbetroffenen Menschen den Raum zu geben, Erfahrungen zu reflektieren, Ressourcen zu aktivieren und Selbstwirksamkeit zu erleben. Die Vernetzung mit Erfahrungsexpert:innen und die Reflexion der eigenen Rolle als Unterstützende sind zentrale Elemente, um sexualisierter Gewalt nachhaltig zu begegnen (Teubert/Vobbe 2023; Teubert/Rösner 2024).

**Anja Teubert**

## Literatur


Arbeitsstab der Unabhängigen Beauftragten für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs (2022): Definition von sexuellem Missbrauch. https://www.bmfsfj.de/bmfsfj/ministerium/behoerden-beauftragte-beiraete-gremien/unabhaengige-beauftragte/unabhaengige-beauftragte-fuer-fragen-des-sexuellen-kindesmissbrauchs-86324 (27.09.2024).

DBSH (Deutscher Berufsverband für Soziale Arbeit e.V.) (Hrsg.) (2016): Deutschsprachige Definition Sozialer Arbeit des Fachbereichstags Soziale Arbeit und DBSH. https://www.dbsh.de/profession/definition-der-sozialen-arbeit/deutsche-fassung.html (27.09.2024).

Eberhardt, Bernd/Naasner, Annegret (Hrsg.) (2020): Schutz vor sexualisierter Gewalt in Einrichtungen für Mädchen und Jungen mit Beeinträchtigungen. Ein Handbuch für die Praxis. Düsseldorf: Deutsche Gesellschaft für Prävention und Intervention bei Kindesmisshandlung, Vernachlässigung und sexuellem Missbrauch (DGfPI e.V.).

Stern, Alex (2018): Gewalt ist keine Krankheit. In: Arbeitsstab des Unabhängigen Beauftragten für Fragen des sexuellen Kindesmissbrauchs (Hrsg.): Betrifft: Alle. Die Arbeit des Betroffenenrats, S. 26–27. https://beauftragte-missbrauch.de/betroffenenrat/betrifft-alle-publikation-des-betroffenenrates (29.04.2025).

Teubert, Anja (2019): Professionelle Netzwerkarbeit für den Aufbau regionaler Schutzkonzepte bei sexualisierter Gewalt. In: Si:So, Siegen: Sozial Analysen – Berichte – Kontroversen (1), S. 58–65.

Teubert, Anja/Huber, Julia (2024): Jugendliche mit Behinderung. In: Rimane, Eline/Kolpin, Anna (Hrsg.): Quantitative Dunkelfeldbefragung vulnerabler Gruppen. Jugendliche in stationären Einrichtungen (Andreas Jud) und Jugendliche mit Behinderung (Anja Teubert und Julia Huber). München/Berlin. UBSKM/DJI, S. 42–67.

Teubert, Anja/Rösner, Martin (2024): Teilhabe ermöglichen – Kompass für die Soziale Arbeit. Personenzentriert und wirkungsorientiert handeln. Stuttgart: Kohlhammer.

Teubert, Anja/Vobbe, Frederic (2023): Sexualisierte Gewalt in Kindheit und Jugend. Ein Lehrbuch für die Soziale Arbeit. Stuttgart: Kohlhammer.

WHO (Weltgesundheitsorganisation) (2012): Understanding and addressing violence against women: Sexual violence. https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/77434/WHO_RHR_12.37_eng.pdf?sequence= (21.07.2025).

# Soziale Ungleichheit

## Definition

Der Begriff der sozialen Ungleichheit bezeichnet die soziale Verschiedenwertigkeit von Lebensbedingungen und Lebenschancen von Individuen, Gruppen und Gemeinschaften, die sich aus der unterschiedlichen Verteilung von Zugangschancen zu ökonomischen, sozialen und kulturellen Ressourcen (Gütern) sowie zu gesellschaftlichen Positionen mit unterschiedlichen Macht- und/oder Interaktionsmöglichkeiten ergibt (vgl. u. a. Burzan 2011; Hradil/Schiener 2001; Kreckel 2004). Sie unterscheidet sich von natürlicher Ungleichheit, z. B. aufgrund biologischer oder genetischer Unterschiede, da sie durch menschliches Handeln bzw. soziale Interaktion hervorgerufen wird und auch hierdurch veränderbar ist. Soziale Ungleichheit liegt nur dann vor, wenn Ungleichheiten den Zugang zu allgemein erstrebenswerten Gütern wie Einkommen, Vermögen, Bildung, Anerkennung, Status, Einfluss betreffen (Knappheit) und wenn diese langfristig bestehen und in gesellschaftlichen Strukturen und Institutionen verankert sind (Dauerhaftigkeit). Bei sozialer Ungleichheit lassen sich materiell-ökonomische, soziokulturelle, symbolische und räumliche Dimensionen unterscheiden, die sich gegenseitig überlagern und verstärken können.

## Soziale Ungleichheit und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Wie für andere Ansätze Sozialer Arbeit ist soziale Ungleichheit auch für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit von besonderer Relevanz. Denn insofern soziale Ungleichheit im Zusammenhang mit sozialer Ungerechtigkeit und Benachteiligung von Individuen und Gruppen (z. B. bei Teilhabe, Bildung, Gesundheit, Entlohnung, Mobilität, Technologie, Wohnen) betrachtet wird, besteht die professionelle Aufgabe darin, individuelle und kollektive Zugänge zu gesellschaftlichen Ressourcen und Systemen zu eröffnen, wiederherzustellen oder zu sichern.

Wie dies geschehen soll bzw. geschieht, hängt jedoch von der Perspektive auf diesen Zusammenhang ab. Denn je nachdem, welche Theorien und Vorstellungen über die Ursachen von Ungleichheit und die daraus abgeleiteten Möglichkeiten ihrer Bearbeitung zugrunde gelegt werden und wie sich diese in der Ausgestaltung sozialer Rechte und politischer Programme niederschlagen, kann Sozialraumorientierte Soziale Arbeit auch an der Reproduktion und Verfestigung von Ungleichheitsverhältnissen beteiligt sein: Aus rein funktionalistischer Sicht gelten Ungleichheiten als gerecht, da sie die gesellschaftliche Bewertung knapper Ressourcen und bestimmter Positionen in einer arbeitsteiligen Gesellschaft widerspiegeln (z. B. Davis/Moor 1943). Strukturelle

Ungerechtigkeiten, Machtunterschiede und ungleiche Ressourcenzugänge werden dabei nicht hinterfragt. Aus utilitaristischer Perspektive ist soziale Ungleichheit nur dann ungerecht, wenn sie einer Mehrheit mehr Nachteile bringt als eine gleichmäßigere Verteilung (z. B. Mill 1861/2006). Ungleichheit gilt als gerecht, wenn sie das ›Gemeinwohl‹ maximiert – wobei kritisch zu prüfen ist, wer tatsächlich davon profitiert. Aus (neo-)liberaler Perspektive ist soziale Ungleichheit dann gerecht, wenn sie den unabhängigen Marktakteuren als Einzelne größtmögliche Freiheit, insbesondere zum Erwerb und Erhalt von Eigentum, ermöglicht (z. B. von Hayek 1944). Je nach Ausprägung dieser Perspektive wird Umverteilung abgelehnt oder nur bei gefährdeter Chancengleichheit der Marktakteure als legitim angesehen. Auch der ›Befähigungsansatz‹ stellt die individuelle Freiheit und die individuellen Chancen gegenüber der Verteilung von Ressourcen und Zugängen in den Vordergrund (z. B. Sen 1999) (siehe auch den Begriff → Capability Approach). Ungleichheit wird hierbei aber als ungerecht angesehen, wenn die Chancen, individuelle Fähigkeiten zu entwickeln und Potenziale auszuschöpfen, das heißt ›Verwirklichungschancen‹ wahrzunehmen, ungleich verteilt sind. Aus marxistisch-materialistischer Sicht ist soziale Ungleichheit ein inhärentes Merkmal kapitalistischer Gesellschaften, das sich aus der ungleichen Verteilung von Reichtum und Macht ergibt, da sich die Kapital- und Produktionsmittelbesitzenden den Mehrwert der Arbeit der abhängig Beschäftigten aneignen (z. B. Marx 1857 f./1983). Soziale Ungleichheit beruht demnach auf Ausbeutung und Entfremdung und ist daher grundsätzlich ungerecht. Neomarxistische Perspektiven wie der Regulationsansatz zeigen überdies, dass soziale Ungleichheiten politisch produziert bzw. in Kauf genommen werden, um Möglichkeiten der privaten Anlage und Kapitalakkumulation zu schaffen (Spekulation mit Raum, Boden, Nahrungsmitteln und Versicherungseinlagen, Schaffung von Bildungsungleichheit, Entgeltungleichheit und Niedriglohnzonen, Externalisierung von Umwelt- und Transformationslasten usw.) (z. B. Aglietta 1976). Während die Perspektive auf soziale Schließung beschreibt, wie privilegierte Gruppen den Zugang zu Ressourcen und Positionen kontrollieren, um ihre Macht zu sichern (Weber 1922/1985), zeigen Perspektiven auf Stigmatisierung darüber hinaus, wie Diskriminierung und die Einschränkung der Durchsetzungschancen bestimmter Interessengruppen soziale Ungleichheiten perpetuieren (z. B. Elias/Scotson 1965/1990). Und feministische Perspektiven sensibilisieren schließlich dafür, wie Ungleichheiten mit Geschlechterrollen bzw. -konstruktionen und patriarchalen Strukturen verknüpft sind und stellen daher die Perspektiven und Erfahrungen insbesondere marginalisierter Frauen mit Benachteiligung und Ungerechtigkeit in den Fokus (z. B. Butler 1999) (siehe auch den Begriff → Diversität).

Maßnahmen zur Bearbeitung sozialer Ungleichheit bewegen sich im Spannungsfeld von Verteilungs- und Chancenungleichheit. Während Erstere eher strukturell anzugehen ist, wird Letztere auch durch die Förderung

bestimmter individueller und kollektiver Dispositionen und die Orientierung an Ressourcen anzugehen versucht.

Wie und in welchen Dimensionen sozialer Ungleichheit die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit mit ihrem Fokus auf die Lebenswelten, Beziehungsstrukturen und Ressourcen der Individuen hierzu Beiträge leisten kann, wird wesentlich von ihrer sozialpolitischen, -wirtschaftlichen und -planerischen Einbindung und Ausrichtung sowie von der Haltung der Fachpersonen bestimmt. Denn vor dem Hintergrund des Verständnisses von Integration, Inklusion, Beteiligung, Bildung, Vernetzung, Engagement oder Prävention im Kontext des sogenannten (sozial-)investiven und aktivierenden Sozialstaates (vgl. Esping-Andersen 2002; Bandemer/Hilbert 2001) kann Sozialraumorientierte Soziale Arbeit dazu tendieren, die Bearbeitung von Chancenungleichheit durch Maßnahmen auf der Ebene der Individuen in ihren gemeinschaftlichen Kontexten in den Mittelpunkt zu stellen. Im Sinne einer »Territorialisierung des Sozialen« (Kessl/Otto 2007) bzw. einer Rekommunalisierung und Spatialisierung (vgl. Rund 2015) würden damit strukturelle Verteilungsfragen, Macht- und Herrschaftsverhältnisse, die für soziale Ungleichheit ursächlich sind, de-thematisiert. Sozialräumlich orientierte Soziale Arbeit wäre dann daran beteiligt, die Konventionen einer aktiven Sozialstaatsorientierung durch eine aktivierende Sozialraumorientierung zu ersetzen und anstelle des wohlfahrtsstaatlichen Versorgungsstaates einen postwohlfahrtsstaatlichen Gewährleistungsstaat auf- und auszubauen (vgl. Kessl/Otto 2004).

### Relevanz für die Praxis Sozialraumorientierte Sozialer Arbeit

Fachpersonen in der Praxis bedürfen daher einer »reflexiven räumlichen Haltung« (Kessl/Reutlinger 2010) und einer Sozialraumsensibilität, durch die nicht nur die Ressourcen der Einwohner:innen in einzelnen Quartieren bzw. in den Quartieren, sondern auch in der gesamten Kommune und darüber hinaus in den Blick genommen werden, um benachteiligende soziale Ungleichheiten abzubauen (siehe auch den Begriff → Sozialraumarbeit). Und schließlich sensibilisiert die Perspektive auf gleichberechtigte Teilhabe (vgl. Fraser/Honneth 2021) dafür, die Dimensionen sozialer Ungleichheit in ihren Wechselwirkungen stärker zu berücksichtigen.

Sozialraumorientierte Soziale Arbeit ist prädestiniert, Selbstorganisations- und Partizipationsprozesse in lebensweltlichen und alltagsweltlichen Zusammenhängen zu initiieren und zu begleiten sowie Ausschließungen durch gängige Partizipationspraktiken zu reflektieren, damit auch Marginalisierte ihre Interessen politisch vertreten und auf Verteilungsfragen und Ressourcenzugänge Einfluss nehmen können (vgl. Rund 2023) (siehe auch die Begriffe → Partizipation und → Demokratieförderung). Die Verknüpfung von Sozialer Arbeit in und mit Sozialräumen und einer sozialraumsensiblen integrierten

kommunalen Planung bildet überdies eine wichtige Grundlage dafür, dass die unterschiedlichen Interessen und Bedürfnisse der Menschen in allen Räumen in Politik und Verwaltung vermittelt werden, um benachteiligende Ungleichheiten aufzudecken und die örtlichen Lebensbedingungen bedarfsgerecht zu planen und zu gestalten (vgl. Rund 2022).

**Mario Rund**

## Literatur


Aglietta, Michel (1976): Régulation et crises du capitalisme. Paris: Calmann-Lévy.

Burzan, Nicole (2011): Soziale Ungleichheit. 4. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Butler, Judith (1999): Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity. New York: Routledge.

Davis, Kingsley/Moor, Wilbert E. (1943): Some Principles of Stratification. In: American Sociological Review 10(1), S. 141–149.

Elias, Norbert/Scotson, John L. (1965/1990): Etablierte und Außenseiter. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Esping-Andersen, Gøsta (2002): Why We Need a New Welfare State. Oxford: Oxford University Press.

Fraser, Nancy/Honneth, Axel (2021): Umverteilung oder Anerkennung? 6. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Hayek, Friedrich A. von (1944): The road to serfdom. London: Routledge.

Hradil, Stefan/Schiener, Jürgen (2001): Soziale Ungleichheit in Deutschland. 8., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Opladen: Leske + Budrich.

Kessl, Fabian/Otto, Hans-Uwe (2004): Soziale Arbeit und Neugestaltung des Sozialen. In: Kessl, Fabian/Otto, Hans-Uwe (Hrsg.): Soziale Arbeit und Soziales Kapital. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 7–18.

Kessl, Fabian/Otto, Hans-Uwe (Hrsg.) (2007): Territorialisierung des Sozialen. Opladen: Barbara Budrich.

Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (2010): Reflexive räumliche Haltung. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian (Hrsg.): Sozialraum. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 125–133.

Kreckel, Reinhard (2004): Politische Soziologie der sozialen Ungleichheit. 3., überarbeitete und erweiterte Auflage. Frankfurt am Main: Campus.

Marx, Karl (1857 f./1983): Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. In: Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED (Hrsg.): Marx-Engels-Werke, Band 42. Berlin: Dietz, S. 47–768.

Mill, John S. (1861/2006): Der Utilitarismus. Stuttgart: Reclam.

Rund, Mario (2015): Regierung des Raumes – Regierung des Sozialen. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.

Rund, Mario (2022): Gleichwertigkeit. In: Rund, Mario/Peters, Friedhelm (Hrsg.): Schlüsselbegriffe der Sozialplanung und ihre Kritik. Wiesbaden: Springer VS, S. 59–77.

Rund, Mario (2023): Nicht nur dabei sein dürfen, sondern auch mitbestimmen können. In: Brokow-Loga, Anton (Hrsg.): Corona und die Stadt. Bielefeld: transcript, S. 45–59.

Sen, Amartya (1999): Development as freedom. Oxford: Oxford University Press.

von Bandemer, Stephan/Hilbert, Josef (2001): Vom expandierenden zum aktivierenden Staat. In: Blanke, Bernhard/von Bandemer, Stephan/Nullmeier, Frank/Wewer, Göttrik (Hrsg.): Handbuch zur Verwaltungsreform. 2., erweiterte und durchgesehene Auflage. Opladen: Leske + Budrich, S. 17–25.

Weber, Max (1922/1985): Wirtschaft und Gesellschaft. 5. Auflage. Tübingen: Mohr.

# Sozialisation

## Definitorische Grundlegung von Sozialisation

Sozialisation beschreibt den latenten, lebenslangen Prozess, der aus dem Zusammenspiel von Individuum und Gesellschaft hervorgeht, wodurch Prozesse der Individual- und Soziogenese ausgelöst werden. Dieser Prozess ist der Motor für sowohl persönliche als auch soziale Entwicklungen. Mikrologisch betrachtet resultieren aus dem wechselseitig aufeinander bezogenen Handeln von Akteuren soziale Beziehungen, soziale Strukturen und (materielle) Umwelten, »die dann als soziale Kontexte die Genese der Persönlichkeit durch subjektive Erfahrungsverarbeitung bestimmen und auf diese Weise Personen befähigen, sich aktiv an der Gestaltung der eigenen Persönlichkeit und der sie umgebenden Umwelt zu beteiligen« (Hurrelmann et al. 2015, S. 10).

Sozialisationstheorien befassen sich mit der Frage, wie Subjekte durch soziales Handeln soziale Räume, Milieus und Gesellschaften hervorbringen und sich im Zuge dessen in soziale Verhältnisse integrieren. Dies beinhaltet das Einsozialisieren sowohl durch äußere Einflüsse als auch durch eigene Handlungen. Der Schwerpunkt liegt auf der soziokulturellen Entwicklung des Menschen und seines Zusammenlebens mit anderen. Dabei wird der Weitergabe von Wissen zwischen den Generationen besondere Bedeutung beigemessen, um soziale Integration in bestehende gesellschaftliche Verhältnisse zu sichern und individuelle Handlungsfähigkeit in sozialen Kontexten zu ermöglichen. Sozialisation vollzieht sich an der Schnittstelle von Gesellschaft und Individuum und eröffnet soziologische Diskussionen darüber, »wie die soziale Ordnung und das Individuum vermittelt werden« (Abels/König 2016, S. 1).

## Verschiedene Perspektiven auf Sozialisation

Das Themenfeld der Sozialisation wird in zahlreichen sozialwissenschaftlichen Disziplinen, einschließlich der Soziologie, Psychologie und Pädagogik, intensiv untersucht. Diese Disziplinen beleuchten sozialisationstheoretische Grundlagen und Prozesse aus unterschiedlichen Blickwinkeln, was zur Komplexität und zur interdisziplinären Natur des Ansatzes beiträgt. Ein disziplinübergreifender Konsens besteht in der Auffassung, dass der Mensch, als sowohl bindungsfähiges als auch bindungsbedürftiges Wesen, auf Sozialisation angewiesen ist, um sein Überleben und seine Existenz zu sichern. Fundamentaler Bestandteil ist das interaktive Verhältnis zwischen der biopsychosozialen Grundstruktur des Menschen und seiner sozialen sowie physischen Umwelt.

Historisch gesehen thematisierten soziologische Sozialisationstheorien das Phänomen entweder aus der Perspektive der Gesellschaft (soziale Strukturen)

oder des Individuums (soziales Handeln). Betrachtet man die Sozialisation aus gesellschaftlicher Sicht, umfasst sie jene Prozesse, durch die Individuen mit den Normen und Werten ihrer Gesellschaft vertraut gemacht werden, um gemäß der bestehenden sozialen Ordnung interagieren zu können (ebenda).

Sozialisation zielt aus makrologischer Perspektive auf die Integration in die bestehende soziale Ordnung ab, während aus mikrologischer Perspektive die Handlungsbefähigung des Individuums im Vordergrund steht. In diesem Kontext steht der Begriff für die Tatsache, dass das Individuum die auf es einwirkenden sozialen Einflüsse verarbeitet und durch sein Handeln aktiv zur eigenen Sozialisation beiträgt (vgl. Abels/König 2016, S. 2).

Aus sozialkonstruktivistischer Sicht kombiniert Grundmann (2006) die Perspektiven auf Handlung und Struktur in einem integrativen Modell, das die wechselseitige Bezugnahme von Akteuren in sozialisatorischen Interaktionen hervorhebt. Diese Interaktionen, geprägt durch intersubjektive Handlungskoordinationen, vollziehen sich vor dem Hintergrund historischer und soziokultureller Gegebenheiten. Sie sind beeinflusst durch die Lebenssituation und die biografischen Erfahrungen der Akteure. Im Zeitverlauf entwickelt sich eine gemeinsame Lebensführung, respektive soziale Praxis, mit konsistenten Deutungsmustern sozialer Wirklichkeiten und Handlungsorientierungen. Auf sozialer Ebene spiegeln sich diese in spezifischen Handlungserwartungen und -notwendigkeiten innerhalb sozialer Bezugsgruppen wider. Über die Teilnahme an bestimmten sozialen Praxen entwickeln Beteiligte soziale Kompetenzen und Handlungsbefähigungen, die es erlauben, an den intersubjektiven Prozessen aktiv teilzunehmen und diese zu reproduzieren oder zu modifizieren.

Unter Rückgriff auf die Sozialtheorie Bourdieus legt auch Bauer (2012) nahe, dass der bisherige Blick auf das realitätsverarbeitende Subjekt (vgl. Hurrelmann 1983) zu kurz greift. Berücksichtigt werden muss, dass Subjekte ihre Realität entlang im Lebensverlauf internalisierter kognitiver Dispositionen verarbeiten. Diese resultieren aus der sozialen Position des Individuums im sozialen Raum und sind durch Macht- und Ungleichheitsverhältnisse beeinflusst, woraus habitualisierte Formen des Wahrnehmens, Denkens und Handelns, mithin der Realitätsverarbeitung, hervorgehen (siehe auch den Begriff → Macht).

Sozialisationstheorien müssen folglich neben handlungs- auch praxistheoretische Aspekte berücksichtigen. Die Teilhabe an sozialen Praxen ist wesentlich durch den körperlichen Vollzug geprägt, was auch das Erleben grundlegender praktischer sozialer Sinnstrukturen umfasst. In Beziehungen mit anderen Menschen (Mannheim) und im hantierenden Gebrauch von Dingen (Heidegger) werden praktische, soziale Sinnstrukturen vorreflexiv inkorporiert. Dies ermöglicht ein existenzielles Verstehen auf der Basis konjunktiven Wissens. Dieses Wissen kann in notorischer Diskrepanz (vgl. Bohnsack 2017) zu kommunikativ verfügbaren Wissensbeständen stehen, deren Verarbeitung sozialisierende Momente inhärent sind (vgl. Wernberger 2017, 2020).

### Zusammenhang von Sozialisation und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Ähnlich wie SRO kann auch das Nachdenken über Sozialisation als eine Reaktion auf gesellschaftliche Veränderungen verstanden werden, in denen Fragen nach gesellschaftlichem Zusammenhalt und individueller Teilhabe virulent werden. Es mag daher nicht verwundern, dass die handlungspraktisch ausgerichtete Gemeinwesenarbeit (als Vorgängerin der SRO) ebenso wie das Konzept der Sozialisation ihren Anfang zu Beginn des 20. Jahrhunderts fanden. Während sich die Gemeinwesenarbeit damals vor allem handlungspraktisch mit der Idee des Community Organizing und deren Umsetzung auseinandersetzte (vgl. Kulke 2023, S. 234 f.), versuchten sozialisationstheoretische Überlegungen, sich den Fragen sozialer Integration und der Entwicklung sozialer Gemeinschaften analytisch zu nähern. Beide bezogen sich dabei u. a. auf die sozialökologischen Erkenntnisse der frühen Chicagoer Schule (siehe auch die Begriffe → Gemeinwesenarbeit und → Settlement-Bewegung).

Sowohl Sozialisationstheorien als auch das Konzept der SRO beschäftigen sich mit dem Sozialen (vgl. Wernberger 2024) und dem Embedding sozialer Beziehungen (vgl. Giddens 1995), also letztlich mit dem sozialen Miteinander in einem je spezifischen sozialen Raum. »In der fortwährenden wechselseitigen Konstitution von sozialem Handeln und sozialen Strukturen entstehen Räume als Ergebnis und Voraussetzung des Handlungsverlaufs« (Löw/Sturm 2005, S. 14), was als sozialisatorischer Prozess in und mit sozialen sowie materiellen Umwelten beschrieben werden kann (siehe auch den Begriff → Sozialraum). Nicht Erziehung und pädagogische Zielerreichung stehen im Zentrum der Aufmerksamkeit, sondern der Umstand, dass psychische Systeme »ihr Leben in sozialen Zusammenhängen zu führen haben [und hierfür] […] Strukturen wählen, mit denen sie in der Gesellschaft zurechtkommen« (Luhmann 2002, S. 206).

### Praxisbezogene Hinweise

Sozialisationstheorien sensibilisieren die SRO für die Gleichursprünglichkeit von Feld und Fall sowie für die sozialisatorische Präformierung der Wahrnehmung, Reaktion und Nutzung sozialer Strukturen, wie infrastrukturelle Angebote, im Sozialraum. Zudem werden Sozialräume im körperlichen Vollzug angeeignet, was mit der Inkorporierung sozialer praktischer Sinnzusammenhänge einhergeht. Sozialräume sind konjunktive Erfahrungsräume. Um die darin eingebetteten Individuen/Gruppen existenziell zu verstehen, sind die darin eingelassenen atheoretischen, vorreflexiven Wissensbestände zu berücksichtigen.

**Angela Wernberger**

### Literatur

Abels, Heinz/König, Alexandra (2016): Sozialisation. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS.
Bauer, Ulrich (2012): Sozialisation und Ungleichheit. Eine Hinführung. 2., korrigierte Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
Bohnsack, Ralf (2017): Praxeologische Wissenssoziologie. Opladen/Toronto: UTB.
Giddens, Anthony (1997): Die Konstitution der Gesellschaft. Grundzüge einer Theorie der Strukturen. Frankfurt am Main/New York: Campus.
Grundmann, Matthias (2006): Sozialisation. Skizze einer allgemeinen Theorie. Konstanz: UVK.
Hurrelmann, Klaus (1983): Das Modell des produktiv realitätsverarbeitenden Subjekts in der Sozialisationsforschung. In: Zeitschrift für Sozialisationsforschung und Erziehungssoziologie 3(1), S. 91–103.
Hurrelmann, Klaus/Bauer, Ulrich/Grundmann, Matthias/Walper, Sabine (Hrsg.) (2015): Handbuch Sozialisationsforschung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Kulke, Dieter (2023): Konzepte der Gemeinwesenarbeit und der Sozialraumorientierung. In: Amthor, Ralph-Christian/James, Sigrid/Kulke, Dieter (Hrsg.): Lehrbuch Handlungskonzepte der Sozialen Arbeit. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 243–273.
Löw, Martina/Sturm, Gabriele (2005): Raumsoziologie. In: Kessl, Fabian/Reutlinger, Christian/Maurer, Susanne/Frey, Oliver (Hrsg.): Handbuch Sozialraum. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 31–48.
Luhmann, Niklas (2002): Sozialisation und Erziehung. In: Bauer, Ulrich/Bittlingmayer, Uwe H./Scherr, Albert (Hrsg.): Handbuch Bildungs- und Erziehungssoziologie. Wiesbaden: Springer VS, S. 203–220.
Wernberger, Angela (2017): Einelternfamilien im ländlichen Raum. Eine sozialisationstheoretische Perspektive auf die Praxis einer Lebensform. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Wernberger, Angela (2020): Praxeologische Sozialisation. Sozialisation in und durch soziale Praxis?! In: Grundmann, Matthias/Höppner, Grit (Hrsg.): Dazwischen – Sozialisationstheorien reloaded. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 209–228.
Wernberger, Angela (2024): Sozialisation und Soziale Arbeit – eine sozialisationstheoretische Perspektive auf junge Menschen in prekären Lebenslagen. In: Middendorf, Tim/Parchow, Alexander (Hrsg.): Junge Menschen in prekären Lebenslagen. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 20–31.

## Sozialplanung, integrierte raumbezogene

### Definition

Die integrierte Sozialplanung ermöglicht eine ganzheitliche Ausrichtung des Unterstützungssystems an den Lebenswirklichkeiten im Sozialraum. Durch eine vernetzte Arbeitsweise und auf der Basis solider Daten eines Sozialmonitorings können die Angebote und Dienstleistungen raumbezogen passgenau – d. h. bedarfsgerecht – verteilt werden.

Nach § 1 SGB I sind die Dienste und Einrichtungen, mit denen sich die soziale Gerechtigkeit und soziale Sicherheit verwirklichen lassen, von den Städten, Gemeinden und Kreisen rechtzeitig und ausreichend zur Verfügung zu stellen. Die Bestimmung dieses Bedarfs leistet die kommunale Sozialplanung.

Als integrierte Sozialplanung ermittelt sie kontinuierlich den *Bestand* der Einrichtungen, Dienste und Angebote in einer sozialräumlichen Differenzierung und gleicht ihn mit dem *Bedarf* der Bevölkerungsgruppen und unterschiedlichen sozialen Lagen in den Sozialräumen ab. Durch den *raumbezogenen Planungsansatz* werden die sozialen Infrastrukturen geschaffen oder weiterentwickelt, die für die wirtschaftliche, soziale sowie kulturelle Versorgung und Unterstützung der Bevölkerung in den kommunalen Sozialräumen erforderlich sind.

### Zusammenhang mit der Sozialraumorientierten Sozialen Arbeit

Die Sozialplanung erfüllt im Sozialraum vor allem die Funktionen der sozialen Infrastrukturplanung, einer vorbeugend ansetzenden kommunalen Sozialpolitik und einer aktiven Gesellschaftspolitik (vgl. Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge 1986, S. 35 ff.). Im Bereich der »sozialen Infrastrukturplanung« führt die integrierte Sozialplanung die verschiedenen fachplanerischen Perspektiven – z. B. auf Kinder, Jugendliche, Frauen und Männer, Ältere und besondere Lebenslagen etc. – zusammen, damit die notwendigen Dienste und Einrichtungen im Sozialraum zur Verfügung stehen. Zu integrieren ist dabei eine Reihe sozialer Fachsozialplanungen – von der Jugendhilfeplanung, der Altenhilfeplanung und Psychiatrieplanung über die Behindertenhilfeplanung und die Suchthilfeplanung bis zur Integrations- und Inklusionsplanung. Als »vorbeugend ansetzende kommunale Sozialpolitik« zielt die Sozialplanung darauf, soziale Benachteiligungen von Bevölkerungsgruppen im Sozialraum einerseits vorsorgend zu vermeiden und andererseits nachsorgend zu beseitigen. Unter der Handlungsperspektive einer »aktiven Gesellschaftspolitik« nimmt die Sozialplanung in den Blick, wie der soziale Zusammenhalt im Sozialraum gestärkt werden kann. Die lokale Öffentlichkeit erwartet von der integrierten Sozialplanung die rechtzeitige Bereitstellung der notwendigen Gemeinbedarfseinrichtungen – das Spektrum reicht dabei z. B. von Kindertagesstätten und Jugendeinrichtungen über Einrichtungen der Altenpflege und Einrichtungen für Menschen mit Behinderungen bis hin zu verschiedenen Beratungsstellen, mit denen unerwünschte Folgen des Wandels vorbeugend abgefedert werden können (siehe auch den Begriff → Sozialpolitik).

Damit diese Funktionen erfüllt werden können, richtet die integrierte Sozialplanung lokale Arenen der Partizipation ein, in denen ein dialogischer Austausch zwischen der Bewohner_innenschaft, den Professionellen und den öffentlichen Agenturen stattfinden kann (vgl. Schubert 2019). Die Menschen im Sozialraum stehen als Zielgruppe von Planungsvorhaben im adressatenorientierten Fokus der Partizipation. Es muss sichergestellt werden, dass die Bedürfnisse und Bedarfe der Menschen vor Ort in den Planungen Berücksichtigung finden.

### Praxisbezogene Hinweise

Der Ansatz der raumbezogenen integrierten Sozialplanung bildete sich im Rahmen des Steuerungsideales der Public Governance heraus (vgl. Schubert 2017). Orientiert am Leitbild der Bürgerkommune verfolgt die integrierte Sozialplanung fünf Ziele (Böhmer 2015, S. 44):

- die Erhöhung der Zufriedenheit mit den kommunalen Dienstleistungen und Planungsmaßnahmen (Akzeptanz);
- eine stärkere Mitwirkung der Bevölkerung und der Stakeholder an der Willensbildung in der Kommune (Demokratisierung);
- die Ausweitung des Blicks von der formalen Infrastruktur auf die informellen Unterstützungsstrukturen innerhalb der Bevölkerung (Solidarität);
- eine Entlastung der kommunalen Haushalte (Effizienz) und
- eine bessere Erreichung der politischen Zielsetzungen (Effektivität).

Vor diesem Hintergrund verlangt das Kompetenzprofil von Fachkräften der integrierten Sozialplanung (Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge 1986, S. 191 ff.):

- die Analyse der Problem- und Lebenslagen, der sozialen Entwicklungen und des infrastrukturellen Bestands in den Sozialräumen;
- die Ermittlung des Bedarfs, die Abschätzung der Auswirkungen infrastruktureller Maßnahmen und der Aufbau eines effizienten Infrastruktursystems in diesen Räumen;
- die Koordination von Planungsprozessen;
- die methodischen Fertigkeiten, Beteiligungsprozesse im Sozialraum vorzubereiten, zu gestalten und für den Planungsprozess aufzubereiten;
- die ressortübergreifende Verknüpfung der Sozialplanung mit Planungen von anderen Ressorts in den Sozialräumen – wie z. B. Schulentwicklung, Arbeits- und Wirtschaftsförderung oder Bauwesen;
- die Kompetenz, die einschlägigen Gremien der Verwaltung und des Kommunalparlaments vom festgestellten Bedarf und von den geplanten Maßnahmen in ausgewählten Sozialräumen zu überzeugen.

Neben der planerischen Fachkompetenz und der Selbstkompetenz spielt insbesondere die kommunikative Kompetenz, sich mit den verschiedenen Beteiligten innerhalb und außerhalb der Kommunalverwaltung austauschen zu können, eine Rolle. Die Kernkompetenz umfasst die sechs Fähigkeiten, a) den kommunalen Raum auf der Basis empirischer Merkmale in lebensweltnahe Sozialräume zu gliedern; b) die Strukturen und Entwicklungen in den Sozialräumen im Rahmen eines Sozialmonitorings bzw. einer Sozialberichterstattung

kontinuierlich zu analysieren; c) den Bestand zu erheben, den Bedarf zu bestimmen und daraus Maßnahmen abzuleiten; d) Schlüsselpersonen der Bedarfsgruppen und der Träger an diesem Prozess zu beteiligen und deren Austausch zu moderieren; e) das entwickelte Maßnahmenprogramm mit Fachplanungen anderer Ressorts im Sozialraum abzustimmen; f.) die Umsetzung im Rahmen von Beschluss-Drucksachen im Kommunalparlament einzuleiten.

Eine wichtige Voraussetzung ist die nachhaltige und strukturelle Institutionalisierung der Beteiligung. Sozialraumkonferenzen stellen dafür das Standardverfahren für die Partizipation und Aktivierung der Bevölkerung im Rahmen der integrierten Sozialplanung dar. Aber auch der Einsatz von digitalen Medien bietet Möglichkeiten der Beteiligung von Interessensgruppen, die durch konventionelle Formate nicht erreicht werden können, aber digitalaffin sind.

Unter der integrierten Perspektive blickt die Sozialplanung sozialraumbezogen auf den Gesamtzusammenhang von Problementwicklungen. Um integrierte Handlungskonzepte verfolgen zu können, sind die Planungskompetenzen der unterschiedlichen Fachbereiche – von Soziales, Integration, Inklusion, Jugend, Pflege und Gesundheit und über Bildung, Sport, Kultur sowie über Wirtschaft und Arbeitsmarkt bis hin zur Stadtplanung, Wohnungsversorgung und Mobilität – zu verbinden, damit die bestehenden Unterstützungsstrukturen der sozialen Daseinsvorsorge besser koordiniert und ressortübergreifend bedarfs- sowie nachfragegerechte Versorgungsketten etabliert werden können. Die Beteiligung von Stakeholdern und der Aufbau von raumbezogenen Kooperationsstrukturen gehört vor diesem Hintergrund zum engeren Aufgabenprofil der integrierten Sozialplanung. In den Planungsprozessen sind auch die Stakeholder einzubinden, die als Vermittelnde (Gatekeeper) Verbindungen zu den Bevölkerungs- bzw. Zielgruppen der Sozialplanung herstellen. Oft übernehmen die Träger der freien Wohlfahrtspflege und weitere Beteiligte im Sozialraum (z. B. Vereine, Kirchengemeinden, Elternbeiräte, Vertretungen von besonderen Bevölkerungsgruppen) diese vermittelnde Rolle zwischen den Lebenswelten der Bevölkerung und der administrativen Systemwelt der öffentlichen Verwaltung in der Kommune. Aber auch Bildungsträger, Betriebe, Handwerksunternehmen und die Wohnungswirtschaft kommen dabei in Betracht. Die integrierte Sozialplanung bündelt die verschiedenen Perspektiven und moderiert den Prozess, damit es zu einem Aufbrechen des Denkens in engen Ressortgrenzen kommen kann (Nutz/Schubert 2019, S. 137 ff.) (siehe auch die Begriffe → Kooperation und → Zielgruppen- und bereichsübergreifend Handeln).

Das verdeutlicht den hohen strategischen Stellenwert der integrierten Sozialplanung: Auf der normativen Ebene des Rates und seiner Ausschüsse liefert sie aktuelle Informationen über die gesellschaftlichen und sozialen (Bedarfs-) Entwicklungen in den kommunalen Sozialräumen. Dadurch werden die Gremien befähigt, die kommunalen Zielsetzungen raumbezogen zu differenzieren und festzulegen. Auf der mittleren strategischen Ebene der Kommune trägt

die integrierte Sozialplanung Verantwortung für das Sozialmonitoring und die tiefenscharfen Strukturanalysen in den Sozialräumen – nicht nur auf einer quantitativen, sondern vor allem auch auf einer qualitativen Informationsebene. Auf der operativen Ebene macht die integrierte Sozialplanung den Bestand der Angebotsstrukturen und Infrastruktureinrichtungen in den Sozialräumen transparent, sodass im Abgleich mit dem Bedarf sozialräumlich differenzierte Planungsaufgaben abgeleitet werden können. Dabei nimmt sie eine moderierende Rolle ein: Die Beteiligten arbeiten im Rahmen von Fokusgruppen, Runden Tischen, Sozialraumkonferenzen und ähnlichen kommunikativen Planungsgremien zusammen, erstellen gemeinsam Konzepte für den Sozialraum und übernehmen Mitverantwortung bei der Planumsetzung (Nutz/Schubert 2019, S. 158 ff.) (siehe auch die Begriffe → Methode und → Sozialraumanalyse).

## Resümee

Die integrierte Sozialplanung stellt eine wesentliche Voraussetzung für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit dar, weil weder die Logik der klassischen öffentlichen Verwaltung noch die ökonomische Logik der Sozialwirtschaft die komplexen sozialen Entwicklungsaufgaben in den Sozialräumen der Kommune im Zusammenhang betrachten und lösungsorientiert bearbeiten können.

**Herbert Schubert**

## Literatur

Böhmer, Anselm (2015): Verfahren und Handlungsfelder der Sozialplanung. Wiesbaden: Springer.

Deutscher Verein für öffentliche und private Fürsorge (1986): Handbuch der örtlichen Sozialplanung. Schrift 265. Frankfurt am Main: Eigenverlag des Deutschen Vereins für Öffentliche und Private Fürsorge.

Nutz, Anna/Schubert, Herbert (Hrsg.) (2019): Integrierte Sozialplanung in Landkreisen und Kommunen: Handbuch. Stuttgart: Kohlhammer.

Schubert, Herbert (2017): Entwicklung einer modernen Sozialplanung: Ansätze, Methoden und Instrumente. In: Archiv der Wissenschaft und Praxis der sozialen Arbeit (1), S. 4–19.

Schubert, Herbert (2019): Entwicklungspfade und Ziele der (integrierten) Sozialplanung. In: Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales des Landes Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Gezielt planen – gemeinsam handeln. Integrierte Sozialplanung in Nordrhein-Westfalen. Düsseldorf: MAGS, S. 30–39.

# Sozialpolitik

## Definition

Sozialpolitik beschäftigt sich mit der Gestaltung der Lebensbedingungen unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen vor dem Hintergrund von Fragen der sozialen Ungleichheit und der gesellschaftlichen (Um-)Verteilung von Ressourcen. Im engeren Sinn geht es dabei um staatliche Transferleistungen, die auf die direkte Verbesserung der Lebenssituation zielen, z. B. Sozialversicherungs- und Grundsicherungsleistungen (vgl. Schmidt 2021). Sozialpolitik im weiteren Sinn nimmt eine umfassendere gesellschaftspolitische Perspektive sozialer Ungleichheit ein und umfasst auch Bildungs-, Gesundheits-, Wohnungsbau- oder Arbeitsmarktpolitik (siehe auch den Begriff → Soziale Ungleichheit).

Eng mit dem Begriff der Sozialpolitik verbunden sind die Begriffe *Sozialstaat* – also dasjenige institutionelle Ensemble, welches für die Umsetzung von Sozialpolitik zuständig ist – und *Wohlfahrtsstaat*. Letzterer wird insbesondere in der vergleichenden Sozialpolitikforschung verwendet und betont die Verbindung »von demokratischer Staatsform und privatkapitalistischer Wirtschaftsform mit einem ausgebauten, zentralstaatlich regulierten Sozialsektor, auf dessen Leistungen ein staatlich verbürgter Anspruch nach rechtlich definierten Bedarfskriterien für jedermann besteht« (Kaufmann 1989, S. 94). Die darin enthaltene Hervorhebung individueller sozialer Rechte ist Ausdruck der gesellschaftlichen Modernisierung. Tradierte Herrschafts- und Sorgeverbände haben sich aufgelöst, es kam zu einer funktionalen Ausdifferenzierung gesellschaftlicher Teilsysteme und einer Individualisierung von sozialen Risiken und Rechten. Die neuen sozialen Risiken sind eng mit den Verwertungsbedingungen von Arbeitskraft verbunden und mit der Frage, wie Erwerbsunfähigkeit aufgrund von Unfall, Alter oder Krankheit kompensiert werden kann (siehe auch den Begriff → Gesellschaft).

Das Herzstück der deutschen Sozialpolitik bilden die fünf Sozialversicherungszweige (in der Reihenfolge ihrer historischen Entstehung: Kranken-, Unfall-, Renten-, Arbeitslosen- und Pflegeversicherung), weshalb der deutsche Sozialstaat auch oft als *Sozialversicherungsstaat* bezeichnet wird. Die Mitgliedschaft in der Sozialversicherung erfolgt in der Regel über die eigene Erwerbstätigkeit oder alternativ – in der Kranken-, Pflege- und Hinterbliebenenversicherung – als nicht erwerbstätige Angehörige einer erwerbstätigen Person, in der Regel Kinder oder Ehe- bzw. Lebenspartner:innen. In diesem Sinne wird auch von der Erwerbsarbeits- und der Ehe- bzw. Familienzentrierung des deutschen Wohlfahrtsstaats gesprochen (vgl. Leitner 2013). Als weitere Charakteristika werden ihm ein moderates Ausmaß an sozialer Absicherung abseits der Erwerbsarbeit, die Reproduktion von arbeitsmarktbasierten sozialen Ungleichheiten sowie ein gering ausgeprägter sozialer Dienstleistungssektor bzw. eine

hohe Bedeutung familiärer Strukturen bei der Erbringung von Betreuungs- und Pflegearbeit zugeschrieben. Deutschland wird als *korporatistisch-konservatives Wohlfahrtsregime* bezeichnet und nimmt im Vergleich zu dem liberalen (USA) und dem sozialdemokratischen Regimetyp (Schweden) eine Mittelposition ein (vgl. Esping-Andersen 1990). Der Regimebegriff weist darauf hin, dass Wohlfahrt nicht nur durch staatliche Institutionen geleistet wird, sondern auch durch zivilgesellschaftliche Organisationen wie die Wohlfahrtsverbände, durch privatwirtschaftliche Unternehmen sowie durch private Vorsorge und familiale Unterstützungssysteme (siehe auch den Begriff → Sozialwirtschaft).

Der Sozialen Arbeit kommt eine spezifische Rolle im Wohlfahrtsstaat zu: Während die Sozialversicherungspolitik sich auf typische Risiken im Lebensverlauf und darauf abgestimmte generalisierte Leistungen bezieht, geht es bei der Sozialen Arbeit um einzelfallbezogene individualisierte Leistungen in komplexen Notlagen (vgl. Kaufmann 1973). Es handelt sich also um ein Ergänzungsverhältnis: Nur beide Dimensionen zusammen können das Integrationsversprechen des modernen Wohlfahrtsstaats einlösen. Wie dieses Integrationsversprechen inhaltlich gestaltet wird, hängt wiederum von historisch kontingenten sozialpolitischen Rahmenbedingungen ab, die einerseits von ökonomischen Entwicklungen und andererseits von politisch-ideologischen Leitbildern geprägt werden (vgl. Leiber/Leitner 2017). Beispielhaft kann hier das Leitbild der aktivierenden Sozialpolitik genannt werden, das die Eigenverantwortung des Individuums in allen Lebensbereichen, insbesondere im Hinblick auf die eigene Beschäftigungsfähigkeit, betont. Konkret zeigt sich dies in den Regelungen der Grundsicherung (Nachweis von Arbeitswilligkeit und Sanktionierung von Regelverstößen) und in einer Fokussierung sozialarbeiterischer Maßnahmen auf das primäre Ziel der Erwerbsintegration.

### Darstellung des Zusammenhangs zwischen dem Fachbegriff und Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit

Die deutsche Sozialpolitik ist in einem föderalen Mehrebenensystem zu verorten. Die nationale Ebene ist hierbei von zentraler Bedeutung, da sie die überwiegenden Regelungskompetenzen innehat. Regelungen der EU oder der UN sind völkerrechtlich zwar vorrangig gültig, werden aber meist über nationale Gesetze Teil des deutschen Wohlfahrtsstaats. Die Bundesländer haben vor allem in der Bildungspolitik gesetzgeberische Kompetenzen, während die Kommunen hauptsächlich ausführende Organe von Landes- und Bundespolitik darstellen. Zu den kommunalen Pflichtaufgaben zählen z. B. Leistungen für Kosten der Unterkunft und Heizung für Haushalte im Grundsicherungsbezug, alle Leistungen der Kinder- und Jugendhilfe, Grundsicherungsleistungen nach dem SGB XII oder Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz. Neben den Pflichtleistungen können Kommunen auch freiwillige soziale Leistungen gewähren,

die jedoch vor dem Hintergrund einer angespannten Haushaltslage in ihrem Bestand immer wieder gefährdet sind. So z. B. der Betrieb von Schwimmbädern, die Finanzierung von Beratungsstellen oder die Gewährung von Sozialtarifen für kulturelle Teilhabe. Auch bei den Pflichtaufgaben ohne Weisung bestehen Spielräume in der Umsetzung, die entsprechend der Finanzsituation gestaltet werden, etwa bei der Ausstattung von Kitas oder dem Einsatz von Schulsozialarbeit.

Der seit Längerem konstatierte Trend der Kommunalisierung von Sozialpolitik beschreibt das Phänomen, dass immer mehr sozialpolitische Aufgaben von Bund und Ländern auf die Kommunen übertragen werden – beispielsweise in der Umsetzung des Rechtsanspruchs auf einen Betreuungsplatz ab dem ersten Lebensjahr eines Kindes oder als Effekt der zunehmenden Zahl an Asylbewerber:innen – ohne dass gleichzeitig die finanziellen Mittel für diese Aufgaben in ausreichendem Maße für die Kommunen zur Verfügung gestellt werden. Die Kommunen müssen also immer mehr Aufgaben mit unzureichenden Ressourcen erbringen und ziehen unterschiedliche Möglichkeiten der Bewältigung dieser Aufgaben in Erwägung: Vermeidung von Doppelstrukturen und Effizienzsteigerung in der Dienstleistungserbringung, Einführung wettbewerblicher Kriterien für die Vergabe von Dienstleistungsaufträgen, Privatisierung der Leistungserbringung, Aktivierung von Ehrenamt, Public-Private-Partnerships etc. (vgl. Dahme/Wohlfahrt 2011).

Von diesen Entwicklungen ist auch die sozialräumliche Soziale Arbeit betroffen, wobei hier zusätzlich die Problematik der sozialen Ungleichheit zwischen Sozialräumen kritisch reflektiert werden muss. Wenn Sozialräume auf die in ihnen zu aktivierenden Ressourcen zurückverwiesen werden, verstärken sich die Disparitäten zwischen ressourcenarmen und ressourcenreichen Sozialräumen. Die Delegation der sozialpolitischen Finanzierungsproblematik an die Sozialräume und ihre Netzwerkakteure stellt keine Lösung, sondern eine Zuspitzung von sozialen Problemen dar.

### Praxisbezogene Hinweise

(Sozialräumliche) Soziale Arbeit ist zum einen Teil der Angebotsstruktur der Kommune. Welche Angebote eine Kommune in welchen Sozialräumen finanziert, ist von gesetzlichen Vorschriften, finanziellen Rahmenbedingungen und der politischen Wahrnehmung von Bedarfslagen vor Ort abhängig. Zum anderen aber ist (sozialräumliche) Soziale Arbeit auch mitgestaltende Kraft in Bezug auf ebendiese Angebotsstruktur (vgl. Leitner/Löffler 2025).

Für die Sozialraumorientierte Soziale Arbeit bedeutet dies, dass es zunächst einen kritischen Abgleich der Bedarfe und Angebote im Sozialraum braucht: Ist die Versorgungslage zufriedenstellend? Wo bestehen Versorgungslücken und wie könnten diese gefüllt werden? Sozialpolitik wird so »von unten«, von den Adressat:innen und den Sozialräumen aus gedacht (siehe auch den Begriff

→ Partizipation). Soziale Arbeit hat die Aufgabe, die sozialpolitischen Interessen ihrer Adressat:innen in Bezug auf unterschiedliche Sozialräume in der kommunalpolitischen Arena zu vertreten und eine gerechte Verteilung kommunaler Ressourcen zu fordern. Dies kann sie advokatorisch oder im besten Fall zusammen mit den Adressat:innen tun (siehe auch den Begriff → Einmischen).

**Sigrid Leitner**

### Literatur

Dahme, Heinz-Jürgen/Wohlfahrt, Norbert (2011): Einleitung kommunale Sozialpolitik – neue Herausforderungen, neue Konzepte, neue Verfahren. In: Dahme, Heinz-Jürgen/Wohlfahrt, Norbert (Hrsg.): Handbuch Kommunale Sozialpolitik. Wiesbaden: Springer VS, S. 9–18.

Esping-Andersen, Gøsta (1990): The Three Worlds of Welfare Capitalism. Princeton: University Press.

Kaufmann, Franz X. (1973): Vom Verhältnis von Sozialarbeit und Sozialpädagogik. In: Otto, Hans-Uwe/Schneider, Sigfried (Hrsg.): Gesellschaftliche Perspektiven in der Sozialen Arbeit. Neuwied/Berlin: Luchterhand, S. 87–104.

Kaufmann, Franz X. (1989): Religion und Modernität: sozialwissenschaftliche Perspektiven. Tübingen: Mohr.

Leiber, Simone/Leitner, Sigrid (2017): Sozialpolitik. In: Kessl, Fabian/Kruse, Elke/Stövesand, Sabine/Thole, Werner (Hrsg.): Soziale Arbeit – Kernthemen und Problemfelder. Opladen: Barbara Budrich, S. 106–115.

Leitner, Sigrid (2013): Varianten von Familialismus. Eine historisch vergleichende Analyse der Kinderbetreuungs- und Altenpflegepolitiken in kontinentaleuropäischen Wohlfahrtsstaaten. Berlin: Duncker & Humblot.

Leitner, Sigrid/Löffler, Eva M. (2025): Soziale Arbeit als politische Akteurin in der Kommune. In: Brettschneider, Antonio/Grohs, Stephan/Jehles, Nora (Hrsg.): Handbuch kommunale Sozialpolitik. Wiesbaden: Springer VS. www.doi.org/10.1007/978-3-658-38616-0_13-1

Schmidt, Manfred G. (2021): Sozialpolitik. In: Andersen, Uwe/Woyke, Wichard (Hrsg.): Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland. 8., aktualisierte Auflage. Heidelberg: Springer VS, S. 830–835. www.bpb.de/kurz-knapp/lexika/handwoerterbuch-politisches-system/202106/sozialpolitik (17.02.2025).

## Sozialwirtschaft

### Definition

Was Sozialwirtschaft bedeutet, wurde und wird selten einheitlich verstanden (Grunwald et al. 2024, S. 27). In Deutschland wird unter Sozialwirtschaft vor allem die frei-gemeinnützige Wohlfahrtspflege mit ihren Diensten und Einrichtungen und deren Management verstanden, was aber als zu eng gedacht kritisiert wird (Wendt 2024, S. 4). In Anlehnung an die weite Definition der Europäischen Union umfasst die Sozialwirtschaft als Teil der Volkswirtschaft spezifische Unternehmen, Organisationen und Kosten- und Rechtsträger, darunter soziale Unternehmen, Genossenschaften, Gegenseitigkeitsgesellschaften,

Stiftungen und gemeinnützige Vereine, die sozialen, kulturellen und gesundheitsorientierten Zielen gewidmet sind (European Union o. J.).

Sozialwirtschaft lässt sich dabei nicht als autonomes gesellschaftliches Funktionssystem beschreiben, gleichwohl geht sie nicht im Politik-, Rechts- und Wirtschaftssystem auf, sondern beansprucht auf der Ebene von Institutionen und Organisation einen eigenen Zugang zur Bearbeitung gesellschaftlicher Probleme, sozusagen mit eigener gemeinnütziger Mission (vgl. Lambers 2016).

International wird unter Sozialwirtschaft ein volkswirtschaftlicher Bezugsrahmen verstanden, der eine Vielfalt von Kooperativen, Gegenseitigkeitsgesellschaften, freien Assoziationen, Stiftungen und insbesondere den immer wichtiger werdenden Bereich des Social Entrepreneurships umfasst. Die internationale Perspektive schließt dabei insbesondere die im globalen Süden verbreiteten Versuche einer alternativen Wirtschaftsweise ein und spricht der Sozialwirtschaft damit auch eine gesellschaftliche und ökologische Funktion zu, die häufig mit Nachhaltigkeitszielen einhergeht. In Deutschland wird hingegen in der Regel eher ein betriebswirtschaftlicher Bezugsrahmen gesehen und damit eher die geschäftliche Führung sozialer Dienste und Einrichtungen und die damit verbundenen managerialen Kompetenzen (Wendt 2024, S. 5).

Die organisierte Wohlfahrtspflege in Deutschland hat sich in den Jahren nach 1990 nach langen Diskussionen darauf verständigt, auf politischer Ebene unter dem Label Sozialwirtschaft zu firmieren und bei ihren Einrichtungen von Sozialunternehmen zu sprechen. Damit wurden Dienstleistungserwartungen und das Einhalten betriebswirtschaftlicher Maximen verknüpft (vgl. ebd.).

Ein zentraler Unterschied zu rein profitorientierten Unternehmen besteht darin, dass in der Sozialwirtschaft der soziale und gemeinwohlorientierte Nutzen im Vordergrund steht. Zwar sind auch sozialwirtschaftliche Unternehmen nicht gänzlich frei von Tauschgüter- und Gewinninteressen, sie kommen aber ohne normativ-ethische Leitlinien von sozialer Zugehörigkeit, sozialer Nachhaltigkeit und gesellschaftlicher Solidarität nicht aus. Dabei bestimmt sich das Soziale nicht einseitig aus dem Nutzen für Gesellschaft, sondern auch aus dem Nutzen für Individuen, sich im Sozialen zurechtfinden zu können (vgl. Lambers 2016, S. 75 f.).

### Sozialraumorientierte Soziale Arbeit und Sozialwirtschaft

Die professionelle Soziale Arbeit in ihrer fachwissenschaftlichen und berufspolitischen Vertretung steht tendenziell in kritischer Distanz zu ökonomisierenden Entwicklungen. Diskursmächtig sind Strömungen, die gegen »[eine] neoliberale Reorganisation des Sozialstaates« (beispielhaft Galuske/Otto/Schnurr 2002) und ein Verständnis der »ökonomischen Flexibilisierung und Privatisierung« (beispielhaft Galuske 2002) ankämpfen.

Eine der Stärken des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (SRO) liegt darin, dass es mit den sozialstaatlichen Veränderungen in der organisierten Wohlfahrtspflege pragmatisch umgeht (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Fürst (2019) subsumiert das Fachkonzept SRO unter der sogenannten »Adaptions-Position« in Reaktion auf die Ökonomisierung des Sozialen und die gedeutete Gefahr der Hegemonie des Managerialismus. Die »Adaptions-Position« weist in eine Richtung, in der die Soziale Arbeit sowohl ihren Auftrag als auch das von ihr beanspruchte sozialpolitische Mandat (siehe auch den Begriff → Mandate der Sozialen Arbeit) und ihre Rolle als »Wohlfahrts-Co-Produzent« in die Debatte um einen »New-Welfare-Mix« aus Staat, freier Wohlfahrtspflege, Selbsthilfe, bürgerschaftlichem Engagement und Markt selbst einbringen, thematisieren und reflektieren kann (vgl. ebd., S. 232 f.).

### Sozialraumorientierung als Konzept für die Steuerungs- und die Handlungsebene

Mit dem Fachkonzept SRO – und auch dem in enger Verbindung entwickelten SONI-Modell – sind nicht nur konkrete Prinzipien für die emanzipatorische Handlungsebene Sozialer Arbeit formuliert worden, sondern sie zielen auch darauf ab, die Steuerungsebene von sozialwirtschaftlich agierenden Institutionen mitzudenken und somit Strukturen zu schaffen, die ein sozialräumliches Handeln erst möglich machen (siehe auch den Begriff → SONI-Modell).

Die finanzierungstechnischen Vorschläge des Fachkonzepts SRO dienen als Kompass für konkrete, systematisch angelegte und nachhaltig wirkende Prozesse in kommunalen Gebietskörperschaften und sozialen Organisationen (siehe auch den Begriff → Finanzierungsformen). SRO ist als »Fach- und Steuerungskonzept« (Wössner 2020, S. 4) der Versuch, staatliche Hilfeleistungen stärker am Willen der betroffenen Menschen und ihren lebensweltlichen Ressourcen auszurichten und dabei Hilfen auf fachlich hohem Niveau bei effizientem und effektivem Mitteleinsatz zu erbringen (vgl. Hinte 2019, S. 25).

Das heißt, dass konsequente Sozialraumorientierung auch den organisationalen Kontext verändert bzw. einen veränderten organisationalen Kontext voraussetzt und vorherrschende, über Jahrzehnte routinisierte Paradigmen in der Sozialverwaltung infrage stellt. Vor allem in Bezug auf eine systematische Personalentwicklung, die Ablauf- und Organisationsstruktur, aber auch in Bezug auf das Führungsverständnis wird der Zusammenhang zwischen sozialraumbezogenem Handeln von einzelnen Mitarbeitenden und den strukturellen Bedingungen einer Organisation relevant. Sozialräumliches Handeln wird erst möglich, wenn der organisationale Rahmen es zulässt. SRO strebt eine Veränderung der Steuerungsziele und Anreizsysteme an, um von einer homogenisierend-standardisierten Versorgungsqualität hin zu einer subjektiv-partizipativen

Lebensqualität zu gelangen (vgl. ausführlich hierzu Bestmann 2020, 2024). Dies umfasst die Erweiterung der Perspektive und die Schaffung von Gestaltungsspielräumen durch Kooperation mit verschiedenen Akteuren im Sozialraum, um gemeinsam die lokalen Lebensverhältnisse zu verbessern (siehe auch die Begriffe → Kooperation und → Netzwerk).

Sozialraumorientierung ist auch als Konzept für die Handlungsebene von Organisationen der Sozialwirtschaft greifbar. Anders als im betriebswirtschaftlichen Unternehmen, in dem Adressat_innen als Kund_innen die Rolle von Konsument_innen von vorproduzierten Gütern und Leistungen einnehmen, geht es in der Sozialwirtschaft häufig nicht um direkten Tauschwert, sondern zumeist um einen sogenannten Gebrauchswert im Sinne einer personenbezogenen Dienstleistung. Um einen solchen Gebrauchswert erzeugen zu können, sind sozialwirtschaftliche Wertschöpfungsketten auf anschlussfähige Interessen zwischen Leistungserbringer_innen, Leistungsträger_innen und Nutzer_innen angewiesen (vgl. Lambers 2015, S. 14). Produktion und Konsum fallen bei solchen personenbezogenen Dienstleistungen zeitlich zusammen, es ist ein Vorgang. Die Dienstleistung ist daher in der Regel nicht konservier- und wiederholbar, sie muss immer wieder neu hervorgebracht werden (Uno-actu-Prinzip) (vgl. Dewe/Otto 2012, S. 197 ff.). Dies bedeutet auch, dass die Beziehungsstruktur zwischen den Professionellen und den adressierten Menschen sich in der Logik der Co-Produktion und einem antiexpertokratischen Verständnis ausgestaltet (siehe auch den Begriff → Antiexpertokratie). Nicht die sozialarbeiterischen Profis erzeugen die Leistung, sondern erst durch die vom adressierten Menschen abhängigen Prozesse der Aneignung und Modifikation wird der Prozess zu einer Dienstleistung. Wertschöpfung ist damit in erster Linie zugleich Prozess und Produkt und die individualisierten Prozesse erschweren quantifizierende Wirkungsmessungen (vgl. Lambers 2015, S. 14).

Genau auf ein solches auf Aktion, Mitbestimmung und Mitwirkung der Adressat_innen ausgelegtes Verständnis (siehe auch den Begriff → Partizipation), welches heute zum inneren Kern sozialarbeiterischer Identität gehört, zahlt Sozialraumorientierung ein und konkretisiert dies in ihren handlungsleitenden Prinzipien der Willensorientierung und Eigeninitiative/Selbsthilfe (vgl. ausführlich Hinte/Nuss 2024).

### Resümee

Das Fachkonzept Sozialraumorientierung erfüllt den Anspruch, ein innovatives und für die Entwicklungen und Veränderungen des Sozialstaates und der Sozialwirtschaft anschlussfähiges Konzept zu sein, ohne dabei den aus der Traditionslinie der Gemeinwesenarbeit kommenden Anspruch der politischen Einmischung über Bord zu werfen und der Logik des Sozialstaatsabbaus zu verfallen (siehe auch die Begriffe → Einmischen und → Veränderung). Vielmehr

geht es um das Eintreten von Umverteilung vorhandener Gelder, die Hinterfragung und Flexibilisierung von Organisationsstrukturen und das Ausloten von Möglichkeiten für Organisationen in einer sich verändernden politischen Wirklichkeit (vgl. u. a. Wössner 2020).

**Martin Klein, Felix Manuel Nuss**

## Literatur


Bestmann, Stefan (2020): Personal- und Organisationsentwicklung als Grundbedingung zur Umsetzung des Fachkonzeptes Sozialraumorientierung. In: Wössner, Ulrike (Hrsg.): Sozialraumorientierung als Fachkonzept Sozialer Arbeit und Steuerungskonzept von Sozialunternehmen – Grundlagen – Umsetzungserfordernisse – Praxiserfahrungen. Wiesbaden: Springer, S. 89–108.

Bestmann, Stefan (2024): Institution trifft auf Alltag. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 164–193.

Dewe, Bernd/Otto, Hans-Uwe (2012): Reflexive Sozialpädagogik. Grundstrukturen eines neuen Typs dienstleistungsorientierten Handelns. In: Thole, Werner (Hrsg.): Grundriss Soziale Arbeit. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 197–218.

European Union (o. J.): Sozialwirtschaft. https://eur-lex.europa.eu/DE/legal-content/glossary/social-economy.html (14.01.2025).

Fürst, Roland (2019): Sozialpolitischer Bezugsrahmen für die Implementierung des SRO-Fachkonzeptes im deutschsprachigen Raum: Eine kritische Analyse. In: Hinte, Wolfgang/Fürst, Roland (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. Wien: Facultas, S. 225–247.

Galuske, Michael (2002): Flexible Sozialpädagogik. Elemente einer Theorie sozialer Arbeit in der modernen Arbeitsgesellschaft. Weinheim/München: Juventa.

Galuske, Mihael/Otto, Hans-Uwe/Schnurr, Stefan (Hrsg.): Privatisierung und Wettbewerb in der Jugendhilfe. Marktorientierte Modernisierungsstrategien in internationaler Perspektive. In: Zeitschrift für Erziehungswissenschaft 6(4), S. 639–652.

Grunwald, Klaus/Langer, Andreas/Sagmeister, Monika (Hrsg.) (2024): Sozialwirtschaft. Handbuch für Wissenschaft, Studium und Praxis. 2. Auflage. Baden-Baden: Nomos.

Hinte, Wolfgang (2019): Sozialraumorientierung – Konzept, Debatten, Forschungsbefunde. In: Hinte, Wolfgang/Fürst, Roland (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Ein Studienbuch zu fachlichen, institutionellen und finanziellen Aspekten. Wien. Facultas, S. 13–32.

Hinte, Wolfgang/Nuss, Felix M. (2024): Sozialraumorientierung als erziehungskritischer Ansatz in der Tradition der Gemeinwesenarbeit – Von antipädagogischen, non-direktiven und emanzipatorischen Positionen im Fachkonzept Sozialraumorientierung. In: Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 66–90.

Knecht, Alban/Schubert, Franz-Christian (Hrsg.) (2012): Ressourcen im Sozialstaat und in der Sozialen Arbeit. Zuteilung – Förderung – Aktivierung. Stuttgart: Kohlhammer.

Lambers, Helmut (2015): Management in der Sozialen Arbeit und in der Sozialwirtschaft. Ein systemtheoretisch reflektiertes Managementmodell. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Lambers, Helmut (2016): Sozialwirtschaft in der Renditefalle? Ein Plädoyer für mehr ökonomische Bescheidenheit in der Sozialwirtschaft. In: Wöhrle, Armin (Hrsg.): Moral und Geschäft. Positionen zum ethischen Management in der Sozialwirtschaft. Sonderband der beiden Zeitschriften Sozialwirtschaft und Blätter der Wohlfahrtspflege. Baden-Baden: Nomos, S. 65–78.

Luhmann, Niklas (2018): Die Knappheit der Zeit und die Vordringlichkeit des Befristeten. In: Lukas, Ernst/Tacke, Veronika (Hrsg.): Schriften zur Organisation 1. Wiesbaden: Springer Fachmedien, S. 355–384.

Reutlinger, Christian (2024): Infrastruktur und Sozialraum. In: Grunwald, Klaus/Langer, Andreas/Sagmeister, Monika (Hrsg.): Sozialwirtschaft. Handbuch für Wissenschaft, Studium und Praxis. 2. Auflage. Baden-Baden: Nomos.
Schubert, Herbert (2018): Netzwerkorientierung in Kommune und Sozialwirtschaft. Eine Einführung. Wiesbaden: Springer VS.
Thiersch, Hans (2020): Lebensweltorientierte Soziale Arbeit – revisited. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Wendt, Wolf R. (2018): Wirtlich handeln in Sozialer Arbeit. Die ökosoziale Theorie in Revision. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.
Wendt, Wolf R. (2024): Der Wandel der sozialwirtschaftlichen Sphäre auf europäischer Ebene. In: Kolhoff, Ludger (Hrsg.): Aktuelle Diskurse in der Sozialwirtschaft. Wiesbaden/Heidelberg: Springer VS, S. 4–17.
Wöhe, Günter/Döring, Ulrich/Brösel, Gerrit (2023): Einführung in die allgemeine Betriebswirtschaftslehre. 28., überarbeitete und aktualisierte Auflage. München: Franz.
Wössner, Ulrike (2020) (Hrsg.): Sozialraumorientierung als Fachkonzept Sozialer Arbeit und Steuerungskonzept von Sozialunternehmen. Wiesbaden: Springer VS.

## Soziokulturarbeit

Siehe den Begriff → Nachbarschaftsheim-Bewegung

## Sport

### Sozialraumorientierung im außerschulischen Sport mit Kindern und Jugendlichen

Dieser Beitrag analysiert den bisherigen Diskurs zu Sozialraumorientierung und Sport, indem er sich an der Definition vom Sportverständnis von Wopp (2006, S. 24) orientiert. Sportliches Handeln impliziert das Lösen von Bewegungsaufgaben. Ein enges Sportverständnis, das sich an messbaren Zielen, internationalem Regelwerk und dem in Sportarten organisierten Wettkämpfen orientiert, wurde durch ein weites Sportverständnis abgelöst.

Sozialräumliche Ansätze fanden in der Sportwissenschaft bereits in der Diskussion zur Psychomotorik Eingang (vgl. Schilling 1986; Fischer 2024; Kuhlenkamp 2023) und nahmen durch die Schriften von Gebken (2010) zum sozialraumorientierten Schulsport sowie Derecik (2011, 2021) zum Schulhof als bewegungsorientiertem Sozialraum Einzug in die Sportpädagogik.

Die rasant sich verändernde und komplexere Gesellschaft stellt Heranwachsende vor große Herausforderungen. Kinder und Jugendliche, die sozial, emotional und ökonomisch benachteiligt sind (vgl. Butterwegge/Butterwegge 2021), finden oft keinen regelmäßigen Zugang zu organisierten Sportangeboten.

Nur 24 Prozent der von Armut betroffenen Kinder sind in den bundesweiten Sportvereinen und Fitnessstudios aktiv, wobei die Teilnahme mit erheblichen Kosten (697,40 Euro bis 876,10 Euro pro Jahr) verbunden ist (vgl. Dallmeyer/Feiler/Breuer 2020, S. 366). Lediglich 16 Prozent nehmen das Bundesteilhabepaket in Anspruch. Sozialraumorientierung lenkt den Blick auf die Interessen und Stärken der Kinder und Jugendlichen sowie auf die vorhandenen lokalen Ressourcen. So können Schulen mit ihrer Infrastruktur (Sporthallen, Spielplätze) und Initiativen wie *FutbaloGirls*, *BasKidball* oder *Rheinflanke* junge Menschen qualifizieren – etwa als Junior-Coaches oder Sporthelfer:innen.

### Sozialraumorientierung im Schulsport

Im Schulsport sind Lehrkräfte aufgefordert, den Sozialraum ihrer Schule zu kennen und auch außerhalb des regulären Unterrichts Bewegungsangebote zu fördern (vgl. Gebken 2010). Projekte, Sport- und Bewegungsfeste sowie Kooperationen mit lokalen Sportvereinen sollen die Grenzen zwischen Schulsport und Sozialraum überwinden – Ansätze wie das Hamburger Beispiel *Stadtteil in Bewegung* e.V. (SiB o. J.) verdeutlichen, wie durch Zusammenarbeit innovative Bewegungsformen (z. B. Einradfahren) in den Fokus rücken und gleichzeitig Fußball zur Förderung sozialer und persönlicher Kompetenzen beitragen kann (vgl. Kickfair o. J.; Gebken/Kuhlmann 2011; Gebken/Wehmeyer 2015).

Die traditionelle Vermittlung (»Lehrer:innen macht vor und Schüler:innen machen nach«) ist bei inzwischen mehr als 500 Sportformen nicht gegeben. Bewegungsformen, die im Sozialraum entdeckt werden, können die Selbstorganisationsfähigkeit der Heranwachsenden, ihre Stärken und soziale Kräfte wecken und im zweiten Schritt das Miteinander und das Engagement fördern (siehe auch den Begriff → Schule).

### Sozialraumorientierung in der kommunalen Sportentwicklungsplanung

Eine Handreichung zur bewegungsbezogenen Sozialraumanalyse liegt von Kropf und Schossow (2020) vor. Sie empfehlen, auf Basis einer umfassenden Grundlagenermittlung des Sozialraums (z. B. Bevölkerungsstatistik, SGB-II-Anteil, Gesundheitsdaten und Schuleingangsuntersuchungen) eine Bestandsanalyse der Sport- und Bewegungsräume durchzuführen. Dabei sollen zentrale Entwicklungsstärken und -schwächen, der Stellenwert des Sportunterrichts, der Sport-AGs, Kooperationen zwischen Schulen und Sportvereinen, der Organisationsgrad von Kindern und Jugendlichen, die Belegungszeiten der Sporthallen sowie eine WHO-orientierte Bedarfsanalyse erfasst werden – ergänzt um Daten der Schuleingangsuntersuchungen und die Entwicklungspotenziale der Angebote in Schulen und im Sozialraum.

### Sozialraumorientierte Soziale Arbeit im Sportkontext

Nachfolgend werden anhand des Praxisbeispiels »Open Sunday« Verknüpfungen zwischen Sozialraumorientierter Sozialer Arbeit und Sport aufgezeigt. Das Projekt Open Sunday basiert auf einem einfachen Grundgedanken: Nicht genutzte Sporthallen an Schulen sollen am Wochenende für Bewegungsangebote für Kinder im wohnortnahen Umfeld geöffnet werden. Open Sunday steht dabei sportwissenschaftlich in der Tradition des »Sports für alle« (Wopp 2006), des »Fachkonzepts Sozialraumorientierung« (Fürst/Hinte 2020; Hinte/Godehardt-Bestmann 2024) und dem Ansatz des sozialraumorientierten Schulsports (Gebken 2010a) (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung).

Das Open-Sunday-Projekt greift auf die Erfahrungen des Forschungsprojekts »Öffnet die Sportanlagen am Wochenende« zurück (Wopp 1988). Das erste Open-Sunday-Projekt in Kooperation mit der Universität Duisburg-Essen wurde 2015 in Essen für Kinder der 1. bis 6. Klasse durchgeführt und an sechs Grundschulen angeboten. Später folgten Open-Sunday-Angebote in Bielefeld, Oberhausen, Herne, Hilden, Ennepetal-Ruhr-Kreis, Gelsenkirchen, Aachen, Wolfsburg und Kassel.

Die Angebote des Open-Sunday-Projekts werden in Kooperation mit verschiedenen lokalen Institutionen mit den Initiatoren verwirklicht, wobei speziell geschulte Open-Sunday-Coaches die Projekte vor Ort eigenverantwortlich steuern. Die Coaches werden von der Projektkoordination entsprechend geschult und erhalten für ihre ehrenamtliche Tätigkeit eine Aufwandsentschädigung (vgl. Morsbach et al. 2021, S. 34; Open Sports o. J.).

Der Hauptfokus der Angebotsgestaltung des Open Sunday ist bewusst niederschwellig gestaltet und soll es somit Kindern mit wenig oder gar keiner Vorerfahrung einfach machen, mit teilzunehmen und Freude an der Bewegung erleben zu können, ohne Leistungs- oder Erwartungsdruck. Die Kinder haben dabei die Möglichkeit, sich an verschiedenen Bewegungsstationen auszuprobieren. Diese Phasen des freien Spiels werden durch gemeinsame Spielphasen in der Gruppe ergänzt. Ein weiteres wichtiges Element ist die transparente und bewusst einfach gestaltete Planung. Die Angebote finden regelmäßig immer zur gleichen Zeit am Wochenende statt, was in der Praxis vor allem für Kinder aus benachteiligten Stadtteilen wichtig ist, um ihnen die Möglichkeit zu geben, polysportive Angebote in ihrem gewohnten und bekannten Schulumfeld ausprobieren und wahrnehmen zu können (vgl. Morsbach et al. 2021, S. 36 ff.).

### Ausblick

Für die Zukunft ist es wünschenswert, wenn sozialraumorientierte Planungen mit Bezug zu sportbezogenen Angeboten weiter wissenschaftlich begleitet und

evaluiert werden. Besonders die Untersuchung der Schnittstellen zwischen schulischer und kommunaler Sportentwicklung erscheint für zukünftige Forschungsvorhaben lohnend. Die methodischen Ansätze zur Integration eines weiten Sportverständnisses in den Diskurs der Sportpädagogik eignen sich für weiterführende Erhebungen auch im Kontext sozialarbeiterischer Untersuchungen.

**Nick Passau, Ulf Gebken**

## Literatur


Butterwegge, Carolin/Butterwegge, Christoph (2021): Kinder der Ungleichheit: Wie sich die Gesellschaft ihrer Zukunft beraubt. Frankfurt am Main/New York: Campus.

Dallmeyer, Sören/Feiler, Svenja/Breuer, Christoph (2020): Kosten des Kinder- und Jugendsports. In: Breuer, Christoph/Joisten, Christine/Schmidt, Werner (Hrsg.): Vierter Deutscher Kinder- und Jugendsportbericht: Gesundheit, Leistung und Gesellschaft. Schorndorf: Hofmann, S. 352–372.

Derecik, Ahmet (2011): Der Schulhof als bewegungsorientierter Sozialraum. Eine sportpädagogische Untersuchung zum informellen Lernen in Ganztagsschulen. Aachen: Meyer & Meyer.

Derecik, Ahmet (2021): Neue Perspektiven für das informelle Lernen auf Schulhöfen, die Psychomotorik und die Sportentwicklungsplanung. Anstöße Ulrich Deinets für die Sportwissenschaft. In: Reutlinger, Christian/Sturzenhecker, Benedikt (Hrsg.): Den Sozialraumansatz weiterdenken. Impulse von Ulrich Deinet für Theorie und Praxis der Sozialpädagogik im Diskurs. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 168–182.

Fischer, Klaus (2024): Einführung in die Psychomotorik. 5., durchgesehene Auflage. München: Ernst Reinhardt.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse & Perspektiven. Wien: Facultas.

Gebken, Ulf (2010): Sozialraumorientierter Schulsport unter besonderer Berücksichtigung des Pragmatismus und der sozialen Integration. Osnabrück (Habilitationsschrift, vorgelegt beim FB Erziehungs- und Kulturwissenschaften der Universität Osnabrück).

Gebken, Ulf (2010a): Soziallernen – Methoden sozialen Lernens. In: Lange, Harald/Sinning, Silke (Hrsg.): Handbuch Methoden im Sport: Lehren und Lernen in der Schule, im Verein und im Gesundheitssport. Balingen: Spitta, S. 537–547.

Gebken, Ulf/Kuhlmann, Bastian (2011): Schüler als Experten. In: Sportpädagogik 25(5), S. 2–7.

Gebken, Ulf/Wehmeyer, Ann-Kathrin (2015): Jugendliche Haupt- und Realschüler trainieren Grundschüler. In: Blomberg, Christoph/Neuber, Nils (Hrsg.): Männliche Selbstvergewisserung im Sport. Beiträge zur geschlechtssensiblen Förderung von Jungen. Wiesbaden: Springer Fachmedien, S. 281–294.

Hinte, Wolfgang/Godehardt-Bestmann, Stefan (Hrsg.) (2024): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie: Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus.

Kickfair (o. J.): Kickfair Akademie. https://kickfair.org/kickfair-akademie (18.07.2025).

Kropf, Alexander/Schossow, Timo (2020): Das Sport- und Bewegungsentwicklungs-Modell (SpuB) im Sozialraum am Beispiel des Essener Nordviertels. www.uni-due.de/imperia/md/content/sport-und-bewegungswissenschaften/gebken/dasspubmodell_digital.pdf (25.02.2025).

Kuhlenkamp, Stefanie (2023): Sozialraumorientierte Psychomotorik. München: Ernst Reinhardt.

Morsbach, Katharina/Edelhoff, Dominik/Brockers, Pauline/Gebken, Ulf (2021): Open Sunday. Konzept und Einblicke in eine sport- und sozialpädagogische Arena für Kinder. Hildesheim: Arete.

Open Sports (o. J.): Kooperierende Projektstandorte. www.open-sports.info/standorte/#kooperationsstandorte (25.02.2025).

Schilling, Friedhelm (1986): Ansätze zu einer Konzeption der Mototherapie. In: Motorik 9(2), S. 59–64.

SiB (o. J.): SiB-Club. e.V. Einradkids Hamburg. https://www.sibclub.de/einradkids-hamburg (25.02.2025).
Wopp, Christian (1988): Öffnet die Sportanlagen an Wochenenden. In: Olympische Jugend 33(3), S. 4–5.
Wopp, Christian (2006): Handbuch zur Trendforschung im Sport. Aachen: Meyer & Meyer.

## Teilhabe

Siehe den Begriff → Partizipation

## Unterstützungsarrangements

### Begriffsbestimmung

Sozialraumorientierte Unterstützungsarrangements zielen darauf ab, dass Menschen mit Unterstützungsbedarf nach ihren Vorstellungen leben können. Sie orientieren sich am Willen des Menschen und verbinden persönliche Ressourcen des Menschen, die Ressourcen aus dem sozialen Raum sowie professionelle Dienstleistungen. Der Begriff »Sozialraumorientierte Unterstützungsarrangements« beschreibt die Verbindung aus persönlichen, lebensweltlichen und sozialräumlichen Ressourcen wie gleichzeitig die Art, wie die einzelnen Elemente erkundet, organisiert und miteinander verzahnt werden.

Die deutschen Leistungsgesetze bieten eine solide Grundlage für individuelle Rechtsansprüche in prekären Lebenssituationen, insbesondere in den Rechtskreisen der Sozialgesetzbücher II (Grundsicherung), VIII (Kinder- und Jugendhilfe), IX (Rehabilitation und Teilhabe von Menschen mit Behinderungen) und XI (Soziale Pflegeversicherung). Bei einem behördlich festgestellten Anspruch auf eine Leistung werden in der Regel professionelle Leistungen genehmigt und mehr oder weniger konkret in ihren jeweiligen Details beschrieben, die von Leistungserbringern im Rahmen des sozialhilferechtlichen Dreiecks erbracht werden. Diese professionell erbrachten Leistungen sind häufig nicht ausreichend, um die persönliche Lebenssituation des Menschen nachhaltig zu stabilisieren und zu ermöglichen, dass Menschen mittelfristig weniger abhängig oder gar unabhängig werden (können) von professioneller Leistung. Sozialraumorientierte Unterstützungsarrangements sollen daher neben den professionell erbrachten, gesetzlich verbrieften Leistungen auch zivilgesellschaftliche sowie weitere in der individuellen Lebensumgebung befindliche Ressourcen nutzbar machen.

Auch wenn sich in verschiedenen Sozialgesetzbüchern der Begriff »Sozialraum« findet, so gibt es doch nur wenige definierte und refinanzierte

Möglichkeiten, spezifisch auf den jeweiligen leistungsberechtigten Menschen bezogen, Ressourcen aus dem Lebensfeld des Menschen zu erkunden, nutzbar zu machen und zu gestalten. Zum einen verfügen die jeweils zuständigen behördlichen Mitarbeiter*innen für diese in der Regel aufwändige Tätigkeit nicht über entsprechende Zeitkontingente und zum anderen gehört es nicht zu ihrem Auftrag, sich in der nötigen Tiefe in die jeweilige Lebenswelt des Menschen hineinzudenken. Somit klafft in der Regel eine Lücke zwischen den gesetzlichen Leistungen einerseits und den in den sozialräumlichen Kontexten vorhandenen, aber nicht immer erkannten und häufig nicht wirklich aktivierten Ressourcen andererseits. Das hat zur Folge, dass die jeweiligen Leistungen sich auf den formal festgestellten, wohlfahrtstaatlich garantierten Anspruch konzentrieren, was Auswirkungen sowohl auf die Qualität und Nachhaltigkeit der jeweiligen Unterstützung hat als auch auf die strapazierten öffentlichen Haushalte.

Angesichts der individuellen Vorstellungen der Menschen bezüglich eines gelingenden Alltags sowie mit dem Blick auf den wachsenden Fachkräftemangel und einen effektiven Umgang mit vorhandenen Ressourcen und öffentlichen Mitteln stehen wir vor der Aufgabe, lebensweltliche Netze, staatliche Leistungen und in unterschiedlicher Ausprägung vorhandene personelle Ressourcen der leistungsberechtigten Menschen besser miteinander zu verzahnen.

### Elemente sozialraumorientierter Unterstützungsarrangements

Sozialraumorientierte Unterstützungsarrangements stehen für einen Paradigmenwechsel weg von der Defizitorientierung hin zu einem willens- und ressourcenorientierten Ansatz (siehe auch den Einführungsbeitrag → Das Fachkonzept Sozialraumorientierung). Aufgabe der in diesen Bereichen tätigen Fachkräfte ist es, vorhandene Ressourcen (siehe auch den Begriff →Ressourcen) zu erkennen, zu nutzen und zu befördern. Solche Unterstützungsarrangements orientieren sich an den Interessen und Vorstellungen der Menschen. Sie sind nicht nur passive Empfänger*innen von Leistungen, sondern ihr Leben gestaltende Personen, ggf. mit externer Unterstützung. Dabei steht die Frage im Mittelpunkt, wie sich soziale Dienste flexibler und passgenauer an der Lebenswelt und den Interessen und Vorstellungen der Menschen ausrichten können.

Um Spielräume für derlei Settings unter Ausschöpfung der rechtlich gegebenen Möglichkeiten zu eröffnen, wird vielerorts versucht, Leistungserbringer unter Rückgriff auf vorhandene Einzelfall-Rechtsansprüche mit flexibel bewirtschaftbaren Pool-Finanzierungen (Budgets) oder anderen Pool-Finanzierungen auszustatten, die mehr Flexibilität bei der Leistungserbringung im oben genannten Sinn ermöglichen (siehe etwa die Trägerbudgets in der EGH in Hamburg, die Sozialraumbudgets in Rosenheim und Weimar oder Einrichtungsbudgets im Rahmen sozialräumlicher Steuerungsprozesse (vgl. Fürst/Hinte 2020; Hinte/Pohl 2018).

So schafft etwa das Finanzierungsinstrument der Trägerbudgets für die Leistungserbringer Planungssicherheit und erlaubt einen flexiblen Mitteleinsatz bei klaren Zielvorgaben. Ökonomische Fehlanreize, wonach ein steigender Hilfebedarf und hohe Fallzahlen höhere Erträge und sinkende Hilfebedarfe geringere Erträge generieren, werden weitgehend reduziert und Investitionen zur Unterstützung einer autonomen Lebensführung und zur Weiterentwicklung inklusiver sozialräumlicher Lösungen ermöglicht. Gleichzeitig wird den individuellen Rechtsansprüchen der Leistungsberechtigten in vollem Umfang entsprochen.

### Praxisbeispiel: Lots*innen

Eine wesentliche Voraussetzung für die Gestaltung eines flexiblen Unterstützungsarrangements, bestehend aus den oben beschriebenen Bestandteilen, ist idealerweise eine dem Leistungsprozess vorgeschaltete und vom Leistungsträger finanzierte Clearingphase, in der Fachkräfte die betroffenen Menschen dabei unterstützen, für sich herauszufinden und zu formulieren, welche Aspekte für sie von Bedeutung sind, damit sie ihren Alltag nach ihren Vorstellungen leben können und dabei die für sie angemessene Unterstützung erhalten.

Die beratende und begleitende Funktion am Anfang des Leistungsgeschehens besteht darin, mit Blick auf die jeweilige Lebenswirklichkeit der einzelnen Person diese zu unterstützen, ihren Lebensentwurf und Willen zu erkunden, ihn in Worte zu fassen, ihn kleinteilig zu präzisieren und ihn in einer Art und Weise zu dokumentieren, dass er als Grundlage für einen Mix an formellen und informellen Unterstützungsbausteinen dient, der der jeweiligen Eigenart und Lebenswirklichkeit der im Fokus stehenden Person gerecht wird. Dabei steht nicht die Frage im Vordergrund, was die jeweilige Person braucht (s. dazu Hinte 2020) oder was ihr leistungsgesetzlich zusteht, sondern immer ihre sehr individuelle, von zahlreichen Kleinigkeiten geprägte Situation, die als Ausgangspunkt für die weitere Arbeit dient. Ein Ziel ist es, die Menschen in ihren Lebenszusammenhängen so zu stabilisieren, dass ein Leistungsbezug gar nicht oder erst zu einem späteren Zeitpunkt entsteht. Dabei sind die Übergänge zwischen der Unterstützung ohne Leistungsbezug und dem Beginn eines Leistungsbezugs fließend (siehe auch die Begriffe → Methode und → Willensorientierung).

Unterstützungsarrangements können mit Blick auf folgende Fragen entwickelt werden:

- Was kann ich selbst tun, eventuell mit technischer Hilfe?
- Wie können mich Familie, Freund*innen, Nachbar*innen unterstützen?
- Welche Unterstützung bietet das Quartier?

- Welche Hilfe von Profis benötige ich?
- Was will ich selbst für andere tun?

Die Evangelische Stiftung Alsterdorf in Hamburg hat diese Lots*innen-Funktion für die Bereiche der Eingliederungshilfe und die Arbeit mit älteren Menschen vor oder im Pflegebezug entwickelt (vgl. Stonis/Steinberg/Haubenreisser 2020; Reinhard/Haubenreisser/Gaum 2023)[1]. Wissenschaftliche Begleitforschungen (vgl. Kalter 2021; Deutsche Fernsehlotterie et al. 2022; Gaum/Haubenreisser/Noack 2025) hatten in diesen Zusammenhängen gezeigt, dass die Arbeitsweise dazu führt, dass die Selbsttätigkeit der Menschen steigt und sich ihre Teilhabesituation verbessert. Im Modellprojekt »Leben wie ich will« erproben sechs Träger der Eingliederungshilfe gemeinsam mit der Sozialbehörde und dem Fachamt Eingliederungshilfe insbesondere im Vorfeld der gesetzlichen Leistungserbringung die systematische Umsetzung eines trägerübergreifenden sozialraumorientierten Ansatzes (Teilhabeteams). Ziel ist es zu erkunden, unter welchen strukturellen und personellen Bedingungen sozialraumorientierte Unterstützungsarrangements am besten realisiert werden können.

Ähnliche Ansätze finden sich im Case Management, hier in der Regel mit dem Fokus insbesondere auf »komplexe Fallkonstellationen« (vgl. Klie 2022) und der Community Nurses im Feld von Pflege- Krankheitssituationen (vgl. Kozisnik/Edtmayer/Rappold 2021; DBfK 2022).

### Herausforderungen

Wer sozialräumliche Unterstützung als Versuch versteht, staatliche Leistungen systematisch zu reduzieren oder sogar öffentliche Haushalte zu entlasten, der verkennt die Intention eines sozialräumlichen Vorgehens, das geprägt ist dadurch, dass es diejenigen Elemente des Alltags in den Blick nimmt, die jenseits staatlicher Leistungen existieren; mehr oder weniger gut funktionieren und durch zusätzliche (ordnende, sortierende oder gemanagte) Unterstützung letztlich eine größere Wirkung haben als von außen zugeführte, in der Regel nur auf Zeit gewährte Hilfen.

Für die Weiterentwicklung der hier dargestellten Praxis stellt sich die Frage, ob und wie diese neue Funktion Teil des Leistungsgefüges in den verschiedenen Rechtskreisen werden kann: Wie lässt sich die neue Tätigkeit bzw. die Arbeitsweise zur Entwicklung sozialraumorientierter Unterstützungsarrangements in die Verfahren zur Bedarfsermittlung integrieren und wie entwickeln sich diese

1 Flankierend und in enger Verbindung mit der Arbeit der Lotsinnen (Qplus Systematik) hat die Stiftung Alsterdorf das intermediäre Format Q8 für sozialräumliche Arbeit entwickelt, mit dem Ressourcen im Quartier aufgebaut und akquiriert werden, die Menschen mit Teilhabeeinschränkungen zugutekommen.

Verfahren weiter? Wie lassen sich die Schnittstellen organisieren? Sollte die hier dargestellte neue Funktion besser beim Leistungsträger oder bei den Leistungserbringern selbst angesiedelt werden?

Eine offene Frage ist auch, wie die intermediäre Kompetenz von Personen zum Aufbau von Unterstützungsarrangements so ins System eingebunden wird, dass sie niedrigschwellig zugänglich sind, die Einführung nicht zu mehr Kosten führt – sich also in der Weiterentwicklung bereits bestehender Formate erarbeiten ließe – und die Rollenklarheit der Akteure (Leistungsträger und Leistungserbringer) beibehalten wird. Die neue Funktion könnte ein Baustein sein für mehr Teilhabemöglichkeiten und zugleich für optimalen Ressourceneinsatz.

**Julia-Christin Gaum, Karen Haubenreisser**

## Literatur

DBfK (Deutscher Berufsverband für Pflegeberufe) (2022): Community Health Nursing. dbfk.de/media/docs/newsroom/publikationen/CHN_Broschuere_2022-Aufgaben-und-Praxisprofile.pdf (11.12.2024).

Deutsche Fernsehlotterie/Karin-und-Walter-Blüchert-Gedächtnisstiftung/Nordmetall-Stiftung/Homann-Stiftung (Hrsg.) (2022): Wie wollen Sie im Alter leben? Modellprojekt QplusAlter – Unterstützung im Quartier. Eine Initiative der Evangelischen Stiftung Alsterdorf. Hamburg.

Fürst, Roland/Hinte, Wolfgang (Hrsg.) (2020): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse und Perspektiven. Wien: Facultas.

Gaum, Julia-Christin/Haubenreisser, Karen/Noack, Michael (2024): Einsamkeit im Alter – der Wille bewegt. In: Pro Alter 56(4), S. 58–61.

Hinte, Wolfgang/Pohl, Oliver M. (2018): Der Norden geht voran. Sozialraumorientierung in der Eingliederungshilfe im Landkreis Nordfriesland. Marburg: Lebenshilfe, Verlag der Bundesvereinigung.

Klie, Thomas (2020): Care und Case Management – Steuerung im Kontext von Pflegebedürftigkeit. In: Jacobs, Klaus/Kuhlmey, Adelheid/Greß, Sefan/Klauber, Jürgen/Schwinger, Antje (Hrsg.): Pflegereport 2020. Berlin/Heidelberg: Springer.

Kozisnik, Petra/Edtmayer, Alice/Rappold, Elisabeth (2021): Aufgaben- und Rollenprofil Community Nurse. Wien: Gesundheit Österreich.

Reinhard, Gaby/Haubenreisser, Karen/Gaum, Julia-Christin (2023): Passgenaue Unterstützungssettings in der Altenhilfe. Funktion intermediärer Lots*innen im Hamburger Modellprojekt QplusAlter. In: Forum Sozialarbeit + Gesundheit 3, S. 10–13.

Stonis, Andrea/Steinberg, Thomas/Haubenreisser, Karen (2020): Personelle und sozialräumliche Ressourcen kreativ verbinden. In: Fürst, Roland/Hinte Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung 4.0. Das Fachkonzept: Prinzipien, Prozesse und Perspektiven. Wien: Facultas.

# Veränderung

## Definition

Unter Veränderung ist ein kontinuierlicher Vorgang, ein Prozess zu verstehen, der verschiedene Zustände ein und desselben Gegenstandes zu zwei verschiedenen Zeitpunkten verbindet. So gesehen gibt es bei Veränderungen stets einen Ausgangsimpuls als Auslöser des Prozesses, mit dem bewusst oder unbewusst ein Wechsel von Zuständen und Eigenschaften in Gang gesetzt wird. Veränderungen sind keine abgeschlossenen Entwicklungen, sondern bestimmen sich durch Kontinuität, Bewegung und Dauer, sie sind als Zeitverläufe zu verstehen (anders als der Wandel, mit dem ein abgeschlossener Verlauf der Veränderung – ein Ergebnis – beschrieben werden kann) (vgl. Weichenhan/Zachhuber 2008).

Veränderungsprozesse sind von Offenheit und Flexibilität geprägt und niemals linear-kausal determiniert. Das heißt, Veränderungen sind stets brüchig und im Vorgang selbst veränder-, beeinfluss- und umstellbar. Menschen, solange wir ihnen eine Subjektstellung zusprechen (siehe auch den Begriff → Selbstbestimmung), können also bewusst positive oder negative Veränderungsprozesse für sich und die Welt in Gang setzen bzw. bestehende Prozesse beeinflussen und in neue Richtungen lenken, werden aber auch durch Welt und Wirklichkeit mit ihren materiellen, kulturellen, sozialen und ökonomischen Bedingungen und den dahinter liegenden machtvollen Strukturen positiv oder negativ (mit-)verändert (siehe auch den Begriff → Macht).

Welche Bedeutung Veränderungen zukommen, darüber herrschte in der Philosophie der griechischen Antike große Uneinigkeit. So behaupteten die Elaten (vgl. Holz 2011b, S. 248 ff.) – allen voran Parmenides – den illusionären Charakter von Veränderungen, weil alles, was existiert, im Wesentlichen ein und dasselbe sei. Das Wesen des Seins sei *unveränderlich*. Demgegenüber gingen Heraklit und die Ionier davon aus, dass Veränderung die einzige Konstante im Universum ist und nichts jemals wirklich gleich bleibt, das universelle Prinzip des Seins sich also im ständigen Fluss befinde (vgl. ebd., S. 206 ff.). Darauf zielt Heraklits berühmter Satz »alles fließt«. Aristoteles argumentierte dies ähnlich: Für ihn ist Natur und alles Leben ein Prinzip der Bewegung und Veränderung (vgl. Reinecke 2021, S. 435). Veränderungen in der natürlichen wie gesellschaftlichen Welt wurden bis hinein in die aufgeklärte Neuzeit nicht selten als starres Ablaufen mechanischer Prozesse gleichsam einer *machina mundi* gedacht, die von ihrem hervorgebrachten Weltgeschehen gegenüber unbeeindruckt bleibt. Demgegenüber ist ansatzweise schon von Hegel, dann aber vor allem von Marx menschliche Praxis als Agens der Veränderung von natürlicher wie gesellschaftlicher Welt in den Blick gerückt worden (vgl. Holz 2011a).

### Zu den unterschiedlichen Veränderungsebenen Sozialer Arbeit

In der Sozialen Arbeit sind *Veränderungen* als elementare Zielsetzung auf zwei Ebenen formuliert (vgl. IFSW 2014): Einerseits geht es darum, dass adressierte Menschen selbst Veränderungen für ihr Leben und ihr (soziales) Umfeld anstoßen können (Mikroebene). Aufgabe für Sozialarbeiter_innen ist demzufolge die Nutzung empowernder Ansätze zur Erhöhung und Bildung von Selbstbestimmungspotenzialen. Je nach Epoche und theoretischem Hintergrund variiert die Betonung der Notwendigkeit, erzieherische Anpassungsmomente an Gegebenheiten für die Eingliederung in soziale Gemeinschaften zu berücksichtigen (Mandat von Hilfe und Kontrolle) (siehe auch den Begriff → Mandate der Sozialen Arbeit). Andererseits fokussiert die Soziale Arbeit strukturelle und gesellschaftliche Veränderungen (Meso- und Makroebene), die in transformativen Prozessen die Prinzipien der sozialen Gerechtigkeit, der Menschenrechte, der gemeinschaftlichen Verantwortung und der Anerkennung der Verschiedenheit zu verwirklichen suchen (vgl. ebd.).

Umstritten ist, wie dieser politisch gestaltende Veränderungsanspruch einzulösen ist. Ein von Marx geprägter Praxisbegriff der Alltagskritik, die in der Tradition des Dialektischen und Historischen Materialismus argumentiert ist (vgl. Marx 1969, 1983), hat Eingang in viele Konzepte Sozialer Arbeit (vgl. May 2010, S. 41 ff.) gefunden, bis in Thierschs Alltags- und Lebensweltorientierung hinein (vgl. ebd., S. 48 ff.). Von besonderer Bedeutung im Hinblick auf eine Beförderung von Veränderung im Kontext eines kritischen Verständnisses von alltags- bzw. lebensweltorientierter Sozialer Arbeit ist dabei die Maxime »Im Gegebenen das Mögliche suchen« (Bitzan et al. 2006).

### Veränderung und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

In den Ausführungen des Fachkonzepts Sozialraumorientierung (SRO) geht es nicht darum, die Menschen, mit denen gearbeitet wird, von außen erzieherisch zu verändern, sondern unter tätiger Mitwirkung der Menschen und ansetzend an ihrem Willen ihre Lebenswelten zu gestalten und Arrangements zu kreieren, die dazu beitragen, dass diese auch in prekären Lebenssituationen zurechtkommen und an Gemeinschaft und Gesellschaft teilhaben können (vgl. exemplarisch Hinte 2012; Godehardt-Bestmann/Hinte 2024, S. 22 ff.). Veränderungsziele des Fachkonzepts liegen primär auf der Mikroebene, in der aktiven Unterstützung einzelner Menschen und Gruppen bei konkreten Lebensbewältigungsfragen und auf der Mesoebene, in der Gestaltung der lokalen Lebenswirklichkeit *mit* und nicht *für* die Menschen (Suche nach dem lokalpolitischen »Spielraum«) und weniger offensiv und sichtbar, als einige Spielarten der Gemeinwesenarbeit dies für sich in Anspruch nehmen, auf der Makroebene, also der Veränderung gesellschaftlich-politischer Strukturen.

Dennoch hat SRO tief – und möglicherweise sogar effektiver als die Gemeinwesenarbeit – in Institutionen und Sozialgesetze eingegriffen. Ein zentraler Kritikpunkt der häufig an die SRO herangetragen wird, ist, dass sie dabei einen politischen Transformationsauftrag im Sinne eines grundlegenden und fundamentalen Wandels und Umgestaltung der ganzen Gesellschaft (vgl. Rothschuh 2002, S. 41 ff.) herausgenommen zu haben scheint. Eine solche fundamentale Veränderungsabsicht von Gesellschaft auf der Makroebene wird in der Gemeinwesenarbeit bis heute häufig über Marx und die Tradition des Dialektischen und Historischen Materialismus begründet (vgl. May 2017) und hat in der Gemeinwesenarbeit-Geschichte seinen Ausdruck primär in den sogenannten »aggressiven« Formen der Gemeinwesenarbeit gefunden.

Bereits die Stadtteilbezogene Sozialarbeit, die nicht auf der aggressiven, sondern auf der katalytisch-aktivierenden Gemeinwesenarbeit aufbaute und als Vorläufer für das Fachkonzept Sozialraumorientierung gilt (vgl. Nuss 2022, S. 149 ff.), sah sich immer wieder einer Kritik ausgesetzt, die sich aus der Befürchtung speiste, der Ansatz fokussiere zu sehr und unmittelbar eine problemlösungsorientierte (und mitunter als versöhnlerisch denunzierte) Art der Arbeit mit Benachteiligten, was damit einher gehe, dass auf einen gesellschaftlich relevanten Veränderungs- und Gestaltungswillen verzichtet werde. Man werfe die Betroffenen durch die Betonung der Aktivierung zu sehr auf ihre persönlichen Probleme zurück und entlasse letztlich den Sozialstaat aus seiner Verantwortung (siehe auch den Begriff → Stadtteilbezogene Soziale Arbeit).

Eine solche Veränderungspraxis, die auf die Gestaltungsaktivität der einzelnen Menschen und Gruppen für sich und ihre lokale Lebenswirklichkeit setzt, ist dabei allerdings bewusst gewählt worden, um sich nicht in denselben Fallstricken zu verfangen wie es die »aggressiven«, mit einer marxistischer Gesellschaftsanalyse gespeisten Spielarten der Gemeinwesenarbeit, taten. Obwohl die Vertreter_innen der aggressiven Gemeinwesenarbeit – allen voran Alinsky – stets von der demokratischen Organisation demokratischer Gemeinwesen als Gegenmacht zur gesellschaftlich ungleich verteilten Macht sprachen (vgl. Landhäußer 2009, S. 64), kam es im akademischen Fachdiskurs und in der Praxis gegenüber den Menschen im Gemeinwesen zu einer undemokratischen Haltung.

> »Die aggressive GWA wollte das Gemeinwesen nicht als harmonische Einheit entwickeln, sondern setzte […] auf die politische Aktivierung zur Überwindung bestehender Machtdifferenziale. […] [Sie] wies ein Demokratie-Defizit auf, weil nicht gewartet werden sollte, bis die Mehrheit der Bewohnerschaft im Wohnquartier Aktionen für notwendig hält« (Schubert 2011, S. 2).

Die Kritik an zu wenig Veränderungspotenzialen der SRO auf der Makroebene hält sich bis heute, denn das Fachkonzept SRO adressiert grundlegende Probleme in etablierten Hilfesystemen (wie Jugendhilfe, Eingliederungshilfe, Altenhilfe).

Es orientiert sich an sozialrechtlichen Bereichen und den dazugehörigen Finanzströmen, ohne diese zu bestätigen, sondern sich klar innerhalb der Systeme kritisch zu positionieren. SRO geht davon aus, dass ein effektiver Ansatz für eine Arbeit »Fall im Feld« nur funktioniert, wenn Strukturen, Finanzierung und Management sozialer Dienste angepasst werden. Daher hat SRO tief in Institutionen und Sozialgesetze eingegriffen. Im Vergleich zur Gemeinwesenarbeit erscheint die Veränderung des Hilfesystems durch SRO realistischer und pragmatischer. Die Gemeinwesenarbeit verfolgt dagegen in ihren grundlegenden Ansätzen bis heute häufig einen eher kämpferischen Ansatz außerhalb etablierter Systeme.

Die Sozialraumorientierung scheint ihr Verhältnis zum Wohlfahrtsstaat geklärt zu haben, sie ist institutionalisierte Praxis und existiert in ihren spezifischen Logiken, Zwängen sowie rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen: insbesondere bei der überwiegend einzelfallorientierten Gestaltung von Hilfsarrangements und im Umgang mit einzelnen Fällen mit einer »Fall-im-Feld-Logik« (vgl. Fehren 2017). Ein sozialraumorientierter Veränderungsanspruch in Bezug auf politischer und struktureller Ebene bleibt folglich begrenzt. Fallunspezifische Arbeit in der Einzelfallhilfe kann zwar wertvolle Hinweise auf Veränderungsnotwendigkeiten im Stadtteil geben. Die eigentliche Veränderungsarbeit ist aber nicht mehr direkter Bestandteil fallunspezifischer Arbeit (vgl. Früchtel/Budde 2006, S. 206) (siehe auch den Begriff → Fallarbeit). Damit wird die Notwendigkeit eines weniger fallbezogenen und auf gesamtgesellschaftliche Veränderung ausgerichteten Akteurs wie der Gemeinwesenarbeit offenbar: Ohne Gemeinwesenarbeit (siehe auch den Begriff → Gemeinwesenarbeit) drohen viele der über fallunspezifische Arbeit in der SRO präzise identifizierten Themen unbearbeitet zu versiegen (vgl. Fehren 2017).

**Felix Manuel Nuss**

## Literatur

Bitzan, Maria/Bolay, Eberhard/Thiersch, Hans (2006): Im Gegebenen das Mögliche suchen. Ein Gespräch mit Hans Thiersch zur Frage: Was ist kritische Soziale Arbeit? In: Widersprüche Redaktion (Hrsg.): Was ist heute kritische Soziale Arbeit? Bielefeld: Kleine (Widersprüche 100), S. 63–74.

Fehren, Oliver (2017): Gemeinwesenarbeit und Sozialraumorientierung – ein ambivalentes Verhältnis. In: vhw Forum Wohnen und Stadtentwicklung (4), S. 185–188.

Früchtel, Frank/Budde, Wolfgang (2006): Wie funktioniert fallunspezifische Ressourcenarbeit? Sozialraumorientierung auf der Ebene von Netzwerken. In: Budde, Wolfgang/Früchtel, Frank/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung. Wege zu einer veränderten Praxis. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 201–218.

Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (2024): Vom Fachkonzept Sozialraumorientierung zu einer Handlungstheorie Sozialer Arbeit? In: Godehardt-Bestmann, Stefan/Hinte, Wolfgang (Hrsg.): Sozialraumorientierung – vom Fachkonzept zur Handlungstheorie. Transdisziplinäre Grundlagen einer Theorie Sozialer Arbeit. Freiburg im Breisgau: Lambertus, S. 13–65.

Hinte, Wolfgang (2012): Das Fachkonzept »Sozialraumorientierung«. Grundlagen und Herausforderungen für professionelles Handeln. In: Sozialarbeit in Österreich, Zeitschrift für Soziale Arbeit, Bildung und Politik, Sondernummer 1/12, S. 4–9.

Holz, Hans Heinz (2011a): Einheit und Widerspruch III. Die Ausbreitung der Dialektik. In: Holz, Hans Heinz (Hrsg.): Dialektik. Problemgeschichte von der Antike bis zur Gegenwart, V. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
Holz, Hans Heinz (2011b): Sein und Werden. Problemgeschichte der Dialektik in der Antike. In: Holz, Hans Heinz (Hrsg.): Dialektik. Problemgeschichte von der Antike bis zur gegenwart, I. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
IFSW (2014): Global Definition of Social Work. https://www.ifsw.org/what-is-social-work/global-definition-of-social-work (04.07.2025).
Landhäußer, Sandra (2009): Communityorientierung in der Sozialen Arbeit: Die Aktivierung von sozialem Kapital. Wiesbaden: Springer.
Marx, Karl (1969): Resultate des unmittelbaren Produktionsprozesses. Das Kapital 1. Buch. Der Produktionsprozess des Kapitals. VI. Kapitel. Frankfurt am Main: Neue Kritik (Archiv sozialistischer Literatur, 17).
Marx, Karl (1983): Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie. Berlin: Dietz (MEW, Band 42).
May, Michael (2010): Aktuelle Theoriediskurse Sozialer Arbeit. Eine Einführung. 3. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, GWV.
May, Michael (2017): Soziale Arbeit als Arbeit am Gemeinwesen. Ein theoretischer Begründungsrahmen. Leverkusen: Barbara Budrich (Beiträge zur Sozialraumforschung, 14).
Nuss, Felix M. (2022): Willensorientierte Soziale Arbeit. Der Wille als Ausgangspunkt sozialräumlichen Handelns. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
Reinecke, Katharina (2021): Veränderung, Bewegung. In: Rapp, Christoph/Corcilius, Klaus (Hrsg.): Aristoteles-Handbuch. Heidelberg: J. B. Metzler, S. 435–440.
Rothschuh, Michael (2002): Theorien der Veränderung. In: Forum für Community Organizing e.V. (Hrsg.): Rundbrief 27 Papier. April 2002, S. 41–44. https://www.fo-co.info/wp-content/uploads/2020/11/28_FOCO-Rundbrief_Archiv.pdf (04.07.2025).
Schubert, Herbert (2011): Die GWA im sozialräumlichen ›Governancekonzert‹. In: sozialraum.de 1. https://www.sozialraum.de/die-gwa-im-sozialraeumlichen-governancekonzert.php (20.02.2025).
Weichenhan, Michael/Zachhuber, Johannes (2024): Wandel, Veränderung. In: Ritter, Joachim/Gründer, Karlfried/Gabriel, Gottfried (Hrsg.): Historisches Wörterbuch der Philosophie. Basel: Schwabe. https://www.schwabeonline.ch/schwabe-xaveropp/elibrary/start.xav?start=%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27verw.wandel.veranderung%27%20and%20%40outline_id%3D%27hwph_verw.wandel.veranderung%27%5D#__elibrary__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27hwph_productpage%27%5D__1739459720498 (04.07.2025).

## Wille

Siehe den Begriff → Willensorientierung

# Wohnungslosigkeit

## Definition

Eine würdige Unterbringung ist laut Art. 11.1 des UN-Sozialpaktes das Recht eines jeden Menschen. Ihr Verlust verletzt existenzielle Bedürfnisse und damit die Würde der Menschen.

Wohnungslosigkeit ist ein Sammelbegriff und wird teilweise durch die Begriffe Obdachlosigkeit sowie Wohnungsnotstand wahlweise ergänzt oder auch ersetzt.

Weitgehende Einigkeit besteht darin, dass wohnungs- und obdachlose Menschen über keinen eigenen – z. B. mietvertraglich abgesicherten – Wohnraum verfügen (vgl. Steckelberg 2023, S. 56–59). In früheren Schriften und bis heute auch in einigen Behörden werden als obdachlos jene Menschen bezeichnet, die über keine Form einer gesicherten Schlafstätte verfügen und z. B. draußen und damit im öffentlichen Raum nächtigen. Wohnungslos seien hingegen jene Menschen, die zumindest temporär trotz des Fehlens eines eigenen mietvertraglich abgesicherten Wohnraums z. B. noch bei Freund*innen oder in Notunterkünften unterkommen (vgl. Sonnenberg 2021, S. 20–24). In der Praxis erwies sich diese Unterscheidung als wenig sinnvoll. Viele Menschen pendeln in ihrem Alltag zwischen diesen Verständnissen von Wohnungs- und Obdachlosigkeit. Ergibt sich eine Gelegenheit, schlafen sie bei Bekannten – endet diese, suchen sie sich einen neuen Schlafplatz. Eine klare Trennung beider Begriffe macht wenig Sinn, sodass sich der Begriff der Wohnungslosigkeit in einem übergeordneten Verständnis durchgesetzt hat und Obdachlosigkeit dabei eine Unterform der Wohnungslosigkeit darstellen kann.

Zunehmend verbreitet sich der Begriff des Wohnungsnotstandes (vgl. u. a. Lutz/Sartorius/Simon 2017, S. 97–102). Er umfasst neben dem genannten Verständnis von Wohnungslosigkeit auch Bedrohungen von Wohnungslosigkeit, z. B. durch erfolgte Mietkündigungen, sowie Fälle von unzumutbaren Wohnverhältnissen. Dieser Begriff hat für die Soziale Arbeit einen Vorteil. Er erweitert ihre Handlungsoptionen im Bereich Prävention.

## Wohnungslosigkeit und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Jeder Mensch kann wohnungslos werden. Entsprechend ausdifferenziert sind typische Gruppen, Ursachen und Umgangsstrategien, auf die die Soziale Arbeit zu reagieren hat. Sozialräumliche Ansätze brauchen ein Verständnis von der örtlichen Situation, um angemessene Angebote entwickeln zu können.

Unterscheidungskategorien zur Systematisierung können verdeckte und offene Formen sein. Sinnvoll ist auch die Unterscheidung von Menschen, die

aus bestehenden sozialen Systemen rausfallen, und denen, die gar nicht erst in sie integriert wurden.

*Verdeckte und offene Formen*

Die Soziale Arbeit tut gut daran, gendertypische Unterschiede in den Umgangsstrategien betroffener Menschen zu unterscheiden. Sichtbar ist im öffentlichen Raum primär männliche Wohnungslosigkeit. Frauen und Menschen mit diversem Geschlecht sind vor allem in Bezug auf Formen sexualisierter Gewalt vulnerabler und versuchen daher, weniger sichtbar und damit angreifbar zu sein (vgl. Schwarz 2022). Viele wohnungslose Frauen flüchten in ihrer Lebenspraxis in schnelle, prekäre Beziehungen. Oft bewegen sie sich dort in prekären Lebenssituationen mit Schnittstellen zur unfreiwilligen Prostitution, indem sie sexuelle Handlungen gegen vermeintliche Wohnsicherheiten tauschen müssen. Im öffentlichen Raum bleiben sie so unsichtbar und verschwinden leicht unter dem Radar der Sozialen Arbeit (vgl. Langer 2023) (siehe auch den Begriff → Sexualisierte Gewalt).

*Formen der Exklusion*

Die Ursachen für Wohnungslosigkeit sind vielfältig. Zu bedenken sind neben den individuellen Gründen die jeweiligen wohnungs- und sozialpolitischen Kontexte. Wohnungslosigkeit wird grundsätzlich begünstigt durch fehlenden Wohnraum im niedrigen Preissegment, vor allem in den größeren Städten. Sie wird auch bedingt durch arbeitspolitische Verschärfungen, z. B. durch den Ausbau des Niedriglohnsektors, sowie gendertypische »Armutsfallen« (siehe auch den Begriff → Armut).

Trotzdem ist der Weg in die Wohnungslosigkeit immer auch ein individueller. Oft sind es persönliche Krisen, die Menschen aus ihren sozialen Bezügen fallen lassen. Diese Krisen erleben mit dem Eintritt in die Wohnungslosigkeit eine weitere Zuspitzung. Oft fehlte diesen Menschen vorher ein Bewusstsein dafür, dass Wohnungslosigkeit sie tatsächlich betreffen könnte. Sie verdrängten diesen Aspekt bzw. ihnen fehlten die Ressourcen, sich um diesen Aspekt zu kümmern (vgl. Sonnenberg 2021, S. 28 ff.).

Für eine sozialräumliche Soziale Arbeit ergeben sich dadurch unterschiedliche Herausforderungen. Sinnhaft erscheint zunächst, ein sozialpolitisches Mandat zu nutzen und z. B. an fehlenden Wohnraum rechtzeitig zu erinnern (siehe auch die Begriffe → Sozialpolitik und → Veränderung). Zur Wohnungslosenhilfe gelangen betroffene Menschen zumeist erst spät, wenn die Wohnungslosigkeit bereits eingetroffen ist.

Eine besondere Gruppe sind junge, oft jugendliche Menschen, die ihren Lebensmittelpunkt auf die Straße verlegt haben. Sie eint meist eine Karriere

der Jugendhilfe, die sie so erlebt haben, dass für sie ein Leben auf der Straße würdiger zu sein scheint als eine weitere Jugendhilfemaßnahme. Sie haben die Soziale Arbeit nicht unterstützend, sondern als stark objektivierend erlebt und damit das Vertrauen in sie verloren. Oft sammeln sie sich in markanten Punkten des Sozialraums und bilden neue Peergroups (vgl. Sonnenberg/Borstel 2021). Vor allem Mädchen erleben in diese Gruppen neue Gewaltverhältnisse. Streetworker*innen kann es gelingen, neue Kontakte und Beziehungen aufbauen, um Brücken in bestehende Hilfesysteme zu bauen.

Eine andere Gruppe kommt gar nicht erst ins soziale System. Ein Beispiel ist die Zuwanderung von Roma und Romnja aus Osteuropa (Geiges et al. 2017). Sie fliehen vor Armut und Rassismus, dürfen sich als EU-Bürger*innen in Deutschland aufhalten und arbeiten, ohne jedoch zunächst Zugang zu zentralen sozialen Leistungen zu bekommen.

### Praxisbezogene Hinweise

Ohne bezahlbaren und erreichbaren Wohnraum bleibt das Recht auf Wohnen für viele Menschen eine Wunschvorstellung. Sozialräumliche Wohnungslosenhilfe lässt sich in vier Bereiche einteilen.

*Prävention:* Das Wissen über Risikofaktoren für drohende Wohnungslosigkeit ist selbst in vielen Bereichen der Sozialen Arbeit nicht weit verbreitet. Präventionsketten setzen auf die Sensibilisierung unterschiedlicher Professionen und Berufsgruppen, die mit von Wohnungslosigkeit gefährdeten Personen in Kontakt treten können. Die Aufgabe der Sozialen Arbeit besteht in der Sensibilisierung und präventiven Hilfe in Fällen von erkannten Wohnungsnotfällen vor der Wohnungslosigkeit (siehe auch den Begriff → Prävention).

*Nothilfe:* Das Leben in der Wohnungslosigkeit ist ein Kampf ums Überleben. Es gibt dort keine Sicherheit oder Stabilität. Soziale Arbeit muss in Kooperation mit ehrenamtlichen Initiativen und anderen Akteur*innen der Zivilgesellschaft Nothilfen organisieren und anbieten. Sie reichen von der Essens- über Gesundheitsversorgung bis zur Ermöglichung von elementarer Körperhygiene und Bereitstellung einer Notschlafstätte. Unerlässlich ist dabei die Ermöglichung eines menschenwürdigen Umgangs. Zu dem Nothilfeangebot zählen auch Maßnahmen der postalischen Erreichbarkeit.

*Vermittlungshilfe:* Eine Wiedereingliederung in den Wohnungsmarkt ist ohne behördliche Unterstützung kaum möglich. An dieser Stelle prallen jedoch die Lebenswirklichkeiten wohnungsloser Menschen auf behördliche Systemlogiken, die kaum kompatibel sind. Dies beginnt bei onlinebasierten Terminvergaben. Es betrifft aber auch die Ängste vieler wohnungsloser Menschen vor Diskriminierung (vgl. Sonnenberg 2023), die sie Behördengänge meiden lässt. An dieser Schnittstelle zwischen Behörden und wohnungslosen Menschen muss die Soziale Arbeit eine Brücken- und Transferfunktion erfüllen.

*Nachsorge:* Je länger die Wohnungslosigkeit andauert, desto schwerer fällt es vielen wieder, sich an das Wohnen zu gewöhnen. Vor allem aber ändert die Vermittlung einer Wohnung noch nichts an den Ursachen, die in die Wohnungslosigkeit führten. An deren Lösung weiterzuarbeiten ist eine weitere Aufgabe der Sozialen Arbeit. Am besten erfolgt diese Wiedereingliederung ohne Hürden, z. B. durch Housing-First-Konzepte (vgl. Sellner/Hauprich 2023) mit enger sozialraumorientierter Begleitung.

**Dierk Borstel**

### Literatur

Geiges, Lars/Neef, Tobias/Kopp, Julia/Mueller-Stahl, Robert (2017): Lokale Konflikte um Zuwanderung aus Osteuropa. »Roma« zwischen Anerkennung und Ausgrenzung. Bielefeld: transcript.

Langer, Antje (2023): Wohnungslosigkeit von Frauen in informellen Drogen- und Sex-Ökonomien. In: Borstel, Dierk/Brückmann, Jennifer/Nübold, Laura/Pütter, Bastian/Sonnenberg, Tim (Hrsg.): Handbuch Wohnungs- und Obdachlosigkeit. Wiesbaden: Springer VS.

Lutz, Ronald/Sartorius, Wolfgang/Simon, Titus (20177): Lehrbuch der Wohnungslosenhilfe. Eine Einführung in Praxis, Positionen und Perspektiven, 3. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Schwarz, Silvia (2022): Flüchtige Räume. Aneignungsstrategien von Frauen in Situationen der Wohnungslosigkeit. Opladen/Berlin/Toronto: Barbara Budrich.

Sellner, Nora/Hauprich, Kai (2023): Housing First. In: Borstel, Dierk/Brückmann, Jennifer/Nübold, Laura/Pütter, Bastian/Sonnenberg, Tim (Hrsg.): Handbuch Wohnungs- und Obdachlosigkeit. Wiesbaden: Springer VS.

Sonnenberg, Tim (2021): Wohnungslosigkeit – Eine phänomenologische Analyse. In: Borstel, Dierk/Sonnenberg, Tim/Szczepanek, Stephanie (Hrsg.): Die »Unsichtbaren« im Schatten der Gesellschaft – Forschungen zur Wohnungs- und Obdachlosigkeit am Beispiel Dortmund. Wiesbaden: Springer VS, S. 19–73.

Sonnenberg, Tim (2023): In Deutschland muss niemand wohnungslos sein – Zur Diskriminierung von wohnungslosen Personen. In: Borstel, Dierk/Brückmann, Jennifer/Nübold, Laura/Pütter, Bastian/Sonnenberg, Tim (Hrsg.): Handbuch Wohnungs- und Obdachlosigkeit. Wiesbaden: Springer VS.

Sonnenberg, Tim/Borstel, Dierk (2021): »Wenn mir keiner hilft, dann helfe ich mir selber« – Jugendliche Wohnungslosigkeit, Anerkennung und die Suche nach Identität. In: GWP – Gesellschaft. Wirtschaft. Politik (2), S. 183–194.

Steckelberg, Claudia (2023): Wohnungslosigkeit. Grundlagen und Handlungswissen für die Soziale Arbeit. Stuttgart: Kohlhammer.

## Zivilgesellschaft

### Unterschiedliche Perspektiven auf Zivilgesellschaft

Es gibt unterschiedliche Definitionen von Zivilgesellschaft, je nach Theorie mit Konzentration auf staatlicher Macht und Politik oder Gemeinnützigkeit und sozialem Zusammenhalt. Allen Theorien ist gemein, dass Zivilgesellschaft den Bereich zwischen Staat, Markt und der Privatsphäre meint, der sich aus den

Akteuren selbstorganisierter Initiativen, Netzwerke, Bewegungen, Vereine und Organisationen zusammensetzt (vgl. Klein 2004; Anheier 2022). Dieses sind die bewusst gegründeten Assoziationen, Gruppen der Selbstorganisation und der organisierten Kommunikation, die direkt aus der Lebenswelt der Menschen entstehen. Andere Formen des sozialen Lebens wie z. B. zufällige Begegnungen, private Freundschaften, sporadische Zusammenkünfte und Geselligkeiten sind nicht als organisiert zu betrachten und fallen nicht unter den Begriff der Zivilgesellschaft (vgl. Cohen/Arato 1992; Renner 2013).

Nach Cohen und Arato (1992) wurzeln Staat und Markt in der Zivilgesellschaft, wobei Akteure des Staates und Marktes direkt involviert in die staatliche Macht und die wirtschaftliche Produktion sind, welche sie zu kontrollieren und zu managen suchen. Sie unterliegen bestimmten Kommunikationsregeln und Zwängen, welche die Effizienz ihrer Arbeit steigern sollen, während die Organisationen der Zivilgesellschaft eine offenere Kommunikation und stärkere Charakteristiken von Integration aufweisen. Obwohl die politische Rolle der Zivilgesellschaft historisch häufig nicht direkt mit der Kontrolle oder der Eroberung von Macht in Verbindung zu setzen ist, beeinflusste sie dennoch staatliche Politik durch die Existenz demokratischer Vereinigungen und ungezwungener Diskussion im kulturellen öffentlichen Bereich. Dabei wird Zivilgesellschaft nicht automatisch als »Gegenöffentlichkeit« verstanden, sondern als Teil der Gesellschaft, die nur dann mit den anderen Bereichen in die Kontroverse geht, wenn eine Vermittlung fehlschlägt oder wenn Vertreter:innen von Staat und Wirtschaft Akteure der Zivilgesellschaft von Entscheidungsfindungsprozessen oder Entscheidungen ausschließen (vgl. Cohen/Arato 1992; Renner 2013).

So ergänzen auch Klein et al. (2004) das bereichslogische durch ein handlungslogisches Verständnis der Zivilgesellschaft. Merkmale zivilgesellschaftlicher Aktivitäten sind »Selbstorganisation und Selbstständigkeit, Handeln im öffentlichen Raum, Bezugnahme auf allgemeine Anliegen und der Verzicht auf die gewaltsame Austragung von Konflikten« (ebd., S. 7).

Gruppierungen, die sich nicht als Vertreter:innen gesellschaftlicher Interessen und als Korrektiv zur Staatsmacht verstehen, sondern als »eigentlich« Herrschende mit dem Ziel, den Staat insgesamt zu übernehmen, die also die demokratischen Grundsätze nicht anerkennen, gehören nicht zu den Organisationen der Zivilgesellschaft, sondern befinden sich selbstgewählt außerhalb der demokratischen Gesellschaft (vgl. Renner 2013) (siehe auch den Begriff → Demokratie). Kritiker:innen an Konzepten einer politisch beteiligten Zivilgesellschaft führen an, dass zivilgesellschaftliche Assoziationen unterwandert und für privat-persönliche Interessen missbraucht werden können.

Bermann (2007) macht deutlich, dass diese »dunkle« Seite der Zivilgesellschaft besonders in Situationen hervorbrechen kann, »in denen der Staat und die etablierten nationalen politischen Institutionen nicht fähig oder willens

sind, auf die Bedürfnisse und Forderungen der Bürger zu reagieren« (ebd., S. 302).

Somit braucht produktives demokratisches Engagement zwei Voraussetzungen: einen Staat, der willens ist, auf die Interessen der Zivilgesellschaft zu reagieren, und Bürger:innen, die ihre Interessen öffentlich verlautbaren.

In der heutigen diversen Gesellschaft, die zunehmend auseinanderzudriften droht, auch bedingt durch den Umgang mit kritischen Situationen wie z. B. der Corona-Pandemie, dem Klimawandel, dem Krieg in Europa und dem Nahen Osten, braucht es eine stärkere Auseinandersetzung mit produktiven Lösungen des Zusammenlebens. Die Assoziationen der Zivilgesellschaft können hier eine wichtige Funktion einnehmen, wenn die Beteiligten die Menschen- und Bürgerrechte anerkennen und einhalten und somit die Existenz von Differenz akzeptieren.

Um zu einem gleichberechtigten politischen Diskurs der drei Komponenten sozialer Ordnung in einer Gesellschaft zu gelangen, ist besonders auf Seiten der beschriebenen Sektoren Staat und Markt Kooperationsbereitschaft vonnöten sowie die Bereitschaft, Assoziationen der Zivilgesellschaft als gleichberechtigte Akteure und ernstzunehmende Partner wahrzunehmen. Dies ist nicht selbstverständlich. Trotz des vermehrten Rufes nach zivilgesellschaftlichem Engagement tut sich der Staat auch aufgrund des repräsentativen Prinzips der deutschen Demokratie schwer, mit zivilgesellschaftlichen Assoziationen gleichberechtigte Kooperationen auf politisch-öffentlicher Ebene einzugehen; Politiker:innen sehen oft sich selbst als gewählte Vertreter:innen in der Verantwortung für Entscheidungsprozesse.

Zudem gibt es nicht die Zivilgesellschaft als harmonisches Ganzes, das sich gegenüber dem Staat behaupten muss; Zivilgesellschaft besteht aus unterschiedlichen Organisationen mit unterschiedlichen Interessen, Ideen und Zielen, die einander manchmal diametral gegenüberstehen (vgl. Renner 2013).

### Zivilgesellschaft und Sozialraumorientierte Soziale Arbeit

Zivilgesellschaft, betrachtet als utopisches Moment des selbstregierten demokratischen Zusammenlebens, ist auf motivierende zivile Verhaltensstandards wie Toleranz, Verständigung, Kompromissbereitschaft, Gewaltfreiheit, aber auch auf eine über das rein private Interesse hinausgehende Orientierung am Gemeinsinn angewiesen (vgl. Klein 2020) (siehe auch den Begriff → Gesellschaft).

Werden die im Fachdiskurs zur Sozialraumorientierung vorherrschenden Perspektiven betrachtet, eine objektive, quantitative und sozialstrukturelle Sichtweise und eine subjektive, qualitative und individuelle Sichtweise, so fällt auf, dass die erste auf den Sozialraum von oben blickt, d. h. aus Sicht der Entscheidungsträger:innen; die zweite blickt von unten darauf, d. h. aus Sicht der Bürger:innen, und versucht den Alltag zu rekonstruieren (vgl. Hinte/Treeß 2014).

In der Letzteren finden sich die Schnittstellen zur Zivilgesellschaft und zu zivilgesellschaftlichem Engagement.

Im Bereich des zivilgesellschaftlichen Engagements kann unterschieden werden zwischen sozialem und politischem Engagement. »Soziales« Engagement bezieht sich auf Hilfestellungen für der Hilfe bedürftige Personen oder Aktivitäten, welche dem gesellschaftlichen Miteinander zugutekommen wie z. B. Stadtteilfeste, Initiierung von Floh- und Kunstmärkten etc.; »politisches« Engagement meint die Beteiligung an politischen Entscheidungsfindungsprozessen. Durch die aktive Teilnahme an gesellschaftlichen und politischen Prozessen werden politische Lernprozesse gefördert und die Ausbildung einer bürgerschaftlichen Identität und die Bereitschaft zur Übernahme von gesellschaftlicher Verantwortung gefördert (vgl. Renner 2013). Beide Ebenen des Engagements werden durch Sozialraumorientierte Soziale Arbeit gefördert (siehe auch den Begriff → Bürgerschaftliches Engagement).

### Sozialraumorientierte Soziale Arbeit als Demokratieförderung

Organisationen und Einrichtungen der Sozialen Arbeit können als Teil der Zivilgesellschaft betrachtet werden, die ein Lernfeld für Demokratie und politische Beteiligung darstellen und idealerweise die Orientierung am Gemeinsinn vermitteln. Um sich konstruktiv und gewaltfrei, aber dennoch konfliktfähig mit politischen Gegebenheiten auseinandersetzen zu können, braucht es Lernfelder, in denen zivilgesellschaftliche (kognitive, prozedurale und habituelle) Kompetenzen erlernt werden (vgl. Renner 2013).

Da Demokratie die einzige Staatsform ist, die erlernt werden muss (vgl. Negt 2016), ist es Aufgabe aller Bildungsinstitutionen sowie der Sozialen Arbeit, Demokratie nicht nur zu lehren, sondern als Haltung zu vermitteln.

Ein Ansatz, der sich als Lernfeld für Demokratie versteht, ist das aus den USA stammende Broad Based Community Organzing. Ziel ist es, mächtige Bürger:innenorganisationen (Bürger:innenplattformen) durch die Organisation unterschiedlicher Institutionen der Zivilgesellschaft aufzubauen, um Veränderungen im Umfeld einer Stadt bzw. eines Stadtteils zu bewirken. Hierbei ist wichtig, so gut organisiert zu sein, dass man als »Normalbürger:in« mit Vertreter:innen aus Politik und Verwaltung auf Augenhöhe verhandeln kann und Erfolge erzielt, die zentrale Belange des lokalen Umfelds betreffen (vgl. Renner 2019) (siehe auch den Begriff → Community Organizing).

Wichtig ist, Menschen, die sich beteiligen möchten, ernst zu nehmen und ihr Engagement nicht ins Leere laufen zu lassen, damit Zivilgesellschaft wachsen und Demokratie gefördert werden kann.

**Gisela Renner**

## Literatur

Anheier, Helmut K. (2022): Wer organisiert die Zivilgesellschaft? In: Meier, Tobias/Penta, Leo/Richter, Andreas (Hrsg.): Community Organizing. Eine Einführung. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 104–111.

Berman, Sheri (2007): Gesellschaft, Konflikt, Zivilgesellschaft. In: Schmidt, Jürgen (Hrsg.): Zivilgesellschaft. Bürgerschaftliches Engagement von der Antike bis zur Gegenwart. Texte und Kommentare. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, S. 302–303.

Cohen, Jean L./Arato, Andrew (1992): Civil society and political theory. Cambridge: MIT Press.

Hinte, Wolfgang/Treeß, Helga (2014): Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe. Theoretische Grundlagen, Handlungsprinzipien und Praxisbeispiele einer kooperativ-integrativen Pädagogik. 3., überarbeitete Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.

Klein, Ansgar (2020): Die Rolle der Zivilgesellschaft in der »Guten Regierungsführung«. In: Bundesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement (BB:E), Newsletter Nr. 16 vom 13.8.2020.

Klein, Ansgar/Kern, Kristine/Geißel, Brigitte/Berger, Maria (Hrsg.) (2004): Zivilgesellschaft und Sozialkapital: Herausforderungen politscher und sozialer Integration. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Negt, Oskar (2016): Der politische Mensch – Demokratie als Lebensform. Göttingen: Steidl.

Renner, Gisela (2013): Inszenierung von Öffentlichkeit, Broad-Based Community Organizing betrachtet im Licht der Theaterpädagogik. Münster: Helmut Lang.

Renner, Gisela (2019): Gemeinsam sind wir noch stärker – Das Konzept der Bürgerplattform. In: Straßburger, Gaby/Rieger, Judith: Partizipation Kompakt: Für Studium, Lehre und Praxis sozialer Beruf. 2. Auflage. Weinheim/Basel: Beltz Juventa, S. 141–144.

# Die Autor:innen

*Die Herausgeber:*

**Noack**, Michael, Dr. phil., ist Professor für Methoden der Sozialen Arbeit am Fachbereich Sozialwesen der Hochschule Niederrhein.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Methodisches Handeln in der Sozialen Arbeit, sozialräumliche Organisations- und Netzwerkentwicklung sowie Evaluations- und Einsamkeitsforschung.
E-Mail: Michael.Noack@hs-niederrhein.de

**Nuss**, Felix Manuel, Dr. phil., ist Professor für „Fachwissenschaft Soziale Arbeit" an der Katholischen Hochschule NRW, Abteilung Münster.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Fachkonzept Sozialraumorientierung und Gemeinwesenarbeit, Soziale Arbeit und Schule, philosophische und ethische Grundlagen mit dem Schwerpunkt auf Existenz- und Zeitphilosophie.
E-Mail: f.nuss@katho-nrw.de

*Die Autor:innen:*

**Beck**, Anneka, Dr. phil., ist Professorin für Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit an der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Diversitätssensible Bildung, Ganztagsschulentwicklung, Soziale Arbeit und Schule, Pädagogischer Adultismus.
E-Mail: a.beck@katho-nrw.de

**Beetz**, Stephan, Dr. phil., ist Professor für Soziologie und empirische Sozialforschung an der Fakultät Soziale Arbeit, Hochschule Mittweida.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Entwicklung ländlicher Räume, Teilhabe junger Menschen und Gemeinwesenarbeit. Gegenwärtige Forschungs- und Entwicklungsschwerpunkte sind die Rolle Kultureller Bildung und Sozialer Arbeit bei der Bewältigung gesellschaftlicher Umbrüche, Soziale Landwirtschaft als Teilhabechance, Orte des Gemeinwesens als Bestandteil sozialer Infrastruktur sowie die Anwendung von Familienkonferenzen in Pflegesettings.
E-Mail: beetz@hs-mittweida.de

**Birwer**, Janine, ist Diplom-Sozialpädagogin, M.A. und promoviert als Stipendiatin der Hans-Böckler-Stiftung zur „Politischen Sozialen Arbeit" an der Universität Duisburg-Essen in Kooperation mit der Technischen Hochschule Köln.
E-Mail: janine.birwer@th-koeln.de

**Bleck**, Christian, Dr. phil., ist Professor für die Wissenschaft Soziale Arbeit am Fachbereich Sozial- und Kulturwissenschaften der Hochschule Düsseldorf.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Professionelle Grundlagen Sozialer Arbeit mit alten Menschen; Sozialraumorientierung und Teilhabeförderung in Handlungskontexten der Altenhilfe und Langzeitpflege; Sozialräumliche Handlungsforschung, Evaluations- und Wirkungsforschung in der Sozialen Arbeit.
E-Mail: christian.bleck@hs-duesseldorf.de

**Bock**, Karin, Dr.in phil. habil., ist Professorin für Sozialpädagogik an der Technischen Universität Dresden, Fakultät Erziehungswissenschaften, Institut für Sozialpädagogik, Sozialarbeit und Wohlfahrtswissenschaften.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Generationen- und Familienforschung, Kindheits- und Jugend(hilfe)forschung, sozialpädagogische Theorien und rekonstruktive Forschungsmethoden.
E-Mail: karin.bock@tu-dresden.de

**Böing**, Ursula, Dr. päd., ist Professorin für Heilpädagogik und Teilhabe am Fachbereich Sozialwesen der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Inklusionsforschung; Heilpädagogik im Kontext inklusiver Schulentwicklung, Teilhabeforschung zur Lebenssituation von Menschen mit sog. komplexer Behinderung, Netzwerke im Inklusiven Kinderschutz.
E-Mail: u.boeing@katho-nrw.de

**Borstel**, Dierk, Dr. phil., ist Professor für praxisorientierte Politikwissenschaft am Fachbereich Angewandte Sozialwissenschaften der Fachhochschule Dortmund.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Demokratiebildung, Radikalisierung, Deradikalisierung sowie Wohnungslosigkeit.
E-Mail: dierk.borstel@fh-dortmund.de

**Bringt**, Friedemann, Dr. phil., ist Fachreferent für Qualitäts- und Berufsfeldentwicklung im Bundesverband Mobile Beratung e.V. (BMB).
Seine Arbeitsschwerpunkte: Seit 25 Jahren in der Mobilen Beratung gegen Rechtsextremismus – zuerst in Sachsen, seit 2017 bundesweit im BMB – tätig. Nebenberuflich arbeitet er unter www.bringtfriede.de als Projektberater für menschenrechtsorientierte Gemeinwesenarbeit.
E-Mail: bringt@bundesverband-mobile-beratung.de

**Conrads**, Judith, Dr. rer. soc., ist Professorin für Soziologie an der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Geschlechtersoziologie, feministische und queere Theorien, Macht- und Ungleichheitsverhältnisse.
E-Mail: j.conrads@katho-nrw.de

**Deinet**, Ulrich, Dr. rer. soc., bis 2021 Professor für Didaktik/Methoden der Sozialpädagogik an der Hochschule Düsseldorf, Leiter des Instituts ISPE e.V. (www.ispe-net.de), Lehrbeauftragter an mehreren Hochschulen.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Kindheits- und Jugendforschung, Jugendarbeitsforschung, Sozialraumorientierung, Ganztagsbildung, Kinder- und Jugendbefragungen.
E-Mail: ulrich.deinet@hs-duesseldorf.de

**Delorette**, Michael, FH Professor im Ruhestand, Diplom-Sozialarbeiter, bis Juli 2025 hauptamtlich Lehrender im Department Soziales an der Fachhochschule St. Pölten, Niederösterreich.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Gesprächsführung und Kommunikation, Familienrat und professionelle Entwicklung.
E-Mail: michael.delorette@outlook.com

**Dieckmann**, Friedrich, Dr. rer. soc., Diplompsychologe, Professur für Heilpädagogische Psychologie an der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster, Leiter des Instituts für Teilhabeforschung.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Sozialraumorientiertes Wohnen von Menschen mit Behinderung, Sozialplanung und Inklusion, ökologische Psychologie, Älterwerden und herausforderndes Verhalten von Menschen mit intellektueller Beeinträchtigung.
E-Mail: f.dieckmann@katho-nrw.de

**Einhorn**, Laura, Dr.in rer. pol., ist Sozialwissenschaftlerin und Soziologin, zuletzt als wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Technischen Hochschule Köln in einem Projekt zur sozialpolitischen Interessenvertretung von Menschen mit Armutserfahrung.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Politische und soziale Ungleichheit, Verteilungsforschung, Sozialraumforschung, Sozialplanung, Arbeitsbedingungen und Arbeitskämpfe in der Sozialen Arbeit.
E-Mail: einhorn.laura@proton.me

**Fehren**, Oliver, Dr. phil., ist Professor für Theorie und Praxis der Sozialen Arbeit mit dem Schwerpunkt Gemeinwesenarbeit an der Alice Salomon Hochschule Berlin.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Gemeinwesenarbeit, integrierte Stadt(teil)entwicklung, Campus-Community-Partnerships, Fachkonzept Sozialraumorientierung.
E-Mail: fehren@ash-berlin.eu

**Franke**, Thomas, Dr. rer. nat., Geograph, arbeitet seit 1996 als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Deutschen Institut für Urbanistik (Difu) zu stadt(teil) entwicklungspolitischen Themen.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Quartiersbezogene Governance, Sozialraumorientierung in verschiedenen kommunalen Verwaltungsbereichen, Arbeitsprinzip Soziale Stadt, Dritte Orte, Umweltgerechtigkeit.
E-Mail: franke@difu.de

**Gaum**, Julia-Christin, Gerontologin (M.Sc.) und Gesundheits- und Krankenpflegerin, ist Projektleitung des Modellprojektes QplusAlter der Evangelischen Stiftung Alsterdorf.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Sozialraumorientierte Unterstützungs- und Versorgungskonzepte, Gelingender Alltag im Alter, Aufbau von Unterstützungsarrangements in der Altenhilfe, Altenhilfe und Pflege, Wohnen bleiben im Quartier.
E-Mail: julia-christin.gaum@qplusalter.net

**Gebken**, Ulf, Dr. Phil ist Professur für Sozialwissenschaften des Sports, Universität Duisburg-Essen sowie Wissenschaftlicher Leiter des Instituts für Stadtteilentwicklung, Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISSAB).
Seine Arbeitsschwerpunkte: Bewegung, Spiel und Sport mit sozial benachteiligten Heranwachsenden, Integration durch Sport.
E-Mail: ulf.gebken@uni-due.de

**Gilch**, Sebastian, M.A., ist stellv. Referatsleiter und Sachgebietsleitung Verfahrenslotsen im Amt für Familie, Abteilung Gestaltung der Jugendhilfe der Behörde für Schule, Familie und Berufsbildung der Freien und Hansestadt Hamburg.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Umsetzung der Inklusiven Kinder- und Jugendhilfe, Verfahrenslotsen, Sozialraumorientierung, Teilhabe von jungen Menschen mit (drohender) Behinderung, intersektorale Kooperation, Entwicklung individueller Hilfen und Angebote.
E-Mail: sebastian.gilch@soziales.hamburg.de

**Godehardt**, Delia, Dipl.-Sozialpädagogin, über 20-jährige Tätigkeit als Fach- und Führungskraft in der sozialraumorientierten Kinder- und Jugendhilfe, Geschäftsführerin eines Beratungs- und Forschungsinstituts, Hochschuldozentin für Sozialraumorientierte Soziale Arbeit.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Organisationsberatung und –entwicklung, Fachkräftetrainings im Rahmen sozialraumorientierter Umbauprozesse mit Fokus auf Beteiligungsverfahren, Coaching, Supervision, Hochschullehre und Fortbildung.
E-Mail: godehardt@transform-sozial.de

**Godehardt-Bestmann**, Stefan, Dr. phil., Diplom Sozialarbeit/Sozialpädagogik sowie staatl. anerkannter Erzieher, seit 2009 Professor für Soziale Arbeit an verschiedenen Hochschulen, seit 2019 im Fernstudium an der IU Internationale Hochschule. Zudem seit 2000 in freier Praxis als Sozialarbeitsforscher, Praxisberater und Trainer tätig (www.transform-sozial.de).
Seine Arbeitsschwerpunkte: Sozialraumorientierte Soziale Arbeit, lösungsfokussierter Beratungsansatz, Inklusion und Partizipation, Organisationen Sozialer Arbeit, Gestaltung von Qualitätsmanagementprozessen, Praxisforschung.
E-Mail: godehardt-bestmann@transform-sozial.de

**Gögercin**, Süleyman, Dr. Phil., ist Professor (em.) für Soziale Arbeit am Fachbereich Sozialwesen an der Dualen Hochschule Baden-Württemberg.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Sozialraumarbeit, Soziale Arbeit in der Migrationsgesellschaft und Seniorenarbeit.
E-Mail: dr.goegercin@t-online.de

**Haase**, Judith, Dr. phil., ist Professorin für Theorien und Methoden der Sozialen Arbeit an der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster. Erste Vorsitzende des Instituts für soziale Arbeit (ISA) e.V. und Mitglied des Sachverständigenrates zum Schutz vor sexuellem Missbrauch und Gewalterfahrungen.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Gewalt gegen Kinder und Kinderschutz, Hilfen für Familien in Krisen, Jugendhilfeplanung, Kindheitsforschung, Macht in der Sozialen Arbeit.
E-Mail: j.haase@katho-nrw.de

**Hansjürgens**, Rita, Dr. phil., ist Professorin für Handlungstheorien Sozialer Arbeit und allgemeiner Pädagogik am Fachbereich I Soziale Arbeit der Alice Salomon Hochschule in Berlin.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Handlungstheoretische Zugänge Sozialer Arbeit, Soziale Arbeit im Gesundheits- und Sozialwesen speziell in der Sucht- und Eingliederungshilfe, Wirkungsorientierung in der Sozialen Arbeit.
E-Mail: hansjuergens@ash-berlin.eu

**Haselbacher**, Christine, Mag (FH), ist FH-Professorin für Soziale Arbeit und Leiterin der Fakultät Gesundheit und Soziales an der Fachhochschule St. Pölten.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Methoden- und Professionsentwicklung, Hochschulmanagement und Internationalisierung
E-Mail: christine.haselbacher@fhstp.ac.at

**Haubenreisser**, Karen, Dipl. Psych., ist Leiterin des Fachbereichs Q8 Sozialraumorientierung der Evangelischen Stiftung Alsterdorf und Vorständin des Instituts für Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISAB e.V.).
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Weiterentwicklung sozialraumorientierter Eingliederungshilfe, Aufbau von Unterstützungsarrangements in der Altenhilfe, Akademie für Sozialraumorientierung und Inklusion.
E-Mail: k.haubenreisser@q-acht.net

**Haupt**, Stephanie, M.A., Dipl.-Sozialpädagogin, ist Lehrkraft für besondere Aufgaben an der Hochschule Osnabrück.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Partizipation und Demokratiebildung, Ganztagsbildung sowie Jugendhilfe und Schule.
E-Mail-Kontakt: stephanie.haupt@hs-osnabrueck.de

**Häseler**, Sarah, Dr. phil., ist Professorin für Theorien und Methoden Sozialer Arbeit mit dem Schwerpunkt lokale Demokratieförderung an der Katholischen Hochschule für Sozialwesen Berlin.
Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Stadtteilarbeit, Familienförderung, Bürgerschaftliches Engagement und Mentoring.
E-Mail: sarah.haeseler@khsb-berlin.de

**Heckes**, Kolja, Dr. phil., ist Professor für Fachwissenschaft Soziale Arbeit an der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Kooperations- und Netzwerkentwicklung, Organisationsentwicklung, Quartiersarbeit sowie die Schnittstelle von Sozial- und Gesundheitswesen einschließlich biopolitischer und soziotechnischer Diskurse, zudem grundlegend die Disziplin und Profession Sozialer Arbeit.
E-Mail: k.heckes@katho-nrw.de.

**Hendricksen**, Paul, Dipl.-Sozialarbeiter/Sozialpädagoge, M.A. Soziale Arbeit in Beratung und Management, ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Stadtteilentwicklung, Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISSAB) an der Universität Duisburg-Essen.
Seine Arbeitsschwerpunkte umfassen unter anderem die Themen integrierte Stadtteilentwicklung, Aktivierungsstrategien und Gemeinwesenarbeit.
E-Mail: paul.hendricksen@uni-due.de

**Herriger**, Norbert, Dr. rer. soc., ist Professor (em.) für Soziologie am Fachbereich Sozial- und Kulturwissenschaften der Hochschule Düsseldorf.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Empowerment in Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit, Soziologie der Sozialen Probleme und Sozialen Bewegungen; Familiensoziologie und Soziologie der Kindheit. Coaching und Weiterbildungstätigkeit in Praxis des Empowerments.
E-Mail: norbertherriger@yahoo.de

**Hinte**, Wolfgang, Dr. päd., ist Professor (em.) für Sozialpädagogik an der Universität Duisburg–Essen.
Sein Arbeitsschwerpunkt: Implementierung der Inhalte des Fachkonzepts Sozialraumorientierung in der Jugendhilfe, der Eingliederungshilfe und der Pflege auf der Ebene kommunaler Gebietskörperschaften in Deutschland, Österreich und der Schweiz durch Prozessbegleitung, Coaching und Vortragstätigkeit.
E– Mail: wolfgang.hinte@uni-due.de

**Hölscher**, Kathrin, Dipl.-Sozialarbeiterin/Sozialpädagogin, M.A. Empowerment Studies, ist wissenschaftliche Mitarbeiterin und Promovendin am Institut für Stadtteilentwicklung, Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISSAB) an der Universität Duisburg-Essen.
Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Soziale Inklusion durch Quartiermanagement und das Theorie-Praxis-Projekt Sozialraumorientierung.
E-Mail: kathrin.hoelscher@uni-due.de

**Höppner**, Grit, Dr. phil., ist Professorin für Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit am Fachbereich Sozialwesen der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Soziologie des Alters und des Geschlechts, Materialitätsforschung, Gewalt und Nachhaltigkeit.
E-Mail: g.hoeppner@katho-nrw.de

**Hübner**, Jennifer, Dr. phil., ist Professorin für Theorien, Konzepte und Methoden der Sozialen Arbeit mit dem Schwerpunkt Kinder- und Jugendarbeit an der Katholischen Hochschule NRW, Abteilung Köln.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Jugend, Kindheit und Familie, Sozialpädagogik, Politikgestaltung, Sozialraumorientierung, Forschungsmethoden.
E-Mail: j.huebner@katho-nrw.de

**Jares**, Lisa, Dr. phil., ist pädagogische Fachberaterin für Kindertageseinrichtungen, Chefredakteurin des frühpädagogischen Fachportals ErzieherIn.de, freie Fortbildnerin sowie Lehrbeauftragte in kindheitspädagogischen Studiengängen an verschiedenen Hochschulen.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Weiterentwicklung von Kindertageseinrichtungen zu familienorientierten Bildungs- und Unterstützungsangeboten, Sozialraumorientierung in der Frühpädagogik, Kooperation und Vernetzung von Akteur:innen im Bereich der frühen Kindheit und Familienbildung.
E-Mail: mail@lisajares.de

**Kahl**, Yvonne, Dr. päd., Professorin für Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit an der Fliedner Fachhochschule Düsseldorf.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit, Exklusions- und Inklusionstheorien, Teilhabe von Menschen mit psychischen Beeinträchtigungen, Sozialpsychiatrie, gesundheitsbezogene und klinische Soziale Arbeit.
Email: kahl@fliedner-fachhochschule.de

**Kessl**, Fabian, Dr. phil., Professor für „Sozialpädagogik mit dem Schwerpunkt sozialpolitische Grundlagen" an der Bergischen Universität Wuppertal, Institut für Erziehungswissenschaft.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Wohlfahrtsstaatliche Transformation von Bildung, Erziehung und Sorge – insbesondere Fragen der (De)Institutionalisierung und der Sozialräumlichkeit (Sozialraumforschung und Sozialraumarbeit).
E-Mail: fabian.kessl@uni-wuppertal.de

**Klare**, Heiko, ist Fachreferent für Grundsatzfragen im Bundesverband Mobile Beratung e.V. (BMB). Als Diplompädagoge mit Schwerpunkt Soziale Arbeit hat er ab 2008 die Mobile Beratung gegen Rechtsextremismus in NRW mit aufgebaut sowie ab 2015 den BMB als Dach- und Fachverband mitgestaltet.
Seine Arbeitsschwerpunkte sind zivilgesellschaftliche Perspektiven auf gesellschaftliche Herausforderungen und Beratungsansätze im Themenfeld Rechtsextremismus.
E-Mail: klare@bundesverband-mobile-beratung.de

**Klein**, Martin, Dr. phil., ist Professor für Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit im Fachbereich Sozialwesen der Katholischen Hochschule NRW, Abteilung Münster und Vorsitzender des Bundesfachverbandes Betriebliche Soziale Arbeit e.V.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Betriebliche Soziale Arbeit, Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit, Sozialmanagement, Case und Care Management.
E-Mail: m.klein@katho-nrw.de

**Kleve**, Heiko, Dr. phil., ist Professor an der Universität Witten/Herdecke und dort Inhaber des WIFU-Stiftungslehrstuhls für Organisation und Entwicklung von Unternehmerfamilien sowie Geschäftsführender und Akademischer Direktor des Wittener Instituts für Familienunternehmen.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Systemische Theorie- und Methodenentwicklung; Lebensführung, Sozialisation und Erziehung sowie Family Governance in Unternehmerfamilien; Beratung, Coaching und Mediation in komplexen Sozialverhältnissen.
E-Mail: heiko.kleve@uni-wh.de

**Knecht**, Alban, Dr. phil., ist Professor für Sozialen Arbeit an der Bertha von Suttner Privatuniversität St. Pölten.
Seine Arbeitsschwerpunkte sind Ressourcenorientierte Ansätze, Armutsforschung, Sozialpolitik, Jugendberufshilfe/Beschäftigungsförderung benachteiligter Jugendlicher.
E-Mail: alban.knecht@suttneruni.at

**Kraus**, Björn, Dr. phil. habil., Professor für Wissenschaft Soziale Arbeit an der Evangelischen Hochschule Freiburg und PD am Institut für Sozialwesen der Universität Kassel.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Wissenschaft Soziale Arbeit, Erkenntnis-, Kommunikations- und Machttheorien mit besonderem Fokus auf systemische und konstruktivistische Theorien. Vertreter des Relationalen Konstruktivismus und einer darauf aufbauenden Theorie der Relationalen Sozialen Arbeit.
E-Mail: Kraus@eh-freiburg.ekiba.de

**Krewer**, Ann Marie, Dr. phil., ist Leiterin und wiss. Geschäftsführung des Instituts SO.CON, social concepts, Forschung und Entwicklung für die Soziale Arbeit.
Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Sozialraumorientierung, soziale Ungleichheit insbesondere in Hinblick auf Diversität und Geschlechtergerechtigkeit.
E-Mail: ann-marie.krewer@hs-niederrhein.de

**Kuhlmann**, Carola, Dr. phil., ist Professorin für Erziehungswissenschaft an der Evangelischen Hochschule Bochum.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Geschichte Sozialer Arbeit (Praxis-, Theorie- und Professionsgeschichte), Geschichte der Heimerziehung (insbesondere NS-Zeit und 1950–70er Jahre BRD/DDR), Theorien der Bildung und Erziehung, Pädagogische Konzepte der Erziehungshilfen, Bildungsbenachteiligung und Soziale Inklusion.
E-Mail: kuhlmann@evh-bochum.de

**Künkler**, Tobias, Dr. phil., ist Professor für ‚Interdisziplinäre Grundlagen der Sozialen Arbeit' an der CVJM-Hochschule Kassel und Leiter des Forschungsinstitut empirica für Jugend, Kultur und Religion sowie des Masterstudiengangs ‚Transformationsstudien: Öffentliche Theologie und Soziale Arbeit'.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Grundlagentheoretische Frage- und Problemstellungen im Schnittfeld Soziale Arbeit und Erziehungswissenschaft (Lerntheorien, Anthropologie/Subjekttheorien); empirische Religionssoziologie (Sexualität, Singles, Jugend, Familie, Dekonversion); Transformation und Soziale Innovation im sozialen und kirchlichen Sektor.
E-Mail: kuenkler@cvjm-hochschule.de

**Kurtenbach**, Sebastian, Dr. rer pol., ist Professor für Politikwissenschaft/Sozialpolitik an der Fachhochschule Münster und Privatdozent für Soziologie an der Fakultät für Sozialwissenschaft der Ruhr-Universität Bochum. Er ist Forschungsdirektor des Instituts für Wohnungswesen, Immobilienwirtschaft, Stadt- und Regionalentwicklung (InWis), Mitglied des Vorstands des Zentrums für Interdisziplinäre Regionalforschung (ZEFIR) sowie des Instituts für Gesellschaft und Digitales (GUD).
Seine Arbeitsschwerpunkte: Soziale Ungleichheit, Demografie, Konflikte und Nachbarschaft.
Mail: kurtenbach@fh-muenster.de

**Lambers**, Helmut, Dr. phil., ist Professor (em.) für Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit am Fachbereich Sozialwesen der Katholischen Hochschule Nordrhein-Westfalen, Abteilung Münster.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Geschichte, Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit, Sozialmanagement, Systemtheorie.
Mail: h.lambers@katho-nrw.de

**Leitner**, Sigrid, Dr. phil., ist Professorin für Sozialpolitik an der Fakultät für Angewandte Sozialwissenschaften der Technischen Hochschule Köln.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Vergleichende Wohlfahrtsstaatsforschung, Betreuungs- und Pflegepolitiken, Soziale Arbeit als politische Akteurin.
E-Mail: sigrid.leitner@th-koeln.de

**Ley**, Thomas Dr. phil, ist Professor für Soziale Arbeit mit dem Schwerpunkt mediatisierte Lebenswelten und Arbeitsformen an der Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften an der Hochschule Osnabrück.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Informatisierung und Mediatisierung Sozialer Arbeit, Organisations- und Professionstheorien Sozialer Arbeit, Innovationsentwicklung und Service Design Thinking, Jugendhilfeforschung, (digitale) Dokumentation pädagogischer Prozesse, Akten- und Dokumentenanalyse.
E-Mail: t.ley@hs-osnabrueck.de

**Litges**, Gerhard Dr., ist Professor (em.) für Theorien und Handlungskonzepte der Sozialen Arbeit an der Hochschule für angewandte Wissenschaft und Kunst Hildesheim/Holzminden/Göttingen. Zudem war er jahrelang Mitarbeiter am Institut für Stadtteilentwicklung, Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISSAB) an der Universität Duisburg-Essen.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Sozialraumorientierung, Armut, Organisation und Sozialverwaltung.
E-Mail: gerhard-litges@hawk.de

**Ludwig**, Marc David, MA, ist Promovend am Promotionskolleg NRW/Technischen Hochschule Köln, Angewandte Sozialwissenschaften mit dem Schwerpunkt „Politisches Handeln von Fachkräften gemeinwesenorientierter Stadtteilarbeit".
E-Mail: marc@marcludwig.com

**Lutz**, Ronald, Dr. phil., ist Professor (em.) an der Fachhochschule Erfurt, Fakultät für Angewandte Sozialwissenschaften.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Soziale Ungleichheit, Internationale Soziale Arbeit, Kulturanthropologische Aspekte der Sozialarbeit, Frieden und Klimagerechtigkeit.
E-Mail: lutz@fh-erfurt.de

**Manthei**, Christine, ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut SO.CON der Hochschule Niederrhein.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Akzeptanz Sozialer Innovationen, Kommunales Konfliktmanagement sowie Gesundheitsförderung langzeitarbeitsloser Menschen.
E-Mail: christine.manthei@hs-niederrhein.de

**Martin**, Edi, Dipl-Sozialarbeiter, MA Sozialmanagement, arbeitet am freien Institut für Theorie und Praxis Sozialer Arbeit (ITPSA e.V.).
Seine Arbeitsschwerpunkte: Systemtheoretisches Paradigma Sozialer Arbeit (SPSA), Menschenrechtsorientierung, Gemeinwesenarbeit, partizipative Projektplanung, Soziale Arbeit in Organisationen.
E-Mail: hauser-martin@bluewin.ch

**Meier**, Tobias, Dr. disc. pol., ist Lecturer/Lehrkraft für besondere Aufgaben am Fachbereich Sozialwissenschaften der Hochschule Koblenz und Geschäftsführer von Organizing Germany.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Prozesse lokaler gemeinschaftlicher Teilhabe („community action"), Sozial- und Raumplanung, Gemeindesoziologie, Community Organizing und die Rolle von Religion im gesellschaftlichen Miteinander.
E-Mail: tobias.meier@organizing-germany.de

**Muckenfuss**, Katrin, ist Dozentin am Departement für Soziale Arbeit der Ostschweizer Fachhochschule in St. Gallen und im Vorstand des Freien Instituts für Theorie und Praxis Sozialer Arbeit (ITPSA e.V.).
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Systemtheoretisches Paradigma Sozialer Arbeit (SPSA), Professionsentwicklung Sozialer Arbeit, Kasuistik, Gemeinwesenarbeit, Anti-Diskriminierung.
E-Mail: katrin.muckenfuss@ost.ch

**Muth**, Damaris, ist Sozialarbeiterin und als wissenschaftliche Mitarbeiterin im Bundestag tätig. Beim Bundesverband Caritas Kinder- und Jugendhilfe war sie als wissenschaftliche Referentin tätig und hat das verbandliche Gremium Fachforum Sozialraum geleitet.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Entwicklung von sozialräumlichen Konzepten für Träger der Kinder- und Jugendhilfe, Erziehungsberatung, Ganztagesbetreuung, Schulsozialarbeit.
E-Mail: muthdamaris@gmail.com

**Nathschläger**, Johannes, Dr. phil., ist Professor für „Fachwissenschaft Soziale Arbeit" an der Katholischen Hochschule NRW, Abteilung Münster.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Existenzielle Soziale Arbeit als Theorie und methodisches Konzept, Soziale Arbeit in der Offenen Kinder- und Jugendarbeit, philosophische und anthropologische Grundlagen Sozialer Arbeit.
E-Mail: j.nathschlaeger@katho-nrw.de

**Oeben**, Melanie, Dr. phil., ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut SO.CON der Hochschule Niederrhein.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Coaching Psychologie, Coaching Beziehung, Gesundheitsförderung und Alter(n)sforschung aus einer gesundheits- sowie lebenslauforientierten Perspektive.
E-Mail: melanie.oeben@hs-niederrhein.de

**Oehler**, Patrick, Dr. phil, ist Professor und Leiter des Bachelor-Programms im Studiengang Soziale Arbeit an Hochschule für Soziale Arbeit, Fachhochschule Nordwestschweiz FHNW, Muttenz und Olten.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Soziale Arbeit und Stadtentwicklung, Demokratie und Soziale Arbeit sowie Pragmatismus und Soziale Arbeit.
E-Mail: patrick.oehler@fhnw.ch.

**Parchow**, Alexander, Dr. phil., ist Professor für Methoden und Praxis der Sozialen Arbeit an der Jade Hochschule Wilhelmshaven, Fachbereich Wirtschaft und Gesellschaft.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Kinder- und Jugendhilfe (insbesondere Hilfen zur Erziehung und Frühe Hilfen), Menschen in prekären Lebenslagen (insbesondere Wohn- und Obdachlosigkeit sowie Armutsfolgen) und methodisches Handeln in der Sozialer Arbeit.
E-Mail: alexander.parchow@jade-hs.de

**Passau**, Nick, M.A., ist Promovend im Fach Soziale Arbeit an der Universität Duisburg-Essen und DGCC-zertifizierter Case Manager im Kommunalen Integrationsmanagement NRW (KIM) der Stadt Duisburg.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Theorien der Sozialen Arbeit mit dem Schwerpunkt Sozialraumorientierte Soziale Arbeit, Methoden der Sozialen Arbeit und Case Management sowie Integrations- und Migrationssozialarbeit.
E-Mail: nick.passau@stud.uni-due.de

**Reinhard**, Gaby, Dr. phil., ist Professorin für Methoden der Sozialen Arbeit an der Fliedner Fachhochschule in Düsseldorf und dort in der Weiterbildung tätig, zugleich wirkt sie fortbildend und beratend im Institut für Sozialraumorientierte Arbeit und Beratung (ISAB e.V.) in Essen und der Akademie für Sozialraumorientierung und Inklusion in Hamburg mit.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Fortbildenden und beratenden Tätigkeit im Rahmen sozialraumorientierter Umbauprozesse.
E-Mail: reinhard@isab.info

**Renner**, Gisela, Dr. phil., ist Professorien für Soziale Arbeit an der Evangelischen Hochschule Berlin.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Stadtteil- und Gemeinwesenarbeit, Community Organizing, methodisches Handeln in der Sozialen Arbeit.
E-Mail: gisela.renner@eh-berlin.de

**Reutlinger**, Christian, Dr. phil. habil, Professor für „Stadt und Gesundheit" an der Hochschule Soziale Arbeit der Fachhochschule Nordwestschweiz (FHNW), Institut Sozialplanung, Organisationaler Wandel in Muttenz und Stadtentwicklung und Institut Gesundheit und Soziale Arbeit in Olten.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Gesundheitsfördernde Quartierentwicklung, öffentliche Räume und Soziale Arbeit, Sozialgeografie der Kinder und Jugendlichen, Sozialräumlichkeit (Sozialraumforschung und Sozialraumarbeit).
E-Mail: christian.reutlinger@fhnw.ch

**Richardt**, Vincent, Dr. phil., Dipl.-Psychologe und Dipl.-Sozialpädagoge (FH), ist Geschäftsführer der St. Gregor-Jugendhilfe in Augsburg.
Seine Arbeitsschwerpunkte liegen in der Umsetzung von passgenauen Angeboten der Jugendhilfe. Zuvor befasste er sich außerdem mit der Evaluation und wissenschaftlichen Begleitung sozialräumlicher Projekte.
E-Mail: richardt.vincent@st-gregor.de

**Rieger**, Judith ist Diplom-Sozialpädagogin (FH) und systemische Familientherapeutin und arbeitet in der Lehre, Forschung und Begleitung von Modellprojekten in der Sozialen Arbeit. Sie unterstützt als freiberufliche Referentin den Aufbau partizipativer Praxisentwicklung im Sozial- und Gesundheitswesen und forscht im Rahmen ihrer Dissertation an der Freien Universität in Berlin zum Thema Partizipation und Machtsensibilität in der Kinder- und Jugendhilfe.
E-Mail: mail@judith-rieger.de

**Röh**, Dieter, Dr. phil., Dipl.-Sozialarbeiter/-Sozialpädagoge, M.P.H., Professor für Soziale Arbeit mit dem Schwerpunkt Rehabilitation und Teilhabe an der Hochschule für Angewandte Wissenschaften Hamburg, Fakultät Soziale Arbeit und Kindheitspädagogik.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Geschichte, Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit (insbesondere Klinische Sozialarbeit, Soziale Diagnostik und Sozialraumorientierung).
E-Mail: dieter.roeh@haw-hamburg.de

**Rönnau-Böse**, Maike, Dr. phil., ist Professorin für Kindheitspädagogik an der Evangelischen Hochschule Freiburg und leitet das Zentrum für Kinder- und Jugendforschung.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Resilienz, Gesundheitsförderung und herausfordernde Verhaltensweisen in Kita und Grundschule.
E-Mail: roennau-boese@eh-freiburg.de

**Rund**, Mario, Dr. disc. pol., ist Professor für Soziale Arbeit im Gemeinwesen im Fachbereich Soziale Arbeit an der Hochschule Darmstadt.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Sozialraumpolitiken/-ansätze, Sozialplanung/Sozialraumplanung, Partizipationsforschung.
E-Mail: mario.rund@h-da.de

**Runge**, Markus ist Geschäftsführer des Nachbarschaftshaus Urbanstraße e.V. in Berlin und Dozent verschiedener Fortbildungskurse für Gemeinwesenarbeit.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Gemeinwesen- und Nachbarschaftsarbeit, Beteiligung und soziale Teilhabe.
E-Mail: m.runge@nhu-ev.org

**Schäfer**, Maximilian, Dr. phil., Dipl.-Sozialarbeiter/-Sozialpädagoge MA, ist wissenschaftlicher Mitarbeiter im Arbeitsgebiet Erziehungswissenschaft mit sozialpädagogischem Forschungsschwerpunkt an der Universität Osnabrück.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Stationäre Erziehungshilfen, Kinder- und Jugendhilfe, Soziale Arbeit, Qualitative Sozialforschung.
E-Mail: maximilian.schaefer@uni-osanbrueck.de

**Schäper**, Sabine, Dr. theol., ist Professorin für das Lehrgebiet Heilpädagogische Methodik und Intervention am Fachbereich Sozialwesen der Katholischen Hochschule NRW, Abteilung Münster.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Professions- und Forschungsethik, Teilhabeforschung zur Lebenssituation und zur palliativen Versorgung von Menschen mit Behinderung, Inklusiver Kinderschutz.
E-Mail: s.schaeper@katho-nrw.de

**Schönig**, Werner, Dr. rer. pol. habil., ist Professor für Sozialökonomik und Konzepte der Sozialen Arbeit am Fachbereich Sozialwesen der Katholischen Hochschule NRW, Abteilung Köln.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Armut, Sozialraum, soziale Dienste und Theorie der Sozialen Arbeit.
E-Mail: w.schoenig@katho-nrw.de

**Schnur**, Olaf, Dr. rer. nat., leitet den Forschungsbereich im Bundesverband für Wohnen und Stadtentwicklung e.V. (vhw) in Berlin und ist außerplanmäßiger Professor am Geographischen Institut der Humboldt-Universität.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Quartiers- und Nachbarschaftsforschung, soziale Stadt- und Quartiersentwicklung, urbane Resilienz.
E-Mail: oschnur@vhw.de

**Schubert**, Franz-Christian, Dr. phil., ist Professor (em.) für Psychosoziale Gesundheitsförderung, Erziehungspsychologie und Psychotherapie am Fachbereich Sozialwesen der Hochschule Niederrhein.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Disziplinübergreifende Beratungs-, Gesundheits-, Ressourcenforschung und ihre Anwendungen, insbesondere in der Sozialen Arbeit. Tätigkeiten in Weiterbildung (u. a. „Systemische Beratung und Familientherapie") und als appr. Psychotherapeut, Paartherapeut, Konfliktberater, Supervisor.
E-Mail: fc.schubert@t-online.de

**Schubert**, Hans-Joachim, Dr. phil., ist Professor für Soziologie an der Katholischen Hochschule für Sozialwesen Berlin.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Soziale Ungleichheit, Demokratie und Sozialtheorie sowie symbolischer Interaktionismus.
E-Mail: hans-joachim.schubert@khsb-berlin.de

**Schubert**, Herbert, Dr. phil. Dr. rer. hort. habil., ist Professor für Soziologie, Sozialmanagement und Raumforschung. Er lehrte an der Technischen Hochschule Köln und an der Fakultät Architektur und Landschaft der Leibniz-Universität Hannover. Zurzeit berät er als Inhaber des Büros „Sozial • Raum • Management" Kommunen, Verbände und Organisationen.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Management organisierter Netzwerke, Sozialplanung und sozialräumliche Kriminalprävention.
E-Mail: herbert.schubert@sozial-raum-management.de

**Schwarzloos**, Christian, Dr. phil., ist Professor für Theorien und Profession Sozialer Arbeit an der Fakultät Soziale Arbeit der Hochschule Mittweida.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Professionelles Handeln und Methoden Sozialer Arbeit, Soziale Arbeit mit Familien (insbesondere Hilfen zur Erziehung), Geschichte und Theorien Sozialer Arbeit, rekonstruktive Methoden der Sozialforschung.
E-Mail: christian.schwarzloos@hs-mittweida.de

**Steinacker**, Sven, Dr. phil. ist Sozialwissenschaftler und arbeitet als Professor für Theorie und Geschichte Sozialer Arbeit am Fachbereich Sozialwesen an der Hochschule Niederrhein in Mönchengladbach.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Geschichte Sozialer Arbeit im 19./20. Jahrhundert, Theorien und Konzepte Sozialer Arbeit, Kinder- und Jugendhilfe/Heimerziehung.
E-Mail: Sven.Steinacker@hs-niederrhein.de

**Stephan**, Biggi, Dipl. Sozialwirtin, als Jugendhilfeplanerin seit 1999 maßgeblich beteiligt an der Umsetzung von Sozialraumprojekten in Nordfriesland (Jugendhilfe und Eingliederungshilfe). Ab 2014 tätig in Hamburg, dort u. a. strukturelle Verankerung des Familienrats in den Bezirken. Gründungs- und Vorstandsmitglied von Netzwerkkonferenzen e.V. Seit 2021 im (Un-)Ruhestand, u. a. Lehrauftrag am Rauhen Haus in Hamburg zur Sozialraumorientierung.
E-Mail: biggi.stephan@gmail.com

**Stock**, Lothar (*16.07.1955 bis +27.07.2024), Dr. phil., Professor (em.) für Sozialarbeitswissenschaft an der Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur Leipzig.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Methode der Sozialen Arbeit mit dem Schwerpunkt auf Gemeinwesenarbeit und Partizipation, Armut und soziale Benachteiligung, Sozialberichterstattung, Gründungs- und langjähriges Vorstandsmitglied vom Forum Community Organizing e.V.

**Stoik**, Christoph, MA, FH-Prof. lehrt und forscht am Department Sozialwissenschaften an der Hochschule Campus Wien (HCW).
Seine Arbeitsschwerpunkte: Soziale Arbeit im öffentlichen Raum, im sozialen Wohnbau und in der Stadtentwicklung.
E-Mail: christoph.stoik@hcw.ac.at

**Stövesand**, Sabine, Dr. phil., ist Professorin für Theorie und Methoden Sozialer Arbeit an der Fakultät Soziale Arbeit und Bildung in der Kindheit an der Hochschule für Angewandte Wissenschaften Hamburg.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Theorien Sozialer Arbeit, Gemeinwesenarbeit, Gewalt im Geschlechterverhältnis (StoP), Sozialarbeitspolitik.
E-Mail: sabine.stoevesand@haw-hamburg.de

**Tappert**, Simone, M.Sc., Dozentin am Institut für Sozialplanung, Organisationaler Wandel und Stadtentwicklung an der Hochschule für Soziale Arbeit, Fachhochschule Nordwestschweiz.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Nachbarschaft und Quartierentwicklung, sozial nachhaltige Stadtentwicklung, Digitalität in der Gemeinwesen- und Quartiersarbeit.
E-Mail: simone.tappert@fhnw.ch

**Tenorth**, Heinz-Elmar, Dr. phil., ist Prof. (em.), für Historische Erziehungswissenschaft an der Humboldt-Universität zu Berlin.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Theorie und Geschichte pädagogischen Wissens, Universitätsgeschichte.
E-Mail: Tenorth@hu-berlin.de

**Teske**, Irmgard, Prof. (em.), Dipl.-Psychologin, lehrte an der Ravensburg-Weingarten University.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Arbeit mit Familien, Gemeinwesenarbeit sowie Projektberatung und –durchführung. Aktives Mitglied der Gesellschaft für Gemeindepsychologische Forschung und Praxis e.V. (GGFP).
E-Mail: Irmgard.Teske@t-online.de

**Teubert**, Anja, Dr. phil, Prof.in lehrt als Studiengangsleitung für den Bereich Soziale Arbeit in der Kinder-, Familien- und Jugendhilfe an der Dualen Hochschule Baden-Württemberg in Stuttgart.
Ihre Arbeitsschwerpunkt: (Sexualisierte) Gewalt, inklusiver Kinderschutz, organisationaler und regionaler Gewaltschutz, Netzwerkarbeit, Fachkonzept Sozialraumorientierung in der Sozialen Arbeit.
E-Mail: Anja.Teubert@dhbw-stuttgart.de

**Wegner**, Daniel, Dr. phil., ist Vertretungsprofessor für Soziale Arbeit und diakonisches Handeln an der CVJM-Hochschule in Kassel.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Gemeinwesendiakonie, kirchlich-diakonische Erprobungsräume, Jugendarbeit sowie Glaube und Sexualität.
E-Mail: wegner@cvjm-hochschule.de

**Wendt**, Peter-Ulrich, Dr. rer. pol., ist Professor für Soziale Arbeit, war – neben umfassendem freiwilligen Engagement in Interessenvertretung und Sozialwirtschaft – 26 Jahren beruflich v. a. in der kommunalen und Gemeinwesenarbeit sowie der Kinder- und Jugendhilfe tätig und lehrte an der Universität Göttingen, den Fachhochschulen Braunschweig-Wolfenbüttel und Holzminden und der Hochschule Magdeburg.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Grundlagen, Professionalisierung und Methoden der Sozialen Arbeit, Soziale Arbeit in Gruppen und im Gemeinwesen, Kinder- und Jugendhilfe, Freiwilliges Engagement, Utopiediskurs.
E-Mail: PU@PUWendt.de

**Wernberger**, Angela, Dr. phil., ist Professorin für Soziologie und empirische Forschungsmethoden an der Katholischen Hochschule NRW, Abteilung Münster.
Ihre Arbeitsschwerpunkte: Praxeologische Sozialisationsforschung, familiensoziologische Forschung, Kinder- und Jugendhilfeforschung, soziale Prozesse und Figurationen des ländlichen Raums sowie rekonstruktive Sozial-, Evaluations- und Professionalisierungsforschung.
E-Mail: a.wernberger@katho-nrw.de

**Wersig**, Tim, Dr. phil., ist Professor für Soziale Arbeit an der Medical School Berlin.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Kinder-, Jugend- und Familienhilfe, Kinderschutz, Gewaltschutz gegenüber (schutz- oder hilfebedürftigen) Erwachsenen, Schutzkonzeptentwicklung, Zivilgesellschaftliches Engagement.
E-Mail: tim.wersig@medicalschool-berlin.de

**Wurtzbacher**, Jens, Dr. phil., ist Professor für Sozialpolitik an der Katholischen Hochschule für Sozialwesen Berlin.
Seine Arbeitsschwerpunkte: Armutspolitik, Obdachlosigkeit und Wohnungslosenhilfe, kommunale Sozialpolitik und lokale Demokratie.
E-Mail: jens.wurtzbacher@khsb-berlin.de