

Roggenkamp, Antje

Religionsästhetische Kartierungen. Neuere Entwicklungen in Religionspädagogik und Praktischer Theologie

Zeitschrift für Pädagogik und Theologie 78 (2026) 1, S. 4-13



Quellenangabe/ Reference:

Roggenkamp, Antje: Religionsästhetische Kartierungen. Neuere Entwicklungen in Religionspädagogik und Praktischer Theologie - In: Zeitschrift für Pädagogik und Theologie 78 (2026) 1, S. 4-13 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-362075 - DOI: 10.25656/01:36207; 10.1515/zpt-2025-2048

<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-362075>

<https://doi.org/10.25656/01:36207>

in Kooperation mit / in cooperation with:



DE GRUYTER

<https://www.degruyter.com>

Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen.

Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.

This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

Kontakt / Contact:

peDOCS
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation
Informationszentrum (IZ) Bildung
E-Mail: pedocs@dipf.de
Internet: www.pedocs.de

Mitglied der


Leibniz-Gemeinschaft

2026 · BAND 78 · HEFT 1

ZEITSCHRIFT FÜR PÄDAGOGIK UND THEOLOGIE

HERAUSGEBER

Jan-Hendrik Herbst, Dresden

Ralf Koerrenz, Jena

Britta Konz, Mainz

Martina Kumlehn, Rostock

Thomas Schlag, Zürich

Henrik Simojoki, Berlin

KORRESPONDIERENDE

HERAUSGEBER

Stefan Altmeyer, Mainz

Ednan Aslan, Wien

Frauke Büchner, Landolfshausen

Michael Domsen, Halle/Saale

Volker Elsenbast, Landau

Sebastian Engelmann, Karlsruhe

Heid Leganger-Krogstad, Oslo

Boguslaw Milerski, Warschau

Dávid Németh, Budapest

Kati Tervo-Niemelä, Helsinki

Uta Pohl-Patalong, Kiel

Henning Schluß, Wien

Bernd Schröder, Göttingen

Friedrich Schweitzer, Tübingen

Athanasios Stogiannidis, Thessaloniki

Dietrich Zilleßen, Bergisch Gladbach

DE GRUYTER

Informationen zu Abstracting & Indexing Services finden Sie auf der Homepage der Zeitschrift.

ISSN 1437-7160 · e-ISSN 2366-7796

Alle Informationen zur Zeitschrift, wie Hinweise für Autoren, Open Access, Bezugsbedingungen und Bestellformulare, sind online zu finden unter www.degruyterbrill.com/zpt

VERANTWORTLICHE HERAUSGEBER PD Dr. Jan-Hendrik Herbst, Philosophische Fakultät, Institut für Katholische Theologie, Technische Universität Dresden, August-Bebel-Str. 30, 01219 Dresden, jan-hendrik.herbst@tu-dresden.de;

Prof. Dr. Dr. Ralf Koerrenz, Institut für Bildung und Kultur, Friedrich-Schiller-Universität Jena, Am Planetarium 4, 07743 Jena, ralf.koerrenz@uni-jena.de;

Prof. Dr. Britta Konz, Professorin für Praktische Theologie mit dem Schwerpunkt Religionspädagogik, Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Wallstraße 7–7a, 55122 Mainz, bkonz@uni-mainz.de;

Prof. Dr. Martina Kumlehn, Theologische Fakultät, Universität Rostock, Universitätsplatz 1, 18055 Rostock, martina.kumlehn@uni-rostock.de;

Prof. Dr. Thomas Schlag, Theologische Fakultät, Universität Zürich, Kirchgasse 9, CH-8001 Zürich, thomas.schlag@theol.uzh.ch;

Prof. Dr. Henrik Simojoki, Theologische Fakultät, Humboldt-Universität zu Berlin, Burgstraße 26, 10178 Berlin, henrik.simojoki@hu-berlin.de;

Betreuung Rezensionswesen: Prof. Dr. Thomas Schlag

VERLAG Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin, Germany

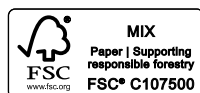
JOURNAL COORDINATOR Katharina Kaupen, De Gruyter, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin, Germany. Tel.: +49 (0)30 260 05 – 423, Fax: +49 (0)30 260 05 – 250, E-Mail: katharina.kaupen@degruyterbrill.com

© 2026 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston, Genthiner Straße 13, 10785 Berlin

SATZ Dörlemann Satz, Lemförde

DRUCK Franz X. Stücker Druck und Verlag e.K., Ettenheim

Fragen zur allgemeinen Produktsicherheit: productsafety@degruyterbrill.com



Offenlegung der Inhaber und Beteiligungsverhältnisse gem. § 7a Abs. 1 Ziff. 1, Abs. 2 Ziff. 3 des Berliner Pressegesetzes: Die Gesellschafter der Walter de Gruyter GmbH sind: Dr. Georg-Martin Cram, Unternehmens-Systemberater, Stadtbergen; Cram, Maike, Wien (Österreich); Cram, Jens, Mannheim; Rodriguez Cram, Catharina, Mexico, DF (Mexiko); Cram, Sabina, Mexico, DF (Mexiko); Cram, Silke, Wissenschaftlerin, Mexico DF (Mexiko); Cram, Björn, Aachen; Cram, Berit, Hamm; Cram-Gomez, Susana, Mexico DF (Mexiko); Cram-Heydrich, Walter, Mexico DF (Mexiko); Cram-Heydrich, Kurt, Angestellter, Cancún (Mexiko); Duvenbeck, Brigitta, Oberstudienrätin i.R., Bad Homburg; Gädeke, Gudula, M.A., Atemtherapeutin/Lehrerin, Tübingen; Gädeke, Martin, Student, Ingolstadt; Gomez Cram, Arturo Walter, Global Key Account Manager, Bonn; Gomez Cram, Ingrid Arlene, Studentin, Mexico, DF (Mexiko); Gomez Cram, Roberto, Assistant Professor, London (UK); Lubasch, Dr. Annette, Ärztin, Berlin; Schmolke Cram, Carolina, Mexico, DF (Mexiko); Schütz, Dr. Christa, Ärztin, Mannheim; Schütz, Sonja, Diplom.-Betriebswirtin (FH), Berlin; Schütz, Juliane, Berlin; Schütz, Antje, Berlin; Schütz, Valentin, Mannheim; Seils, Dorothee, Apothekerin, Stuttgart; Seils, Gabriele, Journalistin, Berlin; Seils, Christoph, Journalist, Berlin; Siebert, John-Walter, Pfarrer, Oberstenfeld; Anh Vinh Alwin Tran, Student, Zürich (Schweiz); Tran, Renate, Mediatorin, Zürich (Schweiz); Carmen Siebert, Angestellte, Kempten; Duyen Anh Johann Tran, Architekt, Zürich (Schweiz); Lang Lieu Laurin Tran, Lehrperson, Zürich (Schweiz); Duyen Mai Marie Tran, Studentin, Zürich (Schweiz); Anh Huy Merlin Tran, Schüler, Zürich (Schweiz)

Inhaltsverzeichnis

Themenheft: Kunst – Religion – Pädagogik

Editorial — 1

Britta Konz und Ralf Koerrenz

Beiträge

Antje Roggenkamp

Religionsästhetische Kartierungen: Neuere Entwicklungen in Religionspädagogik und Praktischer Theologie — 4

Britta Konz

Produktionsästhetisches Arbeiten mit Kunst im Religionsunterricht. Empirische Schlaglichter auf Gelingensbedingungen, Körperinszenierungen und Raumdynamiken — 14

Tuba Işık

Ästhetik als Dimension religiöser Bildung im Islamischen Religionsunterricht — 32

Johanna Lehmann

Ästhetische Erinnerungsspuren – künstlerische und geographiedidaktische Zugänge — 47

Felix Roleder

Effekte des schulischen Religionsunterrichts auf Religiosität und Kirchenbindung bis 35 Jahre — 57

Peter Bubmann

Kunstraum Lebenskunst – praktisch-theologische Zugänge — 77

Rezensionen

Julia Drube

Claudia Gärtner, Martina Kumlehn, Konstantin Lindner, Bernd Schröder, Henrik Simojoki, Jan Woppowa (Hg.), Handbuch Religionspädagogische Hermeneutik — 87

Rita Burrichter

Claudia Gärtner / Britta Konz, Kunst im Religionsunterricht. Empirische Erkundungen heterogenitätssensibler Lernprozesse — 92

Henrik Simojoki

Martin Steinhäuser, Kinderkirche, Christenlehre & Co. Profilentwicklung in der bildungsorientierten Arbeit mit Kindern in Kirchgemeinden — 96

Antje Roggenkamp*

Religionsästhetische Kartierungen: Neuere Entwicklungen in Religions- pädagogik und Praktischer Theologie

<https://doi.org/10.1515/zpt-2025-2048>

Abstract: The article deals with recent developments in religious education and practical theology that focus on materiality as a concept for reflection. It addresses the question of whether and to what extent the concept of religious aesthetics developed in religious studies can be transferred to the classification of religious education and practical theology. If the approach in religious studies leads to a paradigm shift in dealing with religion, then religious aesthetic mappings of current studies on things, artefacts and objects, bodies and embodiment, churches and museums suggest that the materiality of religion can also have an impact on religious education and practical theology: The disciplines are becoming more closely linked, and materiality as a concept for reflection also focuses on the implicit visibility of denominational morphological and religion-related characteristics of things, bodies and spaces.

Zusammenfassung: Der Artikel befasst sich mit neueren Entwicklungen in Religionspädagogik und Praktischer Theologie, die die Materialität als Reflexionsbegriff in den Fokus rücken. Dabei geht es um die Frage, ob und inwiefern sich das in den Religionswissenschaften entwickelte Konzept der Religionsästhetik auf die Zuordnung von Religionspädagogik und Praktische Theologie übertragen lässt. Führt der Ansatz in den Religionswissenschaften zu einem Paradigmenwechsel im Umgang mit Religion, so legen religionsästhetische Kartierungen aktueller Studien zu Dingen, Artefakten und Gegenständen, Körper und Embodiment, Kirchen und Museen nahe, dass sich die Materialität von Religion auch auf Religionspädagogik und Praktische Theologie auswirken kann: Die Disziplinen werden stärker miteinander verknüpft, auch fokussiert die Materialität als Reflexionsbegriff die implizite Sichtbarkeit von konfessionsmorphologischen und religionsbezogenen Ausprägungen von Dingen, Körpern und Räumen.

Keywords: artifacts, embodiment, spaces, materiality, practices

Schlagworte: Artefakte, Embodiment, Räume, Materialität, Praktiken

***Kontakt:** Dr. Antje Roggenkamp, Professorin für Praktische Theologie mit Schwerpunkt Religionspädagogik an der Universität Münster, Universitätsstraße 13–17, Münster, Germany, E-Mail: antje.roggenkamp@uni-muenster.de. <https://orcid.org/0000-0002-0251-1491>

Die mir von den Herausgeber:innen zugedachte Aufgabe, religionsästhetische Kartierungen vorzunehmen, stellt eine gewisse Herausforderung dar: Erfährt der Begriff *Religionsästhetik* bislang weder in der Religionspädagogik noch in der Praktischen Theologie eine *explizite* Nutzung. Der Ausdruck wurde in den Religionswissenschaften entwickelt und zeigt hier einen Paradigmenwechsel an. Dabei umfasst er ein Forschungsprogramm, das sich mit der materiellen Seite des Religiösen beschäftigt (Bräunlein 2017; Koch 2023). Im Fokus steht hier die Einsicht, „dass ohne Medien und Materialität Religion bzw. das Religiöse inexistent wäre“ (Bräunlein 2017, 30).

Mit dem Konzept der Religionsästhetik liegt *implizit* ein alternativer Entwurf zu älteren (praktisch-)theologischen Ansätzen vor, die das (religiöse) Gefühl und dessen Wahrnehmung in Literatur und bildender Kunst nutzen, um Kunst und Religion miteinander zu verbinden (Grözinger 2024; Buntfuß 2024). In Praktischer Theologie und Religionspädagogik könnte der Ansatz den Begriff der Ästhetik zudem ersetzen oder zumindest präzisieren, insofern dieser durch seine unspezifische Verwendung zu einer Art „umbrella term“ (Schröder 2024, 130) geworden ist. Schließlich sensibilisiert Materialität als Reflexionsbegriff für konkrete Praxisvollzüge im Umgang mit Dingen, Körpern und Räumen und könnte einer (Religions-) Didaktik zuarbeiten, die Praktischer Theologie und Religionspädagogik gleichermaßen zugutekommt.

Während die in den 1970er Jahren entwickelte Korrelationsdidaktik sowie die ihr korrespondierende Symboldidaktik Dinge und Gegenstände der Alltagswelt mit katechetischen bzw. biblischen Zuschreibungen versahen (Burrichter 2005; Kumlehn 2015), geschah die Wahrnehmung entsprechender Zuschreibungen unter Abblendung ihrer Materialität, d. h. unter Verzicht auf eine Reflexion eines religionsbezogenen Umgangs mit Bildern, Dingen, und Gegenständen. In der praktischen Theologie grenzte man sich (evangelischerseits) bis weit in 21. Jahrhundert hinein von den als magisch betrachteten Praktiken (der katholischen Messe) ab, was im Umgang mit liturgischen Vollzügen zu einer „Exkommunikation der Dinge“ (Klie 2023, 77) führte. Unter dem Eindruck von *iconic*, *material*, *cultural* und *spatial turn* scheint sich diese (implizite) Ding- oder Materialitätsvergessenheit in Religionspädagogik und Praktischer Theologie grundlegend zu verändern.

In den letzten Jahrzehnten befassten sich nicht nur die Religionswissenschaften, sondern auch geistes- und sozialwissenschaftliche Disziplinen mit der Frage nach der Beziehung von Dingen und Menschen bzw. Dingen, Menschen und Räumen: Dies gilt für ethnographische (Hahn 2020), ethnomethodologische (Gibbons 1982; Schatzki 2016), soziologische (Reckwitz 2003) sowie raumsoziologische Ansätze (Schröder 2019), die sich unter dem weiteren Begriff der Praxistheorien zusammen fassen und auf das Verhältnis von Religion und Materialität in Literatur-, Kunst- und Musikwissenschaften (Emmelius und Bleumer 2022) übertragen lassen. Dabei kann die Frage nach dem Religiösen in den Dingen und Räumen oder umgekehrt

nach dem Einfluß von Religion auf die Artefakte, Körper oder Räume im- oder explizit zur Sprache gebracht werden.

Für die Aufgabe einer religionsästhetischen Kartierung ist diesbezüglich zentral, dass die Befassung mit den aus verschiedenen Disziplinen stammenden Ansätzen zu einer Reihe von Impulsen geführt hat, die in Religionspädagogik und Praktischer Theologie auch publizistisch ihren Niederschlag gefunden haben. Verschiedene Aspekte werden im Folgenden exemplarisch fokussiert und profiliert: 1) Dinge, Artefakte und Gegenstände 2) Körper und Embodiment 3) Kirchenräume und Museen, 4) Materialität als Reflexionsbegriff

1. Dinge, Artefakte und Gegenstände

Dinge oder Artefakte sind nicht einfach „da“ oder stehen Menschen neutral gegenüber: Sie sind mehr als einfache Gegenstände zum beliebigen Gebrauch. Dinge und Artefakte gehen durch die Art ihrer Verwendung eine Beziehung mit ihren Nutzer:innen ein, die alles andere als willkürlich ist. Diese Art von Eigenschaften eines Gegenstandes kann man mit James J. Gibson als Handlungsangebot oder Affordanz-Phänomen bestimmen (Gibson 1982). Dabei zeichnen sich Artefakte dadurch aus, dass sie im Unterschied zu Dingen und Gegenständen von Menschen gefertigt sind. In unterrichtlichen Zusammenhängen wurden sie von Karlo Meyer zunächst als *Zeug-nisse* (anderer Religionen) markiert (Meyer 2019). Inzwischen hat sich der Zugang insofern verschoben, als auf die Bedeutung, Platzierung und Positionierung von Dingen, Artefakten und Gegenständen für die Öffnung und Schließung in Lernprozessen geachtet wird (Gärtner und Konz 2024). Wie äußert sich dies nun konkret?

Gegenüber kirchlichen oder dogmatischen Verengungen im Umgang mit Kunstbildern plädieren Rita Burrichter und Claudia Gärtner für eine unabhängige bzw. autonome Kunstvermittlung, die sie u. a. mit Gunter Otto in Erkenntnisdimensionen der *Percept-* und *Konzeptbildung* sowie in der *Allocation* erkennen (Burrichter und Gärtner 2014, 40–42). Gegen den – insbesondere durch eine monoton angewandte, ikonographische Methodik (Erwin Panofsky) hervorgerufenen – „Inhaltismus“ (Burrichter und Gärtner 2014, 13) setzen sie einen *Umgang mit Kunst*, der sich methodologisch zwischen Emotionen bezogener konkreter Nähe und beobachten der formaler Distanz bewegt und sich dabei an dem etwa zeitgleich mit Otto entwickelten bilddidaktischen Schema von Günter Lange orientiert. In dem sie auf den „Mehrwert von Bildern“ (Burrichter und Gärtner 2014, 14) aufmerksam machen, wird der religionspädagogische Umgang mit den Dingen für kreative Wahrnehmungsprozesse geöffnet. – Den durch Max Imdahl eingeleiteten, im Zuge des „iconic

turn“ erfolgreichen Paradigmenwechsel in den Kunstwissenschaften nehmen auch Britta Konz und Antje Roggenkamp auf. Sie nähern sich spezifischen Artefakten, aus verschiedenen Epochen stammenden Christusansichten, methodologisch mit der Unterscheidung von *wieder erkennendem* und *sehendem Sehen* (Ralf Bohnsack). Dieser Ansatz ermöglicht Fragen zu entwickeln, die ein konkretes Theologisieren von Kindern und Jugendlichen vorbereiten (Konz und Roggenkamp 2022).

Führt die Einbettung des (didaktischen) Umgangs mit Artefakten in praxeologische Diskurse zu einer Fokussierung auf die in den Dingen enthaltene Materialität der Religion, so rücken mit Blick auf diese Materialität auch Religionspädagogik und Praktische Theologie enger aneinander. Dies gilt etwa für die *materielle Kultur der Religion*: Einzelne Gegenstände wie etwa Weihnachtskrippen, Kreuzwege, Erinnerungskoffer, aber auch eine Lithographie von Oskar Kokoschka werden in ihrer Materialität als religiöse Artefakte diskutiert und ausgewiesen. Dabei eröffnet die (Wieder-) Entdeckung des Materiellen bzw. die „Rehabilitierung der Dinge“ (Hahn) neue multiperspektivische und intradisziplinäre Sichtachsen, die sich u. a. auf (apotropäische) Funde unter einer Türschwelle oder auf sinnlich-ästhetische Arrangements von Artefakten beziehen (Keller und Roggenkamp 2023). Während (auf evangelischer Seite) eine Aufwertung der Dinge erfolgt, in dem etwa Segnungen, Kirchweihfeste und Prinzipalstücke nicht länger aus der Distanz als „Adiaphora“ (Klie 2023, 77) betrachtet werden, erhalten Dinge wie Kreuz, Kirche oder Auferstehung auch dadurch eine individuelle Relevanz, dass mit Bruno Latour danach gefragt werden kann, „was [etwa im Religionsunterricht, A. R.] fehlen würde, wenn ein bestimmtes Ding, nicht anwesend wäre“ (Altmeyer 2014, 357).

Der Umgang mit den Dingen stellt die Dingbedeutsamkeit als Affordanz heraus: Akteure nutzen religiöse Gegenstände, in dem sie sich auf den von und in den jeweiligen Traditionen angebotenen Gebrauch beziehen, sie diesen u. a. zurückweisen, sistieren, abwandeln oder verändern (Kumlehn, Kunz und Schlag 2022).

2. Körper und Embodiment

Indem sich Körper gegenüber Dingen und Räumen platzieren und positionieren, verhalten sie sich auch zu den von ihnen ausgehenden Praktiken. Dies kann auf verschiedene Weise geschehen: Während einerseits Praktiken den Körper der Handelnden in Form von Wiederholungen und Gewohnheiten sozialisieren (Reckwitz weist in diesem Zusammenhang auf deren selbst- und körperbildende Aspekte hin (2003, 290)), können Handlungen auch durch vorab geprägte Haltungen der Körper bestimmt sein, die die Praktiken begleiten und als „teleoaffektive Strukturen“ (Schatzki 2002, 80 f) bezeichnet werden.

Ein von Ursula Roth und Anne Gilly herausgegebener Sammelband zur *Positionierung der Dinge*, gibt Anstöße zur Wahrnehmung von menschlichen Körpern, die sich routinemäßig in ein Verhältnis zu den Dingen bringen. Dies betrifft nicht nur verschiedene (religiöse) Feste, die in dem Band beschrieben werden, sondern auch liturgische Handlungen, die durch das Embodiment der Dinge in ihrer konfessionsmorphologischen Tradition neu und anders gewichtet werden: So unterscheidet sich die Abendmahlsfeier in Rollenstruktur und Bewegungsabläufen durch den Umgang mit den Dingen vom vorangehenden Gottesdienst:

„Die liturgische Sequenz zielt darauf ab, dass die Teilnehmer und Teilnehmerinnen die ‚Dinge‘, das Brot und den Wein bzw. Traubensaft, sehen, berühren, nehmen, essen bzw. trinken, schmecken, schlucken. Brot und Kelchinhalt werden durch rituelle Worte und Gesten rememorativ eingebunden, signifiziert und schließlich einverleibt, inkorporiert“ (Roth 2021, 91).

Die inkorporierten Gefühle richten sich zwar auf die Gemeinschaft, dabei können sie aber durchaus ambivalent wahrgenommen werden: Neben Momenten starker Rührung und körperlichen Ergriffenseins von der spirituellen Atmosphäre finden sich auch Schamgefühle, die sich aus wechselseitigem Anfassen von feuchtwarmen Händen oder aus dem individuellen Heraustreten aus der Bankreihe ergeben. Roth führt ihre ambivalenten (Selbst-) Erkundungen auf körperliche Momente der Bewegung und Berührung sowie auf performative Aspekte der Sichtbarkeit, des Auftritts oder einer spontanen Interaktion mit anderen Abendmahlsgästen zurück. Zudem macht sie auf die Selbsttätigkeit der Elemente aufmerksam, deren *Agency* auch ikonographische Spuren hinterlassen hat: Verweist ein Korb mit zwei Fischen und Brot ursprünglich auf die *Brotvermehrung*, so das Motiv von Judas Verrat ab dem 5. Jahrhundert auf die *ultima cena*. Etwas später erscheint Jesus umgeben von seinen Jüngern, denen er selbst die Oblaten austeilen (*Apostelkommunion*) kann (Roth 2021).

Befasst sich Roth mit der Frage, *wie* Brot (und Wein) im Abendmahl vom Körper angeeignet werden können, so geht es Cress (2021) um die Frage, welche Einflüsse zu einem Embodiment im Rahmen von institutionell vorgegebenen (Weihe-) Handlungen führen. Dabei stößt er auf die *Chrisammesse* am Gründonnerstag, die der Herstellung von geweihtem Salböl dient und für die er verschiedene Praktiken körperlichen Wissens nachweist: Ein im körperlichen Repertoire verankertes *implizites Wissen* („knowing how to“), *explizite Regeln*, die u. a. auf der Nüchternheit vor der Kommunion insistieren, sowie *teleo-affektive Strukturen* in hierarchisch geordneten Praktiken – so u. a. in einem ritualisierten, in die Körper eingeschriebenen Umgang mit dem Gebet: Einwerfen von Münzen, Anzünden der Kerzen, Einnehmen einer Gebethaltung. Dabei rufen diese Praktiken Gefühle der Trauer und des Verlusts hervor, so dass das Embodiment als eine soziale Praxis körperhafter Bewegung erscheint. Die Handlungen sind an hierarchischen Vorgaben orientiert, ihre relativ

stabilen Praxen gehen mit einer positiven Einstellung zum Helfen sowie einem Bewusstsein dafür einher, Teil einer Gemeinschaft zu sein (Cress 2021, 30 f.).

Die verschiedenen Ansätze des Embodiments (Reckwitz/Schatzki) arbeiten konfessionsspezifische Formen im Umgang mit Körpern und Dingen heraus, ohne die konfessionsmorphologischen Unterschiede aus religionsästhetischer Perspektive über zu betonen: Während die Teilnahme am Abendmahl auch ambivalente Gefühle sichtbar macht, setzt die Chrisammesse eine Partizipation an zwischenmenschlichen Vorgängen sowie institutionellen Vorgaben voraus.

3. Kirchenräume und Museen

Ob es für die Praktische Theologie und Religionspädagogik sinnvoll ist, mit Blick auf kirchenpädagogische Überlegungen zwischen ontologischen, pragmatischen, sakramentalen und präsentativ-symbolischen Zugängen zum Heiligen Raum (Rupp 2016, 23–24) zu unterscheiden? Ob mit den kirchenpädagogischen Zuordnungen und Kartierungen gesellschaftliche Kreise und Milieus tatsächlich besser erreicht werden können? Und ob auf diese Weise auch Personen adressiert werden können, die bislang nicht erreicht worden sind? Kirchenpädagog:innen setzen überwiegend auf kreative Verfahren, insofern scheinen es nicht die ontologischen, pragmatischen, sakramentalen und präsentativ-symbolischen Zugänge zu sein, die Kirchenräume für Besucher:innen attraktiv machen (Grünberg 2010). Demgegenüber avisieren andere Disziplinen wie etwa Kunstgeschichte und Kunstvermittlung Kirchen als Gedächtnisinstitution und rücken das in ihnen aufbewahrte materielle Erbe in Form von (religiösen) Artefakten und Gegenständen ins Zentrum: Alltagsgegenstände haben die Zeitläufe in Burgen oder profanen Gebäuden nicht überdauert (Welzel 2016, 63).

Was aber ändert sich, wenn man die Materialität des Kirchenraums fokussiert? Gibt es raum- oder dingbezogene Elemente, die sich als *frag-würdig* oder interessant erweisen könnten? Wie konkrete Zugänge zur Materialität von Kirchenräumen aussehen können, ist noch wenig erforscht (vgl. Keller, Koch, Krause und Menzel 2026). Der Ansatz scheint aber insofern verheißungsvoll, als nicht nur Citykirchen, sondern auch Landkirchen spezifische Formen von Raumnutzungswissen hervorbringen können. Besucher:innen beziehen sich auf dingliche und bauliche Arrangements: Kerzenstände, Stuhl- und Bankreihen oder ein Kirchencafé (Siegl 2019). Dabei lassen sich im Umgang mit Kerzenständen zum Teil jene Praktiken beobachten, die Cress für die ritualisierten Gebete in der Chrisammesse beschreibt (s. o.). Ähnliches scheint für den Chorraum zu gelten, der in katholischen Kirchen durch Reliquien, Weihe und ewiges Licht als Fanum markiert ist (Burrichter 2005)

und im Alltag Verhaltensweisen der Besucher:innen durch Zonierungen prägt. Auch wenn entsprechende Vorstellungen in Konzepten und Erwartungen von Gemeindegliedern diffus verankert sind, so kennt die reformatorische Theologie keine heiligen Räume (Grünberg 2010, 65 f). Dies führt in der Praxis dazu, dass sich Besucher:innen von Kirchenräumen im Gegenüber zu diffusen Schichtungen und ungeordneten Dinggeflechten verhalten müssen (Roggenkamp 2025). Und wie äußert sich die Materialität von Religion in profanen Räumen?

Moderne Museen entstehen seit der Mitte des 18. Jahrhunderts und werden von vornherein der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Sie entwickeln frühzeitig eine (religiöse) Inszenierungskultur, mit der sie ihr Verhältnis zur Vergangenheit thematisieren (Bernau 1995). Gerade die großen Kunstmuseen übernehmen dabei Funktionen, die ursprünglich mit Kirchenräumen verbunden waren und die sie beim Zeigen von Religion reflektieren müssen. So bedarf die *Präsentation von Religion* heute anderer Praktiken als lediglich eines sorgsamsten Umgang mit religiösen Gegenständen, der in Kirchen und Klöstern zu ihrer Erhaltung beitrug. Daher wird die Materialität der Dinge, Gegenstände und Artefakte dort wirksam, wo sie Museumsbesucher:innen Angebote zur Ausbildung von Praxen der Sinnstiftung in einer zunehmend pluralen und individualisierten Lebenswelt unterbreiten: Neben Begegnungen mit gemeinsamem Kulturerbe eröffnen Museen einen Raum zur Auseinandersetzung mit polyvalenten Deutungs- und Nutzungsangeboten der Dinge, gelegentlich stoßen sie auch politische Debatten zum Umgang mit den von ihnen aufbewahrten Artefakten an (Schwillus und Rhein 2024).

Während eine Orientierung an der Materialität des Kirchenraums insofern interessant werden kann als sich konfessionsmorphologische Spezifika an der Art der Anordnung der Dinge sowie an den (Alltags-)Praktiken der Besucher:innen beobachten und entdecken lassen, eignet sich der materielle Umgang mit Religion in und von Museen zum Fragen stellen: Inwiefern tragen Museums- und Ausstellungskonzeptionen dazu bei, Religion in den Dingen (wieder) lesbar zu machen? Welche Praktiken und Verhaltensweisen lösen sakrale oder kultische Gegenstände aus, wenn sie Besucher:innen gezeigt werden, denen die Dinge heilig oder religiös bedeutsam sind? Wie lassen sich Dinge und Artefakte präsentieren, die etwa Angehörige der jüdischen Religion durch stereotype Darstellungen diskriminieren?

4. Materialität als Reflexionsbegriff

Der Begriff der „materiellen Kultur“ (Hahn 2014) ist mehrdeutig und nur vage bestimmbar: Die in einer Gesellschaft verwendeten materiellen Dinge sind aus dem Kontext des Handelns heraus zu verstehen. Dabei ist das Immaterielle nicht

dem Materiellen übergeordnet. Die Materialität der Religion reflektiert daher einen (religionsbezogenen) Umgang mit den Dingen, um ein Interagieren von (nicht-) religiösen Dingen und Körpern anzustoßen. Dabei kann dem Umgang mit Artefakten einerseits Sakralität zugeschrieben werden:

„Sakralität liegt in dieser Sichtweise also nicht in den Dingen selbst, sondern sie ist gewissermaßen ‚niedergelegt‘ in Praktiken, die als ‚regimes of activity and intelligibility‘ eine Spannweite geteilter Bedeutungen artikulieren“ (Cress 2021, 34 f).

Andererseits sprechen polyvalente Deutungsangebote emotionale Dimensionen an und werfen u. a. existenzielle Fragen für ein Theologisieren auf (Konz und Roggenkamp 2022). Schließlich machen sich die vorliegenden Studien aus Religionspädagogik und Praktischer Theologie die Perspektive der Materialität auch insofern zu eigen, als der Umgang mit einem erweiterten Reflexionsbegriff auf konfessionsmorphologische Besonderheiten aufmerksam machen kann und/oder auf religionspezifische Praktiken im Umgang mit den Dingen (Affordanz) und Haltungen der Körper (Embodiment) hinweist.

Fazit

Der für religionsästhetische Kartierungen gewählte Fokus auf der Materialität weist auf Vollzüge hin, die mit Grenzerfahrungen zu tun haben und dabei mitunter einen eigenen (schrägen) Blick entwickeln, um das Gewöhnliche und Alltägliche zur Sprache zu bringen: Materialitätsbezogene Analysen leiten insofern zwar auch zu methodologischen Konkretionen an, vor allem aber zum Nachdenken über die (gemeinsamen) Aufgaben von Praktischer Theologie und Religionspädagogik.

Werden Gegenstände und Artefakte von Praktischer Theologie und Religionspädagogik erst seit wenigen Jahren wahrgenommen, so eröffnet der Umgang mit Affordanzen und Embodiment Möglichkeiten einer Annäherung der Disziplinen, die durch den gemeinsamen Rückbezug auf die in den Dingen enthaltene Materialität von Religion (Affordanz) zustande kommt oder kommen kann. Zugleich schärft dieser Ansatz den Blick für emotionale Reaktionen der Körper (Embodiment) auf die *Art des Umgangs* mit den Dingen. Dabei werden konfessionsmorphologische oder religionspezifische Umgangsweisen nicht nur als Embodiment, sondern auch in der Anordnung von Dingen in (Kirchen-)Räumen sichtbar: Hierarchisch gefasste Ordnungen stehen diffusen Schichtungen gegenüber.

Eine auf Materialität bezogene *Religionsdidaktik* kann Engführungen überwinden, die durch verschiedene Zuständigkeiten von Kirchenpädagog:innen, Kunstvermittler:innen und Pädagog:innen entstehen. Praktiker:innen wird nicht zuletzt

in Museen, die Religion präsentieren, ein für heterogene Gruppen passförmiges Fragenstellen erleichtert.

Summa summarum: Die Materialität *der* Religion erweist sich nicht nur als ein *Reflexionsbegriff*, sondern auch als ein *Konzept*, das sich als „Figur des Dritten“ (Eßlinger) imponiert und insofern eine Basiskategorie für Religionspädagogik und Praktische Theologie zur Verfügung stellt. Daher ist *last, but not least* folgende Alternative gleichwohl zu bedenken: Kann die Materialität des Religiösen bzw. der Religion (Bräunlein 2017) auch für Religionspädagogik und Praktische Theologie eine Religionsästhetik aus sich heraus setzen oder sollte man sich bescheidener darauf beschränken, Wirkungen dieser Impulse in (geistes- und sozialwissenschaftlichen) Referenzdisziplinen nachzuspüren?

Literatur

- Altmeyer, Stefan. 2014. „Vom Eigenleben der Dinge. Der religionsdidaktische Konstruktivismus quer gelesen mit Bruno Latour.“ *Zeitschrift für Pädagogik und Theologie* 66: 4 349–357.
- Bernau, Nikolaus. 1995. „Museen im Streit. Museumsgeschichte und die Berliner Planungen seit 1990.“ In *Museumsinszenierungen. Zur Geschichte der Institution des Kunstmuseums. Die Berliner Museumslandschaft 1830–1990*, hg. v. Alexis Joachimides, Sven Kuhrau, Viola Vahrson und Nikolaus Bernau, 222–234. Dresden/Basel: Verlag der Kunst.
- Biehl, Peter. 1992. „Symbole – ihre Bedeutung für menschliche Bildung. Überlegungen zu einer pädagogischen Symboltheorie im Anschluss an Paul Ricoeur.“ *Zeitschrift für Pädagogik und Theologie* 38: 2 193–214.
- Burrichter, Rita und Claudia Gärtner. 2014. *Mit Bildern lernen. Eine Bilddidaktik für den Religionsunterricht*. München: Kösel-Verlag 2014.
- Burrichter, Rita. 2005. „Museum“. In *Handbuch Religion und Populäre Kultur*, hg. v. Kristian Fechtner, Gotthard Fermor, Uta Pohl-Patalong und Harald Schroeter-Witke, 199–205. Stuttgart: Kohlhammer.
- Buntfuß, Markus. 2024. „Ich vergleiche den Genuß der edleren Kunstwerke dem Gebet“. Das Konzept der Kunstreligion bei Wilhelm Heinrich Wackenroder.“ In *Kunst – Raum – Religion. Orte und Wege ästhetischer Bildung*, hg. v. Peter Bubmann, 43–53. Bielefeld: Transcript.
- Cress, Torsten. 2021. „Soziale Praktiken und die Sakralisierung der Dinge.“ In *Die religiöse Positionierung der Dinge. Zur Materialität und Performativität religiöser Praxis*, hg. v. Ursula Roth und Anne Gilly, 27–36. Stuttgart: Kohlhammer.
- Emmelius, Caroline und Hartmut Bleumer. 2022. „Liturgische Ästhetik – Umriss eines kulturwissenschaftlichen Paradigmas zur Beschreibung, Analyse und Funktion geistlicher Literatur“ *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik* 52: 2 191–208.
- Gärtner, Claudia und Britta Konz. 2024. *Kunst im Religionsunterricht – Empirische Erkundungen heterogenitätssensibler Lernprozesse*. Bielefeld: Transcript.
- Gibson, James J. 1982. *Wahrnehmung und Umwelt. Der ökologische Ansatz in der visuellen Wahrnehmung*. München: Urban & Schwarzenberg.
- Grözinger, Albrecht. 2024. „Praktische Theologie und Ästhetik (1987) – ein persönlicher Rückblick.“ *Verkündigung und Forschung*, 69: 2 83–91.
- Grünberg, Erika. 2010. *Kunstgeschichte und Kirchenpädagogik. Ungelöste Spannungen*. Berlin: ebverlag.

- Hahn, Hans-Peter. 2014. ⁵2020. *Vom Eigensinn der Dinge: Für eine neue Perspektive auf die Welt des Materiellen*. Berlin: Neofelis.
- Keller, Sonja, Koch, Anne, Krause, Katharina und Kerstin Menzel, Hg. 2026 (i. E.). *Kirchenräume, Dinge und ihre Menschen. Erkundungen materialisierter Religionspraxis*. Bielefeld: Transcript.
- Keller, Sonja und Antje Roggenkamp, Hg. 2023. *Die materielle Kultur der Religion. Interdisziplinäre Perspektiven auf Objekte religiöser Bildung und Praxis*. Bielefeld: Transcript.
- Klie, Thomas. 2023. „Wie die Praktische Theologie zur Sache kam“. In *Die materielle Kultur der Religion. Interdisziplinäre Perspektiven auf Objekte religiöser Bildung und Praxis*, hg. v. Sonja Keller und Antje Roggenkamp, 77–89. Bielefeld: Transcript.
- Koch, Anne. 2023. „Aesthetiscapes. Artefakte in sinnlich-ästhetischen Arrangements institutioneller Komplexe“. In *Die materielle Kultur der Religion. Interdisziplinäre Perspektiven auf Objekte religiöser Bildung und Praxis*, hg. v. Sonja Keller und Antje Roggenkamp, 57–75. Bielefeld: Transcript.
- Konz, Britta und Antje Roggenkamp. 2022. *Vielgestaltige Christusansichten. Im Theologisieren Unbeachtetes entdecken*. Münster: Lit.
- Kumlehn, Martina, Kunz, Ralph und Thomas Schlag, Hg. 2022. *Dinge zum Sprechen bringen Performanz der Materialität. Festschrift für Thomas Klie*. Berlin/Boston: De Gruyter.
- Kumlehn, Martina. 2015. „Blickwechsel, Gestaltfindung, Experiment und Übung. Lebenskunstkonzepte als Herausforderung einer Religionspädagogik im Spannungsfeld von Ästhetik und Ethik.“ *Zeitschrift für Pädagogik und Theologie*. 61: 3 262–276.
- Meyer, Karlo. 2019. *Grundlagen interreligiösen Lernens*. Göttingen: V & R
- Reckwitz, Andreas. 2003. „Grundelemente einer Theorie sozialer Praktiken. Eine sozialtheoretische Perspektive.“ *Zeitschrift für Soziologie* 32: 4 282–301.
- Roggenkamp, Antje. 2025. „Zur Materialität im Kirchenraum. Annäherungen an eine Praktische Theologie der Dinge.“ *Zeitschrift für Pastoraltheologie* 45: 5 109–125.
- Roth, Ursula und Anne Gilly, Hg. 2021. *Die religiöse Positionierung der Dinge. Zur Materialität und Performativität religiöser Praxis*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Roth, Ursula. 2021. „„Kommt, schmeckt und seht, nehmt und esst, trinkt alle daraus‘. Überlegungen zur Materialität und Performativität des Abendmahls“. In *Die religiöse Positionierung der Dinge. Zur Materialität und Performativität religiöser Praxis*, hg. v. Ursula Roth und Anne Gilly, 90–103. Stuttgart: Kohlhammer.
- Rupp, Hartmut. (‘2005) ³2016. *Handbuch der Kirchenpädagogik. Kirchenräume wahrnehmen, deuten und erschließen*, Bd. 1, Stuttgart: Calwer Verlag.
- Schatzki, Theodore. 2002. *The site of the social*. Pennsylvania: State University Press.
- Schatzki, Theodore. 2016. „Materialität und soziales Leben“. In *Materialität. Herausforderungen für die Sozial- und Kulturwissenschaften*, hg. v. Herbert Kalthoff, Torsten Cress und Tobias Röhl, 63–88. Paderborn: Wilhelm Fink.
- Schröder, Bernd. 2024. „Wahrnehmen, Gestalt geben, komplementär denken. Spuren einer ästhetischen Wende in der Religionspädagogik.“ *Verkündigung und Forschung* 69: 2, 117–131.
- Schröer, Markus, Hg. 2019. *Räume der Gesellschaft. Soziologische Studien*. Heidelberg: Springer VS.
- Schwillus, Harald und Stefan Rhein, Hg. 2024. *Religiöse Sprache ausstellen? Die Sprachen von Judentum, Christentum und Islam kommunizieren*, Berlin: Logos Verlag 2024.
- Siegl, Christine. 2019. *Gast – Raum – Kirche. Nutzungserweiterung von Dorfkirchen als kirchliches Handeln*, Freiburg i. Br.: Kreuz.
- Welzel, Barbara. 2016. „Ortsvermessung im Dialog mit der Kunstgeschichte: Kirchen als Überlieferungsträger Europas“. In *Kirchengeschichtsdidaktik. Verortungen zwischen Religionspädagogik, Kirchengeschichte und Geschichtsdidaktik*, hg. v. Stefan Bork und Claudia Gärtner, 62–78. Stuttgart: Kohlhammer.